



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

P Slav 605.10

РУССКАЯ
ЫС Ъ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

ФЕВРАЛЬ.

МОСКВА.

Типо-лит. Высочайше утвержд. Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К^о.
Цименовская ул., собств. домъ.

1898.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
I. НАШИ ЛЮДИ. (Повѣсть). <i>Продолженіе</i> .—П. Д. Боборыкина.	1
II. ЛИТЕРАТУРНЫЯ ВОСПОМИНАНІЯ. <i>Окончаніе</i> . — Д. В. Григоревича	49
III. КОСМОПОЛИСЪ. Романъ Поля Бурже. Переводъ съ французскаго М. <i>Продолженіе</i>	83
IV. СТИХОТВОРЕНІЕ.—Ив. П—ова.	151
V. РАЗСКАЗЪ НЕИЗВѢСТНАГО ЧЕЛОВѢКА.—А. П. Чехова . .	153
VI. ПОЙДЕМЪ ЗА НИМЪ! Генрика Сенкевича. Переводъ съ польскаго В. М. Л. <i>Окончаніе</i>	187
VII. СТИХОТВОРЕНІЕ.—В. Л. Величко.	206
VIII. ВОПРОСЪ О ПОДОХОДНОМЪ НАЛОГѢ ВЪ РОССИИ. <i>Окончаніе</i> .—Л. В. Ходснаго	1
IX. СТАРОЕ ВЪ НОВОМЪ. (Отголоски комедіи XVIII вѣка въ комедіяхъ нашего времени).—А. А. Гомина	23
X. ФИЛОСОФІЯ БЕЗЪ ФАКТОВЪ.—И. И. Иванова.	37
XI. БІОЛОГИ О ЖЕНСКОМЪ ВОПРОСѢ.—Л. Е. Оболенскаго. . .	64
XII. КРЕСТЬЯНСКАЯ КОЛОНИЗАЦІЯ ВЪ СЫРЪ-ДАРЬИНСКОЙ ОБЛАСТИ.—В. Н. Григорьева.	79
XIII. НАУЧНЫЙ ОБЗОРЪ: Что говорилось на международномъ уголовно-антропологическомъ конгрессѣ въ Брюсселѣ. — Д. А. Дриля	88
XIV. СОВРЕМЕННОЕ ИСКУССТВО: Малый театр: <i>Яковиты</i> , драма въ 5-ти дѣйствіяхъ Франсуа Коппе, переводъ въ стихахъ Страхова.—Двѣнадцатая періодическая выставка картинъ московскаго общества любителей художествъ.—Ан.	105

РУССКАЯ МЫСЛЬ

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ

ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

КНИГА II.



МОСКВА.

—
1893.

Δ
P Slav 605.10
✓

HARVARD COLLEGE LIBRARY
FROM THE
ARCHIBALD CARY COOLIDGE FUND
MAR 26 1934

24-172-2-52

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	<i>Стр.</i>
I. НАШИ ЛЮДИ. (Повѣсть). <i>Продолженіе.</i> — П. Д. Боборыкина.	1
II. ЛИТЕРАТУРНЫЯ ВОСПОМИНАНІЯ. <i>Окончаніе.</i> — Д. В. Григоровича.	49
III. КОСМОПОЛИСЪ. Романъ Поля Вурже. Переводъ съ французскаго М. <i>Продолженіе</i>	83
IV. СТИХОТВОРЕНІЕ.—Ив. П—ова.	151
V. РАЗСКАЗЪ НЕИЗВѢСТНАГО ЧЕЛОВѢКА.—А. П. Чехова . .	153
VI. ПОЙДЕМЪ ЗА НИМЪ! Генрика Сенкевича. Переводъ съ польскаго В. М. Л. <i>Окончаніе.</i>	187
VII СТИХОТВОРЕНІЕ.—В. Л. Величко	206
VIII. ВОПРОСЪ О ПОДОХОДНОМЪ НАЛОГѢ ВЪ РОССІИ. <i>Окончаніе.</i> —Л. В. Ходскаго	1
IX. СТАРОЕ ВЪ НОВОМЪ. (Отголоски комедіи XVIII вѣка въ комедіяхъ нашего времени).—А. А. Томина.	23
X. ФИЛОСОФІЯ БЕЗЪ ФАКТОВЪ.—И. И. Иванова	37
XI. БІОЛОГИ О ЖЕНСКОМЪ ВОПРОСѢ.—Л. Е. Оболенскаго. . .	64
XII. КРЕСТЬЯНСКАЯ КОЛОНИЗАЦІЯ ВЪ СЫРЪ-ДАРЬИНСКОЙ ОБЛАСТИ.—В. Н. Григорьева.	79
XIII. НАУЧНЫЙ ОБЗОРЪ: Что говорилось на международномъ уголовно - антропологическомъ конгрессѣ въ Брюсселѣ. — Д. А. Дриля.	88
IV. СОВРЕМЕННОЕ ИСКУССТВО: Малый театр: <i>Яковиты</i> , драма въ 5-ти дѣйствіяхъ Франсуа Коппе, переводъ въ стихахъ Страхова.—Двѣнадцатая періодическая выставка картинъ московскаго общества любителей художествъ.—Ан.	105

	<i>Стр.</i>
XV. ПИСЬМА О ЛИТЕРАТУРѢ.—М. А. Протопопова	111
XVI. МОНТАНЬ.—Д. С. Мережковского	134
XVII. ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ: Законодательныя работы и гласность.— Народное образованіе въ одной изъ губерній.—Добровольцы школьнаго дѣла. — Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія объ оцѣнкѣ успѣховъ учащихся.—Чижевскій капиталъ.—О реформѣ государственнаго банка.—Вѣроятное вліяніе сибирской желѣзной дороги.—Взглядъ правительства на переселенія.—Государственная роспись на 1893 годъ.—А. Н. Энгельгардтъ и Ю. Э. Янсонъ †	161
XVIII. ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.—В. А. Гольцева	181
XIX. ТЕКУЩАЯ ЖИЗНЬ. (Размышленія, наблюденія и замѣтки).—Превинціального наблюдателя.	187
XX. ОТЧЕТЪ СОВѢТА МОСКОВСКАГО ОТДѢЛА ОБЩЕСТВА ОХРАНЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ.	220
XXI. БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ: I. Книги: Беллетристика.—Критика и публицистика.—Философія.—Исторія и исторія литературы.—Путешествія и этнографія.—Политическая экономія.—Юридическія книги.—Естествознаніе.—Медицина.—Сельское хозяйство.—Учебники и дѣтскія книги.—Календари и справочныя книги. II. Периодическія изданія: «Вѣстникъ Европы», январь.—«Русское Богатство», декабрь 1892 г.—«Сѣверный Вѣстникъ», январь.—«Міръ Божій», январь.—«Русскій Вѣстникъ», январь.—«Историческій Вѣстникъ», октябрь — декабрь 1892 г.—«Русскій Архивъ», ноябрь — декабрь 1892 г.—«Дѣтскій Отдыхъ», январь—декабрь 1892 г. III. Списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію журнала «Русская Мысль» съ 15 января по 15 февраля 1893 г.	51

НАШИ ЛЮДИ *).

(Повѣсть).

XIX.

Сѣни идутъ, широкіе и парадные, далеко въ глубь. Тамъ вышается на пьедесталѣ мраморная ваза, у лѣстницы, ведущей въ бельэтажъ, покрытой ковромъ съ темными разводами.

Слѣва, у входнаго барабана, узкое старинное зеркало съ подзеркальникомъ, на которомъ лежатъ афиши. Направо — большая вѣшалка съ перилами изъ ясеневаго дерева. За ними стоятъ два помощника швейцара въ длинныхъ темно-зеленыхъ ливреяхъ, безъ всякихъ украшеній, вродѣ пальто, и въ такихъ же темно-зеленыхъ высокихъ фуражкахъ со значками. Они похожи другъ на друга: оба черноватые, въ усахъ, безъ бакенбардъ, одного роста, еще молодые.

Главный швейцаръ, въ цвѣтной ливреѣ, сѣденькій и пожилой, изъ заслуженныхъ унтеровъ, съ золотою медалью на шеѣ и множествомъ солдатскихъ медалей на груди, также въ форменномъ картузѣ, прохаживается мелкими шажками. Лицо у него еще бодрое, но худое, взглядъ степенный и ласковый. Во всей его посадкѣ чувствуется служивый, уже долго занимающій почетный «постъ» въ зданіи, гдѣ живетъ высшее лицо управленія.

На дворѣ морозъ градусовъ въ двадцать. Стекла оконъ и дверей заиндевели. Было часовъ около двѣнадцати утра.

На диванѣ, у зеркала, ближе къ углу, откуда заворотъ въ нижнее помѣщеніе, гдѣ канцелярія, дожидался Викторъ въ свѣтлой ливреѣ съ мѣховою пелеринкой и держалъ шубу барыни. Она что-то засидѣлась.

) *Русская Мысль*, кн. I.

«Управляющий», — такъ называется сановника швейцаръ и вся прислуга, — принимаетъ съ десяти. Просителей было не очень много... Должно быть, Аделаида Николаевна разливается тамъ, «болты болтаешь», — подумалъ непочтительно Викторъ.

Она пріѣхала за кого-то просить. Разумѣется, отъ нечего дѣлать. Своего-то коренного дѣла никакого нѣтъ, скука ей «смердящая», молодые мужчины на нее смотрятъ уже какъ на маманъ, — въ умѣ выговорилъ онъ, — вотъ она теперь и ударилась въ хлопоты, покровительство оказываетъ, ѣздитъ въ пріюты и на засѣданія «по базарной части», — такъ Викторъ называетъ, про себя, хлопоты по устройству благотворительныхъ базаровъ.

Выѣздовъ стало гораздо больше къ святкамъ, и онъ безпрестанно торчитъ на козлахъ. На свою голову настаивалъ онъ на томъ, чтобы господа взяли мальчика. Теперь онъ — гораздо больше «выѣздной», чѣмъ официантъ. Мальчишка Алешка — выдался шустрый, но плутяга, сейчасъ раскусилъ, что его бѣлокурая розовая мордочка понравилась барынѣ. Она его кличетъ, въ шутку, «Алексисъ», приказала нашить ему манишекъ съ воротниками и манжетами, одѣваетъ, какъ куклу, на побѣгушкахъ онъ тоже не состоитъ, — барыня жалѣетъ посылать его въ «такіе морозы», а небось его, Виктора, не жалѣетъ и каждый день рыщетъ по городу. Вотъ сейчасъ они сдѣлали конецъ «здоровенный», — были у Таврическаго сада. Ливрея на ватѣ, а не на мѣху. Правда, воротникъ грѣетъ достаточно лицо, но въ спину забирается морозъ; ноги тоже холодѣютъ, даромъ что на немъ шерстяные носки и калоши.

Онъ всегда былъ зябкій. Согрѣваться водкой не желаетъ, да еслибъ и хотѣлъ, такъ гдѣ же тутъ согрѣться, — отъ кареты не убѣжишь!

Въ теплыхъ сѣняхъ казеннаго дома Викторъ согрѣлся и даже ноги перестали зудѣть. Онъ сидѣлъ, въ шляпѣ съ галуномъ, опершись о спинку дивана, и оглядывалъ то, что передъ нимъ происходитъ.

Эта «арава» швейцаровъ показалась ему непростительнымъ баловствомъ. И одному-то нечего дѣлать. Навѣрное, есть полотеры и дневальные — мести полъ, выбивать половики и ковры. Эти только отворяютъ и затворяютъ дверь, да снимаютъ верхнее платье.

Внизу, положимъ, канцелярія, но народу тамъ не можетъ быть много: это сейчасъ видно по вѣшалкѣ. Ну, просители... Опять же, въ извѣстные дни, разъ, много два раза въ недѣлю. Съ обѣда и до поздней ночи — какая же служба, кромѣ дней, когда есть большіе приемы?... Самая пустая.

А ихъ трое. И они себя считаютъ на казенной службѣ, смотрятъ на себя какъ на чиновниковъ, нужды нѣтъ, что съ каждаго посторонняго норовятъ получить на чай. Рѣдкій кто не дастъ.

Всякое положеніе казалось Виктору лучше его собственнаго, и ни за какимъ служителемъ, будь онъ хоть съ головы до пояса увѣшанъ знаками отличія, онъ не признавалъ своихъ достоинствъ: ума, сноровки, тонкаго обращенія и знанія всего того, что составляетъ высшій порядокъ въ хорошемъ господскомъ домѣ.

Давно и ему надо бы занять довѣренное мѣсто вотъ въ такомъ казенномъ домѣ, при особѣ высшаго сановника.

Ну, кто эти швейцары? Старшій—какъ есть, «унтеръ». Такіе берутъ только своею солдатскою муштрой передъ всякимъ начальствомъ. Но въ такихъ военныхъ старичкахъ,—все равно, что въ бывшихъ крѣпостныхъ, вродѣ ихъ повара Пѣрфирьича,—Викторъ презиралъ «подхалимство». Они родились въ «рабскомъ званіи» и собственнаго гонора нѣтъ въ нихъ ни на полущку. Только и разговору, что про господъ своихъ, да про командировъ, въ приторномъ или хвастливомъ тонѣ. И гордость-то вся, кто у кого въ дворнѣ родился. Преданность собачья, дурацкая. Баринъ весь вѣкъ его въ усь да въ рыло тыкалъ или на конюшнѣ дралъ, а онъ о немъ со слезами поминаетъ и въ поминальную книжку записываетъ. Также точно и такіе вотъ старые хрычи, изъ унтеровъ, какъ этотъ главный швейцаръ. Разговорись съ нимъ и сейчасъ начнетъ хвастать, какіе у него командиры были. А командиры съ него нѣсколько шкуръ содрали, когда онъ молодымъ солдатомъ былъ, въ «николаевское время»,—это выраженіе было прекрасно извѣстно Виктору и онъ самъ его часто употреблялъ.

Другое дѣло—поставить на видъ, какъ онъ, Викторъ, дѣлаетъ: въ какихъ онъ домахъ служилъ и сколько жалованья получалъ. Это значить цѣну себѣ знать и давать чувствовать, каковъ онъ есть человѣкъ. Чѣмъ домъ богаче, знатнѣе, тѣмъ и порядокъ въ немъ моднѣе и тоньше. Это все равно, что побывать у француза парикмахера или повара въ обученіи. За это и цѣна тебѣ другая. Но никакого «слюняйства» онъ не имѣетъ и не желаетъ имѣть. Онъ, слава Богу, въ крѣпостномъ званіи не родился, отъ военной службы такъ же ушелъ и происходитъ изъ мѣщанскаго званія. Выиграй онъ на билетъ,—у него есть билетъ второго займа,—хоть десять тысячъ, сейчасъ же взялъ, да и вписался въ купеческую гильдію. И пріѣхавъ, вотъ, по дѣлу, въ этотъ же казенный домъ и бросилъ на волю этому самому старшему швейцару цѣлыхъ два двугривенныя.

Виктору хотѣлось курить, но онъ не будетъ выходить на морозъ. Если онъ замѣтитъ, что кто-нибудь изъ этихъ служителей закурить, хотя бы и въ углу, онъ и безъ позволенія сдѣлаетъ то же.

Конечно, при вѣдомствѣ состоятъ куда пріятнѣе, чѣмъ носить господскую ливрею и дрогнуть на козлахъ... Безъ протекціи—не попадешь... Эти двое молодыхъ помощниковъ швейцара, навѣрное, изъ дѣтей служительской команды того же вѣдомства. Отъ отца къ сыну и переходитъ служба. Съ воли попасть дьявольски трудно, положимъ, хоть въ капельдинеры... Тоже дармоѣды порядочные: не знаютъ ни ѣзды, ни поздняго жданья въ переднихъ и сѣняхъ. Только по вечерамъ стой у входа или у вѣшалки и клади въ карманъ двугривенные. Днемъ легкое дежурство у начальства—вотъ и все. И пенсія, и награды, и медаль тебѣ повѣсятъ такую же, какъ у этого стараго унтера.

Викторъ все раздражался и въ его красивыхъ и дерзкихъ глазахъ мелькала ядовитая усмѣшка. Будь это простая прислуга, ему уже давно бы предложили выкурить папироску.

«И чего важничаете? — далъ онъ на нихъ окрикъ, про себя. — Такіе же *лакуціи*, какъ и другіе прочіе, да и лакуціи-то не перваго сорта!»

XX.

Съ лѣстницы сбѣжалъ высокаго роста и худой лакей, въ ливрейномъ фракѣ, обшитомъ галуномъ, въ короткихъ бархатныхъ штанахъ и высокихъ шеколадныхъ штиблетахъ.

Викторъ взглянулъ на него быстро и вбокъ, и внутри у него защемило еще сильнѣе.

Лакей былъ пожилой, съ полусѣдыми, зачесанными впередъ висками и длинными «баками». Морщинистое лицо застыло въ особую мину брезгливой чванности. Этотъ еще сильнѣе сознаетъ то, что онъ на службѣ.

«Красное-то брюхо вздѣлъ на себя и радъ!» — злобно выговаривалъ, про себя, Викторъ.

Красный жилетъ съ позументомъ выставлялся изъ-подъ бортовъ ливрейнаго фрака, при бѣломъ галстукѣ и высокихъ воротничкахъ.

— Карета подана?—кинулъ лакей съ послѣдней ступеньки лѣстницы.

— Еще не видать, — откликнулся одинъ изъ «шинельныхъ».

— Сбѣгай, голубчикъ. Скажи, что графъ сегодня раньше выйдетъ, чтобы ровно въ двѣнадцать была подана.

Одинъ изъ помощниковъ швейцара лѣниво пошелъ ко входной двери.

Лакей совсѣмъ спустился съ лѣстницы и, зайдя немного за мраморную вазу, въ углубленіи, вынулъ папиросу и стагъ закуривать.

— Продышаться желаете, Иванъ Денисовичъ?—спросилъ его старикъ швейцаръ.—Тамъ-то несподручно... У насъ воздуху—сколько!

И онъ указалъ вверхъ рукой.

«Почему же и мнѣ не закурить?» — подумалъ Викторъ и, обратившись къ старшему швейцару, небрежно выговорилъ:

— Одолжите и мнѣ огоньку... Спичекъ я не захватилъ.

Старичокъ поглядѣлъ на него прищурившись и двойственно усмѣхнулся.

— Туда бы отойти... Неравно кто сойдетъ сверху.

Викторъ хотѣлъ сказать: «экая важность», но воздержался, положилъ шубу барыни на ясневый диванъ и самъ отошелъ къ вазѣ и стагъ по другую ея сторону.

Ливрейный лакей поглядѣлъ на него вбокъ и скосилъ свой сухой ротъ, торопливо затягиваясь дымомъ папиросы.

«Экъ кобенится... форменнымъ чиновникомъ себя считаетъ!» — подумалъ Викторъ и готовъ былъ обругать его.

Тотъ отвернулъ отъ него лицо и спросилъ обоихъ швейцаровъ въ полголоса:

— Слышали, небось, исторію-то?

Старичокъ и его помощникъ пододвинулись къ нему. Въ ихъ однообразной жизни всякій слухъ былъ вкуснымъ гостинцемъ.

— А что?—спросилъ старичокъ.

— У князя-то Кузембекова на охотѣ?

— Нѣтъ, ничего что-то...

За старичка отвѣтилъ помощникъ.

— Ловчаго, говорятъ, до полусмерти застрѣлилъ... невзначай,—выговорилъ лакей и подмигнулъ,—а въ городѣ рассказыва-
тъ, съ намѣреніемъ... Вотъ сейчасъ въ пріемной двое господъ
въ этомъ шептались.

— Изъ-за чего же?

Старикъ вскинулъ на лакея своими слезливыми глазами и на-
грѣлъ и безъ того морщинистый лобъ.

— Такой баринъ... Пойдетъ ли на душегубство?... Это, вѣдь,
прежнія времена... Да и тогда... Развѣ сгоряча...

ряча ли, нѣтъ ли, — продолжалъ лакей, бросая оку-
сы въ уголь, но еще не собрался уходить.

Шелъ изъ-за вазы и разсѣлся на томъ мѣстѣ, гдѣ толь-
дѣлъ Викторъ, продолжавшій курить и жадно прислуши-

смертельный былъ охотникъ до исторій, гдѣ господа и
гѣшаны одинаково, не для того, чтобы, какъ вотъ этотъ
унтеръ, защищать господъ или разводить руками и от-
всякими бабьими прибаутками, — нѣтъ, онъ не призна-
етъ разницы между собою и какимъ угодно баринѣмъ или
отчего же и служительской братіи не тягаться съ госпо-
домъ? ужь слыхалъ что-то про эту исторію на охотѣ. Тутъ
и, пожалуй, не о томъ только, что князь вспылилъ и на-
билъ своего ловчаго выпалилъ въ него. А, можетъ быть,
онъ отнялъ любовницу или вродѣ того?

А же господа-то говорили? — стремительно спросилъ по-
шевецъ, выставляясь всѣмъ туловищемъ изъ-за ширмы

о, что князь-то сумнѣніе возымѣлъ насчетъ княгини.

...—протянулъ въ недоумѣніи швейцаръ.

нѣ просто! — выговорилъ значительно Викторъ съ сво-
имъ засмѣялся.

ы знаете, въ чемъ тутъ дѣло? — простовато освѣдомился
швейцаръ.

пять поглядѣлъ на него вбокъ: «что, молъ, ты вмѣши-
ли съ тобой не разговариваютъ?»

знаю доподлинно, но только кое-что слыхалъ... Ловчій-
быть, къ ней въ любовники попалъ.

ужь и въ любовники, — медленно выговорилъ, пожив-
шій швейцаръ. — Не нашла она лучше.

на охотника-съ, — отвѣтилъ также увѣренно Викторъ,
у него точно загло. Онъ всѣмъ своимъ существомъ
возможность и самому очутиться такимъ ловчимъ, кото-
ла княгиня.

ѣстно, — подтвердилъ помощникъ швейцара и сдѣлалъ
ую рукой. — Вы, небось, помните, Лукьянъ Петровичъ, —
онъ подчиненнымъ тономъ къ старшему, — года никакъ
и побольше... тоже исторія-то была... На весь городъ

...

ая? — строго остановилъ его лакей, все еще сидѣвшій

— А насчетъ барыни... вотъ фамилію я забылъ... тоже никакъ княгиня... и выѣзднаго. Какъ онъ скоростижно умеръ... и въ какомъ мѣстѣ?

— Въ какомъ?—спросилъ старшій швейцаръ.

Въ эту минуту изъ входной двери вошелъ второй помощникъ швейцара, а сверху слышались шаги.

— Сейчасъ подаютъ,—сказалъ шинельный лакею.

Тотъ лѣниво поднялся.

— Ваша барыня,—окликнулъ старичокъ Виктора.

Когда Аделаида Николаевна, разодѣтая и съ лицомъ, пошедшимъ пятнами отъ разговора изъ-подъ слоя пудры, сошла въ сѣни, ея человѣкъ уже стоялъ съ ротондой на бѣломъ баранѣ.

— Куда прикажете?—спросилъ онъ ее въ полголоса, накидывая на нее ротонду.—Домой?

— Нѣтъ, нѣтъ! Я еще въ двухъ мѣстахъ должна быть: сначала заѣхать къ Аничкову мосту, а оттуда на Англійскій проспектъ.

«Ближнее мѣсто!»—оборвалъ ее мысленно Викторъ и побѣжалъ къ подъѣзду, куда одинъ изъ шинельныхъ уже выбѣжалъ и крикнулъ:

— Подавай! Карета!

Опять на козлахъ Викторъ, уходя бритыми щеками въ скунсовую пелеринку, не могъ отдѣлаться отъ мыслей, вызванныхъ въ немъ разговоромъ въ сѣняхъ, исторіей про ловчаго и напоминаніемъ о томъ, какъ и гдѣ нашли ту, другую барыню съ своимъ выѣзднымъ.

Онъ отлично все это припомнилъ и могъ бы рассказать во всѣхъ подробностяхъ. И фамилія той барыни ему извѣстна.

А чѣмъ же такой выѣздной могъ быть лучше его? Поди, былъ и старше, и собою менѣе красивъ, и не такъ ловокъ и воспитанъ, какъ онъ.

Для него всѣ такія исторіи — только доказательства вѣрности его глубокаго убѣжденія въ томъ, что пришла пора считаться съ эподами, посягать, бросить прежнія рабскія чувства и брать все, о только можно достать руками или умомъ, дерзать и «ловить ментъ!»—воскликнулъ онъ, вспомнивъ выраженіе, вычитанное въ какомъ-то фельетонѣ его *Газетки*.

Неужели считать вотъ такую вздорную и отцвѣтшую, ничего не оущую барыню, какъ та, что сидитъ въ каретѣ, за существобой породы?

«Какъ бы не такъ!» — пробормоталъ онъ и съежился отъ морознаго вѣтра, хлеставшаго ему въ глаза.

А ты торчи въ лакейской сбруѣ на козлахъ и мерзни, будь «лавуціемъ» за какихъ-нибудь двѣ красненькихъ въ мѣсяцъ.

XXI.

И вечеромъ того же дня Викторъ опять, съ шубами барыни и барышни, стоялъ на площадкѣ большой лѣстницы, гдѣ ливрейная прислуга обсѣла всѣ ступеньки и обширныя сѣни.

Около него на обнѣ помѣстились еще два выѣздныхъ. Съ однимъ онъ уже и прежде водилъ знакомство. Его звали Никаноръ; служилъ онъ у старой барыни-вдовы, богатой франтихи, рыскающей по всѣмъ театрамъ, концертамъ, базарамъ, вечерамъ. Она притирается и на видъ ей, при вечернемъ освѣщеніи, не больше лѣтъ сорока, тянется въ рюмочку.

Викторъ догадывался, что этотъ выѣздной «на особомъ положеніи» у барыни. Ужъ очень она ласково съ нимъ обходится и беретъ его всегда съ собою, а дома у нея никакъ еще двое людей. Изъ себя онъ видный, но лицо красное, грубоватое, толстыя губы и настоящія лакейскія баки. Мало ли что! Полюбитъ сатана...

Зналъ онъ про Никанора, что тотъ большой картежникъ; лѣтомъ и въ тотализаторъ играетъ. Вотъ и сейчасъ онъ ужъ подбивалъ его и другого лакея спуститься внизъ и перекинуться въ три листа или въ «макао» — барская клубная игра, уже перешедшая въ лакейскія. Съ нимъ всегда и колода картъ.

Разговоръ шелъ весело. «Каторжные» морозы ругали, посудачили насчетъ жалованья и службы, про пожаръ говорили и про то, кому выпалъ выигрышный номеръ въ двѣсти тысячъ... Какому-то мѣнялъ.

— Вотъ бы такого сократить! — вырвалось у Виктора. — Мѣняло, поди, изъ бѣлыхъ голубей, съ большою печатью. И безъ того деньжищъ — куры не клюютъ, а тутъ двѣсти тысячъ.

Билетъ второго займа онъ сколотилъ себѣ въ прошломъ году. Съ тѣхъ поръ было два розыгрыша — перваго марта и перваго сентября, и ему хоть бы пятьсотъ рублей досталось.

— Ваша барыня ничего не выиграла? — спросилъ Викторъ Никанора.

— Должны быть и у ней, — отвѣтилъ Никаноръ и пренебрежительно повелъ своими толстыми губами. — Только она шальная.. ничего не запишетъ, не справится во-время... Въ прошломъ году

кто-то ей говоритъ, — какой-то писарекъ, что ли, въ банкирской конторѣ, — у васъ, молъ, сударыня, есть одинъ выигрышъ.

— Во сколько? — жадно перебилъ Викторъ.

— Да никакъ въ тысячу... А она и знать не знала.

Всѣ трое разсмѣялись, какъ смѣются взрослые и въ своемъ разумѣ люди надъ неразумными дѣтьми или полоумными.

«Шельма этотъ Никаноръ, — подумалъ сквозь смѣхъ Викторъ. — Держить себя такъ, что пилочкой не подточишь, подсмѣивается надъ барыней передъ нами, а мѣсто свое знаетъ, даромъ что она его при себѣ не въ однихъ выѣздныхъ держитъ. А, можетъ, и то, что ума у него не хватаетъ въ люди выйти, или она, хоть и шалая, держитъ его, все-таки, на лакейскомъ положеніи».

— Да еще что, — продолжалъ Никаноръ, — всего полгода осталось до десятилѣтнаго срока. И право-то бы потеряла на свой выигрышъ.

Опять они засмѣялись.

Ихъ всѣхъ разбирала — сверху до низу лѣстницы и вплоть до входныхъ дверей въ сѣняхъ — скука жданья и глухое раздраженіе противъ господъ. Каждый день тѣ «шляются» по вечерамъ да по театрамъ. Имъ тамъ весело, развалятся въ креслахъ, глазѣютъ на представленіе или по-французски между собою болтаютъ да «аршады-лимонады» пьютъ. Отъ нечего дѣлать да съ хорошихъ харчей мало того, что безъ театровъ жить не могутъ, да еще сами представляютъ комедію.

Многіе бывшіе тутъ лакеи знали, что и это — барскій спектакль съ благотворительною цѣлью; но одинъ на десятерыхъ слышалъ, какая пьеса и почему ее разыгрываютъ господа, а на казенный театръ она еще не попала.

Викторъ зналъ и то, и другое. Онъ сегодня еще въ своей *Газеткѣ* прочелъ про этотъ спектакль. И раньше читалъ толки о томъ, что пьесу не пропускаютъ на «Александринку». И заглавіе ея ему было извѣстно, отчасти и содержаніе.

— Долго они комедь будутъ ломать? — спросилъ Никаноръ и продолжительно зѣвнулъ.

— Цѣлыхъ четыре дѣйствія, — сообщилъ Викторъ. — Раньше ваго часа не кончится.

— Да еще танцовать, небось, начнутъ.

— Нѣтъ, танцевъ на такихъ спектакляхъ не бываетъ. Это, дѣ, не въ благородѣ или въ прикащичьемъ, — пояснилъ Викторъ.

Играли господа все изъ самаго лучшаго общества. Сколько од-

нѣхъ репетицій было! И какая публика! По десяти рублей кресло. А, между тѣмъ, Викторъ соображалъ, что въ этой комедіи господа выставлены въ потѣшномъ видѣ. Ему бы хотѣлось проникнуть въ залу. Онъ любилъ театръ, но попадалъ въ него, какъ настоящій зритель, разъ въ полгода. Да и какъ попадешь? Сиди съ шубами въ корридорѣ, «дрыхни» или слушай, какъ господа горло дерутъ, вызывая пѣвцовъ и актеровъ или ладони себѣ отбиваютъ.

Вдругъ наверху раздался взрывъ смѣха пополамъ съ рукоплесканіями.

— Прорвало!—замѣтилъ Никаноръ.

Къ нимъ подсѣло еще двое лакеевъ, изнывавшихъ отъ скуки.

— Надъ собой хохочутъ,—только усмѣхнувшись, выговорилъ Викторъ.

— Какъ надъ собой?—спросилъ кто-то въ кучкѣ.

— Да, вѣдь, эту пьесу потому и не пускаютъ на настоящій театръ... Господа въ ней въ паскудномъ видѣ. И помѣшались на спиритизмѣ.

— Это насчетъ верченья?

— Ну, да... И разныя другія штуки выкидываютъ.

— Да вы нешто читали?

Вопросъ задалъ Виктору одинъ изъ подошедшихъ лакеевъ въ траурной ливреѣ съ бобромъ, безъ шляпы, молодой малый съ жиденькимъ голоскомъ.

— Читать не читалъ, а въ газетахъ рассказывали.

Опять глухой взрывъ донесся сверху.

— Любо имъ!

Никаноръ ослабилъ свой жирный ротъ.

— Что-жь? Пущай, ежели они надъ самими собою пріятно потѣшаются,—сказалъ унылымъ голосомъ лакей, сидѣвшій съ начала разговора на окнѣ, свѣсивъ ноги.

— Это они, господа,—пояснилъ опять Викторъ,—съ хитростью... Отводъ дѣлаютъ.

— Какъ такъ?

— А такъ, что дѣйствіе-то происходитъ въ Москвѣ. Вотъ они и хохочутъ. Это, молъ, не мы, не петербургскіе господа, а московскіе. Пускай блажатъ, мы не такіе.

Всѣ пятеро фыркнули.

— Да зачѣмъ же,—освѣдомился туповатый Никаноръ,—имъ самимъ трудиться, коли не позволяютъ представлять пьесу на казенныхъ театрахъ?

— Зачѣмъ? — Викторъ повелъ плечами.— Изъ моды... Моде

одолѣваетъ. Сочинитель прогремѣлъ. Только о немъ и разговоръ. Такъ какъ же такую оказію пропустить? Всѣ кинутся... Содрать много можно. А такъ-то не очень нынче раскошеливаются на добрыя дѣла. Да и дѣла-то эти отъ блажи!

— Извѣстно!—подтвердилъ хмурый лакей, до тѣхъ поръ молчавшій.

Первое дѣйствіе кончилось. Наверху, на площадку, отворились обѣихъ сторонъ двери и много мужчинъ вышло курить. Показались и дамы. Тамъ стояло также нѣсколько ливрейныхъ лакеевъ.

Виктору надоѣло сидѣть. Онъ сложилъ шубы на окно и сказалъ Никанору:

— Вы здѣсь посидите?

— Куда же идти?... Въ картишки не желаете позабавиться...

— Я наверхъ... Тамъ промяться немножко.

— Идите... Я останусь. Все будетъ въ сохранности.

Викторъ расправилъ члены и весь потянулся. Отъ сидѣнья у него даже въ правой икрѣ пошли мурашки и нога какъ будто отнялась. Онъ нетвердою поступью сталъ подниматься наверхъ. И душно ему было въ ливреѣ съ этимъ «дурацкимъ» мѣховымъ воротникомъ.

На жаръ онъ былъ такъ же очень чувствителенъ, какъ и на холодъ. А какъ тутъ освободиться отъ этой сбруи? Разстегнуться—и того не полагается выѣздному лакею изъ хорошаго дома.

XXII.

У лѣвыхъ дверей, теперь настѣжъ открытыхъ, стоялъ служитель въ черномъ фракѣ, для отбирания билетовъ.

Викторъ тотчасъ же узналъ его.

Не такъ давно онъ попалъ въ маскарадъ въ Нѣмецкій клубъ, не съ господами, а самъ. Онъ тогда оставался одинъ. Господа—не Прунины, а другіе—рано уѣхали за границу на шесть недѣль и оставили его при квартирѣ.

Этотъ самый офиціантъ служилъ тамъ при буфетѣ, и Викторъ съ нимъ разговаривалъ. Послѣ того они еще встрѣчались.

Когда Викторъ, передъ началомъ спектакля, раздѣвалъ барыню барышню на верхней площадкѣ, онъ не видалъ офиціанта.

— Какъ живете-можете?—спросилъ онъ его, подавая ему руку. Тотъ обрадовался.

— А!... И вы здѣсь съ господами...

— Да, вотъ въ мѣховой полости этой прѣю... И скука же смертная—ждать.

Мимо проходило много господъ, но официантъ стоялъ безъ дѣла, контръ-марокъ не было, билетовъ онъ уже не спрашивалъ.

— Побурить не желательно?

— Курилъ,—съ какою-то недовольною миной отвѣтилъ Викторъ.

Онъ уже вошелъ въ первую проходную комнату, откуда черезъ двѣ арки видна была нижняя половина залы, гдѣ прохаживалась публика. Въ глубинѣ — прилавокъ съ фруктами и питьемъ и двѣ двери, ведущія въ буфетъ.

— Веселая комедь?—спросилъ онъ официанта.

— Публика одобряетъ.

— Надъ кѣмъ же смѣются-то? Надъ самими собою?

Официантъ простовато поглядѣлъ на него и не сразу понялъ его замѣчаніе.

— Я отсюда плохо вижу... а отлучиться нельзя... Вамъ хотѣлось бы поглядѣть?

— А развѣ можно?

«Людей» не видно было ни въ этой передней, ни въ корридорчикѣ, куда выходилъ рядъ ложъ нижняго яруса.

— Можно!

Официантъ по-пріятельски кивнулъ ему.

— Вотъ погодите. Когда начнется дѣйствіе, я васъ проведу корридоромъ. Тамъ есть закоулокъ, около музыкантовъ. Оттуда изъ дверки все видно.

— А сбрую-то я эту куда дѣну? Вѣдь, въ ней совсѣмъ упрѣешь.

— Тамъ и сложите.

— Спасибо.

Виктору польстила такая любезность. Онъ, впрочемъ, не удивился ей: на свою братію производить онъ особое дѣйствіе всею своею особой—и на мужской, и на женскій полъ.

Антрактъ подошелъ къ концу. Когда всѣ уже прошли мимо—въ зрительное отдѣленіе залы и двери въ сѣни были опять затворены, официантъ провелъ Виктора черезъ узенькій корридорчикъ позади ложъ бенуара. Въ концѣ они спустились нѣсколько ступенекъ. Тамъ, дѣйствительно, была маленькая каморка передъ входомъ въ оркестръ... Какіе-то двое мальчишекъ въ засаленныхъ блузахъ уже занимали ее. Это были, кажется, ученики газовщика.

Можно было пріютиться въ углу, а ливрею положить на широкій выступъ косяка. Мальчишкамъ, когда официантъ ушелъ, Викторъ позволилъ прижаться къ стѣнѣ, а самъ, пріотворивъ дверь, приставилъ къ ней единственный стулъ и собрался смотрѣть сидя.

Подняли занавѣсъ. Декорація представляла людскую съ русскою печкой. Слѣва сидятъ трое мужиковъ и прохлаждаются чаемъ. Кухарка ихъ угощаетъ.

Викторъ сейчасъ же сообразилъ, что это такое, и все, читанное имъ въ *Газеткѣ* про комедію, вспомнилось ему еще отчетливѣе.

Это «мужичье»,—онъ такъ называлъ его про себя,—сидитъ безъ полушубковъ, потѣетъ и про себя держитъ одно: какъ бы имъ покончить дѣло съ бариномъ насчетъ земли.

Ихъ говоръ,—господа играли хорошо, и это онъ сейчасъ же оцѣнилъ,—рожи, лапти и пестрядинныя рубахи кажутся и ему забавными. Онъ сталъ улыбаться, и когда раздался первый тихій взрывъ смѣха, онъ самъ захохоталъ.

Но ему ни капли не жаль этого мужичья. Къ нему онъ всегда относился свысока и безъ всякихъ «сентиментовъ». Ему и безъ того казалось «чуднымъ» и даже «идіотскимъ», что образованные люди, сочинители, господа съ титуломъ и въ чинахъ, такъ убиваются надъ мужиками. Только и свѣту, что «народъ». А чѣмъ же «люди», служительская братія, хуже вонъ этихъ трехъ уродовъ?... Чѣмъ?... Лакеи, горничныя, дворники, водовозы, кучера, полотеры—тотъ же «народъ», а о нихъ не сокрушаются. У мужика—земля; онъ—если онъ не пропойца—съ голоду не умретъ; а лакей—какъ только отнялись ноги—и по міру-то не пойдетъ.

Однако, игра и то, что происходило на сценѣ, забирали его. Приходъ буфетчика оживилъ разговоръ. Этотъ буфетчикъ—простофиля,—думалъ Викторъ,—онъ слишкомъ усердствуетъ. И обидно ему было, что господа играютъ лакеевъ не такъ, какъ мужиковъ: тѣхъ норовятъ выставить какъ можно потѣшнѣе, а мужичье выходитъ у нихъ «симпатично»,—Викторъ любилъ это выраженіе.

Слово «макроба», вызвавшее громкій смѣхъ въ креслахъ, нашелъ Викторъ «карикатурнымъ». Но онъ не могъ воздержаться отъ веселаго фырканья, когда въ людской начали отдѣлывать господъ и кухарка стала рассказывать, какъ господа одѣваются, какъ барышни проводятъ время, какъ онѣ тянутся и какъ играютъ въ четыре руки.

Сквозь невольный смѣхъ Виктора сначала коробило. Онъ находилъ, что это со стороны господъ—«совершеннѣйшая глупость» разыгрывать самимъ такія комедіи. Послѣ того, какого же они участія хотятъ отъ прислуги? Вѣдь, не могутъ же они не догадываться о томъ, что люди ихъ превосходно понимаютъ. Прежде они свою амбицію соблюдали, а теперь сами дѣлаютъ потѣху изъ того, какъ разная прислуга вмѣстѣ съ деревенскимъ мужичь-

емъ пробираетъ ихъ... Такъ бы, небось, не позволили издѣваться надъ господскимъ житьемъ и на Царицыномъ лугу, въ балаганахъ!

Что-жь, тѣмъ лучше. Вѣдь, онъ первый всегда думаетъ и говоритъ, что между «людьми», такими, по крайности, какъ онъ, и господами нѣтъ никакой разницы, кромѣ достатка, возможности нанимать прислугу. Нынче и всякій разночинецъ кобенится и важничаетъ не меньше столбовыхъ дворянъ. Въ сущности, ему этотъ спектакль былъ пріятенъ. Только сочини онъ самъ такую комедію, онъ бы по-другому все это выставилъ.

Въ тайную мысль сочинителя Викторъ прекрасно проникалъ. Тому хочется не однихъ сытыхъ баръ осрамить, а возвеличить мужичье и такихъ, какъ онъ, показать «лодырями». У него въ пьесѣ такого именно сорта выѣздной. Викторъ даже покраснѣлъ, когда тотъ вошелъ въ людскую, за капустой для барышни: дѣлать тюрю. Ему показалось, что молодой баринъ, игравшій эту роль, похожъ на него и волосами, и ростомъ, и движеніями; даже фракъ на немъ такъ же сидитъ.

Ловко, спору нѣтъ, что пьянчуга-поваръ шипитъ на господъ и клянеть ихъ за бездушіе. Гноили его тридцать лѣтъ около плиты, а теперь онъ нищій и пропойца съ Хитрова рынка. Но и этого повара Викторъ не можетъ жалѣть «какъ слѣдуетъ». На что онъ жалуется? Что пенсіи ему нѣтъ? А дали бы ее, онъ, во-первыхъ, былъ бы такой же пьяница; во-вторыхъ, прославлялъ бы своихъ господъ. Всѣ бывшіе «дворовые» таковы. Душонка у нихъ рабская. Хвалятся только тѣмъ, у кого служили да кто отъ ихъ стряпни кушалъ.

И сцена, когда господа врываются въ людскую, распотѣшила его и онъ злобно вторилъ безпрестаннымъ взрывамъ смѣха и въ креслахъ, и въ ложахъ. «Гогочутъ» не одни мужчины: и барыни по ложамъ, въ брилліантахъ и декольте. Господская компанія, спустившаяся въ людскую, какъ есть шуты гороховые. Точно въ циркѣ, когда клоуны ворвутся въ кругъ и начнутъ кувыркаться. Только тѣ балаганять, а у этихъ баръ «полный сурьезъ».

И тутъ Викторъ проникъ въ «подвохъ сочинителя». Это ужъ не надъ одними господами онъ издѣвается, а надъ ученостью. Ему бы только мужичье обсахарить и поставить выше всѣхъ—и господъ, и городской, нанятой прислуги. Такую «блажь» онъ отвергъ и счелъ ни съ чѣмъ не сообразнымъ «озорствомъ». Совсѣмъ не смѣшно то, что господа читаютъ книжки и боятся «микробовъ», а подло то, что такіе «люди», какъ онъ, должны пресмыкаться въ ничтожествѣ. До него этимъ тремъ мужикамъ далеко, какъ до звѣзды, и

будь онъ на мѣстѣ той барыни, онъ бы ихъ протурилъ сейчасъ изъ людской. Коли они изъ зараженной мѣстности, то и заразу съ собой принесутъ, а ужъ блохъ сколько хочешь.

Послѣдній взрывъ хохота смѣшался съ аплодисментами и занавѣсъ упалъ среди ихъ треска.

XXIII.

Въ антрактѣ его могли хватиться за чѣмъ-нибудь. Надо отправляться на лѣстницу въ лакейской сбруѣ. Но онъ желаетъ всегда быть исправнымъ. Если его не найдутъ и барыня попеняетъ ему, это унижить его въ собственномъ мнѣніи. Ни въ чемъ онъ провиниться не можетъ и не долженъ.

Его возбудило то, что онъ сейчасъ видѣлъ, и ему хотѣлось подѣлиться съ своею братіей. Только народъ-то все грубоватый, недостаточно грамотный, начиная съ Никанора.

Викторъ нашелъ его на томъ же окнѣ, дремлющимъ около шубъ.

Опять подошли человѣка два - три, а когда узнали, что онъ смотрѣлъ на представленіе, то всѣ осклабились и насторожили уши.

— У васъ, значить, протекція нашлась, — замѣтилъ одинъ изъ подошедшихъ лакеевъ.

Онъ былъ въ ударѣ. Господа такъ хорошо играли «людей» и мужиковъ, что отдѣльные слова, самыя смѣшныя, засѣли у него въ памяти и онъ началъ передавать ходъ дѣйствія и разговоры въ людской.

Бухаркинъ говоръ выходилъ у него удачно и компанія, собравшаяся у окна, сдержанно гоготала. Имъ всѣмъ это было такъ близко и понятно.

Разумѣется, господа, особливо женскій полъ, ничего-то путнаго не дѣлаютъ и ни на какую порядочную работу не годны — не то что мужицкую, а и лакейскую. Всякая замухрышка - горничная, ужъ о портнихахъ и говорить нечего, толковѣе и полезнѣе такихъ рышенъ, которыя съ утра до вечера пьютъ кофеи и чай, да ѣдятъ ири, да лакомства, одѣваются и раздѣваются и по фортепьянамъ ютятъ въ двѣ и въ четыре руки.

— Какъ, какъ? — спрашивалъ бѣлокурый тщедушный лакей, — въ это, повторите, бухарка-то сказала?

— *Запузыриваетъ!*

— Ха, ха, ха! Ловко! Запузыриваетъ!

ѣмъ сдѣлалось такъ весело, точно они сами сидѣли въ залѣ и потѣшались надъ тѣмъ, что идетъ на сценѣ.

Большій успѣхъ имѣлъ разсказъ о томъ, какъ барышню въ корсетъ. Викторъ, подмигнувъ по-мужицки, выговорилъ бы дуя на блюдечко съ чаемъ:

исупониваютъ, значить!

ѣмъ овладѣлъ всѣми, неудержимый и такой громкій, снизу крикнулъ:

ѣ ихъ тамъ разбираетъ!

су...по...ниваютъ!...—повторялъ тщедушный блондинъ отъ смѣха.—За...су...

ѣ онъ не смогъ ничего выговорить.

ѣ этого припадка смѣха всѣ невольно переглянулись и почти у всѣхъ было чувство отместки. Небось, теперь не спода требовать, чтобы прислуга передъ ними пресмыкали они сами про себя въ такомъ вкусѣ прохаживаются. го только пожилого лакея, въ ливреѣ съ короткимъ ка- , обшитымъ широкою тесьмой съ гербами, явилось на лице нѣкоторой не то горечи, не то брезгливости.

лако,—вскрикнулъ онъ,—не очень-то это ладно выходить, но, какъ вы представляете...

ему?—задорно спросилъ бѣлокурый лакей.

мы всѣ въ подчиненномъ званіи, и то свою амбицію имѣ-должалъ пожилой лакей поучительно,—и ежели бы изъ акую комедію написалъ на своего же брата, мы смотрѣть еще за большія деньги, не пойдемъ. А это съ чѣмъ же После того, коли у меня подъ началомъ есть кто-нибудь ти, хотя бы мальчишка, онъ и мнѣ будетъ, походя, груда, молъ, сами себя срамятъ, а ты требуешь уваженія такъ все по швамъ расползется,—закончилъ онъ ворч-ой и развелъ руками.

ю слово—баре,—сказалъ Никаноръ и презрительно по-ыми губами.—Для нихъ все потѣха... Отъ скуки и собой потѣшаться будешь.

авильно,—подхватилъ бѣлокурый.

су соблюдаютъ,—рѣшилъ опять Викторъ,—только онъ плечу. Которые поумнѣе, тѣ раскусили, въ чемъ дѣло, и иются навѣрняка. И фортель у нихъ такой: это, молъ, петербургскіе... Да хотя бы и мы, такъ оно насъ задѣ-жетъ... Мы плевать на это хотимъ, и первые хохочемъ

ни внимательно. Никто изъ нихъ не могъ потягаться съ «башки», да и языкъ у него хорошо привѣшанъ упить онъ по этой части никакому барину - крас-

площадки свѣсплась голова официанта, его знако-

ка Пруниныхъ зовутъ, — громкимъ шепотомъ пу-

снѣшно всталъ, оправилъ ливрею, застегнулъ и
лицу и взбѣжалъ наверхъ съ поспѣшностью исправ-
).

ышня, вся раскраснѣлась, руки голыя до локтей,
женная и такая пышная, что никто бы ее не при-
ню.

иа ли карета? Матап беспокоится.

казано къ половинѣ одиннадцатаго, — отвѣтилъ
голоса.

уже есть... Узнайте.

и-съ.

ась всегда опаздываетъ...

ворила, круто повернулась на очень высокомъ наб-
но ушла съ площадки.

ольствие! — подумалъ Викторъ, нетерпѣливо спус-
— Иди, ищи карету, бѣгай по морозу!»

олодъ все крѣпчалъ. Кучеръ Власъ, уже старый и
ровья, отпросился домой: квартира была въ десяти
пей ѣзды. Врядъ ли раньше одиннадцатаго пріѣдетъ
ь приспичило? Вѣдь, досидятъ, навѣрное, до конца,
болтать будутъ при разъѣздѣ. Для господъ самая
на лѣстницѣ и въ сѣняхъ и разговаривать, а въ
у гонять полиція и жандармы и еще разъ надо ей
дѣзду.

енъ бы, по соображенію Виктора, дожидаться въ
глу Морской. Но его могли угнать и къ Синему мо-
стить до переулка.

ь тѣснился вдоль небережной. Викторъ сначала по-
ру, со стороны Мойки, и кричалъ:

Пруниныхъ! Власъ, а Власъ!...

отеликался. Морозъ, навѣрное, градусовъ до двадцати
алъ ему дыханіе. Онъ ускорилъ шагъ. До самой Го-
онъ и вернулся назадъ, со стороны домовъ.

В зажгли костеръ. Нѣсколько кучеровъ окружали
оляли трое дворниковъ, въ тулупахъ, и городской.
о шаговъ Викторъ узналъ спину Власа, надѣвшаго
эмякъ еще поддевку. И старую шапку нахлобучилъ
его барыня не любила и не позволяла ему, какъ
агъ надѣвать ночью тулупъ, къ чему онъ привыкъ,

особенно понравилось то, что кучеръ сейчасъ же,
оставилъ лошадей и подошелъ грѣться. На кучеровъ,
возовъ онъ смотритъ какъ на «полумужичье». Они
, чтобы выносить всякую погоду, спать на улицѣ,
тъ.

ты кучеръ, коли ты не выносишь холода?» А си-
по цѣлымъ часамъ, такъ, вѣдь, онъ въ кучерской
. Господамъ, разумѣется, ни тепло, ни холодно отъ
ислугу морозятъ или гноятъ подъ дождемъ. Но воз-
онъ могъ только за себя самого.

—окликнулъ онъ сзади.

», что ли?

де, аттанде... А вотъ бѣгаю, ищу тебя... Барыня

і причинѣ?

щился.

ь ли, какъ приказано.

зія!

кой, Власъ опять повернулся къ костру.

къ выѣздному «ты» и держалъ себя съ нимъ сухо.
ь деньги; онъ давалъ въ ростъ, былъ нелющій и
разумѣется, имѣлъ процентъ.

ты станешь-то?—раздраженно спросилъ Викторъ,
гуару.—Послѣ бѣгай за вами!...

, на томъ,—крикнулъ все такимъ же хмурымъ зву-
толкнулъ въ костеръ полуобгорѣлое полѣно.

XXIV.

, подъ яркимъ пламенемъ висячей лампы въ нѣ-
, собралось все семейство Пруниныхъ послѣ спек-
Никсъ, правовѣдъ, уже довольно возмужалый, но
ными петлицами на зеленомъ воротникѣ мундира.
анется почевать,—приходилось подъ праздникъ.

лѣ всего одинъ, пріятель Петра Александровича, Под-
рѣзовъ, инженеръ, лѣтъ подъ сорокъ, съ роскошною темнорусою
бородой, плечистый, во фракѣ съ шелковыми лацканами и со мно-
жествомъ жетоновъ на часовой цѣпочкѣ.

Чай разливала Ольга Федоровна. Ее на спектакль не брали.

Мальчикъ въ боричневой курточкѣ, со множествомъ мелкихъ
бронзовыхъ пуговицъ, служилъ около стола; Викторъ больше на-
блюдалъ и только изрѣдка самъ что-нибудь подавалъ.

Онъ стоялъ у буфета и прислушивался съ интересомъ къ раз-
говору господъ, возбужденныхъ пьесой.

Ему удалось просмотрѣть и два послѣднихъ дѣйствія. Все, что
говорилось и дѣлалось въ гостиной до «сеанса» и послѣ него, не пока-
залось ему особенно смѣшнымъ; онъ началъ даже позѣвывать. Только
одну барыню-всезнайку, которая безъ толку болтала, нашелъ онъ
«уморительной». Такихъ точно онъ знавалъ. Но вообще все это
дѣйствіе было для него «балаганомъ».

У той «свѣтлѣйшей», гдѣ онъ начиналъ свою лакейскую вы-
учку, тоже собирались вертѣть столы, и англичанку пріѣзжую при-
глашали для опытовъ, за большую плату... И все это совсѣмъ не
такъ происходило. Онъ тогда помогалъ старшему лакею и мебель
разставлять, и лампы гасить. Изъ другой комнаты многое что и
видѣлъ.

Никакихъ такихъ «рацей» никто не читалъ, какъ этотъ тош-
ный профессоръ. Все шло гораздо проще и скорѣе, хотя со сторо-
ны тоже выходило «чудно», когда всѣ усѣлись молча вокругъ стола
и ждали, что вотъ-вотъ застучить въ столешницѣ или ножка подни-
нется.

Нашелъ онъ «ни съ чѣмъ несообразнымъ» и то, какъ молодежь
вела себя за особымъ столомъ: хохочутъ, издѣваются, школьнича-
ютъ, пѣтухами поютъ. Барчукъ, хозяйскій сынъ, и пріятель его—
чно мастеровщина какая или подгулявшіе полковые писаря. Они
сѣтъ съ барышнями при родителяхъ своихъ такъ держать себя,
къ и въ лакейской нельзя себя держать, если, примѣрно, въ
номѣ углу игра идетъ серьезная. Господъ онъ не считаетъ выше
я, но, все-таки, «честь честью». Все это «пересоль» и лучше
«господинъ сочинитель» у него разспросилъ, какъ оно на са-
мѣ дѣлѣ происходитъ.

Въ послѣднемъ дѣйствіи Викторъ въ выѣздномъ, надѣвающимъ
чехи на барыню, опять началъ узнавать какъ бы самого себя,
тому до него далеко: тотъ нахалъ и бабникъ, да и низшей про-
а онъ изъ другого тѣста. И баринъ, который игралъ этого вы

ужь усердствовалъ и «подчеркивалъ». Это газетное «оръ» давно себѣ усвоилъ, читая постоянно театраль-своей *Газетки*.

иврейныхъ «лакуціевъ» про господъ въ послѣд-тоже, по его мнѣнію, хотя бы и могли быть въ та-дѣ, вставлены опять-таки для «подхода». Какъ будто гомъ не говорятъ «люди», сидя въ передней или въ «бахъ», какъ о томъ, что господа боятся заразныхъ часъ шарахнутся изъ квартиры, забывая осталь-акъ только кто изъ нихъ заболѣваетъ оспой или гобы въ гостиницы переѣзжали, онъ не слыхалъ.

смѣшного онъ въ этомъ рѣшительно не находилъ. быть здоровыми. И если мужичье никакъ такихъ не знаетъ, такъ это потому, что оно свински жи-тъ не хочетъ подумать и дальше своего носа не ви-... Будь это самое мужичье съ достаткомъ, то же бы когда на деревнѣ чего-нибудь «испугаются», ка-натворять. Кого въ колдуны произведутъ или кол-утъ напустить болѣзнь, сейчасъ бить ихъ до полу-е это лучше?

илъ, когда служилъ у вдовы, дѣйствительной тайной гъ ея заболѣлъ натуральною оспой. Посулила ему ю жалованья, и онъ согласился входить къ нему... вала, чтобы онъ каждый день обмывался раство-олодой барчукъ остался рябой на всю жизнь, а онъ и невредимъ только потому, что обмывался. Кромѣ и и его, никто не входилъ къ больному. И мать

него весь разговоръ господъ, за чайнымъ столомъ, гъ, какъ театральное представленіе полчаса назадъ. юй залъ всѣ они смѣялись и хлопали, а теперь имъ чукъ первый сталъ вспоминать тѣ смѣшныя му-ичьи слова, которыми и онъ самъ производилъ такой «тинцъ», особенно послѣ второго дѣйствія.

становила его.

-жь тутъ такого смѣшного, Никсъ?

адаше Пустовлева выговорила это, — Никсъ карта-залъ слова, — восторгъ! «Запузыривается!»

засмѣялся. Петръ Александровичъ поднялъ голову аканомъ и брезгливо замѣтилъ:

какихъ мужицкихъ словъ можно нанизать! Стоитъ

януть въ словарь Даля. А еще легче пойти въ любой трактиръ, на Сѣнную, съ записною книжкой.

— И я считаю, — замѣтилъ гость, — такой спектакль просто печальнымъ недоразумѣніемъ.

— Какъ вы сказали? — спросила, разомлѣвъ, Аделаида Николаевна.

— *Un malentendu!* — перевелъ гость по-французски. — *Un fa-
cheux malentendu!*

— *C'est ça!* — повторила она.

Викторъ понялъ, что она соглашалась съ мнѣніемъ гостя, и подумалъ:

«А ты, матушка, сама-то зачѣмъ же хохотала? Я, небось, видѣлъ, какъ ты потѣшалась въ ложѣ».

— *Tout de même c'est tapé!* — упорствовалъ Никсъ, уже давно позволявшій себѣ говорить, дома и при гостяхъ, все, что ему нравится.

Въ его коротко остриженной рыжеватой головѣ, полныхъ щекахъ съ веснушками, вздернутомъ носѣ и красныхъ губахъ нѣтъ уже ничего дѣтскаго. Ему около шестнадцати лѣтъ и онъ тайно надѣлалъ до тысячи рублей долгу, о которомъ скажетъ матери, когда перейдетъ въ слѣдующій классъ, если перейдетъ.

Его франтоватую французскую фразу Викторъ понялъ по звуку и про себя усмѣхнулся.

Вотъ этотъ смахиваетъ на господскаго барчука изъ комедій; только у него пристрастія нѣтъ къ борзымъ собакамъ. Ему бы слѣдовало обидѣться не меньше родителей.

Мода не позволяетъ. И не хватило смѣлки.

Никсъ что-то шепнулъ компаньонкѣ, и та неопредѣленно улыбнулась. Ея хорошенькая голова вытянулась изъ-за серебрянаго самовара.

Ольга Федоровна не совсѣмъ понимала, что вызывало эти разговоры. Она газетъ почти не читала и не знала, какую они пьесу «отрѣли... Слышала только, что это былъ блестящій любительскій спектакль, а теперь догадывалась, что дамы и мужчины изъ чужаго общества играли мужиковъ, кухарокъ и лакеевъ.

Взглядъ Виктора упалъ на голову нѣмочки.

«Ты, милая, — злобно выговорилъ онъ, про себя, — ничего-то не понимаешь. Птица, какъ есть... И на видъ не замути воды; од-
но, мы въ твои шашни проникнемъ».

Онъ перевелъ взглядъ на барышню. Та сидѣла рядомъ съ гос-

глаза то и дѣло обращались къ нему и что-то такое вѣстили ему.

, посоловѣвшая отъ спектакля и теплоты самовара, ни вѣдали ничего.

XXV.

мѣсяцъ пошелъ, какъ Викторъ замѣчаетъ кое-что.

отъ гость, пріятель Петра Александровича, инженеръ одрядчикъ, знакомъ съ ними уже нѣсколько лѣтъ, бы- за-просто, съ бариномъ на «ты». Былъ ли онъ когда- ть» барыни—ему неизвѣстно... Про это, кромѣ старухи

Глафиры, изъ прислуги никто знать не можетъ. Ни я ни въ жизнь не проговорятся.

и не былъ. Но у барышни съ нимъ есть, навѣрное,

одрѣзовъ—человѣкъ лѣтъ сорока, коли не больше. Онъ ѣ женой не живетъ. Почему не разводится—его дѣло. ѣ, самъ сталъ пошаливать на сторонѣ, и жена уѣхала ѣ всего вѣрнѣе. У нихъ онъ держитъ себя по-пріятель- ѣ прежде не очень часто. Иногда по пѣлымъ недѣлямъ ѣ видно. А вотъ съ этой зимы зачастилъ. И барышня, да и приметь его одна, когда барыня у себя въ комна- жалуется на мигрень или со двора выѣдетъ. Стала ба- ить пѣшкомъ, съ компаньонкой, чуть день посвѣтлѣе орозить, въ Лѣтній садъ или на катокъ.

ка тамъ каждый разъ и этотъ Подрѣзовъ очутится.

въ женихи онъ себя не прочитъ, да при родителяхъ такъ и держитъ себя... Про него Викторъ достаточно

Самый первый «спеціалистъ» по женскому полу. Безъ ѣ перебивало и барынь, и актрисъ, и французскихъ «магазюлекъ»... Рассказывали ему, что изъ-за одной ѣющей фамиліи чуть до дуэли не доходило. Барышня ѣ въ «такомъ положеніи»... Скандалище! Должно быть, ѣ, отдѣлался. Ловбачъ.

въ первый разъ приходится Виктору слышать пѣ рство» женатыхъ съ дѣвицами. Иной разъ такой гусъ ѣздѣ съ женой, какъ слѣдуетъ женатъ и дѣтей—куча, вается къ барышнѣ изъ хорошаго дома, вотъ къ такой, Петровна, уже на возрастѣ, въ соку, посулить ей ра- женой, да и добьется чего ему надо. Можетъ, и тутъ ѣ его глазахъ происходитъ точно такая же исторія.

каждымъ днемъ все сильнѣе разбираетъ охота «навъ гостиной. Если обнимаются, дѣло ясное. Такой на однѣхъ «безѣшкахъ» не остановится. Или гдѣ-нибудь ихъ поддѣть. Та нѣмочка должна многое знать, иной мѣрѣ, догадываться. Не даромъ же Юлія Петровна съ ней выходитъ на прогулку или въ Гостинный, гь.

ки у самой рыльце въ пуху. Онъ ее на-дняхъ опять видѣлъ у подъѣзда съ тѣмъ же самымъ мужчиной—блондиномъ, вродѣ не то артельщика, не то студента, какіе бывали прежде, когда не носили формы, изъ «нигиля», какъ онъ называетъ ихъ.

Швейцаръ Нефедъ уже проговорился ему, что къ нѣмочкѣ письма носить тотъ же блондинъ. Должно быть, онъ даетъ Нефеду на водку, чтобы передавалъ мамзели прямо въ руки. Было не дальше, какъ вчера, и городское письмо на ея имя, толстое, точно пакетъ, съ двумя пятикопѣечными марками. Должно быть, отъ этого же блондина.

И Виктора разбирало досадное чувство на то, что такая «мамзель» обзавелась любовникомъ, а представляется недотрогой. Правда, и любовникъ-то изъ «стрекулистовъ», не лучше любого разсыльнаго. Послѣ того, почему же не показать ей, при случаѣ, что ку вся подноготная извѣстна, и не сбить съ нея фанаберію?

А господа, напившись чаю, все еще сидѣли въ столовой. Банинъ послалъ мальчика принести сигары; Виктору приказалъ поить заграничный ящикъ съ ликерами, изъ штучнаго дерева. На голѣ стояли, кромѣ того, фрукты и вазочка съ конфетами. И хозяевамъ, и гостю трудно было перевести разговоръ на что-нибудь другое съ представленія, на которомъ они такъ много смѣялись и плодировали.

«Какъ теперь вы ни ежитесь, — думалъ за нихъ Викторъ, отошедшій опять къ буфету, — а, все-таки, проглотили цѣлую стклянку зръкой микстуры. Сначала обожглись по доброй волѣ, а потомъ а блюдечко дуετε!»

Баринъ, успокоивая своего пріятеля, говорилъ ему:

— Въ концѣ-концовъ, другъ мой, это мѣстами такъ балаганно какъ тенденціозно, что серьезно относиться къ такой вещи нельзя, самое лучшее отнести къ этому легко. А если можно было воспользоваться увлеченіемъ публики и взять прекрасный сборъ, — чего же лучше?

«Толкуй больной съ подлекаремъ, — оборвалъ его, про себя, товъ. — Нечего размазывать... Осрамились вдвойнѣ и чуετε, что

вамъ нечего передъ нами важничать, коли свой же братъ-баринъ васъ такъ отдѣлываетъ».

И какъ бы откликаясь на его мысль, барыня протянула томнымъ голосомъ:

— Это слишкомъ неосторожно.

Покосившись немного, она продолжала по-французски.

Этотъ пріемъ господъ всегда смѣшилъ Виктора. Онъ уже давно вычиталъ, что такое значить «Филиппъ иси», и зналъ, что это «изъ Щедрина». Аделаида Николаевна, навѣрное, говоритъ теперь, что неосторожно, молъ, такъ выставлать господъ передъ прислугой, съ которой и безъ того нѣтъ справу.

Какъ будто они сами-то въ жизни не выставляютъ себя передъ нею не лучше, чѣмъ у того сочинителя?

И никто изъ господъ, сидѣвшихъ вокругъ стола, не подумалъ о томъ, какія мысли могли въ эту минуту забраться въ мозгъ лакея, слушавшаго ихъ такъ внимательно. Привычка считать прислугу чѣмъ-то вродѣ мебели и вести постоянно при людяхъ разговоры самые щекотливые для господскаго авторитета убаюкивала ихъ.

Поздній часъ дѣлалъ всѣхъ сонными. Баринъ досадовалъ на то, что изъ-за гостя надо было ѣхать прямо домой—дамы предложили пріятелю пить чай, а то бы онъ подъ предлогомъ клуба завернулъ на полчаса въ Поварской переулокъ. Сынъ его, правовѣдикъ, соображалъ, не признаться ли завтра матери, предварительно разжалобивъ ее, а не согласится просить у отца денегъ, попугать тѣмъ, что покончить съ собою. Барыня, совсѣмъ уже разомлѣвшая, ни о чемъ опредѣленно не думала. Ее давилъ корсетъ и подъ ложечкой начинало жечь. Она слишкомъ сильно смѣялась въ спектаклѣ, и это ей никогда даромъ не проходитъ, когда затянута. Не хотѣлось ей давать ходъ всплывшему въ ней недовольству на безтактность пьесы и поведенія публики, гдѣ и они всѣ поддались впечатлѣнію «какого-то балагана».

Дочь ихъ чего-то ждала. Ждалъ и гость и не поднимался.

Когда баринъ, сдерживая зѣвоту, спросилъ: «А который, господа, часъ?»—Викторъ, съ своего наблюдательнаго поста, увидѣлъ, какъ нога гостя придавила высокую подъемистую ногу барышни въ лаковой ботинкѣ и подъ столомъ онъ ей передалъ что-то, должно быть, записочку.

«Что и слѣдовало доказать»,—выговорилъ онъ мысленно и подвинулся къ столу.

Господа поднялись и гость сталъ прощаться.

XXVI.

и опустѣла. Последней ушла компаньонка.

она улыбалась, разливала чай, внимательно слѣдила за тѣмъ, чтобы во-время принять чашку или спросить, угодно ли еще, а теперь, въ своей крошечной комнатѣ, гдѣ всегда слишкомъ жарко отъ огромной круглой печки, она, не раздвываясь, сидитъ на краю кровати и думаетъ.

Улыбка сошла съ ея свѣжаго рта, откуда мелкіе и блестящіе зубки выглядывали тонкою полоской. Голову она свѣсила на грудь и сдвинула брови. Только привычка жить на міру и носить мундиръ позволяетъ ей при людяхъ такъ владѣть собою. И плакать она не приучилась.

Да и чему поможешь слезами?

Какъ ей быть? Вотъ болѣе двухъ мѣсяцевъ она знаетъ, что между Юліей Петровной и Подрѣзовымъ есть... «ein Verhältniss», — такъ она называетъ по-нѣмецки, не желая употреблять русскаго, болѣе рѣзкаго выраженія.

«Ein Verhältniss».

И все ей подсказываетъ, что это «Verhältniss» зашло далеко.

Она — дѣвушка, не по названію только, а на дѣлѣ. Но она сама любитъ и ей что-то говоритъ, что такая барышня, какъ дочь ея «патроновъ», если она ходитъ на тайныя свиданія съ мужчиной, вродѣ этого Подрѣзова, не ограничится одними поцѣлуями.

Юлія Петровна для нея уже *женщина*. Не желаетъ она ни на го клеветать или подозрѣвать другихъ, но сколько разъ ей прицпла на умъ фраза, и всегда по-нѣмецки: «Sie ist Keine Jungfer!»

Этой барышнѣ сильно за двадцать лѣтъ. Весь ея пышный бюстъ, блескъ глазъ, походка, голосъ, тонъ, — все говоритъ про то, что а... не «Jungfer».

Никогда Ольга Ѳедоровна не позволила бы себѣ вмѣшиваться интимныя отношенія кого бы то ни было, и всего менѣе особы го семейства, гдѣ она живетъ, какъ довѣренное лицо.

Да, она обязана смотрѣть на себя, какъ на лицо «довѣренное», къ ни скромно ея положеніе. Нужды нѣтъ, что компаньонка считается немногимъ выше бонны, а по жалованью она — прислуга. Ей вѣстно, что, напримѣръ, выѣздной получаетъ больше, чѣмъ она: у платятъ двадцать рублей, а ей всего пятнадцать, и дарятъ ей, въ горничной, два шерстяныхъ платья въ годъ — къ Рождеству и Святой. Нужды нѣтъ! Она не можетъ смотрѣть на себя, какъ на слугу, не потому только, что мать ея была благороднаго про-

паспортъ значится, что она—дочь ревельскаго бюргера Готлиба Кранихфельда. По-русски это «мѣщанинъ». Но она не можетъ приравнивать себя къ пришелицѣ внутреннее благородство. Она этимъ не гордится, до самой смерти, желаетъ быть вѣрной взглядамъ, которые считаетъ порядочными.

Никакого нѣтъ дѣла до того, благородно или нѣтъ, только бы ей было поменьше работы, да жалованья.

Прежде, ея мать рассказывала ей, бывали слуги и мѣщанскіе господамъ, но то были вѣрноподданные. Вотъ такія и были Михѣевны. Теперь, кто помоложе, совсѣмъ дружнаго не замѣчаетъ дурного за Глафирой, но и та, бѣ на умѣ. И если что прямо до нея не касается, уйдетъ сокрушаться.

Отецъ ее позавидовала даже Глафирѣ: у той совѣсть въ ней стоитъ тяжелый вопросъ: какъ ей посту-

Петровной она ходитъ въ Лѣтній садъ, на набережную—всюду.

Было увидать, что Подрѣзовъ встрѣчается съ ними дома, онъ ѣздитъ рѣдко, но когда пріѣзжаетъ, то е, что найдетъ Юлію Петровну. Вначалѣ они держали обыкновенно. Также и на прогулкѣ. Потомъ перешла ея присутствіемъ. Разъ два въ недѣлю Юлія Петровна ее въ Гостиномъ и въ салонѣ Европейской гостиницы предлагала, что ей нужно зайти къ знакомой поже отелѣ, или завернуть по близости, въ Перинную, она стала догадываться, что это значить, а когда ихъ на набережной, встрѣтилъ Подрѣзовъ и по-французски шепотомъ, ей все стало ясно.

Ей зайти къ себѣ, и Юлію Петровну удержало только то, что компаньонка, и она не была увѣрена, что Ольга не выдастъ.

Потомъ она стала съ ней чрезвычайно ласкова и на подарки.

Ихъ нельзя было, не объяснивъ причины, пожелать же домахъ компаньонка откажется отъ подарковъ, такъ съ соблюденіемъ всѣхъ формъ?

Только она приняла первый подарокъ, Ольга Федоровна, что продаетъ себя. Это ее можеть уже которую не такъ она слышала, какъ гость что-то шепнулъ Юлію

и, прощаясь съ ней, поцѣловала ее порывисто и сказала:

— Мама, Ольга Федоровна, завтра мы непременно пойдемъ въ три часа!

Какъ ей быть? Сказать матери? Она боится, у ней нѣтъ никакихъ доказательствъ. Выйдетъ только исторія и ее выгонять. Уйти самой? Но бросать мѣсто, все-таки, хорошее, слишкомъ рискованно. Попадешь къ грубымъ людямъ, гдѣ тебя на каждомъ шагу будутъ оскорблять и господа, и прислуга. Здѣсь, по крайней мѣрѣ, она не такъ поставлена. Одинъ только Викторъ посматриваетъ на нее дерзко, когда очутится съ ней съ глазу на глазъ.

И на это есть причина. Онъ видѣлъ ее на улицѣ, у подъѣзда, съ Сережей. И, кажется, еще разъ, на углу Литейной, когда проѣзжалъ мимо въ каретѣ.

Это еще сильнѣе можжить ее. Сережа, на взглядъ такого франта лакея, «Богъ знаетъ кто». По одежѣ похожъ на посыльнаго. За него ей обидно, а не за себя. Она знаетъ, что у него прекрасная душа. Еслибъ было иначе, развѣ бы ее такъ тянуло къ нему? Другой бы на его мѣстѣ давно злоупотребилъ ихъ близостью. Живи ее мать, она ужаснулась бы такого увлеченія. Развѣ онъ для ея дочери женихъ? Кто онъ? Солдатскій сынъ, писарь безъ мѣста, сидѣлъ, не такъ давно, въ тюрьмѣ, можетъ быть, до сихъ поръ возится съ нигилистами. И на вино онъ слабъ; она видѣла его навеселѣ. Но его веселье совсѣмъ не радостное. Онъ говоритъ все горкія и страшныя вещи. Другая бы, воспитанная, какъ она, убѣжала отъ такихъ разговоровъ. Но что-то тянетъ ее къ нему, какая-то сладкая и жуткая жалость. И лицо его дѣйствуетъ на нее необыкновенно: блѣдное, съ горячечнымъ взглядомъ умныхъ, часто юбныхъ глазъ, съ кудрявыми бѣлокурыми волосами.

Такой онъ весь—русскій. Ей всегда совѣстно дѣлается, что она немочка, дочь ревельскаго бюргера, а не настоящая русская. И каждый день она ждетъ отъ него письма и сама пишетъ, завела и даже книжку, гдѣ записываетъ свои мысли и чувства, какъ дѣлаетъ онъ.

О Юліи Петровнѣ и своей роли въ ея любовной исторіи она еще признавалась ему. Что онъ скажетъ? Надо уходить? Или, быть можетъ, найдеть, что сытые баре не стоятъ того, чтобы изъ-за нихъ мучить себя?

Такъ, вѣдь, она не прислуга. Вотъ она до разсвѣта будетъ мучиться, а «люди» теперь храпятъ себѣ по всей квартирѣ: нахальщикъ, мальчишка Алексисъ, уже раскусившій, что барыня его

балуешь, Глафира, горничная барышни Надя, поваръ Порфирьичъ, судомойка Дарья. И спустись она до изліяній съ кѣмъ - нибудь изъ нихъ, она получила бы въ отвѣтъ:

— Есть оказія! Вамъ-то что? Вы—человѣкъ наемный.

XXVII.

На слѣдующее утро первая, кто ей попалась въ корридорѣ, около кухни, была судомойка Дарья.

Съ ней она врядъ ли говорила хоть разъ.

Дарья—ражая, высокаго роста, еще молодая женщина. Огромная ея грудь постоянно двигалась подъ розовою кофтой. Свѣтлые, совсѣмъ льняные волосы смазаны коровьимъ масломъ. Лицо широкое, глаза влажные, точно масляные, желтоватые. Запахъ кухни она всюду носить съ собою. Вотъ почему компаньонка ея, какъ бы инстинктивно, избѣгала.

— Барышня!—остановила ее Дарья съ крестьянскимъ поклономъ.

— Что вамъ? — почти удивленно откликнулась Ольга Ѳедоровна.

— А я въ вашу комнату шла.

— Зачѣмъ?

Какое дѣло могла имѣть до нея судомойка? Попросить что-нибудь? Написать письмо въ деревню? Горничная Юліи Петровны, Надя, каждый мѣсяцъ просить ее писать въ деревню: читать она умѣла, но писала очень плохо, а Дарья, вѣроятно, совсѣмъ безграмотна.

Судомойка вся какъ-то жалась и ея глаза, узкіе и блудливые, усмѣхались.

Это покорило Ольгу Ѳедоровну.

— Что же нужно?—спросила она нервиѣе.

— Вотъ вамъ просили передать-съ,—выговорила Дарья шепотомъ и вынула изъ-подъ своего ситцеваго передника книгу.

— Миѣ?—съ недовѣріемъ переспросила Ольга Ѳедоровна.

— Вамъ-съ.

Широкій ротъ Дарьи продолжалъ масляную усмѣшку глазъ.

— Отъ кого?

— Елена Григорьевна приказали передать... ваша знакомая... Оттуда, изъ Коломны, изъ номеровъ.

Дарья говорила это естественнымъ тономъ, но глаза ея и ротъ точно добавляли что-то.

Федоровна развернула листъ газетной бумаги, въ которой лежала книжка, и начала догадываться о чемъ-то. Щеки ея, послѣ дурной ночи особенно блѣдныя, вдругъ порозовѣли.

Книга была безъ переплета и довольно зачитана. Она прочла на оберткѣ *Униженные и оскорбленные* и тотчасъ сообразила, кто переслалъ ее черезъ Елену Григорьевну.

Поспѣшно выговорила она:

— Хорошо!

Смущеніе свое она съ трудомъ подавила.

— Благодарю васъ,—винула она, поспѣшно уходя.

— Барышня!—остановила ее Дарья.

— Что еще?

— Они говорили, ежели отвѣтъ, такъ вы бы мнѣ записочку, что ли... Я туда сбѣгала бы, какъ поваръ за провизіей ходить.

— А вы тамъ развѣ бываете?

— Мужъ тамъ въ кухонныхъ мужикахъ... Егоръ...

И опять шепотомъ Дарья прибавила:

— Вы не извольте сумнѣваться. Я все въ исправности сдѣлаю.

Ея глаза какъ будто подмигивали.

Значить, ей все извѣстно: отъ кого идетъ эта книжка и что въ , должно быть, лежитъ записка, не отъ Елены Григорьевны, а , него, отъ Сережи.

— Сейчасъ, сейчасъ,—захваченная смущеніемъ, пробормотала та Федоровна, затворяя за собою дверь.

Дарья постояла немного въ корридорѣ и развалястою походкой пошла къ кухнѣ.

Она заглянула туда, вышелъ ли поваръ изъ-за перегородки.

Сегодня онъ что-то дольше копается.

«Должно быть, вчера урѣзалъ»,—подумала она.

Къ выливкѣ и она была чувствительна, больше, впрочемъ, нать «пивка». Но у ней всякій стаканъ сейчасъ же выйдетъ на ку: щеки горятъ, глаза точно масломъ облиты и всю ее подмытъ. Такъ, когда ничего хмѣльнаго не глотнула, она за себя мотъ отвѣтить, а чуть попало, всякій мужчина для нея опасенъ. ть этотъ лицемеръ Порфирьичъ держитъ у себя въ шкафчикѣ толку, и ничего-то у него нельзя примѣтить: къ ночи хлопаетъ, бы никто не подмѣтилъ, что онъ выпивши. Изрѣдка идетъ отъ о душокъ и говорить начнетъ больше прибаутками—вотъ и все.

— Алексѣй Порфирьичъ!—окликнула она его отъ двери.

— Чего тебѣ?—отвѣтилъ стариковскій голосъ.

— Сходить мнѣ нужно бы... туда, къ Егору... Я духомъ.

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

юбезнаго повидать... Должно быть, давно не
ялся.

..
зываетъ мнѣ старшій дворникъ... на самой па-
язведъ, а?

ась.

безпардонный.

ни съ того, ни съ сего?

ни выходила. Онъ подошелъ. И по глазамъ ни-
. Подошелъ еще ближе и, не говоря худого
ъ меня въ ухо.

ъ карла ростомъ... тебѣ по плечо не будетъ.

.. Подскочилъ, все равно, какъ собачонка под-
я въ носъ лизнеть.

цѣлуются изъ любви, а твой муженекъ или
или супротивъ него у тебя много винъ нако-

, Алексѣй Порфирьичъ, можно мнѣ отлучиться?
ню оставить?

юй ключъ возьмите. Дрова принесены. Или ос-
черской, коли думаете, я раньше вашего вер-

я, сударыня, что онъ тебя опять такимъ же
ить?

чу.

разболтать, съ чѣмъ она пойдетъ въ номера,
ишня дѣйствительно отдала ей книгу, но Дарья

что къ Еленѣ Григорьевнѣ ходитъ Андреевъ и
съ «нѣмочкой». Въ книгѣ, навѣрное, записка.
учали ей спросить насчетъ отвѣта? И самъ Ан-
юрился съ ней въ сѣняхъ; онъ же и послалъ

расно сообразила и глаза ея, масляные и плу-
е, когда она остановила Ольгу Федоровну въ

былъ за перегородкой.

—подумала Дарья,—а теперь воровать на про
ий чортъ!»

рошмыгнула опять въ корридоръ и постучала
кп.

?

ровна выглянула изъ полуотворенной половинки дверей.

— Отвѣта, значить, не будетъ?—спросила Дарья.

— Скажите Еленѣ Григорьевнѣ, что я сегодня постараюсь быть.

— Въ которомъ часу?

— Передъ обѣдомъ... въ пять часовъ.

— А записочки не дадите?

— Нѣтъ.

Дверь порывисто захлопнулась. Дарья сказала, про себя: «ладно»—и минутъ черезъ пять, еще до ухода повара, накинула на себя платокъ и побѣжала въ «номера».

Пальто ея висѣло въ дворницкой, гдѣ для нея нанимали уголъ, рядомъ съ кучерской. Туда она и въ теченіе дня бѣгала довольно часто, за что Порфирьичъ ворчалъ на нее и называлъ «вавилонскою блудницей».

XXVIII.

Порфирьичъ съ минутой помолился еще у себя за перегородкой и, выйдя оттуда уже совсѣмъ одѣтый, въ теплое пальто, перекрестился на образъ въ углу кухни и поправилъ свои сѣдые съ золотистымъ отливомъ волосы передъ зеркальцемъ.

носилъ бороду, тоже сѣдую, съ такимъ же оттѣнкомъ.

Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ!—въ заговорилъ онъ и, точно прикрывая невольную зѣвоту, зтилъ ротъ.

у него еще свѣжее, розовое, съ жилками на крупномъ аза еще не потухли и часто улыбаются съ хитрецей. Онъ ого роста и въ тѣлѣ. Такихъ наружностей очень много въ оми быту: его можно принять за отставного военного или ва, служившаго по выборамъ. Но онъ не гордится этимъ и въ «господь» людьми другой породы, а про себя до сихъ прочь говорить какъ про «раба».

шкафчика онъ досталъ свой рогожный кулекъ и собрался иянувшись назадъ, снять съ вѣшалки картузь на ватъ, да го забылъ и вернулся за перегородку.

у него, около желѣзной койки, висѣлъ стѣнной кален- нъ каждый день отрывалъ листикъ и предварительно чи- нкихъ угодниковъ и какія событія совершились въ этотъ никто его не могъ превзойти знаніемъ святцевъ.

«Порфирьичъ, когда мученика Мардарія?» — онъ отвѣтитъ: «тринадцатаго декабря», а въ дни большаго праздниковъ зналъ, какіе куда крестные ходы и въ Москвѣ. И если кто-нибудь, ожидая Ильина «будетъ ходъ изъ Казанскаго во Владимірскую», къ бы про себя прибавитъ: «и изъ церкви Бориса Глаголющаго».

Свои событія помнить онъ, — не всѣ, но очень много. Двѣнадцатаго года и изъ крымской кампаніи. Нѣтъ, особенно ему дороги и онъ непременно объ этомъ скажетъ изъ такихъ дней — 24 августа, и Порфирьичъ, въ, выговоритъ поучительно:

Бородинскаго сраженія; Мининъ и Пожарскій разбиты Москвой; отбитіе англо-французскаго флота отъ Казанской крѣпости... И все въ одинъ день!

Но сдѣлалось, что онъ забылъ нынче посмотреть, прочесть напечатанное на листѣхъ и оторвать его. Все это блудница Дарья. И зачѣмъ только онъ позвонитъ мужу?... Не къ мужу, а въ кучерскую! Мало ли такъ бы надо!

Вдовъ и былъ всегда чистыхъ нравовъ. На Дарью речитъ потому, должно быть, что она не подсматриваетъ, по-бабьи, ехидно не извить, хотя врядъ ли не у него графинчикъ съ настойкой. Этотъ графинчикъ — искушеніе, «испосланнаго свыше». По цѣнѣ онъ не прикладывается или изрѣдка пропуститъ «ареніе пищи»... А то вдругъ и потянетъ въ ночное и лежитъ на спинѣ и ему начнутъ приходить мысли о старости, концѣ всего, страшномъ судѣ, предвѣренность въ томъ, что тамъ будетъ и можно ли грѣхи.

Всѣмъ ничего не пьетъ, то правомъ дѣлается тягостно. Это онъ знаетъ и, по его мнѣнію, ему бы слѣдовало доброе, каждый день пропускать рюмку-другую. Одна рюмочка дѣлаетъ его благодушнымъ. Сейчасъ и и изреченія. И такъ онъ умѣетъ отвѣтить, что и въ, даже послѣ между собою повторяютъ его при-

и что-то вдругъ «всколыхнулась» насчетъ расхода тала кричатъ, что «такъ воровать нельзя».

Онъ не обидѣлся и грубить не сталъ, а сказалъ бротно и съ улыбкой:

— Матушка! Какъ же по нынѣшнему времени не слюзить маленькому человѣку, коли наибольшіе милліоны прикарманиваютъ и дьяволу душу продаютъ?

Онъ намекалъ на разразившееся надъ Петербургомъ самоубійство сановника изъ-за передержки большой суммы казенныхъ денегъ.

Барыня разсмѣялась и долго не приставала.

Только что Порфирьичъ надѣлъ картузь и, шурша саногамъ, направился къ входной двери, его окликнула сзади Глафира:

— Порфирьичъ!

— Что вамъ, сударыня?—шутливо спросилъ онъ, обернувшись въ ней всѣмъ туловищемъ.

— Барыня приказала сказать, —Глафира говорила съ хмурымъ видомъ, —рыба въ послѣдній разъ была не живая, а сонная.

— Такъ и мы съ вами спимъ! Какъ же рыбѣ-то не соснуть, Глафира Прохоровна?

— Онѣ сегодня сами хотятъ на садокъ заѣхать.

— Сами?—переспросилъ Порфирьичъ и глаза его замигали. Онъ снялъ картузь и поклонился. — И на томъ спасибо!... Бума пѣша, кѣму легче!—выговорилъ онъ нараспѣвъ, потомъ уже надѣлъ картузь и, не снѣша, повернулъ къ двери.

Это изреченіе: «бума пѣша, кѣму легче» онъ употреблялъ неизмѣнно въ каждомъ новомъ домѣ, куда поступалъ, какъ только барыня заявитъ желаніе сама покупать провизію. Онъ отлично знаетъ, что она не выдержитъ, походить недѣлку и ей надоѣсть. И все время, пока барыня сама покупаетъ, Порфирьичъ, принимая провизію, повторяетъ съ добродушнымъ подмигиваніемъ:

— Бума пѣша, кѣму легче!

Случается и такъ, что Порфирьичъ возьметъ въ руки рябчика, пленнаго барыней, пощиплетъ его и выговоритъ безстрастно:

— Славные рябцы, жаль только, что червивы маленько!

А обыкновенные окрики принимаетъ всегда миѣніемъ:

— Извѣстное дѣло! Супружескія непріятности—поваръ виноватъ!

Глафира не любитъ его прибаутокъ и считаетъ его, какъ и осѣнная прислуга, лицемѣромъ, воромъ и тайнымъ пьянчужкой.

Легла между ними и еще одна черта.

Оба богомольны и любятъ божественное. Но Глафира, на взглядъ

а, настоящего благочестія не знаетъ и подвержена «мод-

и она читають, хоть и рѣдко, душеспасительное. Его книжка, вывезенная еще изъ Приволжскаго края, гдѣ онъ постнымъ поваренкомъ, — *Слова и рѣчи преосвященнаго иконоп нижегородскаго и арзамасскаго*. Вотъ это — по- ямъ владыка былъ строжайшей жизни старецъ. Пор- омнить, какъ господа въ усадьбѣ готовились къ приему оваровъ пріѣхало отъ сосѣдей. А владыка пробылъ съ ни, отъ обѣда отказался и всего-на-все выпилъ съ меча- шку настоя сухой малины. Чаю онъ не употреблялъ. а читаетъ барскія книжки съ какими-то *якобы* душеспа- я сказками. На его оцѣнку, все это — «облыжно» и для ловѣка, какъ онъ, «ззорно». И въ «идолопоклонствѣ» чалъ. Почитаетъ «отца Іоанна», «ровно божество ка- гь что — сейчасъ на поклоненіе въ Еронштадтъ. А для гакого человѣка, какой бы онъ ни былъ, хоть «съ по- ой», который бы при жизни могъ быть заступникомъ и мѣ. Угодниковъ-то въ ихъ санъ возводили послѣ кончи- орне», а не какъ-либо иначе.

за два-три крупно поспорили и Порфирьичъ кончилъ сказалъ Глафирѣ:

іскій полъ и всегда былъ склоненъ къ смутѣ. Апостолъ- что писалъ?... Ваша сестра на совѣщаніяхъ только го- бабья.

и онъ еще разъ повернулся и лубаво спросилъ:

ѣше никакихъ приказаній не будетъ?

гь! — отрѣзала Глафира и скрылась.

ила себя впрокъ въ дѣвическомъ званіи, вотъ и ерепе- юдумалъ Порфирьичъ, запирая кухню снаружи.

италъ Глафиру хорошаго поведенія, но въ честность ея негъ не вѣрилъ. На свои доходы онъ смотрѣлъ какъ на ршенно естественное. Мясникъ, зеленщикъ, рыбакъ, роцента не заплатятъ, возьмутъ то же съ господъ. Онъ, , еще малость удержать... Такъ, вѣдь, барыня-то сколь- гь, хотя и на своихъ лошадяхъ, коли она захочетъ каж- окупать провизію сама?

э онъ употребленіе сдѣлаетъ изъ своихъ сбереженій — ьетъ его совѣсть. Онъ, вѣдь, никогда и не обязывался, а мѣсто, ни единою копѣйкой не пользоваться отъ про-

Душа у него насчетъ провизіи спокойна. И безъ этого много грѣховъ, и ихъ, прежде всего, надо замолить.

XXIX.

Дарья вбѣжала въ дворницкую, вздрагивая всѣмъ тѣломъ.

— Экій холодище!—весело крикнула она.

Ея уголъ былъ отдѣленъ перегородкой въ подвальномъ помещеніи, гдѣ печь занимала цѣлую треть всего пространства.

У печки возилась жена одного изъ младшихъ дворниковъ. Старшій, Веденей, только что присѣлъ къ столу и чайничалъ. На столѣ лежала его домовая книга. Онъ отправлялся съ нею въ участокъ.

Веденей—не старый, франтоватый блондинъ, худой въ лицѣ и станѣ, говоритъ тихо и значительно. Дарья на него всегда «облизывается», но ей до него далеко. У него на сторонѣ есть сударка. Онъ ведетъ себя тонко и по женской части, и во всѣхъ другихъ дѣлахъ. А остальные два дворника—совсѣмъ мужичье, и жена одного изъ нихъ, Лукерья, живетъ съ нею въ ладу. Обѣ онѣ слабы «насчетъ пивка».

— Веденей Кузьмичъ,—окликнула Дарья изъ-за перегородки, гдѣ надѣвала на себя пальто,—чай да сахаръ!

— Благодаримъ,—отвѣтилъ степенно дворникъ и кусочекъ сахару звонко хрустнулъ на его зубахъ.

— Тебѣ, Лукерья, ничего не нужно... въ лавочку?—спросила Дарья, выходя изъ-за перегородки.

— Ты со двора?

— Я туды теперь сбѣгаю... Дѣло есть.

— Нѣтъ, ничего чтой-то не надо,—отвѣтила Лукерья, хмурая и приземистая баба, ходившая по-деревенски.

— Ну, прощайте, господа!

Но Дарья попала не прямо на дворъ, а заглянула въ кучерскую. Туда ее всегда манило, только она побаивалась кучера Власа, его суроваго и болѣзненнаго лица и строгой рѣчи.

Ей самой до сихъ поръ немного стыдно, что полюбился ей Аб-рама, конюхъ изъ татаръ.

Дѣло дошло до ея мужа. Кто-нибудь постарался, наябедничалъ. Идѣ ли ей «мухоморъ» самъ подглядѣлъ. Она зоветъ мужа «мухоморомъ» изъ-за его малаго роста и большой головы. Настоящій глупецъ! Разумѣется, она клянется, божится, что ее «оболгали». Но «мухоморъ» разговаривать не любитъ, молча пододвинется, потомъ и «свиснетъ въ самое ухо». И какъ она допускаетъ

и у ней вдвое больше, чѣмъ у него: взяла бы, да и при-
къ землѣ.

гѣтъ. Совѣсть не пускаетъ. Каковъ онъ ни есть, все-
гъ, вѣнчанъ съ нею. Самъ онъ соблюдаетъ себя. И то
то на него позарится? До сихъ поръ она не можетъ по-
тъ такая ражая баба пошла за этакого карлу, себѣ на
а огорченіе?

того, что онъ ревнивъ, какъ чортъ, а еще и скаредъ. Всѣ
у неси.

, говорить, денегъ не надо. Я тебѣ на одежду даю, на ба-
все прочее. А ты съ любовникомъ проживаешь... Вотъ

она любить. Трудненько ей бываетъ устоять и противъ
а водки, когда поподчуютъ. Но много ли она потратитъ?
амъ не пьетъ водки, и пиво не очень любить. Съ нимъ
ишья. Онъ—малый аккуратный и скуповатъ; у него
ьжата водятся, нужды нѣтъ, что ему всего девятнадцать
роду.

остью» онъ и взялъ. Уши торчатъ у него изъ-подъ шап-
бый татарскій манерь. Это ее, прежде всего остального,
тягивать. И такой весь гладкій, чистый, краснощекій,
большіе, зубы бѣлые, дома ходитъ въ безрукавкѣ изъ
житца. Когда синюю поддевку надѣнетъ и стоитъ у дышла
і, поджидая съ кучеромъ выхода на крыльцо господъ,
ичишь отъ русскаго. Волосы онъ плотно подстригаетъ,
етъ.

чего грѣха таить—она сама стала заигрывать съ нимъ
и ублажать, даромъ ему бѣлье стирать, чайкомъ поить.
по ее дразнили на дворѣ.

гно, «свиное ухо», «татарская образина»! Она и сама
бы, будь онъ не такъ милъ ей. А тутъ, точно изъ головы
что онъ—нехристь, поганой вѣры, «маханину» употреб-
жетъ, по закону своему, столько женъ завести, сколько
..

у него еще нѣтъ, и когда онъ раскусилъ ея заигрыванъ ,
онѣ никого не было. Онъ—какъ огурецъ, свѣжій и ядрѣ-
къ съ той минуты, какъ онъ ей достался, что онъ не-
го человѣкъ одной вѣры съ нею—все для нея едино...
такъ считаетъ, что Абрамка куда законнѣе ея живетъ.
о и не одну жену имѣетъ—это первое; а второе—вѣр-
етъ куда строже ея. Она и у обѣдни-то рѣдко бываетъ,

о заутренѣ и говорить нечего, а онъ каждую недѣлю ходитъ въ свою модельню. Кусочка ветчины его не заставишь проглотить, хоть съ живого кожу сдери. Придетъ ихъ татарскій постъ—ни единой крошки не проглотить до звѣзды—и такъ курьезно скажетъ: «я еще не кушалъ». Она постится плохо, по средамъ и пятницамъ «жретъ мясище». Да и постницы—Михѣевна, Глафира—и тѣ до звѣзды-то не ѣдятъ только одинъ разъ въ годъ, а Абрамка—весь постъ, какъ у нихъ полагается, и ничѣмъ его не соблазнишь.

То же и насчетъ водки. Старше будетъ—разрѣшить, быть можетъ, испортится съ русскими, а теперь—шалишь!

Опять же опрятенъ, точно красная дѣвка.

Всѣмъ этимъ онъ притянулъ къ себѣ, и она знаетъ, что привязка у ней съ каждымъ днемъ растетъ. Ежели противный Егоръ будетъ опять ее къ себѣ тащить въ номера, она не выдержитъ и... что-нибудь съ нимъ недоброе произведетъ.

А пока, «день мой—вѣкъ мой», повторяетъ всякій разъ Дарья, когда перебѣгаетъ черезъ дворъ, въ сторону сараевъ и конюшенъ.

Она заглянула въ кучерскую, низкую каморку, съ запахомъ махорки и смазныхъ сапогъ. У окна кучеръ Власъ, въ поддевкѣ, чайничалъ.

Быстро оглянулъ онъ Дарью. Власъ смотрѣлъ сердитѣе обыкновеннаго. Его лихорадило послѣ вчерашняго жданья на трескучемъ морозѣ. Онъ собирался даже пойти къ барину и объявить ему, что онъ не можетъ нести такую тяжкую службу.

Войди Дарья, онъ бы ее оборвалъ. И безъ того изъ-за конюха ей достается отъ этого стараго хрыча. Спросить, гдѣ былъ Абрамка въ ту минуту, она не посмѣла и тотчасъ же захлопнула дверь.

Абрамка долженъ быть при лошадяхъ. Со двора онъ не охотникъ выходить, и Власъ, хоть и ехидствуетъ насчетъ ея «безпутства»,—онъ, поди, и Егору все выложилъ,—но за Абрамку держится, потому что хворъ, лѣнивъ, важнюга, лошадей не любитъ и сильно хапаетъ на овсѣ. Еслибъ не татаринъ, лошади, при такихъ порядкахъ, не были бы настолько въ тѣлѣ, что и баринъ ничего не замѣчаетъ. Абрамка обожаетъ животину. Иной разъ Дарья завидно дѣлается. Она точно ревновать начнетъ своего дружка къ лошадямъ;—такъ онъ ихъ холить и по-своему съ ними разговариваетъ. Онъ, пожалуй, и днемъ спалъ бы въ конюшнѣ.

Но эта же черта привлекала ее еще сильнѣе къ Абрамкѣ. Будь онъ православный, такого русскаго парня не найти во всемъ Петербургѣ, да и въ деревняхъ въ диковину.

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

на дворъ три, конюшня—одна, общая, на восемь

ь сообразила, что Абрамка въ конюшнѣ. Но онъ инъ. Въ своей ситцевой ваточной безрукавкѣ, съ ми на выпускъ и въ «шлычкѣ», онъ чистилъ сѣ- а которой ѣздила больше барыня. Скребица такъ о рукахъ.

—полушепотомъ окликнула Дарья на порогъ ко-

гаринъ ослабился и весело кивнулъ ей.

лейкѣмъ,—выговорила Дарья дурачливо.

о училъ ее этому привѣтствію.

ъ-саламъ!—вкусно отвѣтилъ онъ.

ера. Оттуда въ дворницкую заверну... черезъ часъ нь?

нутыя уши, въ которыя Дарья была такъ влюбле- теинотъ конюшни.

улась и пошла скорымъ шагомъ по двору, къ во-

XXX.

еблировки» Дарья не нашла никого. Печь топи- го, приставленнаго къ швейцару, ни самого швей- но.

ѣнно сожмется сердце, когда она войдетъ въ эти киваетъ противный ея «барла». Отсюда она нас- ь мужемъ опять придется жить. Да вотъ и теперь проскользнуть прямо къ Еленѣ Григорьевнѣ и въ ть.

шагомъ поднялась по лѣстницѣ до площадки пер- бы нѣсколько шаговъ по корридору и дверь въ а.

идоръ стоялъ также пустой. Вчера она нашла всѣ ии. Елена Григорьевна и всѣ жильцы прививали нтъ-медики—изъ жильцовъ же—прививалъ ее да- у барышня упрашивала. Швейцаръ первый послу- цва корридорныхъ, а женщины отказались. Егору зегодня. Она въ это не вѣрить и не знаетъ, при- ствѣ или нѣтъ.

Вчера же нашла она въ верхнемъ корридорѣ толки о болѣзни Кочегара. Онъ валялся за перегородкой. Барышня боялась, не прилипчивая ли у него болѣзнь открылась. Всѣ жильцы загадять. А Кочегаръ лежитъ себѣ да сопить и ничего отъ него нельзя толкомъ добратся, что онъ чувствуетъ. Жена его Анѣиса пріѣхала изъ деревни.

Въ глубинѣ нижняго корридора Дарья издали примѣтила низменную фигуру Егора. Онъ приближался нетвердою походкой своего тщедушнаго тѣла, въ черной блузѣ и сапогахъ. Лицо у него съ комочекъ, блѣдное, волосы торчатъ вихрами и плюгавая борода.

— Ты зачѣмъ?—громкимъ шепотомъ спросилъ онъ ее.

И отвѣчать ему не въ охоту.

Сказать всю правду, онъ начнетъ допрашивать, придирается. Она не желаетъ говорить ему, съ какимъ именно порученіемъ ушла она вчера къ Ольгѣ Ѳедоровнѣ. Разумѣется, тутъ дѣло по амурской части... Тотъ молодецъ,—она подумала объ Андреевѣ,—написалъ записочку, а не Елена Григорьевна; ему и знать надо было, придетъ ли сегодня нѣмочка. А то развѣ онъ далъ бы ей двугривенный на чай?

Приходилось что-нибудь приврать.

— Наша нѣмка прислала къ барышнѣ.

— По что?

Егоръ пронзительно взглянулъ на нее.

Когда она временно, по его настоянію, жила въ номерахъ безъ дѣла, онъ приревновалъ ее къ Авдѣю, истопнику и ламповщику нижняго корридора.

— Или опять завела и здѣсь кота?

«Котами» онъ называлъ вообще любовниковъ.

Голосъ у него былъ скрипучій и жидкій, точно у пятнадцатилѣтняго парня.

— Завела!—передразнила она.

Глаза его, острые и узкіе, зажглись. Онъ уже подскочилъ къ Дарьѣ.

— Ну тебя!—отвела она его рукой.—Чтой-то, прости Господи! Я вѣдь, и сдачи дамъ!

Егоръ почему-то стихъ: побоялся, должно быть, что барышня услышитъ, а она никакихъ побоищъ не выносить и уже не мало его стыдила за то, что съ женой походя воюетъ. Но онъ зналъ, что Елена Григорьевна имъ дорожитъ. Онъ хоть и «карла», однако, имъ въ кухнѣ все держится. За поваровъ «изъ клуба» онъ одинъ отдувается. Вотъ и теперь новый поваръ третій день «чертитъ» и се-

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

ника вернется съ базара пьянѣ вина и завалится банку дрыхнуть.

вы отпросилась у господъ дня хоть на два... По вечера приходила.

чего?—спросила задорно Дарья.

чего? А для того, что мнѣ теперь не управиться. Полъ и Кочегаръ свалился. Хотятъ въ больницу свозить. И топи, и лампы заправляй наверху, такъ-то! И ни въ жисть не пустять.

А же ты теперь-то въ самое кухонное время бѣгаешь?

насилу отпросилась, пока поваръ за провизіей пошелъ. О! Приспичило, значить!

гора опять блеснули, точно иглы. Голосъ его жены и дѣла вызывали въ немъ приливъ ревнивой злобности и у бы до чего-нибудь покрупиѣ.

своей комнаты показалась Елена Григорьевна, плохо, съ красными отъ бессонницы глазами, въ фланелевой овсѣмъ разбитая и тревожная.

искочила къ ней и быстро доложила на ухо, что барыш-тередь обѣдомъ.

ия барышня?—совсѣмъ растерянно спросила та.

овы ея вылетѣло все вчерашнее, кромѣ двухъ глав-отъ: больная жилища, схватившая воспаленіе легкихъ,

и она провела при ней половину ночи, сжалившись ей, которая совсѣмъ выбилась изъ силъ, и Кочегаръ,

съ ногъ, внезапно. Студентъ - медикъ, прививавшій вильцамъ и прислугѣ, которая далась, думаетъ, что у нается оспенный процессъ. Другіе жильцы переполо-олчаса назадъ, когда она выходила отъ умирающей, живущій противъ лѣстницы, началъ кричать на весь гъ сейчасъ же выѣдетъ и заявитъ полиціи, что «чума-и Оедотку» надо везти «неотлагательно» въ больницу. его успокоила.

шняя, мамзель наша,—повторила Дарья, опять на ухо рьевнѣ.

апомнило вчерашній приходъ Андреева. Онъ и сегодня

уговорилъ ее вызвать Ольгу Федоровну. Ей стало его согласилась. А это—нехорошо. Точно она ихъ сводить. тихъ упрековъ самой себѣ еще больше ее разстроила. шо, — брезгливо сказала она Дарьѣ и сейчасъ же по-ь Егоовъ.—Повава все еще вѣтъ?

— Нѣтъ-съ.

— Если онъ придетъ пьяный, чтобъ сейчасъ же убирался!— нервно крикнула она и тотчасъ же застыдилась.

Въ такія минуты должность управительницы дѣлалась для нея противной до гадости.

Надо было отправлять въ больницу Кочегара. Она знала, что это не обойдется безъ исторіи. И вчера, при первыхъ ея словахъ, жена Ѳедота, Анѣиса, начала выть. Отвращеніе къ больницѣ ослабло только въ прислугѣ, родившейся въ городѣ, да и то на десять человѣкъ у одного. Она-то хорошо знаетъ, что Кочегару въ любой больницѣ будетъ лучше лежать, чѣмъ тутъ, въ темномъ углу, въ грязи, копоти и духотѣ. Тамъ его могутъ вылечить, а здѣсь онъ, навѣрное, умретъ, если это тифъ или оспа.

Да и не смѣетъ она держать Ѳедота, если у него заразная болѣзнь.

Въ номерахъ теперь все занято, до пятидесяти человѣкъ живетъ, кромѣ прислуги. Развѣ это мыслимо? Она, готовившая себя въ фельдшерицы, сторонница гигіены, уважающая науку, можетъ ли она становиться на сторону дремучей тьмы народа, его неосмысленныхъ страховъ и закоренѣлаго упорства?

Елена Григорьевна, взобравшись на верхнюю площадку, запыхалась и пошла разбитою походкой по корридору. Передъ дверью въ закуту прислуги она остановилась. Ей стало малодушно жутко отъ того, что сейчасъ произойдетъ.

До слуха ея донесся отрывочный разговоръ Анисьи и мужа ея Игнатія.

— Что ты, мужичка, что ли?—говорилъ Игнатій, прихлебывая чай.—Въ городѣ, небось, родилась, а ровно бурлакъ какой, больницы боишься.

«Вотъ оно!» — подумала Елена Григорьевна и невольно прислушалась.

— Боязно!...—пропѣла на «онъ» Анисья.—Вотъ ты бы такъ вдругъ свалился, какъ Кочегаръ.

— И преспокойно свезли бы тоже. А ежели у него, паче чаяніи, оспа, онъ и насъ всѣхъ заразитъ.

— Это — воля Божья. У мамыньки была холера настоящая... Я ей глаза закрыла, а вмѣсто того не заразилась же.

Анисья потянула въ себя воздухъ, спивая съ блюдечка послѣдніи глатокъ чая.

И оба они смолкли.

Федотъ?—спросила Елена Григорьевна, собравшись съ самой двери.

Они встали: Анисья, мужъ ея Игнатій и горничная Феня, ая, остроносая дѣвушка, пестро одѣтая. Они пили чай. бредить началъ. Жаръ сильнѣйшій,—доложилъ Игнатій. , все также въ платкѣ, надвинутомъ на лобъ, и въ за- , капотѣ, громко вздохнула и выговорила, потянувъ воз- бя:

ьно мается.

аниса тамъ?

лавочку пошла,—доложилъ Игнатій.

ѣмъ? Навѣрное, за какой-нибудь гадостью,—брезгливо . Елена Григорьевна.

тъ все просить... Огурчика бы...—протянула Анисья. ісу—ни подъ какимъ видомъ! Ни огурцовъ, ни капусты. Григорьевна продвинулась къ дверкѣ въ темный чу-

могла сразу разглядѣть хорошенько лицо Кочегара, ва- на койкѣ, въ одной рубахѣ, среди всякой рухляди. Воз- спертый, переполненный прѣлыми испареніями.

отъ!—оклинула она его.

сразу отвѣтилъ.

подинъ Кочегаръ! Вы никакъ совсѣмъ расклеились?

ова...—пробормоталъ Федотъ.—Да ничего!...

тъ ничего?

спросы барышни онъ отвѣчалъ медленно и односложно. уяла, что тутъ начинается не шуточная болѣзнь: либо пятнистый тифъ. Медлить нельзя. Она не имѣетъ ни права.

и, надо было убѣдить его самого.

подинъ Кочегаръ!... Вамъ здѣсь валяться нельзя... Ле- надо, какъ слѣдуетъ... Да и жильцы боятся.

къ угодно,—съ трудомъ выговорилъ Федотъ.

губчикъ,—голосъ Елены Григорьевны дрогнулъ,—ты не ницы. Мы тебя пошлемъ къ знакомому главному докто- тебѣ не плохо будетъ.

лась Аниса и напустила холодного воздуха отъ своего кафтана и платка, изъ-подъ котораго выставлялось ея плутоватое лицо бойкой подгородной бабенки.

Ичасъ завыла и упала на колѣни передъ Еленой Григорьевной. Та стала ее поднимать, смущенная и трепетная, хотя впередъ знала, что такая сцена ожидаетъ ее.

— Ты пойми... вѣдь, я здѣсь не сама барыня... Жильцы боятся.

Анеиса всхлипывала и не вставала съ полу. Игнатій подошелъ и строго выговорилъ:

— Ну, полно, нечего барышню беспокоить. Намъ тоже не заблѣвать отъ твоего Кочегара.

Анисья молчала, но въ ея большихъ выпуклыхъ глазахъ проглядывалъ страхъ за то, что и мужа, и ее самое точно также могутъ поволочь въ больницу.

— Пожалуйста, Игнатій, я тебѣ это поручаю,—все еще смущенно выговорила Елена Григорьевна. — Позови Авдѣя и снесите его внизъ, а повезетъ Арсеній.

И она почти выбѣжала въ корридоръ.

Дѣло самое обыкновенное: упорство и боязнь простого народа; но на этотъ разъ въ ней живѣе отозвалось сознаніе огромной пропасти между душой всѣхъ этихъ «людей» и ея собственной. Ей Кочегара очень жалко и стыдно за то, что и онъ, и остальная прислуга такъ безобразно тѣсно и грязно помѣщены. Но какъ быть? Ея пріятели, хозяева померовъ, хорошій народъ, но и они привыкли считать прислугу чѣмъ-то обреченнымъ на житье въ грязи и тѣснотѣ. Слѣдовало бы въ каждомъ корридорѣ отдѣлать двѣ большихъ комнаты подъ спальни прислуги и содержать постели въ такомъ же видѣ, какъ и у жильцовъ. Но ни имъ, ни ей это не приходило въ голову, а если и приходило, то такъ, случайно, въ видѣ общихъ гуманныхъ разсужденій, и не могло перейти въ дѣло.

Отправляя Кочегара въ больницу, она, конечно, желаетъ ему добра. Но самъ-то Кочегаръ этому не вѣритъ; не вѣритъ и Анеиса, Анисья, и Оня, и Авдѣй, и Егоръ, и Савелій. Только Игнатій, итающій себя грамотѣемъ, и Арсеній, бывалый и разсудительный швей, признаютъ, быть можетъ, что противъ больницы не слѣдуетъ упираться, да и то изъ нежеланія показать себя «мужичьемъ».

Внизъ Елена Григорьевна спускалась медленно. Сегодня у ней идетъ ужасный день. Поваръ запилъ. Жильцы страшно недовольны ей. Отдувается Егоръ—этотъ противный Егоръ, за котораго она жна держаться поневолѣ. Больная плоха и врядъ ли встанетъ ноги. Покойниковъ всегда боятся. Да и она сама измаялась нею.

Гутъ только она вспомнила объ Ольгѣ и Андреевѣ. Ея роль по-

казалась ей просто неопрятной. Андреевъ, навѣрное, придетъ сейчасъ узнать объ отвѣтѣ. Она ему скажетъ, что «такъ нельзя», да и съ Ольгой поговорить построже.

На нижней лѣстницѣ ее остановилъ разговоръ въ сѣняхъ. Она узнала голосъ Андреева.

Подслушивать она не желала, но ей захотѣлось понять сразу, о чемъ Андреевъ имъ проповѣдуетъ.

А онъ дѣйствительно держалъ рѣчь швейцару, его «поднаску» Савелію и зашедшему съ улицы посыльному, сидя на диванѣ, около входной двери.

— И теперь, — доносилась до нея рѣчь Андреева, — хозяева въ Парижѣ труса празднуютъ. Рабочіе какъ слѣдуетъ за умъ взялись; у нихъ вездѣ общества и выборные.

— Именно, — подтвердилъ швейцаръ Арсеній, читавшій постоянно въ газетахъ «иностранную политику».

— На три части чтобъ день раздѣлить, плату поднять и ни подъ какимъ видомъ чтобы больше осьми часовъ не работать.

— А восемь-то что дѣлать? — спросилъ наивно Савелій, простоватый и влюбчивый малый, съ нѣкоторыхъ поръ равнодушный къ горничной Оенѣ.

— Что хочешь дѣлай. Отдыхай, книжки читай или съ пріятелями калякай.

— А восемь, значить, на сонъ? — спросилъ посыльный.

— На сонъ.

«Зачѣмъ это онъ ихъ смущаетъ?» — подумала Елена Григорьевна, продолжая стоять за поворотомъ лѣстницы и краснѣя отъ сознанія, что она какъ будто подслушиваетъ.

Она сама сочувствуетъ рабочему вопросу, но съ какой же стати Андреевъ проповѣдуетъ все это ей прислугѣ? Только чтобы играть роль? Не нравится ей въ немъ краснбайство, желаніе встать выше своего положенія. За идею онъ, небось, не пойдетъ въ Сибирь, а только рисуется.

— Рабочихъ-то боятся, а прислуги никто нигдѣ не боится. Какъ вы объ этомъ думаете, братцы? — задорно спросилъ Андреевъ.

— Кому насъ бояться?... Нешто мы что можемъ? — отеликнулся Савелій.

— Въ томъ-то и дѣло, что вы не понимаете своего интереса. Господа сами станутъ, что ли, сапоги ваксить, лоханки выносить, печи топить, полы натирать?

— Пробуютъ, — полусерьезно, полупуштя промолвилъ Арсеній.

— Ха, ха!... Это они спасаются. Полы сами метутъ, воду во-

зять, а въ первомъ классѣ ѣздить и за кресло по пяти рублей платятъ. Одна блажь! Безъ прислуги никому не обойтись. И никто-то объ ней не пикнетъ. Околѣвай она на улицѣ, когда придетъ старость. Какъ бывшихъ дворовыхъ по міру пустили безъ земель, такъ и теперь—лакейская братія.

Бто-то громко вздохнулъ.

Щеки Елены Григорьевны разгорѣлись. Она сбѣжала въ сѣни.

XXXII.

— Арсеній!—позвала она сначала швейцара, какъ бы не замѣчая Андреева.

Тотъ всталъ и окликнулъ ее.

— Мое почтеніе, Елена Григорьевна.

— Здравствуйте, Андреевъ,—отвѣтила она торопливо и продолжала въ сторону швейцара:—Пожалуйста, Арсеній. Надо, до обѣда, отправить Федота въ больницу. Я вчера вамъ говорила, въ какую, Савелій... Ты pomoжешь свезти его?

— А у васъ тяжелый больной?—спросилъ Андреевъ, подходя къ ней и подавая ей руку пріятельскимъ жестомъ.

Почему-то ей это не понравилось. Она взглянула на него вбокъ и не сразу пожала ему руку.

— Да, должно быть, тифъ начинается.

Она не хотѣла проговориться о томъ, что Кочегаръ заболѣлъ, быть можетъ, оспой.

— Къ вамъ позвольте на минутку,—сказалъ потомъ Андреевъ, наклонившись къ ней.

— Милости просимъ.

Она повернулась на каблукъ и пошла наверхъ. Андреевъ за нею.

Въ Еленѣ Григорьевнѣ не улеглось недовольство Андреевымъ не за одну Ольгу, но и за то, что онъ сейчасъ «смущалъ» прислугу. Въ другое время и въ другомъ мѣстѣ она способна была бы и сама такъ чувствовать и даже такъ говорить, но теперь она не могла быть заодно съ нимъ.

Ей не хотѣлось, однако, дать понять, что она слышала, какъ онъ говорилъ съ прислугой. Онъ могъ подумать, что она подслушиваетъ, да и не желала она въ эту минуту вступать съ нимъ въ пренія.

До входа въ ея комнату они не разговаривали. Андреевъ видѣлъ, что она разстроена и утомлена сильнѣе обыкновеннаго. Ему

бенно жаль. У ней такая ужь натура, и онъ хотъ и
едурнымъ человѣкомъ», но, все-таки, относился къ
арышнѣ и самую доброту ея склоненъ былъ объяс-
н «сантиментами».

къ, думая о ней, разсуждалъ такъ:

была бы совсѣмъ *нашъ* человѣкъ, она бы не по-
знѣе къ буржуямъ, не имѣла бы у себя подъ коман-
ата наемныхъ рабовъ».

иважете?—спросила Елена Григорьевна своимъ дѣло-
который у нея выходилъ всегда рѣзкимъ звукомъ.

иважете?—переспросилъ съ усмѣшкой Андреевъ. —
апамятовали, Елена Григорьевна... насчетъ вчераш-
.. съ Дарьей?

ъ выразительно головой.

—протянула Елена Григорьевна. — Садитесь, пожа-
ить нынче полночи не спала.

алась на кушетку. Ея тонъ немного смущалъ Ан-

шка, Елена Григорьевна, — возбужденно заговорилъ
кой же отвѣтъ принесла Дарья?

никакой записки не прислала.

къ произнесла она эти слова и потянулась рукой къ
папиросу и закурить. Лгать или утаивать она не

ге?—предложила она и ему.

ь и подошелъ къ кушеткѣ взять спичку.

быть можетъ, не удобно будетъ, — началъ онъ не-
и губы его повела двойственная усмѣшка.

комъ смыслѣ?

ра надо... или другое что. Я и васъ хотѣлъ про-
бурилъ и присѣлъ на край кушетки, — не въ служ-
бу, Елена Григорьевна... Вы такой человѣкъ, что все
любимъ другъ друга... не на вѣтеръ. Конечно, я, по
камъ, не могу обезпечить ее и сейчасъ же назвать
. Но она довѣряетъ мнѣ... Намъ тяжело видаться урыв-
ѣ, въ Гостиномъ... да и она стѣсняется. У себя я не
къ, — щажу ея чувство. Да она и побойтся... Вы бы
, Елена Григорьевна, благо я знаю, у васъ теперь
омера стоять пустыми, позволить намъ...

ся тамъ съ Ольгой?

то же?

— Нѣтъ, этого не будетъ!

Она вскочила съ кушетки и заходила по комнатѣ. Волосы ея еще сильнѣе растрепались и щеки пылали.

— Мы считаемъ себя какъ женихъ и невѣста, — выговорилъ Андреевъ и тоже всталъ.

Въ глазахъ его мелькнулъ гнѣвный огонекъ.

— Этого не будетъ! Я не могу этого сдѣлать, во-первыхъ, какъ довѣренное лицо... У насъ не номера для прїѣзжающихъ.

Андреевъ стоялъ блѣдный и губы его подергивало.

— Этакого буржуазно-фарисейскаго окриба я отъ васъ, Елена Григорьевна, не ожидалъ...

— Чтобы всѣ жильцы и вся прислуга, — продолжала она еще горячѣе, — считали меня... способной...

Она не нашла сразу болѣе мягкаго и приличнаго выраженія.

— Понимаю-съ, — остановилъ ее Андреевъ. — Выходить, въ свою-то собственную совѣсть ставите ниже того, какъ про васъ толковать будутъ? Вы, значить, и насъ съ Ольгой считаете порядочною дрянью?

— Вовсе нѣтъ! Но еслибъ я не завѣдывала этимъ гарни, а жила въ своей квартирѣ, гдѣ у меня была бы свободная комната, я и тогда не согласилась бы на то, о чемъ вы меня просите, Андреевъ. Буржуазно это или не буржуазно, я не знаю.

— Барышня въ васъ заговорила, позвольте вамъ доложить. Вы насъ не считаете равней себѣ: ни меня грѣшнаго, ни Ольги. Будь мы, по вашимъ понятіямъ, совсѣмъ вашего сословія, вы бы иначе посмотрѣли на мою просьбу.

— Нѣтъ!... Тысячу разъ нѣтъ!...

У Елены Григорьевны заныло подъ ложечкой. Она раздражалась противъ этого зазнавагося разночинца, не замѣчая того. За Ольгу ей стало вдругъ страшно и совѣстно за себя: какъ могла она довести до того, что этотъ «нахаль» такъ теперь разговариваетъ съ нею?

Его видъ, потертое пальто съ мерлушкой, рубашка съ косымъ воротомъ, большіе сапоги усиливали ея раздраженіе. Это неряшливое въ одеждѣ она объясняла теперь несомнѣнною рисовкой, и той въ «несчастнаго пролетарія».

— Вы не желаете, стало быть? — сдерживая наплывъ злобности, спросилъ Андреевъ. — Какъ вамъ будетъ угодно... Въ другомъ мѣстѣ поищемъ.

Онъ умышленно небрежно повернулся къ дверямъ.

Елена Григорьевна продолжала говорить ему вслѣдъ:

Ольга должна понять, что такъ нехорошо... И я обязана
речь ее.

Отъ чего?

Андреевъ повернулся и глаза его метнули на нее гнѣвный и
мщій взглядъ.

Вы сами знаете, отъ чего, Андреевъ. Я не вправѣ считать
естнымъ, но съ вашею натурой вы не можете отвѣчать за
одна бѣдная дѣвушка и не трудно загубить ее...

Разумѣется! — перебилъ онъ ее и хрипло засмѣялся. — Вы
говорите, точно она горничная, а я корридорный... Эхъ, ба-

мочнулъ головой и вышелъ. Елена Григорьевна съ внезап-
ю въ висѣхъ осталась посреди своей комнаты, готовая за-
— до такой степени ей было горько за этотъ разговоръ.

Андреевъ, въ корридорѣ, надѣлъ шапку и повернулъ влево,
былъ одинъ изъ свободныхъ номеровъ. Будь у него три
хъ въ карманѣ, онъ бы вернулся къ «управительницѣ»,
задатокъ и сталъ требовать, чтобы номеръ былъ оставленъ

да-то выплыла Дарья.

Вы здѣсь? — спросилъ онъ нервно. — Ольга Федоровна ника-
къта не дала?

Записочки не было, — шепотомъ заторопилась Дарья, — а на
онѣ отвѣтили, что постараются быть передъ обѣдомъ.

А! Вотъ что!

Андрееву страстно захотѣлось броситься къ «барышнѣ» и ули-
зо лжи, но онъ сдержалъ себя. Все равно, въ пять часовъ
будетъ здѣсь и захватить Ольгу.

Одно, — сказалъ онъ Дарьѣ и сунулъ ей въ руку гривен-

денъ комнату и въ другомъ мѣстѣ, — подумалъ онъ, и
по корридору къ выходу.

П. Боборыкинъ.

Продолженіе слѣдуетъ).

ЛИТЕРАТУРНЫЯ ВОСПОМИНАНІЯ

Д. В. Григоровича *).

ХІ.

Романъ *Проселочныя дорogi*.—Новыя цензурныя затрудненія.—Мои сосѣди по деревнѣ: С. Н. Мосоловъ и семейство графа Н. — Романъ *Рыбаки* и дальнѣйшія литературныя работы.

Съ каждымъ годомъ я болѣе и болѣе привязывался къ своему углу въ деревнѣ. Когда работа завлекала и затягивалась, нерѣдко случалось мнѣ проводить въ немъ часть зимы, иногда—цѣлую зиму. Многое поэтому изъ того, что совершалось въ эти періоды времени въ литературныхъ кружкахъ Петербурга, было мнѣ неизвѣстно или доходило до меня частью изъ писемъ, частью по слухамъ; упоминать объ этомъ значило бы повторять то, что было сказано въ воспоминаніяхъ другихъ лицъ, и рассказывать о томъ, чему я лично не былъ свидѣтелемъ.

Мнѣ давно хотѣлось попробовать свои силы въ работѣ бѣльшаго размѣра. Я набросалъ планъ пространнаго романа изъ провинціального быта, сообщилъ объ этомъ письменно Краевскому и вскорѣ получилъ отвѣтъ съ просьбой помѣстить романъ въ *Отечественныхъ Запискахъ*, на что я охотно согласился.

Писать вторую часть романа въ то время, какъ печатается первая часть, было для меня невозможно; одна мысль объ этомъ парализовала мои способности, лишала меня той энергіи, которая необходима, когда дѣло идетъ о большой, продолжительной работѣ. Я рѣшилъ написать весь романъ и печатать его не прежде, какъ окончу послѣднюю главу. Я писалъ его болѣе года, въ теченіе зимы и лѣта не выѣзжая изъ деревни.

* *Русская Мысль*, кн. I.

печатаніемъ романа *Проселочныя дороги* вышла почти та-
торія, какъ съ повѣстью *Антонъ Горемыка*, — цензура
а его послѣ первой части; предлогъ на этотъ разъ былъ
дворянство выставлялось здѣсь въ слишкомъ каррика-
идѣ и этого допустить было невозможно. Послѣ долгихъ
пныхъ переговоровъ Краевского съ цензоромъ, меня на-
братиться лично къ Мусину-Пушкину, тогдашнему попе-
управляющему цензурой. Мусинъ-Пушкинъ, человекъ
и желчно - раздраженнаго вида, принялъ меня, однакожъ,
илостиво. Убѣдившись, вѣроятно, изъ моихъ объясненій,
я былъ далекъ отъ намѣренія осмѣивать русское дворян-
согласился дозволить печатаніе романа, но съ тѣмъ усло-
бы я вставилъ страницу, въ которой было бы сказано, что
романа принадлежать исключительно къ поэтическому
не больше, какъ преувеличенная карриатура противъ
ошей дѣйствительности. Страница была написана, при-
тексту и романъ продолжалъ печататься.

имъ еще не кончилось. Съ печатаніемъ почти каждой
иходилось ѣздить въ Екатерингофъ на дачу къ Фрей-
дашнему цензору *Отечественныхъ Записокъ*. Его метода
къ томъ, чтобы преслѣдовать все, что сколько-нибудь да-
ь, одушевляло описываемое лицо или даже картину при-
лице, склоняясь къ западу, ярко освѣщало бупола церк-
.. ярко... — говорилъ Фрейгангъ, — скажите, пожалуй-
тъ тутъ: ярко?... Слово это, повѣрьте, ничего не прибав-
васъ и безъ того такъ прекрасно описано... — подхва-
тъ тономъ весельчака, — или еще здѣсь: у него носъ
лъ на перезрѣлую сливу... Фи, перезрѣлая слива! Не-
ь самимъ не противно? Фи, фи!... Воля ваша, я не могу
пустить. Забудьте это чѣмъ-нибудь другимъ. У васъ,
нѣйшій, одинъ господинъ названъ Солонѣвымъ, — это
о; я лично знакомъ съ двумя Солонѣвыми. Они могутъ
а свой счетъ, могутъ оскорбиться... Придумайте другую
Чтобы покончить съ этимъ, я зачеркну Солонѣва. Но
это... Сейчасъ два часа... Смотрите отсюда съ балкона: а
Сію минуту г-жа Дюръ выйдетъ на берегъ купаться,
я Фринея... Возьмите со стола бинокль...

нгъ, думая умаслить авторовъ своимъ веселымъ в-
ми шуточками и паясничествомъ, достигалъ всегда обра-
ьтата: его мелочная, бессмысленная и безапелляціонна

придирчивость дѣйствовала на каждаго раздражительнѣе, чѣмъ суровые, молчаливые приговоры другихъ цензоровъ.

Единственнымъ, вполне просвѣщеннымъ и расположеннымъ къ литературѣ былъ цензоръ Бекетовъ (однофамилецъ нашего товарища по инженерному училищу); его посчастливилось достать *Современнику*. Разумное отношеніе къ печати, часто смѣлость Бекетова, объяснялась отчасти также его близкимъ родствомъ съ Муссинымъ-Пушкинымъ.

Послѣ выхода въ свѣтъ романа *Проселочныя дороги* началъ распространяться слухъ, будто я описалъ въ немъ самымъ безцеремоннымъ образомъ помѣщиковъ своего уѣзда и насмѣшками отплатилъ имъ за ихъ хлѣбъ-соль. Слухъ этотъ вышелъ изъ московскаго литературнаго кружка, куда случайно затесался одинъ изъ жителей уѣзда; онъ думалъ этою сплетней подыграть, угодить своимъ знакомымъ, зная ихъ нерасположеніе къ петербургскимъ литераторамъ.

Не въ оправданіе, но для возстановленія истины долженъ сказать: во всемъ романѣ нѣтъ ни одного лица, *цѣликомъ* списаннаго съ натуры. Я былъ настолько уже опытенъ, чтобы знать, что портреты, взятые прямо съ живыхъ лицъ, никогда не удаются въ литературѣ; существующее лицо можетъ дать намекъ на характеръ, но только намекъ; вполне жизненные типы и характеры получаются отъ сліянія намека съ однородными ему чертами, встрѣченными у разныхъ лицъ. Не могъ я также отплатить насмѣшкой за мнимое хлѣбосольство по другой причинѣ: знакомство мое въ уѣздѣ было самое ограниченное; много если я бывалъ у трехъ сосѣдей, съ которыми видѣлся всего разъ или два въ годъ.

Чаще всего я ѣздилъ въ дальній конецъ уѣзда, къ Мосоловымъ, жившимъ подобно мнѣ своею особою жизнью и также мало съ кѣмъ водившихъ знакомство. Помимо личныхъ симпатій, меня привлекала къ нимъ артистическая атмосфера, страстная любовь къ художеству хозяина дома. С. Н. Мосоловъ владѣлъ знаменитою картинною галлереей въ Москвѣ, на Лубянкѣ; отправляясь въ деревню, онъ бралъ съ собою только собраніе своихъ гравюръ, также весьма цѣнное. Привязанный къ своей коллекціи, какъ къ родному дѣтищу, онъ рѣдко выѣзжалъ изъ дому; но стоило ему получить извѣстіе изъ Лейпцига или Парижа о продажѣ собранія гравюръ, онъ немедленно укладывался и летѣлъ за границу. Въ жару аукціона, ему не стоило заплатить тысячу таллеровъ за рѣдкій оттискъ гравюры Рембрандта, любимаго его мастера. Въ деревнѣ у него былъ отличный станокъ; видя, какъ онъ и его сынъ гравировали крѣп-

печатали, я невольно соблазнился примѣромъ, началъ и награвировалъ нѣсколько копій съ Остада и Бемсолова сдѣлался потомъ настоящимъ граверомъ; въ армітажныхъ картинахъ Рембрандта знакомо всѣмъ и въ Россіи, такъ и за границей.

Мѣсто, куда я также довольно часто ѣздилъ, было имѣніе аристократа, графа Н. Его имѣніе находилось въ восьми верстахъ. Я прежде не посѣщалъ его, и его семья рѣдко наѣзжала въ деревню, а когда на самый короткій срокъ. Ихъ взглядъ на сельскій образъ жизни въ деревнѣ отличался большою оригинальностью.

Послѣ пріѣзда состояла въ томъ, что каждый гость отгораживалъ въ своей комнатѣ довольно значительное пространство, обтянутое кисеей, чтобы предохранить себя отъ комаровъ, пчелъ, мухъ и другихъ беспокойныхъ насекомыхъ. Успокоивъ себя на этотъ счетъ, всѣ прилежно хозяйничали: обивать бесѣдки парусиной съ вырѣзанными изъ кумачу, составлять изящные буфеты по комнатамъ, составлять изъ плюща и другихъ растений маленькія красивыя арки и т. д.

Графа занимали больше серьезныя статьи по хозяйству: будутъ въ нынѣшнемъ году дыни? Начинаютъ ли уже персики? Много ли нынѣшній годъ родится спаржи? Графъ выходилъ изъ своего кисейнаго прикрытія, за спинкой его кресла всегда можно было видѣть щего, маленькаго, сѣденькаго старичка, носившаго сюртукъ и туго-накрахмаленный бѣлый галстукъ. — Достаточно цыплятъ, Иванъ Васильевичъ?» — спрашивалъ.

— «Чего у насъ нѣтъ, ваше сіятельство, чего у васъ восхищенно и вздрагивая всѣми членами отвѣчалъ яющій. «Зачѣмъ, Иванъ Васильевичъ, вы всегда спрашиваете графу? — спрашивалъ я его, когда мы оставались одни, вѣдь, очень хорошо знаете, что у васъ нѣтъ того, чего нѣтъ». — «Знаю-съ, очень хорошо знаю-съ, — отвечалъ».

Иванъ Васильевичъ, — но, вѣрите ли, какъ толкъ? графъ изволяетъ кушать чай съ государемъ, на него нападаетъ, — самъ не помню, что говорю... стараюсь утѣшить его сіятельство...»

Знаю я къ Н. въ воскресный день. Весь народъ въ садахъ и наполняетъ садъ; по аллеямъ разстав-

ны новыя складныя лѣстницы; по ихъ ступенькамъ поднимаются и спускаются бабы и дѣвчонки; на сосѣднихъ лужайкахъ разостланы простыни съ ворохами липоваго цвѣта; по аллеямъ, съ озабоченнымъ видомъ, прогуливаются дамы въ широкихъ соломенныхъ шляпахъ и ихъ дѣти; наконецъ, тяжело раскачивается самъ графъ.

— Что это?— спрашиваю я, обводя глазами все пространство аллеи.

— Хорошъ сельскій житель, — воскликнулъ графъ, указывая на меня дамамъ, — хорошъ: спрашиваетъ, что это? Развѣ вы не знаете, — продолжалъ онъ, обращаясь уже ко мнѣ, — что липовый цвѣтъ—важная хозяйственная статья дохода? Липовый цвѣтъ, когда просохнетъ, лучшее потогонное средство и въ немъ нуждаются всѣ аптеки... Хорошъ, хорошъ сельскій житель, нечего сказать!...

Я узналъ потомъ отъ управляющаго, что изъ собраннаго липоваго цвѣта съ трудомъ продано было фунтъ за полтинникъ въ зарайскую аптеку; остальное свалено въ сарай, гдѣ и сгнило.

Когда я коснулся того, что сегодня праздникъ и въ эти дни народъ обыкновенно не работаетъ, на меня ожесточенно напали дамы; меня обвинили въ забоснѣломъ предубѣжденіи противъ наивной и, слава Богу, существующей еще патріархальности народа, ищущаго только случая, какъ бы угодить своимъ господамъ.

Передъ отправленіемъ въ Москву, куда призывала его коронація императора Александра II, старый графъ рассказалъ намъ случай съ нимъ, который настолько характеризуетъ его самого, что я тогда же записалъ его и теперь рѣшился вставить въ свои воспоминанія. «Государь императоръ Николай Павловичъ былъ всегда ко мнѣ милостивъ, — такъ началъ графъ. — Разъ пріѣзжаетъ ко мнѣ курьеръ съ приказаніемъ немедленно явиться во дворецъ. Одѣваюсь, ѣду. Зовутъ въ кабинетъ. «Сейчасъ, — сказалъ мнѣ государь, — получено извѣстіе изъ Рима: жена твоя опасно заболѣла... Но успокойся: я предупредилъ твоего брата; все готово къ твоему отъѣзду; поѣзжай съ Богомъ, не теряя времени. Когда пріѣдешь въ Римъ и успокоишься, — надѣюсь, все кончится благополучно, — ты отправишься въ Ватиканъ и лично отъ меня передашь папѣ эту бумагу, — добавилъ государь, передавая мнѣ объемистый конвертъ. На сдующій день я былъ въ дорогѣ. Болѣзнь жены не выходила у меня изъ головы; понимаете, въ какомъ я находился состояніи (извѣстно было, что между нимъ и графиней существовалъ давнишній ропотъ). Подъ вліяніемъ безпокойства я ѣхалъ, нигдѣ не останавливаясь; такъ доѣхалъ я до Флоренціи. При выѣздѣ изъ этого города. У самыхъ воротъ, встрѣчаю я молоденькую красавицу фло-

корзиной, наполненной вишнями; вишни необыкновенно, крупные, точно сливы. Я всегда любилъ фрукты; коляску, купилъ всю корзинку и положительно насылся. Спустя нѣкоторое время я подумалъ, однакожь: въ продолжать, то испорчу себѣ, во-первыхъ, желудокъ, и самыя вишни скоро исчезнуть. Я вынулъ тогда лишнюю книжку и принялся высчитывать, сколько мнѣ съѣсть въ часъ, чтобъ ихъ достало до Рима. Борода продолжала, однакожь, сильно меня тревожить; она отравляла удовольствіе путешествія...

Сѣзжалъ въ Римъ, какъ вдругъ, на какомъ-то поворотѣ летятъ двѣ коляски съ молодыми людьми, поющими были наши русскіе художники; они отправлялись въ экскурсію; двое изъ нихъ узнали меня, остановились и быстро соскочили, спѣша сообщить мнѣ пріятнымъ извѣстно было изъ посольства, что графиня сошла изъ опасности; не далѣе какъ наканунѣ ей развстать съ постели. Успокоенный на этотъ счетъ, я къ молодежи и отправился съ ними. Знаете, я самъ молодой (ему уже было тогда за сорокъ лѣтъ) и легко тому же, это были такіе славные ребята, такіе веселые, на радостяхъ, признаться, изрядно тогда подкутальянское вино, этотъ козій сыръ съ пикантнымъ вкусомъ, это, понимаете, располагало... Безпокойство наше, все-таки, меня не оставляло. Переночевавъ въ заграничьи, я на другой день рано утромъ поѣхалъ въ Римъ. Нашелъ тамъ все благополучнымъ: графиня была жива.

Я наскоро вытерся лдомъ, взялъ конвертъ, поручилъ, и, не теряя минуты, отправился въ Ватиканъ. Просторную комнату, — какъ теперь помню, — выкрашенную краской; полузакрытыя ставни распространяли полуполусвѣтъ; было прохладно; въ комнатѣ носился запахъ... Вошелъ папа; я почтительно подалъ ему кондитеръ меня въ ближайшее кресло, раскрылъ конвертъ. Не знаю, что произошло со мною; былъ ли я оченъ утомленъ дорогами, вчерашняя ли встрѣча съ художниками, или сомкнулись, ноги вытянулись и я крѣпчайшимъ образомъ легъ передъ святымъ отцомъ....»

Рассказъ его остановился; что дальше происходило, не знаю, такъ слушателямъ.

Поселочныя дороги не имѣли успѣха. Я самъ былъ ни

недоволенъ. Я понадѣялся черезъ-чуръ на свои силы, вообщѣ, что могу писать, не стѣсняя себя безпрестанными поправками переписываніемъ по нѣскольку разъ одного и того же, какъ я дѣлалъ это до сихъ поръ; много виновато было также мое неумѣнье въ распредѣленіи матеріала; болѣе опытный литераторъ выкроилъ бы изъ него два-три романа. Но нѣтъ худа безъ добра. Неудача возбудила во мнѣ неодолимое желаніе написать новый романъ и на этотъ разъ отложить всякую самонадѣянность, возвратиться къ старой моей методѣ. Сюжета нечего было долго искать: онъ былъ передъ глазами и самъ напрашивался.

Въ послѣдніе годы въ нашемъ Приокскомъ краѣ усиленное развитіе фабричнаго миткалеваго производства замѣтно вредило не только хлѣбопашеству, но нарушало въ крестьянскомъ семейномъ быту патріархальныя нравы, которые я засталъ еще въ юности. Въ деревняхъ стали появляться молодые щеголи, въ жилеткѣ поверхъ рубашки, въ фуражкѣ съ козырькомъ, высокихъ сапогахъ, съ гармоніей въ рукахъ и папироской въ зубахъ, не имѣвшіе ничего общаго съ ихъ отцами и дѣдами; въ деревняхъ начались развратъ, пьянство, неповиновеніе родителямъ. Героемъ моего новаго романа выбралъ я знакомаго мнѣ стараго рыбака, закоснѣлаго въ своихъ привычкахъ и вѣрованіяхъ, и противопоставилъ ему лицъ новаго поколѣнія; борьба между этими двумя противоположностями должна была служить завязкой романа. Чтобы привести мой сюжетъ въ тотъ оконченный литературный видъ, какой мнѣ хотѣлось, я употребилъ на него также около года. Успѣхъ *Рыбаковъ* вознаграждалъ меня за трудъ выше моихъ ожиданій.

Романъ этотъ, послѣ него нѣсколько повѣстей и, наконецъ, романъ *Переселенцы* окончательно упрочили мое литературное положеніе.

ХП.

А. Н. Островскій и его кружокъ.—Аполл. Алекс. Григорьевъ.—А. О. Писемскій.—Поѣздка къ Тургеневу въ Спасское-Лутовиново.—Фарсъ, сочиненный общими силами.—Домашній спектакль у Тургенева въ деревнѣ.

Изъ московскихъ литераторовъ я былъ знакомъ только съ Поговымъ, Павловыми и Боткинымъ. Послѣ чтенія комедіи *Банкротъ* и особенно пьесы *Не въ свои сани не садись* мнѣ хотѣлось познакомиться съ А. Н. Островскимъ. Съ этою цѣлью остался я на нѣкоторый день въ Москвѣ и пошелъ разыскивать его по адресу.

Онъ жилъ тогда въ приходѣ Николы въ Воробинѣ, во второмъ

этажъ деревяннаго дома, выходившаго однимъ фасомъ на улицу, другимъ на дворъ, окруженный торговыми банями.

Несмотря на то, что было еще рано, — часовъ около одиннадцати утра, — я засталъ у него нѣсколько близкихъ его пріятелей: Эдельсона, Алмазова, Аполлона Алекс. Григорьева и И. Θ. Горбунова, извѣстнаго теперь артиста и литератора-разскащика, но тогда еще совсѣмъ молодого человѣка.

Островскій встрѣтилъ меня съ замѣтно сдержанною привѣтливостію; остальныхъ я точно стѣснилъ моимъ неожиданнымъ приходомъ. Но въ это утро я какъ нарочно былъ въ ударѣ и сдержанность пріема не только не охладила меня, но, напротивъ, какъ бы возбудила мои нервы. Я съ увлеченіемъ началъ разсказывать о впечатлѣніи, сдѣланномъ на меня пьесой *Банкротъ* при чтеніи на вечерѣ у графа Вельегорскаго, и пьесой *Не въ свои сани не садись*, недавно мною прочитанной. Живость моего разсказа, казалось бы, должна была благопріятно подѣйствовать на слушателей, молодыхъ людей почти однихъ лѣтъ со мною, но вышло наоборотъ. На меня смотрѣли какъ на человѣка, упавшаго съ луны и выдающаго за новостъ то, что давно извѣстно цѣлому свѣту; похвалы мои двумъ комедіямъ выслушивались какъ младенческій лепетъ, какъ жалкое, запоздалое эхо того восторга, который давно пробуждалъ геній Островскаго. Равнодушіе слушателей сопровождалось даже оттѣнкомъ ироніи, улыбками и взглядами, которыми обмѣнивались присутствующіе.

Одинъ изъ нихъ сообщилъ мнѣ впослѣдствіи, что неблагопріятному впечатлѣнію способствовали не только неумѣренная живость, съ какою я передавалъ мои впечатлѣнія, но даже моя одежда, клѣтчатыя панталоны и штиблеты, прикрывавшія мои лаковые башмаки. Въ ихъ глазахъ я, собственно какъ литераторъ, представлялъ мало интереса; во мнѣ видѣли только петербургскаго франта, олицетвореніе жителя Петербурга, — города, въ которомъ вообще нѣтъ *разумнаго спокойствія*; фраза эта была изобрѣтена лицами изъ кружка Островскаго. Ничѣмъ еще не заявивъ себя въ литературѣ, товарищи Островскаго были, тѣмъ не менѣе, высокаго мнѣнія о себѣ; они считали себя центромъ чего-то, какого-то новаго движенія, возвѣстителеми новаго слова. Всѣ они безусловно, однако, преклонялись передъ Островскимъ, который, къ сожалѣнію, охотно поддавался восхваленіямъ кружка и мало-по-малу въ немъ обихаривался.

На меня съ перваго раза непріятно подѣйствовала рѣзкость сужденій и приговоровъ. Восхваленіе другъ друга, пристрастіе и

или въ этомъ кружкѣ границы Геркулесовыхъ отношеній особенно отличался Аполл. Алебс. нма, сочиненная его пріятелемъ Алмазовымъ, характеризуетъ:

челъ ликъ, взоръ диво блещетъ,
отъ чтенья извращенъ,
парадоксами хлещетъ...
Григорьевъ Аполлонъ!
въ тебя въ свое изданье
контроля допустилъ?
невинное созданье,
евскій Михайлы!»

оевскій, сдѣлавшись редакторомъ журнала *Эпо-*
горьева помѣщать у него критическія статьи).
ли, что Аполл. А. Григорьевъ, говоря о коме-
ыпалия, между прочимъ, такою фразой: «Шек-
еликій геній, что можетъ уже стать по плечо
!» Указывая на молчавшаго Островскаго, онъ
торженно воскликнулъ: «Смотрите, смотрите,
е молчаніе!» Ему также приписывали миѣніе,
ъ пьесами Островскаго, *Горе отъ ума* не ко-
авовъ въ сценахъ, написанныхъ стихами. Аб-
ій, пріятель Островскаго и его друзей, былъ
гъ; его стали увѣрять, что онъ не понимаетъ
анта, что въ немъ скрывается замѣчательный
; основываясь на этомъ, его заставили играть
жкій повѣрилъ и оказался въ этой роли ниже
раженіе *играть роль нутромъ*, т.-е. не до-
нымъ изображеніемъ характера, обрисованнаго
стью типа, но проникнутыя нравственною глу-
о лица, «сообщить плоть и кровь духовно-кон-
[рамматической поэзіи], какъ выразился печат-
; изъ друзей Островскаго. Совѣту этому слѣ-
ей жизни только актеръ Бурдинъ; игра «нут-
му, сколько извѣстно, выйти изъ посредствен

толкованная недостаткомъ «разумнаго спокой-
емъ, была, по миѣнію кружка Островскаго, со-
, естественнымъ явленіемъ со стороны чело-
тъ французенка. Національность моей матери
приведена Аполл. Григорьевымъ при разборѣ

баки, какъ доказательство, что въ романѣ этомъ нѣтъ, есть быть ничего русскаго, что я, вообще, при всемъ ахожусь, по крови моей, въ невозможности постичь его народа.

е мнѣніе выражено было мнѣ разъ А. Ѳ. Писемскимъ чтанія повѣсти его *Плотничья артель*. «Оставили писать о мужикахъ, — сказалъ онъ мнѣ, — гдѣ вамъ, амъ, заниматься этимъ? Предоставьте это намъ; это же — я самъ мужикъ!» Въ послѣднемъ заключеніи онъ по- совершенно правымъ и я не возражалъ ему. Кстати о . Онъ здѣсь является не совсѣмъ симпатичнымъ, но что пришлось вспомнать и не хочется выбросить изъ томъ какъ-то пріѣхалъ я въ Петербургъ; я никогда не въ это время деревни, не имѣя въ рукахъ готовой рабо- о болѣзни Панаева, я отправился навѣстить его. Онъ нималъ небольшую квартиру въ Малой Конюшенной; я съ обвязаннымъ лицомъ, опухнувшимъ отъ воспаления емъ находился В. П. Боткинъ, нарочно пріѣхавшій изъ нымъ ухаживать. Оба рассказали мнѣ, что Писемскій, шій Панаева, хотя послѣдній не далъ ему къ этому ни- да и никогда къ нему не ходившій, началъ посѣщать аждый почти день. Придетъ и, глядя на Панаева, ска- тся мнѣ, сегодня опухоль у васъ какъ будто увеличи- ь вчерашняго... Я замѣчаю: больше даже красноты». ьте и скажетъ: «Знаете ли, шутить этимъ нельзя... ьрите: воспаление, смотрите, не ракъ ли у васъ?» По- ювый варіантъ: «У меня былъ знакомый, — скажетъ, — было совершенно то же, что у васъ, кончилось, одна- ьнымъ огнемъ, — губу-то, вѣдь, вырѣзали...» И такъ да- олжалъ утѣшать больного, который и безъ того страдалъ ительностью. Мнѣ также, вмѣстѣ съ тѣмъ, припом- вная черта, характеризующая внезапную переходчи- на отъ одного расположенія духа къ другому.

и Боткинъ оставили меня обѣдать. Во время всего нѣ ухаживалъ за Панаевымъ съ нѣжностью матери- лся къ больному не иначе, какъ называя его «Ваней. ему прикасаться ни къ чему горячительному, гово- арочно приказалъ приготовить курицу съ рисомъ, нользоваться только тѣмъ, что смягчить, отнимает онъ убѣждалъ отправиться немедленно послѣ обѣда въ з заведеніе, находившееся также въ Малой Конюшен

ной, и настоятельно совѣтовалъ приступить немедленно къ леченію. Зная его раздражительность, я не противорѣчилъ, и, окончивъ обѣдъ, мы вышли изъ квартиры. Искренно жалѣя Панаева и, съ другой стороны, тронутый ухаживаньемъ Боткина, я тутъ же на лѣстницѣ выразилъ мои безпокойства за больного. «Какъ?... Что-съ?» — воскликнулъ неожиданно Боткинъ и, выбравивъ меня хорошенько, разразился, къ моему удивленію, жесточайшею бранью противъ Панаева. Ив. Ив. Панаевъ былъ добрейшей души человѣкъ и не заслуживалъ сотою доли брани Боткина. Брань, надо сказать, нисколько не служила выраженіемъ неудовольствія противъ Панаева; она выражала только минутное эгоистическое раздраженіе, внезапно вспыхнувшее у Боткина при мысли, что вотъ, вмѣсто того, чтобы пользоваться лѣтомъ, жить гдѣ-нибудь на дачѣ подъ Москвою, онъ добровольно, изъ одной пріязни, осудилъ себя сидѣть въ душномъ городѣ и возиться съ больнымъ, какъ кабая-нибудь мамка.

.....

Сколько помнится, въ 1855 году Дружининъ, Боткинъ и я согласились совершить поѣздку въ деревню къ Тургеневу, который, послѣ кончины матери, упрашивалъ насъ пріѣхать къ нему въ Спасское-Лутовиново. Къ назначенному сроку мы съѣхались въ Москвѣ, переночевали у Боткина и на другой день выѣхали въ тарantasъ на тульскую дорогу. Во все время пути Боткинъ, такъ часто мѣнявшій расположеніе духа, такъ неожиданно переходившій отъ сахара къ перцу и отъ меда къ горчицѣ, находился въ самомъ елейномъ настроеніи. Онъ все время съ нѣжностью говорилъ о Тургеневѣ, радовался его избавленію изъ-подъ суроваго гнета родительницы, радовался его теперешнему благосостоянію. Мы вторили ему и вмѣстѣ съ нимъ мысленно переносились къ тому, что насъ ожидало: старинный, обширный барскій домъ, полный, какъ чаша, нескончаемый паркъ, лѣса на нѣсколько верстъ въ окружности и, наконецъ, перспектива увидѣть эту сосѣдку - красавицу, о которой Тургеневъ говорилъ, что при первомъ взглядѣ на нее умъ нашъ помрачится и мы всѣ попадаемъ ницъ, какъ подкошенные стебли.

Ожиданія наши, къ сожалѣнію, не вполне оправдались. Послѣ стараго дома осталась только часть его, куда перенесли все что можно было спасти; паркъ оказался садомъ, но, правда, очень большимъ, съ древними деревьями и пространнымъ прудомъ; на вѣтлѣ лежала печать запущенности, не мѣшавшей, впрочемъ, живошести въ цѣломъ. Вокругъ дома и деревни разстилалась плоская

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

адо было отправляться верстъ
и́са. Сосѣдка-красавица про
отивъ того, что мы ожидали: она была во
е дурна собою, чѣмъ красива.

не продолжалось, впрочемъ, не долго. Радущ-
няя радость Тургенева, удовольствіе видѣть
домѣ, — все это возвратило намъ отличное
откинъ поворчалъ немного; не обошлось, ко-
бъ онъ не подтрунилъ надъ хозяиномъ дома,
грудю и отличнаго обѣда съ блюдомъ грибовъ,
анѣ, онъ вдругъ умиловивился и нѣсколько
ргеневу, лаская его по плечу и прискивая
званія.

иевъ удалялся въ свой маленькій кабинетъ,
его постель, загороженная ситцевыми шир-
ь по своимъ боннатамъ съ книгой или зани-
семъ. Къ завтраку и обѣду являлся всегда
ѣкъ старый, но крупный, служившій когда-то
й весельчакъ и жуиръ, взявшій на себя всѣ
и, какъ оказалось, распоряжавшійся имъ на
чѣмъ бы слѣдовало; онъ приходилъ обыкно-
дою женщиной, годившеюся ему во внучки.
стѣснялъ ихъ своими наѣздами въ деревню.
одѣзду подавали длинныя-длинныя дрожки,
злюли, мы всѣ усаживались, не выключая
аби Тургенева и неразлучной его спутницы,
ѣсь. Никогда, я думаю, лѣсь Тургенева не
рывами хохота, какъ тогда, во время этихъ
оложительно захлебывался отъ прилива слад-
лько внезапно измѣнилъ онъ своему настрое-
ня какъ соколъ на жертву. Думая провести
, я всѣхъ завелъ въ высокую, полную росы
доставилось, что онъ промочилъ себѣ ноги.
посыпались на мою голову! Но мы вышли и
тѣненную большими деревьями, и все тѣ
няло. Боткинъ бросился на траву, вытяну.
бующимъ голосомъ началъ читать стихотво-

Природы милое творенье,

вѣтокъ, долины украшенья...» и т. д.

обирались въ диванной и кто-нибудь изъ на

ъ новую статью изъ толстыхъ журналовъ, присылаемыхъ въ Москву и Петербурга. Вечеръ проходилъ иногда въ бесѣдѣ, приправляемой оживленнымъ споромъ.

Не помню, кто-то изъ насъ коснулся деревенской красавицы, которую такъ живо описывалъ намъ Тургеневъ и которая насъ такъ разочаровала. Боткинъ привязался къ этому случаю и сталъ извѣщать Тургенева, увѣряя, что привычка его усиливать всегда краски противъ того, что есть въ дѣйствительности, часто ставитъ его въ комическое положеніе. Слово за слово, пришли къ заключенію, что такая слабость легко приводитъ къ послѣдствіямъ, которыя могли бы служить отличнымъ мотивомъ для сценическаго представленія. Я предложилъ присѣсть сейчасъ и набросалъ планъ пьесы; мысль была единогласно одобрена и Тургеневъ сѣлъ записывать; мы, между тѣмъ, кто лежалъ на диванѣ, кто расхаживая по комнатѣ, старались, перебивая другъ друга, развивать сюжетъ, придумывать дѣйствующихъ лицъ и забавныя между ними столкновенія. Кавардакъ вышелъ порядочный. Но на другой день, послѣ исправленій и окончательной редакціи, вышелъ фарсъ настолько смѣшной и складный, что тутъ же рѣшено было разыграть его между собой. Сюжетъ фарса не отличался сложностью: представлялся добрякъ помѣщикъ, не бывавшій съ дѣтства въ деревнѣ и получившій ее въ наслѣдство; на радостяхъ онъ зоветъ къ себѣ не только друзей, но и всякаго встрѣчнаго; для большаго соблазна, онъ каждому описываетъ въ яркихъ краскахъ неслыханную прелесть сельской жизни и обстановку своего дома. Прибывъ къ себѣ въ деревню съ женою и дѣтьми, помѣщикъ съ ужасомъ видитъ, что ничего нѣтъ изъ того, что онъ такъ краснорѣчиво описывалъ: все запущено, въ крайнемъ безпорядкѣ, всюду почти однѣ извалины. Онъ впадаетъ въ ужасъ при одной мысли, что называетъ къ себѣ столько народу. Гости, между тѣмъ, начинаютъ съѣзжаться. Брань, неудовольствіе, ссоры, столкновенія съ лицами, враждующими между собою. Жена, потерявъ терпѣніе, въ первую же ночь уѣзжаетъ съ дѣтьми. Съ каждымъ часомъ появляются новыя лица. Несчастный помѣщикъ окончательно теряетъ голову, и когда прибывшая кухарка объявляетъ ему, что за околицей показались три тарантаса, онъ въ изнеможеніи падаетъ на авансценѣ и кричитъ ей ослабѣвшимъ голосомъ: «Аксинья, поди скажи имъ, мы все умерли!...»

Тургеневъ самъ вызвался играть помѣщика; онъ добродушно согласился даже произнести выразительно фразу, внесенную въ его пьесу и сказанную будто бы имъ на пароходѣ во время пожара:

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

ея, я единственный сынъ у матери!» Бот-туна, брюзгливаго, ворчливаго статскаго со-долженъ былъ играть роль желчнаго литера-ена была роль врага Дружинина, преслѣдую-этотъ разъ рѣшившагося съ нимъ покончить. ановился на этомъ: увлеченный мыслью до-ъ Спасскомъ, онъ сталъ увѣрять, что одного еобходимо передъ тѣмъ разыграть что-нибудь ъ же вечеръ принесъ онъ намъ народію на гоны изъ Озерова; она оманчивалась такимъ иментально).

» печали на лицѣ твоёмъ, родитель?

хъ, я Эдипъ!...

и его въ лысину).

родитель, полно ныть...

тираду ты лучше прочитай,

ионныхъ стихахъ

ъ о падшихъ волосахъ...

одушевляясь).

учь моя, изволь...

у мою... главу... зри... зри...

рахъ и въ сторону).

ую забылъ несчастный старикашка...

ль скорѣй, папашка...» и т. д.

алъ представлять Тургеневъ, я—Антигону. о графиня М. Н. Толстая (сестра Льва Ник., прислала намъ цѣлый ящикъ браслетовъ, ко-женствовавшихъ украшать костюмъ Антигоны. ии красокъ, вистей и нѣсколько стопъ бумаги. писать декорации; для Эдипа приготовилъ я парикъ и бороду.

ить только самихъ себя и двухъ-трехъ близ-ъ не удалось. Слухъ о спектаклѣ въ Лутови-граница по уѣзду; со всѣхъ концовъ посыпа-сьбой получить приглашеніе. Тургеневъ все-лся; въ отвѣтъ на протесты съ нашей сторо-о отказать просьбамъ—значило бы перессо-

рится со всѣмъ уѣздомъ, и поминутно повторялъ извѣстную французскую фразу:

— *Le vin est tiré il faut le boire!*

Вечеромъ, въ день спектакля, съѣхалось столько публики, что половина принуждена была слушать стоя.

Сцена изъ Эдипа не произвела никакого эффе́кта, несмотря на то, что Тургеневъ, въ своемъ парикѣ и бородѣ, дѣлавшихъ его похожимъ на короля Лира, очень хорошо изобразилъ разслабленнаго, выжившаго изъ ума старца. Фарсъ имѣлъ больше успѣха; мы лѣзли изъ кожи; Ботвинъ былъ великолѣпенъ въ роли ворчливаго статскаго совѣтника. Сцена, когда желчный литераторъ (Дружининъ) бросаетъ зажженную спичку на солому, служившую ему постелью, и говорить: «Пускай горитъ, онъ накормилъ насъ тухлыми яйцами!» — и когда на крикъ: «пожаръ!» — выбѣжалъ самъ помѣщикъ (Тургеневъ) и произнесъ свою знаменитую фразу: «Спасите, спасите, я единственный сынъ у матери!» — вызвала дружные аплодисменты. Но, вообще, сколько можно было замѣтить, большинство публики осталось не вполне удовлетвореннымъ спектаклемъ.

Эти пять-шесть недѣль, проведенныя въ Спасскомъ, считаю я въ числѣ лучшихъ моихъ воспоминаній.

Мнѣ случалось потомъ снова заѣзжать къ Тургеневу. Последний разъ, лѣтомъ въ 1881 году, я засталъ у него семью Якова Петровича Полонскаго. Тургеневъ всегда особенно любилъ и цѣнилъ Я. П. Полонскаго; связь ихъ была давнишняя, едва ли не съ юности; онъ любилъ все, что было близко Полонскому, и радовался видѣть его семью у себя дома. Я, съ своей стороны, тоже радовался встрѣчѣ, такъ какъ раздѣлялъ къ семьѣ Полонскаго чувства Тургенева. Мы проводили время въ бесѣдахъ и прогулкахъ. Иванъ Сергѣевичъ былъ, попрежнему, разговорчивъ, привѣтливъ, часто шутилъ, но уже той веселости, — той полной веселости, которая оживляла насъ въ старое время, я уже въ немъ не замѣтилъ. Время отъ времени въ чертахъ его проявлялся плохо-скрываемый оттънокъ меланхолическаго, какъ будто даже горькаго чувства. Оно и понятно: не считая жены и дѣтей Я. П. Полонскаго, мы были въ тѣхъ уже годахъ, когда легче вспоминать о веселыхъ дняхъ, чѣмъ ихъ испытывать.

Кто бы могъ подумать, однакожь, что злосчастному фарсу, сочиненному нами ради потѣхи въ Спасскомъ, суждено было еще разъ явиться на сценѣ, — и гдѣ же? — въ Петербургѣ!

Но я забѣгаю впередъ.

Въ уѣздъ.—А. В. Дружининъ.—Графъ Л. Н. Толстой.—Домашній уютъ въ домѣ архитектора Штакеншнейдера.

ля Боткинъ, Дружининъ и я простились съ Тур-
ихали изъ Спасскаго. Боткинъ остался въ Москвѣ;
продолжали вмѣстѣ путь до Петербурга. У меня на
овая повѣсть: *Пахарь*, обѣщанная Некрасову для
Въ Петербургѣ я остался всего нѣсколько дней и
съ Дружининъ къ нему въ деревню, за Нарву, въ

ки, видно, на одинъ покровъ; къ личному самолюбію
отъ еще щекотливое самолюбіе владѣльца. Дружи-
инъ свою деревню (Марьинское) такъ краснорѣ-
было думать, она находится не въ сѣверной поло-
южномъ берегу Крыма или по сосѣдству съ Ниц-
говорилъ онъ, —мы не успѣли къ іюню: въ это
дѣ и все пространство вокругъ дома покрыто ро-

енно послѣ Нарвы, во всякомъ случаѣ, не отвѣчала
ого рая; все время показывались унылые сосновые
еса тарантаса то и дѣло наѣзжали на корни, при-
сало въ разныя стороны, какъ орѣхи, которыхъ
мѣшкѣ; въ воздухѣ, надъ низменною болотною поч-
ислотой и сыростью; на пахотныхъ поляхъ, вмѣсто
но посыпано золою; каждую десятину окружалъ
аго булыжника и, все-таки, онъ отовсюду выглядыва-
почвы; видно было, что всю эту мѣстность когда-то
и по ней плавали льдины, приносившія съ сѣвера
и гранита.

ринскомъ былъ старинный, деревянный; насъ по-
въ небольшомъ флигелѣ. За домомъ спускался къ
вблонный садъ. Мы пріѣхали вечеромъ и тотчасъ
къ хозяйкѣ дома, матери Дружинина, представив-
теперь типъ привѣтливыхъ, милыхъ старушекъ,
съ преклонныя годы необыкновенную живость и в
пріѣзду на окно, подлѣ ея стула, ставилась всегда
са съ водою и плавающимъ въ ней вьюномъ; ста-
ла, что всѣ барометры врутъ безпощадно, пусть
ко на вьюна можно вполне положиться, такъ какъ
либочно указываетъ перемену погоды. Хорошая ст:

рушка, предполагая, что дорога насъ утомила (вѣюнъ не сообщалъ этого, но это было вѣрно), потребовала, чтобы мы раньше легли спать. Мнѣ было постлано на диванѣ. Не успѣлъ я заснуть, какъ меня облѣпила цѣлая туча комаровъ. Утромъ, взглянувъ на себя въ зеркало, я ужаснулся: лицо мое и руки были красны и въ волдыряхъ, точно ихъ обварили. Вошелъ Дружининъ, осторожно, на цыпочкахъ, убѣжденный, что я сплю, какъ богатырь; увидавъ меня, онъ разсердился.

— Можно ли такъ дѣлать?—воскликнулъ онъ, указывая на ситцевую оконную занавѣску, которую я забылъ наканунѣ задернуть.—Теперь, какъ нарочно, тотъ періодъ, когда появляются комары; въ другое время ни комаровъ, ни мухъ, никакой этой гадости никогда не бываетъ въ нашихъ мѣстахъ.

Мы пошли пить чай къ старушкѣ.

— Пстой, пстой, мой батюшка... дай посмотрѣть на тебя!...—остановила она меня, какъ только я переступилъ порогъ.—Ну, такъ, такъ и есть, что я говорила: всего одну ночь переночевалъ у насъ, и цвѣтъ лица сталъ ужъ лучше, гораздо свѣжѣе, чѣмъ былъ прежде...

Передъ завтракомъ мы пошли купаться; съ перваго шага въ воду нога моя стала вязнуть, и я скорѣе вышелъ на берегъ.

— Что съ вами?—безпокойно спросилъ Дружининъ.

— Въ пруду вязко.

— Въ какомъ пруду? Гдѣ вы видите прудъ?... Это озеро... И вовсе не вязко, на днѣ чистый песокъ.

Въ теченіе дня я по ошибкѣ произнесъ нѣсколько разъ слово «прудъ», и всякій разъ Дружининъ спѣшилъ меня исправить, вскрикивая, съ отѣнкомъ неудовольствія: озеро, озеро, озеро!...

Владѣльцы Марьинскаго были не только влюблены въ свою деревню, но пристрастны ко всему Гдовскому уѣзду. Пристрастіе выразилось, между прочимъ, въ томъ, что Дружининъ написалъ для журнала садоводства, издаваемого въ Москвѣ Пиккулинымъ, двѣ большія статьи, озаглавленные: *Флора и Помона Гдовскаго уѣзда*.

Я зналъ помѣщика, добраго и кроткаго человѣка, но до того пристрастнаго ко всему, что касалось его помѣстья, что надо было бы условно всѣмъ восхищаться, рискуя, въ противномъ случаѣ, итти себѣ врага; онъ на-смерть поссорился съ сосѣдомъ изъ-за того, что тотъ сказалъ ему, что встрѣтилъ у уколицы его мужика въ нетрезвомъ видѣ.

Помѣщикъ этотъ невольно пришелъ мнѣ на память въ Марьин-

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

ъ чемъ не противорѣчить, находить все безую-
| поддерживать благодушное состояніе духа хо-

да обыкновенно прѣзжаютъ лѣтомъ отдыхать,
съ тѣмъ же рвеніемъ, какъ въ Петербургѣ.
тотчасъ же послѣ утренняго чая, садился онъ
олу и, усиленно пригибаясь на лѣвый бокъ, пи-
грака, прерываясь на нѣсколько минутъ, чтобы
ѣ. Послѣ завтрака онъ отдыхалъ часъ и снова
пока насъ не позовутъ обѣдать. Примѣръ тако-
тыдпль меня за мое бездѣйствіе. У меня былъ
ѣсти, но мнѣ не хотѣлось начинать ее, такъ
ы кончить ее въ Марьинскомъ. Долгіе перерывы
ботѣ, всегда во вредъ ея единству и общему то-
ивычка заниматься у себя дома, видѣть вокругъ
ановку много также способствовали моему вре-
ію. Мы какъ-то разговорились о Тургеневѣ и
представленіе въ Спасскомъ; рукопись фарса
инна. Я, отъ нечего дѣлать воспользовался ею
ъ: *Школа гостепріимства*, напечатанный по-
икъ, къ великому негодованію тогдашняго кри-
ихъ *Записокъ* Дудышкина, который отозвался
метъ низменнаго литературнаго рода, забывъ,
такой великій писатель, какъ Диккенсъ, не брез-
мъ.

съ неустомимымъ усердіемъ писалъ Дружининъ, я
я его невозмутимому спокойствію; мнѣ никогда
видѣть въ томъ, болѣе или менѣе возбужденномъ
і, которое свойственно всѣмъ пишущимъ лю-
сколько болѣзненнаго вида, съ маленькими глу-
глазами и коротенькими, тщательно приглажен-
заняло неизмѣнно-одинаковое выраженіе. Зани-
одемъ шекспировской трагедіи, сидѣлъ ли надъ
й, повѣстью или фельетономъ Чернокижничко-
овымъ спокойствіемъ духа исписывалъ листы
елкимъ почеркомъ и всегда почти безъ помя-
казалось, не вслѣдствіе настоятельной внутрен-
о какъ бы понукаемый обязательствомъ, дол-
того, въ сущности, не было.

лся для кабинетной жизни и мирныхъ умствен-
бъ онъ не былъ литераторомъ, изъ него непре-

нѣнно вышелъ бы ученый. Пылкость воображенія, кипучія страсти, живыя стремленія, физическая подвижность, — словомъ, все, что волнуешь кровь и бросаетъ въ сторону на пути жизни, отсутствовало въ его природѣ. Онъ отличался между всѣми нами крайнимъ консерватизмомъ, но консерватизмъ его былъ скорѣе слѣдствіемъ его разсудительно-холоднаго ума и также отчасти эгоистическаго чувства. Въ теченіе перваго года послѣ обнародованія освобожденія крестьянъ онъ опасался безпорядковъ и, сколько казалось, больше для своего Марьинскаго, къ которому былъ привязанъ всею душой.

Общество литераторовъ предпочиталъ онъ всякому другому; любилъ литературныя сходки и пренія; съ этою цѣлью завелъ онъ у себя вечера, кончавшіеся обильнымъ ужиномъ. Онъ выказывалъ особую заботливость, чтобы вечера эти были какъ можно оживленнѣе, веселѣе, замѣтно раздражался, когда это не удавалось, старался поднять общій духъ, усиливался быть веселымъ, но старанія его въ послѣднемъ случаѣ можно было уподобить стараніямъ птицы, которая хочетъ летѣть съ подрѣзанными крыльями. Природной веселости въ немъ не было на маковую росинку. Онъ этому не вѣрилъ; доказательствомъ служатъ нѣкоторые его рассказы и похождения Чернокушниковъ, писанные въ томъ убѣжденіи, что читатель не усидитъ на мѣстѣ отъ хохота.

Когда онъ находилъ, что слишкомъ уже засидѣлся и заработался и *надо*, наконецъ, себя развлечь, онъ приходилъ къ кому-нибудь изъ насъ; медленно расхаживая по комнатѣ и задумчиво подергивая кончики усовъ, онъ произносилъ, обыкновенно меланхолически, постоянно одну и ту же фразу: «Не совершить ли сегодня маленькое легкое безобразіе?» Безобразіе состояло въ томъ, что на зовъ его собирались два-три старыя товарища (онъ служилъ прежде въ финляндскомъ полку); къ нимъ присоединялось два-три литератора, и вся компанія отправлялась на дальній конецъ Васильевскаго острова, гдѣ, специально для увеселеній, Дружининъ одно время нанималъ небольшое помѣщеніе въ домѣ гаванскаго чиновника Михайлова. Лучшаго мѣста для увеселеній дѣйствительно нельзя было придумать: изъ оконъ квартиры, наискось влѣво, виднѣлись во эта Смоленскаго кладбища! Единственнымъ украшеніемъ комнаты служила гипсовая Венера Медицейская, купленная Дружининъ въ академіи художествъ и поставленная на серединѣ главной комнаты; къ увеселенію приглашался всегда самъ хозяинъ Михайловъ, старецъ лѣтъ семидесяти, которому Дружининъ далъ названіе «с Гира», вѣроятно, съ тѣмъ, чтобы придать празднествамъ античный вакхическій оттѣнокъ.

ь увеселенія состоялъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что-
 ствующіе, держа другъ друга за руки, водили хороводы
 енеры и пѣли веселыя пѣсни. Дружининъ старался всѣмъ
 поднять тонъ, топалъ ногами, отпускалъ разныя ско-
 уточки, сердился, когда кто-нибудь умолкалъ, но во всемъ
 глядывало что-то искусственное, гальваническое, вы-
 е натуральнымъ побужденіемъ веселиться, а холоднымъ
 іемъ человѣка, надумавшаго, что долго засиживаться вред-
 ровья, надо иногда во что бы ни стало принять порцію
 , и чѣмъ они эксцентричнѣе, тѣмъ дѣйствіе ихъ будетъ

не замѣчалъ, что порывы веселости пробуждались на
 ерахъ не столько его усиліями, но чаще всего его лицомъ
 его наружностью, сохранявшею все время самое унылое,
 выраженіе. Ему кто-то удачно далъ названіе «тоскую-
 ьчака»; онъ зналъ это и не обижался, находя, вѣроятно,
 вище справедливымъ.

е говоря, Дружининъ заслуживалъ въ полномъ смыслѣ
 того названія: отличнаго, вѣрнаго товарища; на его сло-
 было всегда положиться. Если въ многочисленныхъ то-
 очиненій не найдется выдающагося капитальнаго лите-
 произведенія, онъ оставилъ послѣ себя другимъ путемъ
 ѣдъ въ русской литературѣ: ему первому пришла мысль
 общество литературнаго фонда и онъ былъ его учредите-
 слуга не маловажная, достойная того, чтобы память о
 анилась надолго.

вшись изъ Марьинскаго въ Петербургъ, я встрѣтился съ
 . Н. Толстымъ; знакомство мое съ нимъ началось еще
 ѣ, у Сушковыхъ, когда онъ носилъ военную форму. Онъ
 Петербургъ на Офицерской улицѣ, въ нижнемъ этажѣ не-
 квартиры, какъ разъ окно въ окно съ квартирой литера-
 . Михайлова. Съ нимъ, кажется, онъ не былъ знакомъ.
 стояннаго жительства въ Петербургъ необъяснимъ былъ
 съ первыхъ же дней Петербургъ не только сдѣлался ему
 ичнымъ, но все петербургское замѣтно дѣйствовало на
 ажительно.

ь отъ него въ самый день свиданія, что онъ сегодня званъ
 ь редакцію *Современника*, и, несмотря на то, что уже пе-
 этомъ журналѣ, никого тамъ близко не знаетъ, я согла-
 имъ ѣхать. Дорогой я счелъ необходимымъ предупредить
 амъ не слѣдуетъ касаться нѣкоторыхъ вопросовъ и пре-

имущественно удерживаться отъ нападокъ на Ж. Зандъ, которую онъ сильно не любилъ, между тѣмъ какъ передъ нею фанатически преклонялись въ то время многіе изъ членовъ редакціи. Обѣдъ прошелъ благополучно; Толстой былъ довольно молчаливъ, но къ концу онъ не выдержалъ. Услышавъ похвалу новому роману Ж. Зандъ, онъ рѣзко объявилъ себя ея ненавистникомъ, прибавивъ, что героинь ея романовъ, еслибъ онѣ существовали въ дѣйствительности, слѣдовало бы, ради назиданія, привязывать къ позорной колесницѣ и возить по петербургскимъ улицамъ. У него уже тогда выработался тотъ своеобразный взглядъ на женщинъ и женскій вопросъ, который потомъ выразился съ такою яркостью въ романѣ *Анна Каренина*.

Сцена въ редакціи могла быть вызвана его раздраженіемъ противъ всего петербургскаго, но скорѣе всего—его склонностью къ противорѣчію. Какое бы мнѣніе ни высказывалось и чѣмъ авторитетнѣе казался ему собесѣдникъ, тѣмъ настойчивѣе подзадоривало его высказать противоположное и начать рѣзаться на словахъ. Глядя, какъ онъ прислушивался, какъ всматривался въ собесѣдника изъ глубины сѣрыхъ, глубоко запрятанныхъ глазъ, и какъ иронически сжимались его губы, онъ какъ бы заранѣе обдумывалъ не прямой отвѣтъ, но такое мнѣніе, которое должно было озадачить, сразить своею неожиданностью собесѣдника. Такимъ представлялся мнѣ Толстой въ молодости. Въ спорахъ онъ доходилъ иногда до крайностей. Я находился въ сосѣдней комнатѣ, когда разъ начался у него споръ съ Тургеневымъ; услышавъ крики, я вошелъ къ спорившимъ. Тургеневъ шагаль изъ угла въ уголъ, выказывая всѣ признаки крайняго смущенія; онъ воспользовался отворенною дверью и тотчасъ же скрылся. Толстой лежалъ на диванѣ, но возбужденіе его настолько было сильно, что стоило не мало трудовъ его успокоить и отвезти домой. Предметъ спора мнѣ до сихъ поръ остался незнакомъ.

Зима эта была первою и послѣднею, проведенною Л. Н. Толстымъ въ Петербургѣ; не дождавшись весны, онъ уѣхалъ въ Москву и затѣмъ поселился въ Ясной-Полянѣ.

Выше я замѣтилъ, что злосчастный фарсъ, сочиненный въ С.-Петербургѣ, былъ разыгранъ въ Петербургѣ. Случилось это въ зиму того лѣта, когда мы жили у Тургенева. Въ артистическихъ кружкахъ Петербурга распространился слухъ, что Тургеневъ, имя котораго пользовалось громкою извѣстностью, написалъ пьесу. Въ семействѣ архитектора Штакеншнейдера, жившаго тогда въ своемъ домѣ на широкую ногу, затѣвался домаш-

ній спектакль. Чего же лучше, какъ угостить нудой? Съ Тургеневымъ Штакеншнейдеры не было тому же, еще не было въ Петербургѣ. Обративъ тотъ началъ отказывать и, наконецъ, раздражавшими просьбами, отдалъ рукопись, умолчавъ и сотрудничествѣ. Роли живо разобрали любители присутствуя на репетиціяхъ, рассылали, между стараясь собрать по возможности избранную нуду былъ, между прочимъ, Н. И. Гречъ. Тургеневъ ввернулся изъ Спасскаго. Въ день представленія, вѣроятно, подшутить надъ Тургеневымъ, у вмѣстѣ къ Штакеншнейдерамъ.

Появленіе Тургенева въ залѣ было тотчасъ: хозяева дома были въ восхищеніи; они начали и пята кресло въ первомъ ряду, но тотъ, къ счастью на скромномъ мѣстѣ подлѣ Дружинина. Случило самымъ началомъ спектакля актеры, желая, себѣ больше смѣлости, выпили много лишняго; вса многіе изъ нихъ были совершенно пьяную челуху; одинъ изъ нихъ, игравшій роль брисовѣтника, украсилъ почему-то свою грудь цѣлскихъ звѣздъ; вмѣсто реплики, онъ неловко тотъ споткнулся и повалился на полъ, увлекая за себѣ сочли нужнымъ вступиться; на сценѣ происвадка. Публика пришла въ смущеніе. Можно что долженъ былъ испытывать Тургеневъ, когда нулъ ему, что всѣ считают его авторомъ представленіе указавъ на многихъ лицъ, которыя приподотыскивая глазами автора. Гречъ, сидѣвшій въ парочко надѣвшій въ этотъ вечеръ свою звѣздногодованіемъ указывая публикѣ на сцену, протесь, мм. гг., вотъ она натуральная школа!»

Тургеневъ, стараясь скрыться за спинами не легко для его роста, и частью заслоняясь блипробрался, наконецъ, къ выходной двери.

Когда напоминали ему въ пріятельскомъ крутаклѣ, онъ бросался на ближайшій стулъ, закрыв и начиналъ стонать какъ отъ жесточайшаго ревная шутка Дружинина не прошла ему даромъ. Ту ему слѣдующею эниграммой:

«Дружининъ корчитъ европейца,—
 Какъ ошибается бѣднякъ!
 Онъ трупъ російскаго гвардейца,
 Одѣтый въ англійскій пиджакъ».

Дружининъ посердился, но не долго; онъ самъ сознавался въ своей винѣ передъ пріятелемъ; неудовольствіе Тургенева противъ Дружинина прошло еще скорѣе. Въ теченіе зимы ихъ хорошія отношенія снова возобновились.

XIV.

Ив. Сергѣев. Тургеневъ. — Его разрывъ съ Некрасовымъ. — Черты изъ жизни и характера И. С. Тургенева. — Прежній составъ редакціи *Современника*, замѣненный новыми лицами.

Недостатокъ воли въ характерѣ Тургенева и его мягкость вошли почти въ поговорку между литераторами; несравненно меньше упоминалось о добротѣ его сердца; она, между тѣмъ, отмѣчаетъ, можно сказать, каждый шагъ его жизни. Я не помню, чтобы встрѣчалъ когда-нибудь человѣка съ большею терпимостью, болѣе склоннаго скоро забывать направленный противъ него неделикатный поступокъ. Разъ только въ жизни у него достало на столько характера, чтобы сохранить до конца непріязненное чувство къ лицу, съ которымъ прежде находился онъ на пріятельской ногѣ, — лицо это былъ Некрасовъ.

Причина ихъ размолвки ниѣ настоящимъ образомъ неизвѣстна; рассказы о ней слишкомъ разнообразны и пристрастны, чтобы можно было съ достовѣрностью на чемъ-нибудь остановиться. Несомнѣнно одно только: въ натурѣ Тургенева не было ничего агрессивнаго, не было признака того, что называется задоромъ; его, напротивъ, можно было упрекнуть въ излишней уступчивости, даже противъ тѣхъ, кто не стоилъ его мизинца, не могъ равняться съ нимъ ни въ какомъ отношеніи.

Нельзя предполагать, чтобы поводомъ къ размолвкѣ между нимъ и Некрасовымъ служила со стороны Тургенева денежная причина; бе корыстіе Тургенева можно причислить къ отличительнымъ чертамъ его характера. За нѣсколько времени до ссоры съ Некрасовымъ онъ продалъ ему изданіе *Записки охотника* за тысячу рублѣй; сообщая объ этомъ Герцену письмомъ отъ 22 іюля 1857 г. *), онъ не только не жалуется, но радуется, что Некрасовъ перепро-

Письма К. В. Кавелина и А. С. Тургенева къ Герцену. М. Драгоманова. Гену. 1892 г.

далъ это изданіе за двѣ съ половиной тысячи и нажилъ на немъ, такимъ образомъ, полторы тысячи. Можно привести цѣлый рядъ случаевъ, доказывающихъ, съ какою безпечною Тургеневъ относился къ денежному вопросу.

Тронутый положеніемъ бѣднаго семейнаго родственника, Ив. Серг. предложилъ ему заняться управленіемъ имѣнія; желая окончательно успокоить его и упрочить его судьбу, Ив. Серг. поспѣшилъ выдать ему, на случай своей смерти, вексель въ пятьдесятъ тысячъ. Два года спустя, благодарный родственникъ представилъ вексель ко взысканію, поставивъ своего благодѣтеля въ трагическое положеніе. Ив. Серг. ограничился только тѣмъ, что попросилъ его оставить Спасское и передалъ его управленіе другому лицу. Послѣ кончины матери Тургенева жена его брата, пользуясь отсутствіемъ Ив. Серг., явилась къ нему въ домъ, забрала оставшееся послѣ покойницы серебро и драгоценности и увезла ихъ. Вернувшись домой, Ив. Серг. не нашелъ ни одной ложки и долженъ былъ снова всѣмъ завестись. Изъ чувства деликатности къ брату, который, — думалъ онъ, — могъ не знать о поступкѣ жены, Тургеневъ шагу не сдѣлалъ, чтобы вернуть такъ незаконно отнятое у него имущество. А исторія его съ г. Маляревскимъ, мужемъ приемной дочери брата Тургенева, оставившаго ей послѣ своей смерти восемьсотъ тысячъ, изъ которыхъ сто тысячъ долженъ былъ получить Ив. Серг.? Пріѣзжаетъ Тургеневъ въ Москву, чтобы получить свою долю наслѣдства, и ѣдетъ къ г. Маляревскому; тотъ объявляетъ ему, что на его долю приходится всего двадцать тысячъ. «Какъ такъ?» — спрашиваетъ удивленный Тургеневъ. — «А такъ, — отвѣчаетъ г. Маляревскій, — я нахожу, что для васъ и этого слишкомъ еще много!...» — «Ну, — отвѣчаетъ Ив. Серг., — на этотъ счетъ позвольте мнѣ думать иначе!» На этомъ дѣло и кончилось. А сколько, въ явный убытокъ себѣ, роздано было имъ дворовымъ и крестьянамъ земли и разныхъ сельскихъ угодьевъ?

Еслибъ возможно было составить списокъ деньгамъ, которыя Тургеневъ раздалъ при своей жизни всѣмъ тѣмъ, кто къ нему обращался, сложилась бы сумма больше той, какую онъ самъ прожилъ. Приписывать его щедрость не добротѣ сердца, а распушенности, мелочному тщеславію могутъ только тѣ, которые, судя по себѣ, не допускаютъ въ другихъ возможности честныхъ, великодушныхъ побужденій; когда такая возможность слишкомъ уже очевидна, они набрасываются съ яростью голодныхъ собакъ на какую-нибудь другую сторону лица и на ней стараются выместить свою злобу.

Разрывъ съ Некрасовымъ и *Современникомъ* объяснялся публикѣ редакціей, какъ результатъ исключительно идейныхъ разногласій и убѣжденій; инициатива разногласія приписывалась самой редакціи. Изъ переписки Тургенева съ Герценомъ видно, между тѣмъ, что разрыву способствовалъ Герценъ, а инициатива разрыва принадлежитъ самому Тургеневу. Вотъ что писалъ онъ Герцену 9 января 1861 года: «Съ *Современникомъ* и Некрасовымъ я прекратилъ всякія сношенія, что, между прочимъ, явствуется изъ ругательствъ *à mon adresse* почти въ каждой книжкѣ. Я велѣлъ имъ сказать, чтобъ они не помѣщали моего имени въ числѣ сотрудниковъ, а они взяли и помѣстили его на самомъ концѣ. Что тутъ дѣлать?» Авторское самолюбіе врядъ ли играло здѣсь какую-нибудь роль; имя Тургенева стояло тогда на главномъ планѣ и желаніе оскорбить его, поставивъ его имя въ концѣ объявленія, не достигало цѣли, не могло оскорбить его. Наконецъ, все это произошло уже послѣ разрыва. Поводомъ къ нему должна была служить болѣе важная причина, иначе Тургеневъ, съ его уступчивостью и мягкостью, не былъ бы способенъ въ теченіе столькихъ лѣтъ не измѣнить своему непріязненному чувству.

У Тургенева было авторское самолюбіе; у кого же его нѣтъ? Онъ, кажется, имѣлъ на него право, но оно никогда не доходило до того болѣзненнаго состоянія, какъ это было, на примѣръ, у Гончарова, Достоевскаго и т. д. Съ нимъ свободно, безъ всякаго стѣсненія, можно было высказывать мнѣніе о его произведеніяхъ, не рискуя поселить въ немъ враждебнаго чувства. Самолюбіе, надо думать, питается другими корнями, чѣмъ самомнѣніе, потому что съ этой послѣдней стороны Тургеневъ представлялъ исключеніе между своими собратами. Рѣдко его произведеніе печаталось прежде, чѣмъ онъ не прочтетъ его кому-нибудь изъ близкихъ людей, не посоветуется; замѣчанія возбуждали иногда споръ, но принимались всегда безъ признака самолюбиваго укола; рукопись потомъ сверху до низу перечитывалась, исправлялась и часто переписывалась заново.

Строгій къ самому себѣ, онъ не только былъ снисходителенъ къ другимъ, но часто открывалъ въ ихъ произведеніяхъ несущее собою достоинства. Стоило ему прочесть повѣсть или рассказъ и показавъ ему съ горяча, что въ томъ или другомъ есть проблескъ дѣлованія, онъ носился съ ними всюду, торжественно провозглашалъ рожденіе новаго таланта, спорилъ, разражался противъ недостатка чуткости къ художественнымъ приемамъ и, въ концѣ концовъ, когда убѣждался или ему ясно доказывали несостоятель-

цмента его увлеченія, онъ охотно признавался въ своемъ ии и самъ надъ собою добродушно подтрунивалъ. Въ ув-этого рода часто руководило имъ также чувство добра, оддержать начинающаго или, наконецъ, помимо литерату-о придти на помощь, выручить человѣка изъ бѣдствен-женія.

и онъ ни жилъ, — въ Парижѣ или Петербургѣ, — нельзя ему зайти безъ того, чтобы не встрѣтить множество мо-зего пола; разъ въ Петербургѣ, направляясь въ номеръ, гдѣ онъ жилъ, мнѣ пришлось проходить по корри-цѣлаго ряда такихъ посѣтителей и посѣтительницъ, си-на подоконникахъ въ ожиданіи очереди. Его терпимость деніе въ этихъ случаяхъ могли основываться на ижко-гера, готоваго скорѣе стѣснить себя, чѣмъ рѣшиться на), во всякомъ случаѣ, не на желаніи *популярничать*, усвали слухъ его недоброжелатели. Тѣ, которые къ нему ь, по большей части платили ему неблагодарностью, дру-лежали почти исключительно къ людямъ скромнаго об-го положенія, наконецъ, сколько бы ихъ ни было и къ классу они ни причислялись, что могли бы они прибав-пулярности Тургенева, которая росла годъ отъ году безъ ющи, благодаря только его таланту?

шности и снисхожденіи Тургеневъ доходилъ иногда до нія, возбуждавшего справедливую досаду его искреннихъ

время онъ былъ увлеченъ Писемскимъ. Писемскій, при умѣ и талантѣ, олицетворялъ типъ провинціального жу-могъ похвастать утонченностью воспитанія; подчасъ нестерпимо грубъ и циниченъ, не стѣснялся плевать — ибански, въ сторону, а по-русскому обычаю — куда ни стѣснялся разваливаться на чужомъ диванѣ съ грязны-ми, — словомъ, ни съ какой стороны не долженъ былъ

Тургеневу, человѣку воспитанному и деликатному. рельестила оригинальность Писемскаго. Когда Ив. Серг., на него находило точно затменіе и онъ терялъ чувство

былъ онъ съ Писемскимъ гдѣ-то на вечерѣ. Къ концу емскій, имѣвшій слабость къ горячительнымъ напиткамъ, состояніе, близкое къ невмѣняемости. Тургеневъ взялся его до дому. Когда они вышли на улицу, дождь лилъ рдогой Писемскій, котораго Тургеневъ поддерживалъ подъ

руку, потерявъ калошу; Тургеневъ вытащилъ ее изъ грязи и не выпускалъ ее изъ рукъ, пока не довелъ Писемскаго до его квартиры и не сдалъ его прислугѣ вмѣстѣ съ калошей.

Съ его большимъ умомъ, разностороннимъ образованіемъ, тонкимъ эстетическимъ чувствомъ, широтой и свободой мысли, Тургеневъ могъ бы быть, — и, по-настоящему, долженъ бы былъ быть въ свое время, — центромъ литературнаго кружка; вокругъ него охотно бы стали группироваться остальные литературныя силы; къ сожалѣнію, это не осуществилось, — не осуществилось потому, что для представителя кружка у него не доставало твердости, выдержки, энергіи, необходимыхъ условій въ руководителѣ. Онъ самъ добродушно величалъ себя «овечьей натурой». Онъ, кромѣ того, не былъ способенъ къ практической дѣятельности, доказательствомъ чего служатъ его собственные запутанныя дѣла; наконецъ, даже при лучшихъ нравственныхъ условіяхъ, Тургеневъ не могъ бы играть преобладающей роли въ литературномъ кружкѣ: онъ наѣздомъ только бывалъ въ Россіи и никогда бы не рѣшился оставить Парижъ и семейство г-жи Віардо. Онъ и его братъ оправдывали предсказаніе матери, говорившей имъ обоимъ: «Жаль мнѣ васъ; вы не будете счастливы, вы оба *однолюбцы*», т.-е. будете всю жизнь привязаны къ одной женщинѣ.

Но слабость характера отличала Тургенева только въ дѣлахъ житейскихъ. Извѣстно, какъ много нужно силы воли, энергіи, твердости, чтобы долгое время неотступно преслѣдовать одну и ту же задачу, бороться противъ нервнаго и физическаго утомленія, заставить себя довести до конца продолжительный умственный или художественный трудъ. Съ этой стороны, Тургеневъ, — авторъ многихъ длинныхъ литературныхъ произведеній, — подтверждаетъ только фактъ двойственности въ артистическихъ натурахъ съ выдающимся творческимъ талантомъ. Такія натуры какъ бы вмѣщаютъ въ себѣ два отдѣльные существа, не только не схожія между собою, но большею частью совершенно противоположнаго характера: одно выражается внѣшнимъ образомъ и принадлежитъ жизни; другое скрывается въ тайникѣ души и служитъ только творчеству; последнее чаще всего лучше перваго. Пушкинъ превосходно выразилъ эту двойственность, сказавъ:

«Пока не требуетъ поэта
Къ священной жертвѣ Аполлонъ,
Въ заботахъ суетнаго свѣта
Онъ малодушно погруженъ;
Молчитъ его святая лира,

Русская Мысль.

Душа вѣшаетъ хладный сонъ,
 И межъ дѣтей ничтожныхъ міра,
 Быть можетъ, всѣхъ ничтожѣй онъ.
 Но лишь божественный глаголь
 До слуха чуткаго коснется,
 Душа поэта встреценется,
 Какъ пробудившійся орелъ» и т. д.

не вполнѣ можно отнести къ Тургеневу. Когда усыплен-
 чество и самъ онъ малодушно погружался «въ заботы
 я», онъ и тогда не казался ничтожнымъ; его большой
 ованіе нигдѣ и никогда не допустили бы его до такой

ергѣевича часто упрекали въ томъ, что онъ не стѣснял-
 ь приходилъ случай, сочинить эпиграмму на пріятеля, сдѣ-
 счетъ какое-нибудь комическое или ѣдкое сравненіе,
 или это двуличію его характера. Тургеневъ дѣйстви-
 , мастеръ на эпиграмму. Въ прекрасной статьѣ о немъ
 вскаго: *Тургеневъ у себя* приведено нѣсколько та-
 ьковъ. Для краснаго словца онъ, правда, не щадялъ иног-
 но отсюда далеко еще до обвиненія его въ фальши-
 ичій. Легко такъ говорить тѣмъ, кому Богъ отказалъ
 я. Награди ихъ Богъ наблюдательностью, способностью
 мѣшную сторону, — и главное, способностью момен-
 чь подмѣченное въ живую форму, — они заговорили бы
 гое. Желательно было бы взглянуть на смертнаго, на-
 такими свойствами, который отказался бы отъ нихъ
 и сказалъ бы себѣ: не высказывай своихъ наблюденій,
 въ груди своей, придержи языкъ изъ христіанскаго чув-
 пасенія хотя бы на секунду досадить ближнему... На
 одѣтель способенъ бы былъ развѣ только Христосъ,
 іе всѣхъ добродѣтелей. Не въ оправданіе, а въ примѣръ,
 шкина, который не утерпѣлъ, чтобы не написать на
 своего Жуковского:

«Изъ савана одѣлся ты въ ливрею,
 На пудру промѣнялъ лавровый свой вѣнецъ
 И руку жмешь камерлавою...
 Бѣдный цѣвецъ!...»

юетъ, О. И. Тютчевъ, не стѣснялся называть своего
 рчакова «фасадомъ великаго человѣка» и «Нарцызомъ
 чернильницы» и т. д. Соболевскій, другъ кн. В. О.
 написалъ на него приведенную выше эпиграмму:

«Случилось разъ во время оно
Свалился съ дерева комаръ» и т. д.

Для перечисленія подобныхъ примѣровъ потребовались бы не страницы, но цѣлые томы; изъ этого слѣдуетъ только, что даже у хорошихъ людей больше эгоизма, чѣмъ христіанской добродѣтели, и ничего больше. Кто же въ этомъ не грѣшенъ?

У Тургенева, какъ у всякаго выдающагося человѣка, было много недоброжелателей и клеветниковъ. Извѣстіе о его кончинѣ, отразившееся скорбью во всей Россіи, его похороны, собравшія на улицахъ весь Петербургъ и сопровождаемыя массами людей, которымъ дорога русская слава, были лучшимъ отвѣтомъ его клеветникамъ и завистникамъ, старавшимся уронить его значеніе въ глазахъ русской читающей публики. Кончу о немъ словами Я. П. Полонскаго, — словами, вырвавшимися изъ сердца: «Кто въ Тургеневѣ потерялъ не только знаменитаго родного писателя, но и друга, тотъ никогда не забудетъ, какъ много потерялъ онъ, на сколько сталъ онъ бѣднѣе и безпомощнѣе».

Разрывъ Тургенева съ Некрасовымъ и уходъ его изъ *Современника* сильно отразились на характерѣ редакціи этого журнала. Въ каждомъ кружкѣ есть непременно лицо болѣе или менѣе интересное, симпатическое, привлекательное; такимъ былъ въ *Современникѣ* Тургеневъ. Его не стало, и старые пріятели мало-по-малу одинъ за другимъ начали удаляться. Въ составъ редакціи входили, къ тому же, новыя лица, принадлежавшія другому поколѣнію, ничѣмъ нравственно не связанныя съ прежними сотрудниками. Во главѣ журнала, какъ критикъ, дававшій камертонъ направленію, находился Добролюбовъ, весьма даровитый молодой человѣкъ, но холодный и замкнутый. Главный редакторъ и хозяинъ журнала, Некрасовъ, посвящалъ ему тѣ свободные часы, которые оставались у него послѣ вечеровъ и ночей, проводимыхъ за картами въ англійскомъ клубѣ и въ домахъ, гдѣ велась крупная игра. Громадныя выигрыши и проигрыши, поддерживая въ немъ одинаково нервное возбужденіе, отвлекая его умъ къ другимъ интересамъ, мѣшали ему вести дѣла съ прежнимъ вниманіемъ. Ив. Ив. Панаевъ и редактора превратился какимъ-то образомъ въ простаго сотрудника, получавшаго гонораръ за свои ежемѣсячныя фельетоны. Добрейшій этотъ человѣкъ, мягкій, какъ воскъ, всегда готовый услужить товарищу, когда-то веселый, безпечный, любившій пріятельскую компанію, находился теперь постоянно въ мрачномъ, раздраженномъ до болѣзненности состояніи духа.

вмѣстѣ.—Причины, заставившія оставить деревню и переселиться въ
—Новый родъ дѣятельности.—Возвращеніе къ литературнымъ занятіямъ.

58 году получилъ я въ деревнѣ письмо отъ Ив. Ив. Панаева, передавалъ мнѣ порученіе, сдѣланное ему А. В. Головчинымъ министромъ просвѣщенія, но тогда управляющимъ морского министерства. Порученіе состояло въ томъ, чтобы спросить меня, не соглашусь ли я, по примѣру Гонимыхъ, совершить кругосвѣтное плаваніе, съ тѣмъ, чтобы описаніе путешествія помещалось въ *Морскомъ Сборникѣ*.

Вѣсть о предложеніи смутила меня, но не надолго. Возобновить путешествіе, увидѣть незнакомыя страны, куда давно не бывалъ, испытать рядъ новыхъ впечатлѣній, — все это было слишкомъ соблазнительно, чтобы не воспользоваться случаемъ.

Недѣлю спустя (это было въ іюнѣ) я отъѣхалъ въ Петербургъ. И. И. Панаевъ, которому А. В. Головчинъ поручилъ вербовку литераторовъ, имѣя въ виду поднятіе интереса къ *Сборнику*, пришелъ въ восторгъ отъ моего согласія. Удовольствіемъ Панаева было, когда открывалась возможность услужить кому-нибудь или сдѣлать пріятное.

Въ Петербургѣ, въ представленіи различнымъ властямъ, я узналъ, что въ августѣ долженъ буду занять каюту на кораблѣ *Ретвизора*, сказка сказывается, не скоро дѣло дѣлается. Прошло августъ, а корабль не былъ готовъ къ отплытію изъ Штуттгартской гавани.

Въ свободные дни, посѣщая моихъ знакомыхъ и друзей, я познакомился съ графомъ Г. А. Кушелевымъ-Безбородко, проводившаго меня въ свою дачу въ Полюстровѣ. Странный видъ имѣлъ въ то время Петербургъ, или, скорѣе, общество, которое въ немъ находило приютъ. Онъ имѣлъ характеръ караванъ-сарая или, скорѣе, постоялаго двора для пріѣзжающихъ. Сюда, по старой памяти, прибывали родственники и рядомъ съ ними всякій сбродъ чужестранцевъ, русскихъ пришлецовъ, игроковъ, мелкихъ журналистовъ, пріятелей и т. д. Все это размѣщалось по разнымъ угламъ обширнаго, когда-то барскаго, дома, жило, ѣло, пило, играло, предпринимало прогулки въ экипажахъ графа, и стѣсняясь хозяиномъ, который, по безконечной слабости и отчасти болѣзненности, ни во что не вмѣшивался, давая каждому полную свободу дѣлать что угодно. При этомъ иногда случалось, что кто-нибудь изъ нихъ, уже неблаговидной выходки или скан-

дала, — что случилось нерѣдко, — онъ спѣшно уходилъ въ дальнія комнаты, нервно передергивался и не то раздраженно, не то посмѣиваясь, повторялъ: «Это, однакожь, чортъ знаетъ что такое!» — послѣ чего возвращался къ гостямъ какъ ни въ чемъ не бывало.

Вчужѣ больно было видѣть, какъ безпутно разматывалось огромное состояніе, доставшееся ему въ наслѣдство. У гр. Кушелева я присутствовалъ на свадьбѣ извѣстнаго престоиджитатора Юма, вѣнчавшагося съ сестрою жены графа, урожденной Кроль. Шаферами со стороны Юма были, между прочемъ, присланные государемъ Александромъ II два флигель-адъютанта: графъ А. Бобринскій (учредитель золотого банка) и графъ А. К. Толстой, авторъ трагедіи: *Смерть Іоанна Грознаго* и многихъ другихъ сочиненій. На этой свадьбѣ познакомился я съ Алекс. Дюма. Во время поѣздки въ Парижъ, гр. Кушелевъ, узнавъ о намѣреніи Дюма сдѣлать путешествіе по Россіи, пригласилъ его, проѣздомъ, остановиться у него въ Полюстровѣ. Дюма, не успѣвшій еще хорошенько осмотрѣться, былъ, кажется, нѣсколько удивленъ безтолковщиной, его окружавшей.

Онъ радъ былъ встрѣчѣ со мной и просилъ дать ему случай познакомиться съ кѣмъ-нибудь изъ настоящихъ русскихъ литераторовъ. Я назвалъ ему Панаева и Некрасова, жившихъ тогда на дачѣ между Петергофомъ и Ораніенбаумомъ. Онъ радостно принялъ предложеніе къ нимъ ѣхать. И. И. Панаевъ, котораго я предупредилъ, также былъ очень доволенъ. Мы условились въ днѣ и вдвоемъ отправились на пароходѣ. Я искренно думалъ угодить обѣимъ сторонамъ, но ошибся въ расчетѣ: поѣздка эта не обошлась мнѣ даромъ. Не называя прямо по имени, меня впослѣдствіи печатно обвиняли, будто я, никому не сказавъ слова, съ бухта-барахты, сюрпризно привезъ Дюма на дачу къ Панаеву и съ нимъ еще нѣсколько неизвѣстныхъ французовъ. Прочитавъ обвиненіе, я сталъ припоминать, какъ было дѣло, и пришелъ къ заключенію, что оно происходило нѣсколько иначе. Привезти гостя и, притомъ, иностранца, да еще извѣстнаго писателя къ лицамъ незнакомымъ, не предупредивъ ихъ заблаговременно, было бы съ моей стороны не только легкомысленнымъ, но крайне невѣжественнымъ поступкомъ по отношенію къ хозяевамъ дома, которыхъ мы могли застать врасплохъ, и, наконецъ, противъ самого Дюма, рискуя явиться съ нимъ въ домъ въ такое время, когда хозяева могли отсутствовать. Трудно предположить также, чтобы Панаевъ, предупрежденный мною, заблѣлъ сообщить объ этомъ у себя дома. По случаю этой поѣздки досаждалось также и Дюма. Рассказывается, какъ онъ нѣсколько

разъ потомъ, и также сюрпризомъ, являлся на дачу къ Панаеву въ сопровожденіи нѣсколькихъ незнакомыхъ французовъ, — однажды привезъ ихъ цѣлыхъ семерыхъ, — и безъ церемоніи остался ночевать, поставивъ, такимъ образомъ, въ трагическое положеніе хозяевъ дома, не знавшихъ, чѣмъ накормить и гдѣ уложить эту непрошенную ватагу... Подумаешь, что здѣсь рѣчь идетъ не о цивилизованномъ, умномъ французѣ, въ совершенствѣ знакомомъ съ условіями приличія, а о какомъ-то дикомъ баши-бузукѣ изъ Адрианополя. Я былъ всего одинъ только разъ съ Дюма на дачѣ у Панаева; въ тотъ же день, вечеромъ, мы уѣхали обратно на пароходѣ въ Петербургъ. Не знаю, сколько разъ удалось потомъ французскому писателю повторить свой визитъ; онъ не сообщалъ мнѣ объ этомъ; знаю только, что онъ давно ждалъ письма съ Кавказа и, получивъ его, немедленно выѣхалъ изъ Петербурга.

Въ концѣ августа получено было, наконецъ, извѣщеніе, что корабль *Ретвизанъ* готовъ къ отплытію. Я поспѣшилъ въ Кронштадтъ, но здѣсь узналъ, что маршрутъ корабля совершенно измѣненъ противъ прежняго: вмѣсто того, чтобы идти вокругъ свѣта, ему назначено присоединиться къ эскадрѣ Средиземнаго моря и сопровождать в. к. Константина Николаевича. Вмѣсто Явы, Китая, Японіи, приходилось видѣть Испанію, Италію, Грецію и т. д. Что-жь, и это было не дурно! Я отправился. Путевыя мои записки отъ Петербурга до Генуи, помѣщавшіяся сначала въ *Морскомъ Сборникѣ*, собраны потомъ въ отдѣльный томъ. Я началъ было писать дальше о нашемъ пребываніи въ Аѳинахъ, Іерусалимѣ, Палермо и т. д., но остановился по разнымъ обстоятельствамъ.

Вернувшись въ Россію, я немедленно отправился въ деревню. У меня былъ готовый планъ для большого романа; мнѣ хотѣлось изобразить въ немъ два поколѣнія: отживающихъ помѣщиковъ стараго закала и новыхъ, молодыхъ, мечтающихъ о сближеніи съ народомъ; мысль не отличалась новизною, но я хотѣлъ взять типами и деталями. Роману этому не суждено было осуществиться; онъ кончился первою частью, напечатанною въ *Русскомъ Вѣстникѣ* подъ названіемъ *Два генерала*. Вторая часть застала меня въ большихъ непривычныхъ хозяйственныхъ хлопотахъ по имѣнію. Матушка передала мнѣ его управленіе, не имѣя возможности, за сиротствомъ лѣтъ, приводить въ дѣйствіе уставную грамоту, заниматься разверстаніемъ надѣловъ. Кто помнитъ это время въ деревнѣ, тому хорошо извѣстно, что тогда было не до писанія романовъ. Боялся рвать на себѣ волосы съ горя, кто потиралъ руки отъ радости.

Я, между тѣмъ, былъ счастливъ уже тѣмъ, что вскорѣ нашегъ я

арендаторъ, соглашавшійся взять за порядочную плату всю землю, находившуюся на той сторонѣ рѣчки Смедвы, въ Зарайскомъ уѣздѣ. Я уже думалъ, что все, слава Богу, кончилось благополучно и я могу теперь спокойно продолжать начатую работу. Не много надо было времени, чтобъ убѣдиться, насколько была преждевременна моя радость. Арендаторъ, вмѣсто того, чтобы распахивать землю и строить помѣщенія для скота, какъ было условлено по контракту, началъ съ того, что открылъ кабакъ, о чемъ прежде не было и помину. На протестъ мой онъ возразилъ, что снялъ землю и воленъ дѣлать на ней что ему вздумается. Начался рядъ безобразій; крестьяне по-инутно приходили жаловаться. Когда пришелъ срокъ первой уплаты, арендаторъ объявилъ, что денегъ у него нѣтъ. Я поѣхалъ въ мой уѣздный городъ Каширу съ цѣлью уничтожить условіе. Власти встрѣтили меня привѣтливо, искренно жалѣли, что я дался въ руки всѣмъ извѣстному мошеннику, но ничего, все-таки, не сдѣлали. «Земля снята арендаторомъ, — говорили они, — находится за рѣкой Смедвой и, слѣдовательно, въ Зарайскомъ уѣздѣ; вамъ надо съѣздить въ Зарайскъ; тамъ васъ всѣ знаютъ и сейчасъ все сдѣлаютъ». Я поѣхалъ въ Зарайскъ. Снова живое соболѣзнованіе властей, снова называли арендатора всѣмъ извѣстнымъ плутомъ, но снова ничего не сдѣлали. Арендаторъ былъ боломенскій мѣщанинъ Московской губерніи; слѣдовало, прежде всего, обратиться въ Коломну. Въ Коломнѣ буквально повторилось то же, что было въ Каширѣ и Зарайскѣ, но съ тѣмъ варіантомъ, что Коломнѣ слѣдовало списаться съ зарайскими властями, на которыхъ лежала прямая обязанность изгнать арендатора. Началась переписка: Коломна писала въ Зарайскъ, Зарайскъ справлялся съ Каширой, Кашира отвѣчала въ Зарайскъ и т. д. Арендаторъ, между тѣмъ, продолжалъ преспокойно сидѣть въ кабацѣ и чинить всякія безобразія. Онъ самъ, наконецъ, спился и добровольно оставилъ землю. Доходы съ имѣнія уменьшились болѣе чѣмъ на половину. Надо было предпринять что-нибудь рѣшительное. Разсчитывать только на литературный трудъ было для меня рискованно: я писалъ медленно, копотливо; плата была тогда умѣренная. Я помню очень хорошо, что когда въ *Современникѣ* Тургеневу, Гончарову и мнѣ назначена была плата по шестидесяти рублей съ листа, въ редакціяхъ другихъ журналовъ поднялся страшный гвалтъ; говорили, что при такихъ безумныхъ платахъ нѣтъ больше возможности издавать журналъ, что это равно разоренію и т. д. Я рѣшился ѣхать въ Петербургъ и искать мѣста, которое не мѣшало бы мнѣ продолжать мои литературныя занятія.

ратился къ С. А. Геденову, сыну бывшаго директора тогдашнему директору Императорскаго Эрмитажа. Мѣсто секретаря Эрмитажа была мнѣ предложена съ великою готовностью; полагалось при этомъ только условіе: прежде чѣмъ вѣстать это мѣсто, я долженъ былъ сдѣлать описаніе всѣхъ залъ Эрмитажа въ такой формѣ, чтобъ оно могло служить руководствомъ для посѣтителей. Часть осени и зиму провелъ я за работою. Когда она была окончена и напечатана подъ названіемъ *«Прогулка по Эрмитажу»*, я узналъ, что обѣщанное мнѣ мѣсто дано дальнему родственнику тогдашняго начальника Геденовскаго Эрмитажа. Почти въ то же время происходили выборы въ секретари Академіи художествъ. Оно было мнѣ предложено и я согласился; новая обязанность приближала меня къ художественной сферѣ, близкой моему вкусу. Я думалъ найти время для моихъ литературныхъ занятій, но ошибся. На свѣтъ нѣтъ моего дѣла; все зависитъ отъ того, насколько примешь его къ себѣ и будешь ему искренно преданъ. Дѣло, порученное мнѣ, интересовало меня съ самаго начала, и чѣмъ больше я входилъ въ него, тѣмъ больше оно меня завлекало. Планы различныхъ романовъ лежали пока подъ спудомъ; я и при другихъ, болѣе важныхъ, условіяхъ никогда не могъ написать строчки въ Петербургѣ, теперь же и подавно нельзя было объ этомъ думать. Время мое литературная жила сильно давала себя чувствовать. По первой возможности я снова принялся за литературную работу. Если послѣднія мои произведенія слабѣе предъидущихъ, вина въ томъ—моя отсталость, утрата привычки писать въ повѣствовательной формѣ; лѣта тутъ не причесть. Мнѣ казалось всегда, что въ человѣку дана извѣстная способность, она, какъ нѣчто постоянное, не подвергается вмѣстѣ съ нимъ дѣйствию лѣтъ, потери зубовъ; надо только этому вѣрить и стараться самому не потерять духомъ...

Всегда съ чувствомъ глубочайшей благодарности обращаюсь къ моему благодѣтелю, направившему меня съ юности къ литературнымъ занятиямъ. Любовь къ литературѣ была моимъ ангеломъ-хранителемъ. Она приучила меня къ труду, она часто служила мнѣ лучшимъ предостерегающимъ средствомъ отъ опасныхъ увлеченій; ей одной, благодаря ей, обязанъ я долей истиннаго счастья, испытаннаго мною мною...

Д. Григоровичъ.

КОСМОПОЛИСТЪ*).

Романъ Поля Бурже.

У.

Графиня Стено.

Для женщины менѣе смѣлой, чѣмъ графиня, менѣе способной прямо взглянуть на извѣстное положеніе и идти ему на встрѣчу, предшествующій вечеръ оказался бы предвозвѣстникомъ безсонной ночи, когда до ужаса встревоженное воображеніе заранѣе переживаетъ всѣ страхи передъ опасностью, еще только предполагаемою. Такого рода волненія приводятъ обыкновенно къ рѣшенію хитрить и увертываться, лгать отчаянно, во что бы то ни стало, что до бѣшенства доводитъ мужчину, не умѣющаго понять, что притворство — единственная сила существа слабаго. Графиня Стено была не изъ такихъ, — не знала она ни слабости, ни страха. Энергичная и неустрашимая, она всегда чувствовала себя на высотѣ какой угодно опасности и никакого значенія не придавала слову безпокойство. А потому и слѣдующую за описаннымъ вечеромъ ночь проспала такимъ крѣпкимъ, бодрящимъ сномъ, точно Горка не думалъ возвращаться съ жаждой мести въ сердцѣ, съ угрозой во взорѣ. Около десяти часовъ на слѣдующее утро она сидѣла въ маленькомъ салонѣ, — вѣрнѣе сказать, въ конторѣ, — рядомъ со спальней, и прогѣряла счета, привезенные однимъ изъ завѣдующихъ ея дѣлами.] стала она, какъ всегда, въ семь часовъ, взяла холодную ванну,] оторою зимой и лѣтомъ освѣжала свою кровь мощной блондинки.] отомъ позавтракала, на англійскій ладъ, яйцами, холоднымъ мя-] мъ и чаемъ, согласно правилу, которому, какъ она думала, была] язана отличнымъ состояніемъ желудка, — занялась сложнымъ

*) *Русская Мысль*, кн. I.

туалетомъ, приличествующимъ красивой женщинѣ, зашла къ дочери узнать, какъ провела ночь ея дѣвочка, написала пять писемъ, такъ какъ ея космополитическій салонъ вынуждалъ ее вести огромную переписку, разлетавшуюся до Каира и Нью-Йорка, до Петербурга и Бомбея, захватывавшую Мюнхенъ, Лондонъ, Мадеру... Дружбѣ мадамъ Стено была настолько же вѣрна, насколько непостоянна въ любви. Ровнымъ, крупнымъ почеркомъ, тщательно и умѣло выработаннымъ, она исписывала страницу за страницей и не удѣлила бывшему своему любовнику никакой иной мысли, кромѣ слѣдующей: «Майтлэнду я назначила свиданіе въ одиннадцать часовъ. Ардеа долженъ явиться сюда въ десять для переговоровъ о его женитьбѣ. Сейчасъ надо провѣрить счета Финоли. Пренепріятно будетъ, если и Горка вздумаетъ пожаловать утромъ...» Таковы женщины, въ которыхъ чувство любви очень полно, но только въ смыслѣ чисто-физическомъ. Отдаются онѣ всецѣло, но такъ же точно и всецѣло берутъ назадъ свою любовь. И графиня не испытывала ни жалости, ни страха, думая о любовникѣ, которому изменила. Она уже порѣшила заявить ему: «Я разлюбила васъ», — прямо, ясно и коротко, и предложить на выборъ окончательный разрывъ или прочную дружбу. Озабочивало ее единственно время предстоящаго объясненія, которое очень желательно ей было отложить до послѣ-полудня, когда она будетъ свободна, — озабочивало ее это, но ничуть не мѣшало съ обычною аккуратностью провѣрять цифры, представленныя управляющимъ. Онъ стоялъ передъ нею на-вытяжку, съ широкимъ лицомъ бронзоваго цвѣта, скуластымъ и обрюзглымъ, вродѣ тѣхъ, какими надѣлялъ Бонифаціо *) своихъ фарисеевъ и немилосердныхъ богачей. Управляющій завѣдывалъ семьюстами гектаровъ земли въ Піове, близъ Падуй, любимымъ имѣніемъ графини Стено. Доходъ съ него она удвоила тѣмъ, что осушила бесплодную лагуну, источникъ лихорадокъ, дно которой, лежащее на одинъ метръ ниже уровня моря, оказалось необычайно плодороднымъ. Теперь хозяйка обсуждала предстоящія весеннія работы съ тѣмъ точнымъ и полнымъ знаніемъ дѣла, которое составляетъ отличительную черту итальянской аристократіи и непоколебимую основу ея живучести. Всякое дворянство, даже безъ легальныхъ привилегій, прочно лишь тогда, когда оно остается глубоко вѣрнымъ исторіи и землѣ.

— И такъ, — обратилась графиня къ управляющему, — ты раз-

*) Бонифаціо Венеціано род. въ 1494 г., ум. въ 1563 г. въ Венеціи. Знаменитая его картина *Пиръ богача* находится въ Венеціи.

— Знаешь, что отъ шелковичныхъ червей мы получимъ пятьдесяти килограммовъ коконовъ на унцію?

— Такъ точно, ваше сіятельство.

— Сто унцій желтой грены на пятьдесятъ, выходитъ пять тысячъ,—продолжала графиня,—и по четыре франка...

— По пяти, можетъ быть, ваше сіятельство,—замѣтилъ управ-
дѣль.

— Ну, положимъ двадцать двѣ тысячи пятьсотъ,—сказала
она,—да столько же отъ японской грены... Этимъ можно по-
крыть расходы по постройкамъ...

— Такъ точно, ваше сіятельство. Потомъ еще вино...

— Послѣ того, что ты мнѣ говорилъ, я того мнѣнія, что надо
дать какъ можно скорѣе агенту Кауфмана все, остающееся отъ
этого года сбора, только никакъ не дешевле шести франковъ
за гину. Ты знаешь, намъ необходимо опорожнить бочки и испра-
вить ихъ своевременно. Будетъ очень глупо, если ихъ не хватитъ,
когда мы въ первый разъ беремся выдѣлывать вино новыми ма-
шинами...

— Слушаю, ваше сіятельство. А насчетъ лошадей?

— Я думаю, что такого случая тоже не слѣдуетъ пропускать.
Тебѣ надо сегодня же отправиться во Флоренцію со скорымъ по-
ѣздомъ въ два часа. Въ Веронѣ ты будешь завтра утромъ, покон-
чивъ дѣло и сдашь лошадей въ Пюве тѣмъ же вечеромъ. Мы отдѣ-
лялись какъ разъ въ-время,—сказала она, приводя въ порядокъ
бумаги управляющаго. Она собственноручно уложила ихъ въ пап-
ку и передала ему. Слухъ у графини былъ необычайный и до нея
донесся звукъ отворенной въ прихожей двери. Казалось, будто тол-
стый прикащикъ унесъ въ своемъ объемистомъ портфелѣ всѣ хо-
зяйственныя заботы этой удивительной женщины. Едва закончены
были счета и распоряженія, сдѣланные съ такою точностью во вре-
мя этого разговора, или, вѣрнѣе, монолога, какъ на ея лицѣ по-
явилась самая милая и беззаботная улыбка на встрѣчу гостю, ка-
ковымъ былъ, къ ея удовольствію, князь Ардеа. Графиня сказала
чаею:

— Мнѣ надо переговорить съ княземъ. Если кто спроситъ ме-
я, не принимайте и не отказывайте, просите подождать и прине-
сите мнѣ карточку...—потомъ она обратилась къ гостю:—Ну,
къ дѣлу, *sirratiscione*?—этимъ милымъ словцомъ она называла
молодого человѣка.—Чѣмъ закончился вашъ вчерашній вечеръ?

— Вы не повѣрите мнѣ,—отвѣтилъ Пеппино Ардеа, смѣясь,—
къ вы знаете, нѣтъ у меня ничего ровню, скоро кровати своей

не будетъ... А я отправился въ клубъ и сталъ играть. Заложилъ банкъ и въ первый разъ въ жизни выигралъ...

Онъ такъ весело рассказывалъ про эту ребяческую выходку, такъ искренно потѣшался опять надъ своимъ разореніемъ, что графиня посмотрѣла на него съ изумленіемъ, такъ же точно, какъ онъ, входя въ комнату, смотрѣлъ на графиню. Самихъ себя всѣ такъ мало знаютъ и такъ мало сознаютъ странности собственного характера, что каждый изъ нихъ дивился про себя, видя безмятежное спокойствіе другого. Ардеа понять не могъ того, какъ могла мадамъ Стено безъ тревоги относиться къ возвращенію Горки и къ послѣдствіямъ, которыя могли отъ того произойти. Графиня, съ своей стороны, удивлялась легкомысленной веселости молодого человека при постигшей его катастрофѣ. Онъ, очевидно, занялся своимъ утреннимъ туалетомъ такъ старательно, будто и не думалъ даже о предстоящемъ капитальномъ шагѣ ради спасенія своей будущности: легонькій вестончикъ, блѣтчатый, изящно пестренькій въ блѣтку, цвѣтъ сорочки, покрой галстука, желтые башмаки, цвѣтокъ въ бутоньеркѣ,—все было гармонично прилажено для того, чтобы дать ему видъ милой и неисправимой куколки, беззаботно легкомысленной. За свое легкомысліе онъ такъ дорого уже заплатился, что въ графинѣ вдругъ проснулась необыкновенная жалость къ нему. Ее охватила потребность, какую испытываютъ сильные при видѣ безпомощности,—потребность дѣйствовать за этого ребенка, его заставить дѣйствовать, хотя бы и насильно, и она приступила прямо къ вопросу о женитьбѣ на Фанни Гафнеръ. Съ своимъ всегдашнимъ здравымъ смысломъ и инстинктивнымъ побужденіемъ возстановить во всемъ порядокъ, мадамъ Стено усматривала въ этомъ бракѣ такія выгоды для всѣхъ, что принялась за его улаживаніе настолько спѣшно, будто это было для нея лично неотложное дѣло. Должна быть довольна Фанни, такъ какъ перейдетъ въ католичество съ согласія отца. Доволенъ будетъ князь, такъ какъ сразу освободится отъ всѣхъ непріятностей. И, наконецъ, для имени Кастанья этотъ бракъ необходимъ. Хотя Цеппино былъ въ данную минуту единственнымъ представителемъ этой фамиліи, хотя, въ силу стариннаго родового обычая, онъ носилъ не тотъ титулъ, который принадлежалъ наследственно папѣ Урбану VІІ, тѣмъ не менѣе, продажа съ аукціона знаменитаго дворца вызвала большой скандалъ въ печати и въ обществѣ и надо было прекратить его во что бы то ни стало. Графиня забыла уже, что на ея глазахъ и безъ протеста съ ея стороны обдѣлывалась въ тихомолку вся исторія этой продажи. Отъ самого же Гафнера она знала, какъ онъ скупилъ

за безцѣногъ большую часть векселей князя; знала она и Гафнера достаточно хорошо для того, чтобъ быть убѣжденною въ томъ, что неумолимый кредиторъ съѣръ Ное Анкона не болѣе, какъ подставной человѣкъ ея страшнаго друга, барона. Въ минуту раздраженія противъ барона, сама же она, въ присутствіи Альбы, бросила ему въ лицо обвиненіе въ очень простомъ расчетѣ такого рода: прижать князя Ардеа къ стѣнѣ неизбежностью катастрофы и предложить ему спасеніе подъ условіемъ женитьбы на Альбѣ, а самому обдѣлать, въ то же время, великолѣпнѣйшій гешефтъ. Дѣло въ томъ, что, разъ освобожденные отъ ипотечныхъ долговъ и при возможности нѣсколько повыждать, усадебные участки князя и возведенныя на нихъ постройки опять поднимутся въ цѣнѣ и опрометчивый спекулянтъ станетъ опять богатымъ человѣкомъ, богаче прежняго, быть можетъ. А не представлялось ли и это достаточнымъ мотивомъ для того, чтобы, какъ можно скорѣе, побѣдить послѣднія колебанія молодого человѣка передъ спасительнымъ шагомъ?

— Хорошо, — сказала она послѣ короткаго молчанія и безъ лишнихъ предисловій, — поговоримъ лучше о дѣлѣ... Вчера вы сидѣли за обѣдомъ рядомъ съ моею юною пріятельницей. Цѣлый вечеръ былъ вамъ данъ на то, чтобы хорошо узнать ее... Отвѣчайте прямо: не находите ли вы, что изъ нея выйдетъ прелестнѣйшая изъ римскихъ княгинь, когда-либо преклонявшихъ колѣна въ подвѣчномъ платьѣ у могилъ апостоловъ? Не представляется ли она вамъ въ бѣломъ туалетѣ, подъ длиннымъ вуалемъ, выходящею передъ чудною лѣстницей Святого Петра изъ восьми-рессорной кареты, запряженной великолѣпными лошадьми, подаркомъ отца? Закройте глаза и вызовите это видѣніе... Хороша она будетъ? Очень, вѣдь, хороша?

— Очень хороша, — отвѣтилъ Ардеа, улыбаясь соблазнительной картинѣ, набросанной графиней, — очень хороша, хотя и не блондинка. А вы знаете, что для меня, разъ женщина не блондинка... А, графиня! Досадно какъ, что въ Венеціи, пять лѣтъ назадъ, въ тотъ чудный вечеръ... Помните вы этотъ вечеръ?

— Только вы и способны на это! — перебила она, громко смѣясь звучнымъ, серебристымъ смѣхомъ. — Пришли вы говорить со мной о вашей женитьбѣ, совсѣмъ нежданной при вашей репутаціи шута, кутилы и вѣтреника, — о женитьбѣ при какихъ-то совсѣмъ счастливыхъ условіяхъ, — настолько они необыкновенны. Тутъ вы есть: красота, молодость, умъ, богатство и даже, — вещь уже совсѣмъ невѣроятная, если меня не обманули мои глаза, — начало

ь серьезнаго увлеченія моею маленькой пріятельни-
цѣ чуть вамъ дай волю, мнѣ начнете объясняться
просто, хорошо,—и она протянула ему для поцѣлуя
руку съ сверкавшими на ней крупными изумруда-
ми. — Прощаю, но отвѣчайте коротко: да или нѣтъ?...
ваше предложеніе? Если—да, то я къ двумъ часамъ
иду въ Саворелли и переговорю съ моимъ другомъ Гаф-
неромъ о дочери, и уже отъ нихъ будетъ зави-
дѣть сегодня вечеромъ или завтра. Такъ какъ же, да

и сегодня... завтра! — воскликнулъ князь съ за-
мѣтнымъ ужасомъ. — Да не могу я такъ вдругъ... Это
нельзя. Я поговорить пріѣхалъ, посоветоваться...

—перебила мадамъ Стено съ живостью, близкою къ
крику. Что могу я вамъ еще сказать, чего бы вы давно не
сказали, черезъ два дня, черезъ шесть мѣсяцевъ, что
нужно рѣшиться, скажите на милость?... Если говорить
честно надо смотрѣть прямо. Завтра, послѣ-завтра и
послѣ-послѣ-завтра вы будете все такъ же...

Князь былъ бы въ вѣсѣ, —но я...

—ничего, —продолжала она, не давая ему
слова, какъ не давая говорить своему управляющему.
Ее собственныя сильныя личностныя, ничѣмъ не мас-
кированныя, когда дѣло касалось практическаго рѣшенія во-
проса, она уже составила себѣ опредѣленное мнѣніе. —
серьезное возраженіе, которое вы могли мнѣ сдѣлать
раньше, когда я говорила о немъ шесть мѣсяцевъ на-
задъ, что Фанни не католичка. Теперь я знаю,
перейти въ католичество. Объ этомъ, стало быть,
рѣшено.

Князь былъ бы въ вѣсѣ, —но я...

—сказала графиня, не останавли-
ваясь. —говорилъ Гафнеръ, —говорила графиня, не останавли-
ваете, будто я пристрастна потому, что онъ мнѣ
пристрастіе есть то же выраженіе мнѣнія... Вамъ
нуженъ... Не качайте головой... Онъ попра-
вно поправить въ вашихъ дѣлахъ. Васъ обокрали,
грабятъ, ограбили, какъ въ лѣсу. Вы сами мнѣ объ-
яснили... Сдѣлайте зятемъ барона и вы увидите,
зависитъ съ грабителями... Знаю, вы заговорите о
немъ, о его процессѣ десять лѣтъ назадъ и о всѣхъ
о немъ по поводу. Все это вздоръ и пустяки. Барону при-

шлось пережить много тяжелаго. Родился онъ въ семьѣ еврейскаго происхожденія, — видите, я ничего не хочу отъ васъ скрывать, — но два предшествовавшія поколѣнія были уже христіанами, и рассказы о томъ, будто онъ перемѣнилъ религію, поселившись въ Ита-лію, такая же клевета, какъ и все остальное. Процессъ былъ, но кончился оправданіемъ барона. Надѣюсь, вы не претендуете быть болѣе правымъ, чѣмъ правосудіе?

— Да, но...

— Чего же вы еще ждете? — закончила мадамъ Стено. — Спохватитесь, пожалуй, когда поздно будетъ, какъ тогда съ вашими усадьбами...

— Фу-ухъ! Дайте вздохнуть, дайте опомниться, хоть вѣеромъ, что ли, обмахнуться, — сказалъ Ардеа и взялъ со стола вѣеръ графини. — Во всю мою жизнь я не зналъ утромъ, что буду дѣлать вечеромъ, жилъ всегда, какъ люди путешествуютъ, — куда вздумалъ, туда и поѣхалъ, — а вы требуете, чтобъ я въ пять минутъ порѣшилъ связать себя на вѣки-вѣчныя!

— Я требую только, чтобы вы сказали, чего вы хотите, — заговорила опять графиня. — Хорошо фантазировать, вотъ, именно, когда путешествуешь. А когда дѣло идетъ о томъ, чтобы жизнь свою устроить, такія ребячества крайне опасны. Я лично знаю только одно: надо цѣль себѣ опредѣлить и идти къ ней прямо. Ваша цѣль очень ясна: выйти изъ ужаснаго положенія. Путь не менѣе ясенъ: жениться на дѣвушкѣ съ пятью милліонами приданаго. А затѣмъ: да или нѣтъ, хотите вы на ней жениться?... А! — воскликнула она вдругъ, обрывая свою рѣчь, — ни минуты свободной не дадутъ во все утро, а въ одиннадцать часовъ я обѣщала пріѣхать...

Графиня взглянула на дорожные часы, лежавшіе на столѣ; было двадцать пять минутъ одиннадцатаго. Она слышала, какъ отворилась дверь подъѣзда. Вошедшій слуга стоялъ уже передъ хозяйкой съ визитною карточкой на подносѣ. Она взяла карточку, взглянула на нее, сдвинула свои красивыя брови, еще разъ посмотрѣла на часы, колебалась одно мгновеніе, потомъ сказала:

— Попросите подождать въ маленькой круглой гостиной, ска-
жите, что я сейчасъ выйду, — и, обращаясь къ князю, прибавила: —
Еще думаете, что отдѣлались? Ничуть не бывало. Я запрещаю вамъ
уходить до моего возвращенія. Не задержу и четверти часа... Хо-
тите газетъ? Вотъ онѣ... Хотите книгъ? Вотъ... Курить? Въ этомъ
я имѣю сигаретки... Черезъ четверть часа вернусь и получу вашъ
ответъ. Я хочу такъ, слышите, я этого хочу! — и на порогъ она

обернулась съ очаровательною улыбкой и, простонароднымъ говоромъ сѣверной Италіи коверкая слово *schiaavo*, «вашъ слуга», проговорила:—*Ciao, simpaticone...*

— Вотъ такъ женщина!—воскликнулъ про себя Пеппино Ардеа, когда скрылось за дверью свѣтлое платье графини.—Да, очень жаль, что пять лѣтъ назадъ я не свободенъ былъ въ Венеціи!... Кто знаетъ? Если бы хватило смѣлости, когда она подвозила меня въ своей гондолѣ къ гостиницѣ... Она только что разошлась тогда съ Санъ-Джіоббе. Болеслава еще не было. Съ ея совѣтами, при ея помощи, я бы сталъ играть на биржѣ, какъ она, по указаніямъ Гафнера. Только ужь никакъ не въ качествѣ зятя! Не приперли бы меня въ уголъ съ этою гаденькою женитьбой... и не было бы у нея такого сквернаго табаку!...

Онъ только что закурилъ сигаретку изъ виргинскаго табаку, подарокъ Майтлэнда, и, сдѣлавши гримасу, швырнулъ ее на полъ, какъ неблаговоспитанный мальчишка, не стѣсняясь тѣмъ, что можетъ прожечь тонкую циновку, прикрывавшую холодныя мраморныя плиты. Потомъ онъ прошелъ въ прихожую, чтобы вынуть свой портсигаръ изъ легонькаго пальто, которое предусмотрительно захватилъ съ собою, выходя изъ дому въ восемь часовъ утра. Закуривая собственную папиросу изъ такъ называемаго египетскаго табаку, съ примѣсью опиума и селитры, который, слѣдую модѣ, онъ предпочиталъ совершенно чистому, настоящему табаку американца, Ардеа машинально взглянулъ на поднось, съ которымъ слуга входилъ къ графинѣ. На поднось еще лежала карточка неизвѣстнаго гостя, ради котораго мадамъ Стено прервала свой разговоръ съ княземъ. Ардеа чуть не остолебѣлъ, прочитавши на карточкѣ слова: «Графъ Болеславъ Горка».

— Она поразительнѣе, чѣмъ я предполагалъ, — раздумывалъ Пеппино, возвращаясь въ пустой кабинетъ графини. — Не было надобности просить, чтобъ я не уходилъ. Останусь, разумѣется, чтобы посмотрѣть на нее, когда она покончитъ разговоръ съ нимъ.

Графиня нашла Болеслава въ кругломъ салонѣ, который она избрала, какъ самую подходящую комнату для ожидаемаго бурнаго объясненія. Была эта комната совсѣмъ въ сторонѣ, рядомъ съ большою пріемной, въ противоположномъ концѣ отъ террасы. Если прибавить еще столовую, то это и составитъ весь нижній этажъ, или, вѣрнѣе, антресоль *) дома. Комнаты ма-

*) Во Франціи и въ Италіи *антресоль* называютъ помѣщеніе между нижнимъ этажомъ (*rez-de-chaussée*) и первымъ этажомъ (*le premier*). *Антресоль* соотвѣтствуетъ нашему „бель-этажу“.

дамъ Стено, какъ и кабинетъ, гдѣ ждалъ ее Пеппино, были въ первомъ этажѣ, а также комнаты контессины и ея гувернантки, нѣмки фрейлейнъ Веберъ, уѣхавшей куда-то на время. Графиня не ошиблась. Съ перваго взгляда, которымъ она обмѣнялась наканунѣ съ Горкой, она поняла, что тотъ все уже знаетъ. Объ этомъ она, впрочемъ, догадывалась раньше, когда Гафнеръ передалъ нѣсколько словъ нескромнаго Дорсена о таинственномъ появленіи поляка въ Римѣ. Такъ же точно и теперь поняла она ясно намеренія Болеслава и едва взглянула на него, какъ почувствовала себя въ опасномъ положеніи. Когда человѣкъ былъ любовникомъ женщины, какимъ былъ для нея Горка, съ постоянно возобновляющимся обоюднымъ пыломъ страсти въ теченіе двухъ лѣтъ, тогда у женщины является по отношенію къ нему своего рода физиологическій инстинктъ, нѣчто вродѣ чутья животнаго. Одно его движеніе, тонъ одного сказаннаго слова, взглядъ, ничтожное измѣненіе цвѣта лица оказываются для нея уже ясными признаками, значеніе которыхъ она моментально понимаетъ съ безошибочною точностью. Какимъ образомъ и почему этотъ вѣрно угадывающій инстинктъ можетъ уживаться съ полнымъ забвеніемъ прежнихъ ласкъ и нѣжности? Это уже всецѣло относится къ казуистикѣ неразрѣшимаго и печальнаго вопроса о зарожденіи и исчезновеніи любви. Мадамъ Стено не имѣла ни малѣйшей склонности къ размышленіямъ подобнаго рода. Какъ всѣ существа, очень сильныя и очень простыя, свое внутреннее состояніе она сознавала и съ нимъ мирилась. Наканунѣ еще она ясно отдавала себѣ отчетъ въ томъ, что присутствіе бывшаго любовника не затрагиваетъ ни одной струнки ея сердца, доводившаго ее до такой слабости къ нему въ продолженіе двадцати пяти мѣсяцевъ, до подчиненія его малѣйшимъ капризамъ. И теперь она оставалась такъ же холодна, какъ мраморный барельефъ Мино де-Фіезоле, вдѣланный въ стѣну какъ разъ надъ кресломъ съ высокою спинкой, прислонившись къ которой стоялъ Болеславъ Горка. И самъ онъ, несмотря на бѣшенство, такъ и хлопотавшее въ немъ въ эту минуту и дѣлавшее его способнымъ на самыя отчаянныя неистовства, ясно почувствовалъ, что присутствіе его не разгонитъ этого холода. Болеславъ такъ часто видалъ, за время ихъ продолжительной связи, эту женщину являвшуюся на свиданія съ нимъ по утрамъ, въ этотъ самый часъ, въ такихъ же туалетахъ, свѣжею, изящною, жаждущею поцѣлуевъ, трепещущею отъ страсти. И теперь въ ея голубыхъ глазахъ, въ улыбкѣ, во всей фигурѣ было нѣчто страшно привлекательное и, въ то же время, недоступное, дразнящее покинутаго любовника до самозабвенія, до

непреодолимаго желанія схватить, изуродовать бающуюся ему такою улыбкой, — избить ее, что черезъ него хотя бы боль, что ли. И такъ утреннямъ полусвѣтѣ комнаты съ опущенны менѣе пламенно было въ немъ желаніе схватія, съ ея согласія или насильно. При самнату онъ почувствовалъ рѣзкій ароматъ духовъ, требляла при своихъ ваннахъ, и этотъ пустель его до изступленія, тѣмъ болѣе, что вьсказалъ, что у мадамъ Стено гость, и Болеслажалъ, не сидитъ ли она и теперь съ Майтѣ чувства, сдерживаемыя пока, прозвучали въ сфразѣ, которою онъ встрѣтилъ графиню. Слзначать, все дѣло въ тонѣ, какимъ они сказечеловѣка былъ ужасенъ.

— Я помѣшалъ?—сказалъ онъ, кланяясь концами пальцевъ до протянутой ею руки.—вы одни. И если вамъ угодно будетъ назначи небольшого разговора, о которомъ я беру смѣл

— О, нѣтъ, нѣтъ!—отвѣтила она, не дазы,—я сидѣла съ Пеппино Ардеа, и онъ подошнась,—поправилаь она любезно.—Къ тому знаете, ничего я не люблю откладывать. Бо другъ другу, то и слѣдуетъ сказать: разъ, дв, первыхъ, сказаннаго не придется начинать сказано будетъ лучше. Нѣтъ ничего хуже, ка черезъ это самыя простыя объясненія дѣлаистыми и ведутъ часто къ ссорѣ между лучши

— Я очень счастливъ, что нахожу васъ и настроеніи,—возразилъ Горка съ ироніей, исплицо выраженіемъ глубокой ненависти. Благо, простота графини надрывали его сердце и едва владѣя собою:—На самомъ дѣлѣ я счита. вать отъ васъ объясненія и я пришелъ его тр

— Требуйте, мой милый,—сказала графмо въ лицо и не опуская гордыхъ глазъ, въ кБолеслава зажгло огонекъ.

Если наканунѣ она была поразительна с встрѣчѣ бывшаго любовника прямо изъ-за бперешнимъ любовникомъ, то въ этотъ мигъ слѣпнѣе, такъ какъ на этотъ разъ уже не б

какъ вчера, въ цѣломъ обществѣ близкихъ ей людей. Она не была увѣрена въ томъ, что обезумѣвшій человѣкъ, стоящій съ глазу на глазъ съ нею, не имѣетъ при себѣ оружія, и она считала его совершенно способнымъ убить ее тутъ же на мѣстѣ, безъ малѣйшей для нея возможности защищаться. Но дѣло надо было рано или поздно кончить, и она кончала его, не дрогнувши. Не солгала она, говоря Пеппино Ардеа: «Я знаю одно: надо цѣль себѣ опредѣлить и идти къ ней прямо». Съ Болеславомъ она рѣшила порвать окончательно, и передъ средствами нечего уже было раздумывать. Онъ молчалъ, подыскивая выраженія, потомъ началъ:

— Вы позволите мнѣ припомнить, что было три мѣсяца назадъ, хотя для женской памяти это, кажется, очень долгій срокъ. Не знаю, помните ли вы наше послѣднее свиданіе... Виновать, предпослѣднее, такъ какъ въ послѣдній разъ мы видѣлись вчера вечеромъ. Согласитесь, что наше разставаніе тогда отнюдь не предвѣщало того, какъ мы встрѣтились теперь...

— Соглашаюсь, — сказала графиня, и въ ея глазахъ опять сверкнула оскорбленная гордость, — но замѣчу, что мнѣ отнюдь не нравится ваша манера говорить со мной. Во второй разъ уже вы обращаетесь ко мнѣ, какъ обвинитель, и если вамъ угодно продолжать въ этомъ тонѣ, то лучше прекратить разговоръ...

— Катерина!... — этотъ крикъ молодого человѣка, бѣшенство котораго все разросталось, окончательно убѣдилъ графиню, что необходимо привести какъ можно скорѣе къ развязкѣ объясненіе, гдѣ каждая реплика вела къ новымъ взрывамъ негодованія.

— Ну? — коротко выговорила она и скрестила руки такимъ властнымъ жестомъ, что угроза замерла на губахъ Горки. Графиня продолжала: — Слушайте, Болеславъ, мы говоримъ уже десять минутъ и ровно ничего не сказали, потому что у обоихъ не хватаетъ смѣлости поставить вопросъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ есть на самомъ дѣлѣ, что мы оба знаемъ и чувствуемъ. вмѣсто того, чтобы писать мнѣ письма, какія вы писали, на которыя отвѣчать нельзя, вмѣсто того, чтобы возвращаться въ Римъ украдкой, какъ преступникъ, вмѣсто того, чтобы являться ко мнѣ съ грознымъ видомъ, какъ вчера, или съ торжественностью судьи, какъ сегодня, почему вы не обратились ко мнѣ съ вопросомъ просто и прямо, какъ человѣкъ, знающій, что я его очень, очень любила?... Такъ неужели, кто былъ любовникомъ, тотъ имѣетъ основаніе ненавидѣть, когда перестаетъ имъ быть?

— Перестаетъ имъ быть! — воскликнулъ Горка. — Вы, стало быть, не любите меня? О, я это зналъ, я угадалъ это съ первой не-

дѣли моего несчастнаго отсутствія! Но не мнѣ это скажете вотъ такъ, настолько спокойнаго оскорбительнымъ для всего нашего чужда я не повѣрилъ бы и не вѣрю я этому, даже къ О, это слишкомъ, слишкомъ отвратительно!..

— А почему?—прервала его графиня, и болѣе гордо.—Въ любви отвратительно одна знаю, вы, мужчины, не привыкли встрѣчаться, которыя уважали бы, чтили бы свои чувства, я ихъ чту. Повторяю вамъ, Болеслава любила. Я не скрывала этого отъ васъ, я при поступала съ вами честно, какъ сама правда. Дена, что такъ же точно поступаю, когда себя и предлагаю вамъ, какъ уже сказала, прочную дружбу человека, готоваго чѣмъ хотите доказать ей преданности.

— Мнѣ вы предлагаете дружбу съ вами чалъ Болеславъ.—Какое надо имѣть терпѣніе все это, какъ я васъ слушалъ!...Вы называли сами, въ то же время, лгали, лгали!... Что-жъ и дружбы моей съ тѣмъ, кто замѣнилъ меня уно быть, за слѣпца меня считаете, воображаете васъ вчера съ Майтландомъ и не понялъ сразу онъ при васъ? Не поняли вы, стало бы поводъ заставилъ меня вернуться такъ, какъ ете вы и того, что не шутятъ съ тѣмъ, кто лжетъ васъ?... Все было ложь. Не честно поступали но потому, что взяли этого человека въ любовь моею любовницей. На это вы права не имѣли права!... И что онъ такое? Будь то Ардеа, будь ни былъ, изъ-за кого мнѣ не пришлось бы кр это животное, этотъ болванъ, у котораго нѣтъ красоты, ни имени, ни изящества, ни ума, и нѣтъ у него таланта! Нѣтъ ничего, кромѣ бннн! Вѣдь, это все равно, что измѣнили бы вы Нѣтъ, это слишкомъ отвратительно! А, Катерина что это неправда! Ты говоришь, что не любишь этому, уѣду отсюда, на все соглашусь, на все что не любишь ты этого человека... Да вѣдь и онъ стиснулъ мою руку съ такою силой, вскрикнула и, вырываясь, проговорила:

— Пустите, больно мнѣ... Вы съ ума сошли, Горка, и въ этомъ ваше единственно оправданіе... Мнѣ не въ чемъ клясться передъ вами. Ни до моихъ чувствъ, ни до моихъ мыслей, ни до моихъ поступковъ вамъ никакого дѣла нѣтъ послѣ того, что я сказала... И думать можете вы все, что вамъ угодно... Но,—всю ее охватило раздраженіе влюбленной женщины, оскорбленной въ томъ, что было ей всего дороже,—никогда уже вы при мнѣ не повторите про одного изъ моихъ друзей того, что позволили себѣ сказать сейчасъ. А со мною вы осмѣлились такъ обращаться, что этого я вамъ не прощу. Вмѣсто дружбы, которую я вамъ искренно предлагала, отнынѣ между нами будутъ только свѣтскія отношенія. Вотъ вамъ чего хотѣлось... Постарайтесь же, чтобы не сдѣлались они невозможными для васъ самихъ. Будьте приличны на виду, по крайней мѣрѣ. Помните, что у васъ есть жена, у меня есть дочь, и что на насъ лежитъ обязанность оградить ихъ отъ послѣдствій нашего прискорбнаго разрыва. Богъ свидѣтель мнѣ въ томъ, что совсѣмъ не такъ хотѣла я покончить.

— Моя жена! Ваша дочь!—горько проговорилъ молодой человекъ.—Какъ разъ въ-время вы вспомнили о нихъ и хотите теперь поставить ихъ между вами и моею справедливою местию! Что же прежде-то не стѣсняли васъ эти два несчастныя существа, когда вамъ угодно было, чтобы я любилъ васъ? Вы удобнымъ находили, чтобы онѣ стали друзьями. И я пошелъ на это, я согласился на такую низость... для того, чтобы дать вамъ возможность укрыться теперь за неповинныхъ ни въ чемъ бѣдняжекъ!... Нѣтъ, и этого вамъ не удастся. Нѣтъ, такъ мы съ вами не разстанемся. Если только съ этой стороны я могу вамъ нанести ударъ, то я и нанесу его. Вотъ черезъ это вы у меня въ рукахъ, понимаете вы меня, и я васъ не выпущу. Или вы того господина выгоните вонъ, или я ни передъ чѣмъ не останавлиюсь. Моя жена узнаетъ?... Да тѣмъ лучше! Я слишкомъ долго задыхаюсь отъ такой лжи. Узнаетъ ваша дочь? Такъ все равно: немного раньше или позднѣе немного, она пойметъ, что вы такое...

Говоря это, онъ двинулся къ графинѣ съ такимъ ужаснымъ жестомъ, что та принуждена была попятиться назадъ. Еще нѣсколько минутъ, и Горка исполнилъ бы свою угрозу; онъ уже готовъ былъ зарить мадамъ Стено, бить, ломать все вокругъ себя, сдѣлать рашный скандалъ. Она имѣла присутствіе духа поступить съ еще болѣе отчаянною смѣлостью. Подъ рукою оказалась пуговка электрическаго звонка, она ее нажала въ то время, какъ Горка говорилъ, презрительно смѣясь:

— Вамъ только и оставалось нанести мнѣ еще это оскорбленіе, звать лакеевъ на защиту.

— Ошибаетесь, — отвѣтила она, — я не боюсь. Повторяю вамъ, вы сумасшедшій, и я хочу только доказать вамъ это, вернувши васъ къ сознанію въ дѣйствительности вашего положенія... Попросите сюда мадемуазель Альбу, — сказала графиня слугѣ, вошедшему на ея звонокъ. Эта короткая фраза была каплей воды, которая сразу обрываетъ струю вырвавшегося наружу пара. Неустрашимая венеціанка нашла единственное средство прекратить ужасную сцену. Несмотря на угрозу Горки, она знала, что никогда онъ ничего себѣ не позволитъ въ присутствіи молодой дѣвушки, дружной съ его женой и хорошо ему извѣстной своею нѣжностью и впечатлительностью. Онъ способенъ былъ на самыя опасныя и на самыя жестокія выходки въ порывѣ страсти, распаленной, къ тому же, тщеславіемъ. Но были въ немъ и рыцарскія черты, которыя должны парализовать его неистовство съ приходомъ Альбы. Что же касается графини, то ей и въ голову не приходило мысли, насколько безнравственно было, ради самозащиты, примѣшивать дочь къ рѣзкому разрыву съ озлобленнымъ любовникомъ. Мадамъ Стено часто говорила: «Она мой товарищъ и другъ мнѣ», и такъ она думала. Опереться на дочь въ эту критическую минуту казалось ей настолько же естественнымъ, какъ подставить свое плечо подъ руку дѣвушки въ то время, какъ лѣтомъ онѣ, купаясь на Лидо, уплывали слишкомъ далеко въ море. При томъ бурномъ негодованіи, отъ котораго весь дрожалъ Горка, этотъ внезапный призывъ молоденькой дѣвушки долженъ былъ казаться и на самомъ дѣлѣ казался ему проявленіемъ самаго крайняго цинизма. Въ короткій промежутокъ времени между уходомъ слуги и появленіемъ Альбы онъ ходилъ по комнатѣ и повторялъ одно и то же, тогда какъ графиня смотрѣла на него вызывающимъ, дерзкимъ взглядомъ.

— Я презираю васъ... Презираю! О, какъ я васъ презираю! — потомъ, когда отворялась дверь, онъ сказалъ: — Мы переговоримъ еще объ этомъ, графиня...

— Когда угодно, — отвѣтила Катерина Стено и, обращаясь къ дочери, прибавила: — Ты знаешь, что карета ждетъ насъ безъ десяти минутъ въ одиннадцать, теперь безъ четверти. Готова ты?

— Какъ видишь, — сказала дѣвушка, показывая надѣтыя ужъ свѣтло-сѣрыя перчатки съ черными вставками, которыя она кончала застегивать, и широкополую шляпу изъ чернаго тюля, облежавшую ея свѣтлые волосы какъ бы темнымъ и прозрачнымъ ореоломъ. Ея тонкая талія была стянута совершенно гладкимъ лифомъ

выбраннымъ Майтлэндомъ для его портрета, своего рода кирасой темно-голубого цвѣта, оканчивавшеюся у ворота и на рукавахъ болѣе темными полосами бархата. Бѣлый стоячій воротничокъ и мужскія манжеты придавали всей ея изящной фигурѣ видъ еще болѣе юный, чѣмъ она была въ дѣйствительности. И ясно было, что назвавъ матери она пришла съ торопливостью и съ улыбкою такой, именно, юности. Но тутъ выраженіе лица Горки и лихорадочный блескъ глазъ матери вызвали у нея то ощущеніе, которое она опредѣляла нѣсколько страннымъ, но очень вѣрнымъ выраженіемъ, — ощущеніе «вонзившейся въ сердце иглки», — рѣзкаго и тонкаго укола въ лѣвой сторонѣ груди. Альба спала ночь тоже крѣпкимъ, покойнымъ сномъ послѣ вчерашняго вечера, когда невозмутимое спокойствіе матери между польскимъ графомъ и американскимъ художникомъ она приняла за несомнѣнное доказательство полной ея невинности. Она восхищалась матерью, находила ее такою умною, красивою, доброю, что сомнѣваться въ этомъ было для дѣвушки невыносимымъ терзаніемъ. А такое сомнѣніе мучило ее уже нѣсколько мѣсяцевъ. Нечаянно слышанный на одномъ балѣ ужасный разговоръ про графиню двухъ дамъ, не подозрѣвавшихъ присутствія сзади нихъ Альбы, положилъ начало ея сомнѣніямъ, которыя то усиливались, то уменьшались, то исчезали, то удручали ее, смотря по такимъ малозначительнымъ признакамъ, какъ вчерашнее спокойствіе мадамъ Стено или ея возбужденное состояніе въ это утро. Ощущеніе укола въ сердце было настолько быстро и мимолетно, — точно одну капельку крови послѣ себя оставило, — что та же улыбка была на лицѣ дѣвушки, когда она обратилась къ Болеславу съ вопросомъ:

— Хорошо ли отдохнула Модъ? Какъ ея здоровье? А мой маленькій другъ Лука?...

— Здоровы всѣ, какъ нельзя лучше, — отвѣтилъ Горка. Последній трепеть злости, сразу затаенной при появленіи молодой дѣвушки, сказался, но для одной графини только, въ очень простыхъ, по существу, словахъ, которымъ взглядъ и голосъ Болеслава придали особенную горечь: — Нашелъ я ихъ такими же, какими мы разсказались... А! они меня очень, очень крѣпко любятъ... Васъ ждетъ идея, графиня, я удаляюсь, — добавилъ онъ, направляясь къ двери. — Отъ васъ, контессина, передамъ Модъ выраженіе вашей любви...

Прощаясь такъ, онъ опять нашелъ тонъ высокаго аристократа, который былъ заложенъ въ немъ длиннымъ рядомъ знатныхъ вѣковъ, хотя и дикихъ, но все же, несомнѣнно, очень крупныхъ,

настоящихъ баръ. Безукоризненно приличный въ своемъ поклонѣ графинѣ Стено, онъ сумѣлъ придать особенный отъѣнокъ болѣе низкому поклону, какимъ простился съ контессиною. Пустякъ это былъ, но и онъ не ускользнулъ отъ чуткости графини. И это тронуло ее, остававшуюся непоколебимо безстрастною и злою передъ его отчаяніемъ, безумствами и угрозами. Вся гибкость его чистославянской натуры, очаровывавшая графиню, отразилась въ такой быстрой перемѣнѣ, очень тактичной тѣмъ, что не замѣтно было ни малѣйшей принужденности. На мгновение мадамъ Стено почувствовала себя смутно униженною тѣмъ, что одержала верхъ надъ чело-вѣкомъ, котораго за пять минутъ до того съ наслажденіемъ приказала бы своимъ слугамъ вышвырнуть изъ дома. Она молчала, забывши даже о присутствіи дочери, когда молодая дѣвушка вернула ее къ сознанію дѣйствительности:

— Такъ я пойду взять вуаль и зонтикъ...

— Меня найдешь въ кабинетѣ; мнѣ надо кончить разговоръ съ Ардеа, — отвѣтила мать и прибавила: — Въ экипажѣ я тебѣ сообщу, можетъ быть, новость, которая тебя порадуетъ...

На лицѣ графини опять была ея обычная, бодрая улыбка, и, возобновляя свой разговоръ съ Пеппино, она не подозрѣвала, что бѣдняжка Альба, едва войдя въ свою комнату, стерла двѣ крупныхъ слезы, скатившихся на поблѣднѣвшія щеки, и еще разъ взяла перчитывать предательское анонимное письмо, полученное наканунѣ. Она уже наизусть знала каждую заключающуюся въ немъ ехидную фразу... Какая адская жажда мести должна была охватить того, кто сочинилъ ихъ и у кого хватило духа передать молоденькой дѣвушкѣ доносъ на родную мать, составленный въ такихъ выраженіяхъ: «Истинный другъ мадемуазель С... предупреждаетъ ее, что она компрометируетъ себя болѣе, чѣмъ это возможно для дѣвушки, рассчитывающей на замужество, играя при г. Майтлэндѣ ту же роль, которую уже играла при г. Горкѣ. Бываютъ такіа сознательныя ослѣпленія, которыя превращаются въ пособничества...» Слова эти, загадочныя для всякой другой, но поразительно ясныя для контессыны, были такъ же точно, какъ письма, о которыхъ Болеславъ говорилъ Дорсену, вырѣзаны изъ газеты, подобраны и наклеены на самой заурядной бумагѣ, не дававшей никакихъ указаній для розысковъ. Необычайно упорное озлобленіе ненависти выказывалось въ особенности въ томъ, какія трудности долженъ былъ преодолѣть доносчикъ для того, чтобы подыскать напечатанными собственныя имена, вырѣзанныя, вѣроятно, изъ какого-нибудь газетнаго отчета о великосвѣтскомъ праздникѣ. Боже, какъ дрожала

Альба всѣмъ тѣломъ, читая эту записку набанунѣ утромъ! Какой ужасъ сжималъ ея сердце при сознаніи, что надъ нею и надъ ея матерью тяготѣетъ чья-то ненависть, беспощадная, ни передъ чѣмъ не останавливающаяся! И затѣмъ, какое облегченіе принесли ей нѣсколько фразъ, сказанныхъ Дорсеномъ, и, въ особенности, невозмутимость графини при появленіи Болеслава Горки! Слишкомъ мимолетное успокоеніе, исчезнувшее въ тотъ мигъ, когда она увидала свою мать и мужа своего лучшаго друга наединѣ, съ слѣдами страшной сцены въ ихъ взглядахъ, въ ихъ жестахъ, въ выраженіи лицъ обоихъ. И опять жестокою болью пронизывала ее мысль: «Что было между ними? О чемъ говорили они?...» Вдругъ Альба сжала судорожнымъ движеніемъ руки проклятое анонимное письмо, облекавшее конкретными формами ея страданія и подозрѣнія, зажгла свѣчу и поднесла къ огню бумагу, превратившуюся быстро въ безформенный черный клочокъ. И его она смяла, истерла въ рукахъ до тѣхъ поръ, пока не получилась щепотка пепла, который она разсѣяла въ огню по вѣтру. Потомъ она взглянула на перчатки: ихъ нѣжный свѣтлый цвѣтъ былъ загрязненъ остатками обугленной бумаги. То былъ, казалось, символическій образъ грязнаго пятна, которое это письмо, даже сожженное, должно было оставить въ ея сознаніи. Самыя перчатки сдѣлались ей омерзительны, и она сорвала ихъ скорѣе, чѣмъ сняла. А когда прошла къ мадамъ Стено, то, какъ на новыхъ только что надѣтыхъ перчаткахъ не было слѣда ея трагическаго ребячества, такъ нельзя было разобрать и слѣда слезъ на ея глазахъ подъ большимъ вуалемъ, обвернутымъ вокругъ шляпы. И свою мать, причинявшую ей такіа страданія, она застала тоже въ широкополой шляпѣ, но только свѣтлой, съ бѣлымъ вуалемъ, изъ-за котораго особеннымъ какимъ-то блескомъ сверкали ея бѣлокурые волосы, голубые глаза и свѣжій румянецъ щекъ, а ультра-модное цвѣтомъ и покроемъ платье дѣлало ее моложе дочери. Лицо графини сіяло отъ удовольствія, когда она говорила Пеппино Ардеа:

— Ну, и отъ души васъ поздравляю съ тѣмъ, что наконецъ-то вы рѣшились. Сегодня же все будетъ мною сдѣлано, и благодарить меня вы будете всю вашу жизнь и ежечасно.

— А пока, — отвѣтилъ молодой человѣкъ, — я себя хорошо ю, буду терзаться цѣлый день... А, впрочемъ, — добавилъ онъ философически, — терзался бы я точно такъ же, если бы и не рѣшился...

— Ты догадалась, что дѣло идетъ о замужствѣ Фанни? — говорила мадамъ Стено дочери, когда нѣсколько минутъ спустя онѣ си-

дѣли рядомъ, какъ двѣ сестры-погодки въ викторіи, уносившей ихъ къ мастерской Майтлэнда.

— Ты думаешь, стало быть, что это уладится? — спросила Альба.

— Улажено, — весело отвѣтила графиня. — Миѣ поручено сдѣлать предложеніе... И какъ же счастливы будутъ всѣ трое!... Очень давно дьяволъ Гафнеръ мѣтилъ на это! Вспоминаю я, какъ еще въ 1880 году, тотчасъ послѣ его процесса, — понимаешь ты это? — пріѣзжалъ онъ ко миѣ въ Венецію... Вы на балконѣ играли, Фанни и ты. А онъ все спрашивалъ меня про Квириналъ, про Ватиканъ, про черный свѣтъ и про тотъ... Потомъ указалъ на дочь и проговорилъ: дѣвочку я сдѣлаю римскою княгиней!...

Догаресса была въ полномъ удовольствіи отъ успѣшности своихъ переговоровъ съ Ардеа, была въ восторгѣ отъ того, что мчится въ мастерскую Майтлэнда во всю прыть своихъ англійскихъ *sovs* *), мчится такъ быстро, что совсѣмъ не замѣтила стоявшаго на тротуарѣ Болеслава Горку. Альба, съ своей стороны, была такъ взволнована новымъ и, на этотъ разъ, не подлежащимъ никакому сомнѣнію доказательствомъ отсутствія нравственного чувства въ матери, что тоже не видала мужа своей пріятельницы. Еще накануне ей невыносимо возмутительными казались отношенія къ Фанни барона Гафнера и князя Ардеа, въ особенности потому, что она чувствовала, хотя и не признавалась въ томъ себѣ, печальное тождество между атмосферой лжи, въ которой жила несчастная Фанни, и тою атмосферой, въ которой, какъ ей казалось порою, живетъ она сама. Аналогія эта опять ей ясно представилась, и опять почувствовала она «иглоу въ сердцѣ», вспомнивши рассказъ матери объ интригѣ, которою баронъ Юстусъ Гафнеръ опуталъ своего будущаго зятя. На нее напала безконечная тоска, и Альба, какъ всегда въ подобныхъ случаяхъ, упорно молчала, тогда какъ графиня продолжала смѣяться, рассказывая о нерѣшительности Пеппино. Въ эту минуту мадамъ Стено и думать забыла о бѣшенствѣ Болеслава. Да и что могъ онъ ей сдѣлать? Эту полную беззаботность послѣ сцены, только что происшедшей между ними, Горка отлично замѣтилъ, увидавши промчавшійся мимо него экипажъ. Долго потомъ стоялъ полякъ на тротуарѣ и слѣдилъ взглядомъ за свѣтлою шляпой и за темною, мелькавшими уже далеко въ обычной сутолокѣ улицы Двадцатаго Сентября. Вдругъ въ его головѣ блеснула мысль, что мадамъ Стено и ея дочь отправляются въ мастер-

*) *Sov* — англійское названіе малорослой, но рѣзвой лошади.

скую художника Майтлэнда... Едва успѣло мелькнуть въ умѣ такое подозрѣніе, какъ Горка выдержать уже не могъ, чтобы тотчасъ же не провѣрить его. Онъ бросился въ проѣзжавшій мимо фіакръ въ ту самую минуту, какъ Ардеа, вышедшій позднѣе изъ виллы Стено, догналъ его и сказалъ:

— Ты куда ѣдешь? Можешь взять меня съ собой? Мы бы поговорили...

— Не могу, — отвѣтилъ тотъ, — я очень спѣшу, надо видѣть одного человѣка. Черезъ часъ мнѣ придется, можетъ быть, обратиться къ тебѣ съ просьбой объ одной услугѣ. Гдѣ ты будешь?

— Дома, — отвѣтилъ Пеппино, — пріѣзжай завтракать.

— Пріѣду, — сказалъ Горка и, приподнявшись, прошепталъ на ухо вучеру такъ тихо, что Ардеа не могъ ничего слышать: — Получишь десять франковъ сверхъ платы, если доставишь въ пять минутъ на уголъ улицы Наполеона III и Виктора-Эммануила.

Вучеръ подобралъ возжи и волшебнымъ дѣйствіемъ обѣщанныхъ франковъ кляча, еле тащившая фіакръ, превратилась въ добрую и сильную лошадь римской породы, а самый фіакръ — въ легонькій экипажъ, не уступающій въ быстротѣ тосканскимъ «кароцелли». Оставшись одинъ на тротуарѣ, благоразумный Пеппино такъ разсуждалъ самъ съ собой:

«Славный малый Болеславъ и поступилъ бы лучше, еслибъ остался съ своимъ пріятелемъ Ардеа, вмѣсто того, чтобы нестись, куда онъ понесся. Вся эта исторія кончится какою-нибудь дуэлью... Если бы не связала меня необходимость покончить съ этою глупостью, — и онъ ткнулъ концомъ трости въ сторону афиши о продажѣ его собственнаго дворца, — распотѣшилъ бы я свою душеньку и отобралъ бы Катерину у обоихъ... Ну, да отложимъ, возьму свое послѣ женитьбы. А теперь *opera seria* *) по программѣ».

Такой ловкій молодецъ, какъ Пеппино Ардеа, не ошибся, разумѣется, относительно направленія фіакра, взятаго Горкой. На самомъ дѣлѣ, покинутый любовникъ мчался въ сторону мастерской Майтлэнда. Но еще не къ самой мастерской. Безумецъ хотѣлъ себѣ самому доказать, что всѣ выраженія его страданій не привели къ чему и что, едва отдѣлавшись отъ него, мадамъ Стено поѣхала отправиться къ живописцу. На что нужно было ему знать и какое значеніе могло имѣть подобное доказательство? Развѣ афиша скрывала эти сеансы, — эти удобные сеансы, — какъ говорилъ ревнивецъ Дорсену? А, между тѣмъ, они-то волновали и раз-

*) *Opera seria* — значитъ собственно серьезный трудъ, важная работа.

жигали его кровь гораздо болѣе, чѣмъ мысли о другихъ, тайныхъ свиданіяхъ. Относительно этихъ послѣднихъ у него могло еще оставаться нѣкоторое сомнѣніе, несмотря на анонимныя письма, несмотря на пребываніе съ глазу на глазъ на террасѣ, несмотря на имя *Линко*, дерзко произнесенное при немъ, и несмотря на только что происшедшую сцену, — тогда какъ достовѣрно были ему извѣстны долгія интимныя бесѣды въ мастерской. Онъ-то и доводили его до изступленія, и, въ то же время, по странному противорѣчію, составляющему отличительную черту всякой ревности, его, точно голодь и жажда, мучила потребность представить ихъ себѣ какъ можно осязательнѣе. А потому онъ вышелъ изъ экипажа на углу названныхъ улицъ, откуда онъ могъ окинуть взглядомъ длинную улицу Леопарди, на которой былъ домъ его соперника. То было обширное зданіе, построенное въ мавританскомъ стилѣ знаменитымъ испанскимъ художникомъ Жуаномъ Сантисоса, который принужденъ былъ пять лѣтъ назадъ все распродать, домъ, мастерскую, лошадей, оконченныя картины и только что набросанные эскизы, для уплаты громаднаго проигрыша. Флоранъ Шапронъ купилъ тогда эту своего рода поддѣльную Альгамбру и часть ея отдавалъ вънаймы своему зятю. Выжидая на углу улицы, Болеславъ Горка вспомнилъ, что въ прошедшемъ году онъ посѣтилъ этотъ домъ въ обществѣ мадамъ Стено, Альбы, Модъ и Гафнера, ради его осмотра одновременно съ нѣкоторыми другими дворцами, до чего такъ лакомы свѣтскія женщины какъ въ Римѣ, такъ и въ Парижѣ. Въ силу какого-то бессознательнаго инстинкта, художникъ и его картины съ перваго же раза стали антипатичны Болеславу. И какъ оправдалось это чувство!... И вдругъ, нагнувшись немного, такъ, чтобы видѣть и самому остаться незамѣченнымъ, онъ различилъ въѣзжающую въ длинную улицу Леопарди викторію и въ ней черную шляпу Альбы Стено и яркую шляпу ея матери. Черезъ двѣ минуты щегольской экипажъ остановился у мавританскаго дома, какъ-то особенно нахально свергавшаго своею бѣлизной среди другихъ построекъ этой улицы, по большей части неоконченныхъ. Обѣ женщины вошли въ домъ, дверь затворилась за ними, а кучеръ повернулъ назадъ и неторопливо поѣхалъ шагомъ, какъ обыкновенно отправляются домой отпрягать лошадей. Онъ сдерживалъ ихъ, чтобы дать имъ остыть, а бойкіе *собы* такъ и рвались впередъ еще сильнѣе вспѣнить свою блестящую сбрую. Ясно было, что графиня и Альба располагаютъ остаться въ мастерской на продолжительный сеансъ. Что же новаго узналъ Болеславъ? Не смѣшонъ ли онъ былъ на тротуарѣ этого сквера, посрединѣ котораго видна разва

лина античнаго резервуара, называемаго, на болѣе чѣмъ сомнительномъ основаніи; «трофеемъ Марія»? Однимъ взглядомъ молодой человѣкъ окинулъ всю картину: удаляющійся экипажъ графини, обширную площадь, развалину, линію высокихъ домовъ, свой фіакръ. И самъ себѣ онъ показался настолько забавнымъ, съ своимъ подсматриваніемъ отлично извѣстнаго ему, что громко расхохотался нервнымъ смѣхомъ, сѣлъ въ экипажъ и сказалъ кучеру свой адресъ: «Палаццо Доріа, площадь Венеціи». Фіакръ двинулся, на этотъ разъ, медленно, такъ какъ возница сообразилъ, что нетерпѣніе пріѣхать скорѣе уже не волнуетъ его кліента. И съ лошадыю произошла обратная метаморфоза, — изъ добраго римскаго коня она опять превратилась въ самую обыкновенную клячу, а экипажъ сталъ тяжеловѣсною, неуклюжею машиною, тащившеюся по длиннымъ улицамъ, какъ придется. Самъ Болеславъ отдался такому же отупѣнію, явившемуся неизбѣжною реакціей послѣ пережитаго имъ припадка яростнаго возбужденія. Но спокойствіе не должно было и не могло особенно длиться. Въ воображеніи ревнивца опять рисовалась мастерская, гдѣ въ эту минуту находилась мадамъ Стено, рисовалась все съ большею отчетливостью по мѣрѣ того, какъ Горка отъ нея удалялся. Онъ мысленно видѣлъ свою бывшую любовницу ходящею въ этой обстановкѣ изъ тканей и драпировокъ, вооруженій и начатыхъ этюдовъ, какъ видалъ онъ ее часто въ дѣйствительности прохаживающеюся по его собственной курильной комнатѣ, съ улыбкою влюбленной женщины, нѣжно дотрогивающей до предметовъ, среди которыхъ живетъ милый сердцу человѣкъ. Видѣлъ онъ неподвижную Альбу, служащую ширмами въ этой новой интригѣ матери такъ же наивно, какъ прикрывала она собою когда-то его связь съ графиней. И Майтлэнда онъ видѣлъ съ равнодушнымъ взглядомъ, какъ вчера, съ безучастнымъ лицомъ предпочтеннаго человѣка, настолько увѣреннаго въ своемъ торжествѣ, что не испытываетъ онъ даже ревности къ прошлому, — единственнаго утѣшенія для самолюбія покинутаго предшественника. Подобное невозмутимое спокойствіе того, кто замѣнилъ насъ у измѣнившей любовницы, еще болѣе увеличиваетъ наше раздраженіе, если мы настолько несчастны и смѣшны, что поддаемся такимъ же порывамъ, какіе переживалъ Горка. Наступилъ моментъ, когда неотвязныя воспоминанія о соперникѣ сдѣлались для него болѣе невыносимы. Онъ былъ очень близко къ своему дому такъ какъ проѣхалъ уже дивную площадь, загроможденную обломками базиликъ, форумъ Траяна, надъ которымъ возвышается статуя святого Петра на вершинѣ знаменитой колонны. Вокругъ

гигантскаго столба цѣлые легіоны, высѣченные изъ мрамора, взбираются наверхъ, чтобы очутиться свидѣтелями триумфа скромнаго галилейскаго рыбака, вышедшаго на берегъ въ портъ Тибра восемнадцать вѣковъ назадъ невѣдомымъ, гонимымъ, нищимъ, быть можетъ. Какой чудный символъ и какое дивное указаніе въ словахъ, сказанныхъ апостоломъ: «Господи! къ кому намъ идти? Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни!...» Но Горка не имѣлъ ничего общаго ни съ Монфаномъ, ни съ Дорсеномъ, и ни въ сердцѣ его, ни въ умѣ не находилъ отзвука смысла поученія. Онъ былъ человѣкомъ страсти и дѣйствія, признавалъ только свою страсть и могъ дѣйствовать лишь въ томъ тѣсномъ кругѣ, въ который закидывала его случайность. При воспоминаніи о томъ, какъ держалъ себя Майтлэндъ наканунѣ, Болеслава захватилъ новый приливъ ярости. На этотъ разъ Горка уже не въ состояніи былъ совладать съ собою. Онъ рѣзко дернулъ за рукавъ удивленнаго кучера и крикнулъ ѣхать въ улицу Леопарди такимъ повелительнымъ тономъ, что лошадь понеслась ходкою рысью, какъ въ началѣ, и фіакръ быстро покати́лся по извилинамъ улицъ. Волна трагическихъ порывовъ подступала къ сердцу молодого человѣка. Нѣтъ, не потерпитъ онъ долѣе этого оскорбленія. Слишкомъ жестоко онъ затронутъ въ томъ, что наиболѣе чувствительнаго было во всемъ его существѣ, — нестерпимо задѣты его любовь, какъ и его гордость. Одинаково больно было то и другое, но еще и иной инстинктъ толкалъ его на безумное дѣло, которое онъ намѣревался предпринять. Въ его жилахъ кипѣла старая кровь Палатиновъ, какъ говорилъ ему Дорсенъ въ шутку. И если поляки дали столькихъ героевъ для современныхъ романовъ и драмъ, такъ потому это, что, несмотря на крупные недостатки, за которые они дорого заплатились, все же они остаются самою рыцарскою расой и самою безумно-храброю въ Европѣ. Когда этихъ людей, воспаменяющихся крайне безпорочно и сильно, что-либо затронетъ слишкомъ за живое, они уже ни о чемъ не думаютъ, кромѣ драки, такъ же просто, какъ потомокъ цѣлаго ряда самоубійцъ думаетъ о томъ, чтобы покончить съ собой. Беззаботный Ардеа своимъ итальянскимъ чутьемъ сразу опредѣлилъ, къ чему, въ концѣ-концовъ, долженъ привести Горку его характеръ. Дуэль была необходима покинутому любовнику, чтобы онъ могъ перенести измѣну любовницы. Или онъ ранитъ, убьетъ, быть можетъ, соперника, и страсть его удовлетворена будетъ, или же онъ рискуетъ быть убитымъ самъ, и храбрость, которую онъ выкажетъ при этомъ, дастъ ему возможность подняться въ собственныхъ глазахъ. Безумная мысль овладѣла имъ и неудержимо

влезла въ улицу Леопарди: вызвать на дуэль художника тотчасъ же и при мадамъ Стено. А, какое наслажденіе будетъ увидать, какъ задрожитъ она, а задрожитъ несомнѣнно, когда увидитъ его входящимъ въ мастерскую! Но держать себя онъ будетъ безукоризненно, какъ она имѣла наглость просить его о томъ. Явится онъ какъ бы затѣмъ, чтобы посмотрѣть портретъ Альбы. Притворится совершенно спокойнымъ, а для столкновенія предлогъ найдется. Нѣтъ ничего легче, какъ изъ простаго разговора объ искусствѣ перейти къ спору и споръ закончить ссорой. Для этого годится любой поводъ. Не понравится первый попавшійся подъ руку этюдъ, онъ заговоритъ объ этомъ такъ, что Майтлэндъ принужденъ будетъ отвѣчать. А тамъ дальше пойдетъ само собою. Но тутъ же будетъ Альба Стено? Да и тѣмъ лучше! Для него же удобнѣе, если ссора возникнетъ такимъ образомъ и при молодой дѣвушкѣ, что дастъ ему возможность скрыть отъ жены настоящій поводъ къ дуэли. О! ссору онъ устроить во что бы то ни стало, а разъ дѣло будетъ въ рукахъ секундантовъ, тогда американцу ничѣмъ не отвертѣться. Не то Болеславъ съумѣетъ такъ устроить, что невозможнымъ окажется дальнѣйшее пребываніе въ Римѣ этого мазилки. Къ тому же, если въ живописцѣ есть хоть искра порядочности, онъ сразу сообразитъ, чего добивается гость, и все сдѣлается очень быстро. Горка былъ настолько возбужденъ романтичностью такого вызова и такой дуэли, что сталъ какъ будто спокойнѣе, точно отъ гнета освободился, какъ то бываетъ съ человѣкомъ, когда онъ твердо на что-нибудь рѣшился, послѣ долгой и лихорадочной неизвѣстности и внутренней самогрызни.

— Славно это освѣжаетъ голову расплатиться съ негодяемъ и съ негодницей, — говорилъ Болеславъ самъ себѣ, выйдя изъ экипажа и звоня у подъѣзда мавританскаго дома. — Господинъ Майтлэндъ?... — спросилъ Горка лакея, сразу разсѣявшаго все его воодушевленіе самымъ простымъ отвѣтомъ, единственнымъ, котораго посѣтитель никакъ не ожидалъ:

— Господина Майтлэнда нѣтъ дома.

— Для меня окажется дома, — отвѣтилъ Болеславъ. — Мы условились видѣться у него съ графиней Стено и съ ея дочерью, и онъ ждетъ меня.

— Мой господинъ приказалъ рѣшительно никого не принимать...

Тривычный къ точному исполненію приказаній, какъ всѣ лакеи, обязанные охранять работу художника, слуга, тѣмъ не менѣе, испугавшись, въ виду лжи, только что придуманной Горкой, и уже го-

товъ былъ уступить его новымъ увѣреніямъ, когда на площадкѣ лѣстницы появился никто другой, какъ Флоранъ Шапронъ. Совершенно случайно, Флоранъ за нѣсколько минутъ передъ тѣмъ послалъ за фіакромъ, чтобы ѣхать завтракать въ городъ, но фіакръ запаздывалъ. Услышавши стукъ колесъ, остановившихся у подъѣзда, хозяинъ дома взглянулъ въ окно, выходящее на улицу, и видѣлъ, какъ Горка вышелъ изъ экипажа. Подобное посѣщеніе и въ такой часъ, когда ему извѣстно было, кто находится въ мастерской, показалось настолько страшнымъ молодому человѣку, что онъ посѣшилъ въ прихожую. Флоранъ захватилъ шляпу и трость, чтобы объяснить свое появленіе необходимостью самому выйти изъ дома. Онъ дошелъ до половины лѣстницы и во-время успѣлъ остановить лакея, уже рѣшившагося было «пойти узнать». Шапронъ поклонился Болеславу сдержаннѣе, чѣмъ обыкновенно.

— Моего зятя нѣтъ дома, — сказалъ онъ и потомъ прибавилъ, обращаясь къ слугѣ, чтобы удалить лишняго свидѣтеля рѣзкаго разговора, который могъ возникнуть между нимъ и назойливымъ гостемъ: — Нерсо, добѣгите въ мою комнату и принесите мнѣ носовой платокъ, — я забылъ взять.

— Запрещеніе принимать не можетъ относиться ко мнѣ, — настаивалъ Болеславъ. — Господинъ Майтлэндъ не далѣе, какъ вчера у мадамъ Стено, пригласилъ меня сегодня утромъ взглянуть портретъ Альбы...

— Это не запрещеніе принимать, — отвѣтилъ Флоранъ, — и я повторяю вамъ, что Майтлэнда нѣтъ. Мастерская заперта и я не могу для васъ отворить ее и показать вамъ портретъ, по той простой причинѣ, что у меня нѣтъ ключа. Что же касается мадамъ и мадемуазель Стено, то онѣ уже нѣсколько дней не были здѣсь, такъ какъ сеансы прекратились...

— Мнѣ это представляется весьма необычнымъ, — возразилъ Горка, — пять минутъ назадъ я собственными глазами видѣлъ, какъ онѣ сюда вошли и какъ отъѣзжалъ ихъ экипажъ...

Болеславъ чувствовалъ, что опять разростается его злость и на этотъ разъ всецѣло противъ этого сторожеваго пса, явившагося и жданно охранять порогъ его противника. Флоранъ, съ своей стороны, начиналъ терять терпѣніе. Онъ тоже склоненъ былъ къ порывамъ необузданной раздражительности, по милости негритянскіхъ крови, примѣсь которой онъ тщательно скрывалъ и которая, тѣмъ не менѣе, оставила слѣды темной окраски на его тѣлѣ. Все поведеніе бывшаго любовника мадамъ Стено показалась ему настолько

возмутительнымъ, что онъ направился къ двери, чтобы вынудить посѣтителя уйти изъ дому, и проговорилъ очень сухо:

— Вы, очевидно, ошиблись, вотъ и все.

— Знаете ли вы, — отвѣтилъ Болеславъ, — что вашъ тонъ не вполне соотвѣтствуетъ тому, какого я считаю себя вправе ждать отъ васъ... Кто берется за извѣстнаго рода дѣла, тотъ долженъ уметь, по крайней мѣрѣ, соблюдать приличія...

— А я, милостивый государь, — продолжалъ Шапронъ, — буду весьма вамъ обязанъ, если вы, разговаривая со мной, станете говорить иначе, а не загадками... Я не знаю, что вы разумѣете подъ вашими извѣстнаго рода дѣлами, но знаю, что въ высшей степени недостойное дворянина дѣло вести себя такъ, какъ вы себя ведете у дверей дома, который вамъ не принадлежитъ, и по какимъ-то причинамъ, которыхъ я не понимаю...

— Вы очень хорошо ихъ понимаете, милостивый государь, — уже совсѣмъ вышелъ изъ себя Болеславъ, — и не безъ достаточныхъ основаній взялись изображать собою негра господина вашего зятя...

Едва онъ проговорилъ эту фразу, какъ Флоранъ, утратившій тоже всякую сдержанность, поднялъ свою трость угрожающимъ жестомъ, который полякъ остановилъ въ-время, схвативши палку правою рукой. То былъ лишь мигъ одинъ, и опять стояли они оба лицомъ къ лицу, оба блѣдные отъ бѣшенства, готовые броситься другъ на друга и сцѣпиться самымъ позорнымъ образомъ, когда стукъ затворенной наверху, надъ ихъ головами, двери заставилъ ихъ опомниться. На лѣстницѣ появился слуга. Шапронъ первый овладѣлъ собой и сказалъ такъ тихо, что Болеславъ одинъ могъ его слышать:

— Никакого скандала, прошу васъ. Завтра я буду имѣть честь прислать къ вамъ двухъ моихъ друзей.

— Я къ вамъ пришлю моихъ, — отвѣтилъ Горка. — И дорого вы мнѣ заплатите за вашъ жестъ, клянусь въ томъ.

— Э, какъ вамъ угодно, — проговорилъ Флоранъ, — я напередъ согласенъ на всѣ ваши условія... Объ одномъ прошу, чтобы не было произнесено ни одного имени. Слишкомъ многіе оказались бы зачуждыми. Условимся на томъ, что повздорили мы на улицѣ, наговорили другъ другу рѣзкостей и что я угрожалъ вамъ движеніемъ.

— Хорошо, — сказалъ Болеславъ, помолчавъ съ секунду, — да, вамъ слово.

«Ну, этоть, однако, молодецъ! — рассуждалъ самъ съ собою Горка пять минутъ спустя, сидя опять въ фіабрѣ, который, по его приказанію, везъ поляка къ палаццо Кастанья. — Да, настоящій

молодчина!... И держалъ себя сейчасъ по-настоящему, тогда какъ я совершенно утратилъ хладнокровіе. Очень ужъ разбиты мои нервы... А, все-таки, жаль мнѣ будетъ ухлопать этого малаго. Ну, да подождемъ, отъ пожданья и тому не легче будетъ...»

VI.

Непоследовательность стараго шуана:

Въ то время, какъ безумецъ Болеславъ, съ какимъ-то дикимъ удовольствіемъ, ѣхалъ къ князю Ардеа просить его быть секундантомъ при бессмысленнѣйшей изъ дуэлей, Флоранъ Шапронъ только однимъ былъ озабоченъ—скрыть во что бы ни стало свою ссору съ выпровожденнымъ изъ дома любовникомъ мадамъ Стено и предстоящую изъ-за этого дуэль. Его страстная дружба къ Линкольну была такъ сильна, что предохранила его отъ волненій, предшествующихъ обыкновенно первой дуэли, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда дебютантъ на этомъ поприщѣ во всю свою жизнь не занимался ни фехтованіемъ, ни стрѣльбой изъ пистолета. Фехтовальщику, даже слабому, и стрѣлку, даже посредственному, довольно ясными представляются подробности боя, и это отнимаетъ у опасности ея, такъ сказать, неопредѣленность, зависимость отъ слѣпого случая, почти бессмысленность. Человѣкъ сознаетъ возможность борьбы, понимаетъ, въ чемъ должна проявиться его смѣлость. Его мысль занята тѣмъ, какъ отражать удары противника, какъ цѣлить изъ пистолета. И этого уже достаточно для поддержанія въ немъ хладнокровія, котораго не можетъ сохранить новичокъ, если только не поддерживаетъ его какое-нибудь глубокое чувство, болѣе сильное, чѣмъ опасенія за собственную жизнь. Въ такомъ именно положеніи былъ Флоранъ. Чуткость Дорсена, почти физическое чутье въ сердечныхъ дѣлахъ, не обманула романиста: онъ угадалъ, что преданность молодого человѣка къ художнику доходитъ до полного самоотреченія. Тотъ могъ чего ему угодно потребовать отъ этого мамелюка или, вѣрнѣе, отъ этого раба, такъ какъ, несомнѣнно, кровь рабовъ, его предковъ, сказывалась въ Шапронѣ столь безграничнымъ самообезличеніемъ. Атавизмъ рабства выдвигаетъ двѣ черты характера, только кажущіяся противоположными одна другой: неизмѣримую способность жертвовать собою и такое же варство. То и другое всецѣло отразилось на братѣ и на сестрѣ, причемъ они, какъ это случается иногда, подѣлили между собою двойственный характеръ своей расы: на долю брата досталась вся способность къ самопожертвованію, сестра унаслѣдовала всю силу к-

варства. Драма, завязавшаяся изъ-за легкомыслія мадамъ Стено и разразившаяся окончательно по милости необузданныхъ выходокъ Горки, должна была вывести наружу обѣ эти нравственные особенности, которыя Дорсенъ угадывалъ чутьемъ, не умѣя опредѣлить точно. Ему совершенно неизвѣстны были подробности того, какъ развивался Флоранъ, какъ встрѣтился онъ съ Майтлэндомъ, какъ Майтлэндъ рѣшился жениться на Лидіи. Романистъ не зналъ всей длинной и своеобразной исторіи, которую необходимо передать, хотя вкратцѣ, дабы въ настоящемъ ихъ свѣтѣ показать странныя отношенія этихъ трехъ лицъ.

Изъ предыдущаго ясно, что грубый намекъ Болеслава на негритянскую кровь заставилъ Флорана окончательно выйти изъ себя и поднять палку на дерзкаго посѣтителя. Дѣло въ томъ, что это наследственное пятно, скрываемое самымъ тщательнымъ образомъ, было для молодого человѣка тѣмъ же самымъ, чѣмъ было оно для его отца, — самымъ больнымъ мѣстомъ его самолюбія, скрытно, но постоянно раздражаемаго этимъ униженіемъ. Очень ничтожна была доля рабской крови въ ихъ жилахъ, настолько ничтожна, что надо было знать объ этомъ, чтобы обратить на это вниманіе, и, тѣмъ не менѣе, ея достаточно было для того, чтобы сдѣлать для обоихъ невыносимымъ пребываніе въ Америкѣ, особливо же, когда они имѣли полное и законное право гордиться своимъ родовымъ именемъ, о которомъ императоръ вспоминалъ на островѣ Св. Елены, какъ объ имени одного изъ храбрѣйшихъ офицеровъ. Дѣдъ Флорана былъ, на самомъ дѣлѣ, никто иной, какъ тотъ полковникъ Шапронъ, который въ виду Наполеона, желавшаго имѣть свѣдѣнія о русской арміи, переплылъ верхомъ на лошади черезъ Днѣпръ, нагналъ козака на томъ берегу, захватилъ его въ плѣнъ, перевалилъ черезъ свое сѣдло и привезъ въ лагерь французовъ. Когда пала имперія, герой этотъ оказался безповоротно компрометированнымъ участіемъ въ луарской арміи, покинулъ родину и въ сопровожденіи горсти своихъ бывшихъ солдатъ основалъ на югѣ Соединенныхъ Штатовъ, въ Алабамѣ, нѣчто вродѣ земледѣльческой колоніи, которую его храбрые спутники называли удержавшимся за нею до сихъ поръ именемъ — Арколой, — меланхолическая и наивная дань умиленія передъ бабьей словесною эпопеей, которую они пережили, однако, въ дѣйствительности. И какъ далеко уже все это было въ 1820 году! Кто бы могъ узнать блестящаго когда-то полковника, ворвавшагося рядомъ съ Монбрёномъ въ Большой редутъ *), въ сорокапятилѣтнемъ план-

таторъ, занятъ исключительно хлопкомъ и сахарнымъ тростникомъ и очень быстро разбогатѣвшимъ, благодаря энергіи и здравому смыслу? Такая удача сдѣлалась извѣстна въ Европѣ и была даже косвенною причиною другой эмиграціи, направившейся въ Техасъ — следствиемъ генерала Лаллемана и окончившейся край-
 ю. Полковникъ Шапронъ, какъ это и вполне естественно многолѣтнихъ боевыхъ свитаній по Европѣ, смотрѣлъ не то щепетильно на отношенія къ женщинамъ. Тѣмъ не менѣе, ему родила сына очень хорошенькая и очень кроткая мулат-
 орую онъ вывезъ въ Арколу изъ Новаго Орлеана, онъ силь-
 вязался къ бѣдному, милому существу и къ ея ребенку по-
 ь особенности, что, несмотря на различіе цвѣта лица и во-
 го былъ его живой портретъ такого поразительнаго сходства,
 мъ какъ бы усугубляется родство. Умирая, старый воинъ,
 и никого близкихъ въ родномъ краю, оставилъ все состояніе
 сыну, котораго назвалъ при крещенія Наполеономъ. При
 старика никто изъ сосѣдей не смѣлъ относиться къ молодому
 ку иначе, чѣмъ относился отецъ. Все измѣнилось, какъ толь-
 тало престижа сподвижника императора, чтобы ограждать
 отъ племеннаго отвращенія, которое въ смыслѣ нравствен-
 сть только предразсудокъ, въ социальномъ же — это проявле-
 бычайно-вѣрнаго инстинкта самосохраненія. Этому только и
 и Соединенные Штаты своимъ величіемъ. Смѣшеніе расъ по-
 бы удивительную энергію англо-саксовъ, которую борьба
 ь богатою и очень непокорною природою подняла до возмож-
 ювершать чудныя дѣла. Отъ чувствующихъ себя жертвами
 инстинкта нельзя требовать, чтобы они поняли законность
 ой несправедливости. Они видятъ только ея жестокость. На-
 ь Шапронъ, потерпѣвши неудачи въ нѣсколькихъ попыт-
 кениться, испытавши разные непріятности по хозяйству и
 ція во многихъ мелкихъ случаяхъ даже отъ бывшихъ товари-
 мковника, сдѣлался своего рода мизантропомъ. Всю жизнь
 въ посвятилъ осуществленію двухъ задачъ: составить огром-
 тояніе и вступить въ бракъ съ женщиной чисто-бѣлой расы
 онъ исполнилъ лишь въ 1857 году, когда ему уже было три-
 ить лѣтъ. Во время одного изъ путешествій въ Европу онъ
 ресовался на пароходѣ молодою учительницей англичанки
 цавшеюся изъ Канады по случаю какого-то семейнаго не-
 і. Потомъ онъ встрѣтилъ ее въ Лондонѣ, нашелъ случай ока-
 і помощь настолько деликатно, что тронулъ ее, и она согла-
 сдѣлаться его женой. Отъ этого брака родились погодки Фл

ранъ и Лидія. Мать умерла какъ разъ въ то время, когда междоусобная война подорвала дѣла Шапрона, который, на счастье себѣ, въ стремленіи разбогатѣть скорѣе, помѣщалъ свои деньги въ самыя разнородныя предпріятія. Разореннымъ онъ оказался лишь на половину. Но это полуразореніе помѣшало ему вернуться въ Европу, какъ онъ о томъ мечталъ. Онъ принужденъ былъ остаться въ Алабамѣ, чтобы поправить дѣла, что и удалось ему, такъ какъ послѣ его смерти въ 1880 году каждый изъ его дѣтей получилъ болѣе, чѣмъ по четыреста тысячъ долларовъ. Но не въ одномъ только накопленіи богатства проявлялась любовь къ дѣтямъ этого примѣрнаго отца. У него хватило характера разстаться съ самыми дорогими ему существами для того, чтобы избавить ихъ отъ униженій, неизбѣжныхъ въ американскихъ школахъ, и по двѣнадцатому году отправилъ въ Англію: сына къ іезуитамъ въ Бомонъ, дочь къ монахинямъ Sacré-Coeur въ Рокгемптонъ. Послѣ четырехъ лѣтъ пребыванія въ Англіи отецъ перемѣстилъ ихъ въ Парижъ, Флорана—въ Вожираръ, Лидію—въ улицу Варенъ, и, въ то же время, реализовалъ свои четыре милліона франковъ, рассчитывая пріѣхать и жить съ ними въ странѣ, чуждой предразсудковъ, какъ внезапно умеръ отъ апоплексическаго удара далеко не старымъ человѣкомъ. Ему не было еще пятидесяти лѣтъ. Усиленный трудъ и нравственные страданія сломили бодрого человѣка, надѣленнаго однимъ изъ тѣхъ организмовъ, которые часто происходятъ отъ смѣшенія цвѣтной и бѣлой расъ,—атлетическихъ на видъ, но слишкомъ нѣжныхъ вслѣдствіе непропорціональности между жизненною устойчивостью и мускульною силой.

Какъ ни заботливо оберегалъ Шапронъ своихъ дѣтей отъ униженій, такъ жестоко оскорблявшихъ его самого, вопли онъ сдѣлать этого не могъ, и испытанія начались для сына еще до поступленія его къ іезуитамъ. Немногіе мальчики, съ которыми случалось ему сходиться то просто въ отеляхъ, то на гуляньяхъ, во время его пребыванія въ Америкѣ, уже дали почувствовать ему горечь племенного презрѣнія, отъ котораго такъ много пострадалъ его отецъ. Двѣнадцатилѣтній школьникъ, молчаливый и тоже страшно впечатлительный, появившись туманнымъ осеннимъ утромъ на мирномъ лу : англійскаго колледжа, носилъ уже въ душѣ рану уязвленнаго самолюбія и до восхищенія былъ удивленъ тѣмъ, что товарищи его и веселые, казалось, не подозрѣвали даже существованія какого-ли о различія между нимъ и собой. Нуженъ былъ опытный глазъ ян : для того, чтобы разобратъ подъ ногтями красиваго юноши все : ча ничтожную примѣсь негритянской крови. Европеецъ никогда

не сумѣетъ отличить октавона отъ креола. Въ школѣ Флоранъ значился тѣмъ, чѣмъ былъ въ дѣйствительности, то-есть внукомъ одного изъ лучшихъ офицеровъ первой имперіи. Отецъ позаботился о томъ, чтобы записать его французомъ, и товарищи видѣли въ немъ такого же ученика, какъ всѣ они, случайно привезеннаго изъ Алабамы, изъ страны почти настолько же фантастической, какъ Японія или Китай. Кому довелось въ ранней юности испытать мрачныя тревоги опасеній, тотъ пойметъ, въ какомъ ужасномъ положеніи оказался несчастный ребенокъ, когда черезъ четыре мѣсяца, проведенныхъ беззаботно въ обществѣ добрыхъ и симпатичныхъ товарищей, одинъ изъ отцовъ іезуитовъ, завѣдывавшихъ училищемъ, думая обрадовать Флорана, сообщилъ ему объ ожидаемомъ вскорѣ прибытіи американца, Линкольна Майтленда. Потрясеніе было такъ сильно, что съ Флораномъ сдѣлалась настоящая лихорадка. Много лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, но онъ помнилъ живо, какія тяжелыя думы удручали его въ тотъ день, когда онъ, зная уже о пріѣздѣ новичка, шелъ изъ своей комнаты въ рекреационный залъ, съ увѣренностью, что вотъ сейчасъ, при встрѣчѣ съ новымъ товарищемъ, ему опять не миновать презрительнаго взгляда, такъ часто видѣннаго имъ въ Америкѣ. Сомнѣнія не было для него и въ томъ, что, разъ сдѣлается извѣстнымъ его происхожденіе, всѣ дружелюбныя отношенія, такъ пріятно удивлявшія его вначалѣ, превратятся тотчасъ же въ унизительно-враждебныя. Вспоминалъ Флоранъ, какъ шелъ онъ по лугу, какъ окликнулъ его отецъ Робертсъ, — учитель, предупредившій его о пріѣздѣ американца, — и за тѣмъ свое изумленіе, когда Линкольнъ Майтлендъ крѣпко пожалъ ему руку, какъ добрый полу-землякъ. Позднѣе онъ долженъ былъ понять, что такая встрѣча была вполне естественна со стороны сына англичанки, воспитаннаго исключительно своею матерью, привезеннаго изъ Нью-Йорка четырехъ лѣтъ и жившаго въ обществѣ, крайне далекомъ отъ всего американскаго. Объ этомъ Шапронъ не думалъ и слушался только своего безконечно-нѣжнаго сердца. Благодарность овладѣла имъ сразу и съ такою силой, какъ недавній ребяческій ужасъ. Недѣлю спустя Линкольнъ Майтлендъ и Флоранъ Шапронъ были друзьями, самыми задушевными, будросли вмѣстѣ и не разставались со дня рожденія.

Эта привязанность, бывшая для холодной натуры Майтленда лишь зауряднымъ эпизодомъ школьной жизни, должна была развиться у Флорана до высоты самаго серьезнаго чувства, преобладающаго надъ всѣмъ въ его жизни. Подобныя братства по выбору, самый лучший и самый нѣжный цвѣтокъ человѣческаго сердца

возникають обыкновенно въ отрочествѣ. Возрастъ между десятью и шестнадцатью годами, когда душа такъ чиста и дѣвственна, и полна возвышенными мечтами о будущемъ, идеальное время для страстной дружбы. Вдвоемъ фантазируютъ друзья, вмѣстѣ мечтаютъ о товариществѣ почти мистическомъ, причемъ отъ друга нѣтъ тайнъ, и другъ представляется въ ореолѣ необычайнаго благородства, уваженіемъ его дорожатъ, какъ высшею наградой, и наивно стремятся походить на него. У бѣдныхъ невинныхъ ребятъ, сидящихъ рядомъ надъ математическою задачей или надъ урокомъ исторіи, складываются настоящія поэмы чистѣйшей любви, вызывающія въ послѣдствіи улыбку взрослого человѣка при встрѣчѣ съ тѣмъ, кого онъ воображалъ имѣть вѣчно братомъ и кто оказался очень далекимъ отъ него вкусами, идеями, всѣмъ нравственнымъ существомъ своимъ. Случается, однако, что у нѣкоторыхъ натуръ, рано развившихся для серьезнаго чувства и постоянныхъ, въ то же время, подобное возникновеніе дѣйствительной привязанности настолько сильно и глубоко, что страстная дружба ихъ противостоитъ и пробужденію другого чувства, чувства къ женщинѣ, убійственнаго для всякой иной нѣжности, и первымъ тревоженіямъ общественной жизни, не менѣе убійственнымъ для идеаловъ ранней юности. Такъ было съ Флораномъ Шапрономъ потому, быть можетъ, что характеръ юноши, немного дикій, но покорный, дѣлалъ его способнымъ на извѣстнаго рода самоотреченія, налагаемыя дружбой, или же потому, что вдали отъ отца и сестры и не имѣя матери, его любящему сердцу необходимо было привязаться къ кому-нибудь, кто бы замѣнилъ ему семью, или же, наконецъ, потому, что Майтлэндъ особенно обаятельно дѣйствовалъ на него всею своею личностью, совершенно противоположною его собственной. Слабый и немного болѣзненный Флоранъ былъ очарованъ силой и ловкостью, выказываемыми товарищемъ во всѣхъ упражненіяхъ; робкій и часто задумчивый, онъ благоговѣлъ передъ самоувѣренностью громко хохочущаго атлета, передъ его несокрушимою энергіей; восхищали Флорана и его необыкновенныя, рано проявившіяся способности къ искусствамъ, и трогали, вызывали глубокое сочувствіе несчастья товарища, про которыя тотъ рассказалъ ему, оставаясь самъ болѣе равнодушнымъ къ нимъ, чѣмъ его слушатель. Гордонъ Майтлэндъ, отецъ Линкольна, принадлежалъ къ одной изъ лучшихъ фамилій Нью-Йорка и храбро палъ на полѣ битвы во время войны, едва не разорившей отца Флорана. Мать Линкольна, бѣдная дѣвушка, дочь значительнаго пресвитеріанскаго священника въ Ньюпортѣ, вышла замужъ за его отца единственно потому, что онъ былъ богатъ.

Оставшись вдовой, она только о томъ и мечтала, *to go abroad*, — какъ они говорятъ тамъ у себя, — какъ бы уѣхать. Но куда? Въ Европу, разумѣется, страну невѣдомую и фантастически манящую, гдѣ она воображала отличиться умомъ и красотой. Она была красива, тщеславна и глупа, и путешествіе ея въ погонѣ за какимъ-то неопредѣленнымъ положеніемъ въ Старомъ Свѣтѣ свелось къ двухлѣтнему скитанью по отелямъ, послѣ чего она вышла замужъ за второго сына обѣднѣвшаго пера Ирландіи, поддавшись новой химерѣ пробраться на Олимпъ британской аристократіи, дразнившій ея воображеніе. Чтобы осуществить столь чудную мечту, она перешла въ католичество, и съ сыномъ вмѣстѣ, и дорого поплатилась. Разорившійся артистократъ оказался не только грубымъ, пьянымъ и жестокимъ человѣкомъ, но и самымъ отчаяннымъ игрокомъ во всемъ Соединенномъ королевствѣ. Пасынка онъ удалилъ, колотилъ жену и умеръ въ 1880 году, промотавши состояніе несчастной женщины и почти весь капиталъ Линкольна. Въ это время Майтлэндъ, которому вотчимъ предоставилъ полную свободу жить и развиваться какъ ему угодно, уже вышелъ изъ школы, позанимался живописью вездѣ понемногу, въ Венеціи, въ Римѣ и въ Парижѣ, гдѣ сдѣлался однимъ изъ первыхъ учениковъ мастерской Бонна. Видя, что мать разорена и осталась безъ всякихъ средствъ въ сорокъ четыре года, и непоколебимо увѣренный въ своей блистательной будущности, онъ, не задумываясь, принялъ великолѣпное рѣшеніе, очень свойственное молодежи и доказывающее не столько великодушіе, сколько заносчивый взглядъ на жизнь. Изъ оставшихся у него пятнадцати тысячъ франковъ дохода онъ уступилъ матери двѣнадцать съ половиной тысячъ. Надо прибавить, что менѣе года спустя онъ женился на сестрѣ своего школьнаго товарища и на ея четырехъ стахъ тысячахъ долларовъ. Онъ испыталъ нужду и испугался бѣдности. Его благородный поступокъ съ матерью послужилъ ему въ собственныхъ глазахъ оправданіемъ этой чисто-денежной сдѣлки, давшей навсегда полную независимость его кисти. Совѣсть художниковъ нерѣдко, впрочемъ, молчитъ въ подобныхъ случаяхъ. И тотъ же Майтлэндъ никогда не простилъ бы себѣ ни малѣйшей уступки въ томъ, что касается искусства. Онъ считалъ негоднями живописцевъ, добивающихся успѣха какими-либо компромисами въ ихъ дѣлѣ, и находилъ какъ нельзя болѣе естественнымъ взять два милліона франковъ дѣвицы Шапронъ, которую не любилъ и по отношенію къ которой теперь, ставши взрослымъ и познакомившись кое съ кѣмъ изъ своихъ соотечественниковъ, очень былъ недалекъ отъ чувства, внушаемаго расовымъ предразсудкомъ.

Слава полковника первой имперіи и дружба «съ добрымъ малымъ Флораномъ», какъ онъ выражался о шуринѣ, окончательно все открыли.

На самомъ дѣлѣ, бѣдный и добрый малый Флоранъ! Для него этотъ бракъ былъ полнымъ осуществленіемъ романа юности. О немъ онъ мечталъ съ первой недѣли послѣ того, какъ Майтлэндъ своимъ крѣпкимъ рукопожатіемъ привязалъ его къ себѣ на всю жизнь. Жить, такъ сказать, подъ тѣнью друга, ставшаго его зятемъ и его великимъ человѣкомъ, — ни о какой иной будущности онъ никогда не мечталъ для себя. Недостатковъ Майтлэнда, вполне развившихся съ лѣтами, съ богатствомъ и съ успѣхомъ, — всѣмъ памятенъ шумъ, который надѣлала его *Женщина въ фіолетовомъ и въ желтомъ*, выставленная въ салонѣ 1884 г., — не видалъ Флоранъ, настолько же ослѣпленный, какимъ былъ въ то время, когда они играли въ крикетъ на школьномъ лугу. Дорсенъ очень правильно опредѣлилъ, назвавши это гипнотизмомъ восторга, который внушаютъ часто близкимъ людямъ крупные или мелкіе артисты. Только романистъ, обобщавшій всегда нѣсколько поспѣшно, не разобралъ, что преклоненіе Флорана передъ Линкольномъ вытекало изъ дружбы, достойной пера Лафонтена или Бальзака, двухъ поэтовъ этого чувства, воспѣтаго однимъ въ его чудномъ и трагическомъ романѣ *Cousin Pons*, другимъ въ коротенькой, но дивной баснѣ, въ которой есть такой стихъ, изъ прелестнѣйшихъ во французскомъ языкѣ:

Vous m'êtes, en dormant, un peu triste apparu...

Флоранъ не потому любилъ Линкольна, что восхищался имъ, а восхищался потому, что любилъ его. Онъ не ошибался, впрочемъ, считая художника однимъ изъ даровитѣйшихъ за послѣднія тридцать лѣтъ. Но если бы у Линкольна не было ни изящной смѣлости рисунка, ни силы и блеска колорита, ни тонкаго мастерства композиціи, все равно Флоранъ съ такимъ же точно рвеніемъ отдастъ бы себя всего на служеніе художнику. Когда Линкольнъ пускался путешествовать, шуринъ оказывался для него расторопнѣйшимъ курьеромъ. Требовалась натурщица, и стоило только слово сказать, Флоранъ уже мчался на розыски. Надо было картины выставить въ Парижѣ или въ Лондонѣ, Флоранъ бралъ на себя всѣ хлопоты, начиная съ укладки, бѣгалъ по журналистамъ и торговцамъ картинами, писалъ благодарственные письма за статьи, писалъ ихъ почеркомъ, сдѣлавшимся настолько сходнымъ съ рукою Линкольна, что тому оставалось только подписать свое имя. Линкольнъ пожелалъ вернуться въ Римъ. Флоранъ нашелъ домъ въ ули-

цѣ Леопарди и все устроилъ прежде, чѣмъ Майтлэндъ, бывшій тогда въ Египтѣ, успѣлъ кончить большой этюдъ, начатый до отъѣзда своего чуть-чуть не двойника... Силою преданности къ избранному имъ брату, Флоранъ дошелъ до того, что понималъ живопись не хуже самого художника. Этимъ все будетъ сказано для знакомыхъ близко съ художниками и для знающихъ, какъ велико ихъ отличіе отъ наиболѣе свѣдущихъ любителей. Любитель можетъ судить и цѣнить. Но только артистъ, только мастеръ дѣла, стоя передъ картиной, видитъ, какъ она написана, какой мазокъ сдѣланъ кистью и для чего сдѣланъ. Это уже чисто-ремесленный навыкъ рабочаго, и этого достаточно для того, чтобы мнѣніе самого тонкаго знатока-диллетанта не имѣло никакого значенія въ глазахъ работника. Флоранъ такъ слѣдилъ за работой Майтлэнда, оказывалъ ему столько мелкихъ услугъ въ мастерской, что каждое полотно Линкольна было знакомо ему до послѣдняго, самого легкаго штриха. На стѣнахъ галлерей они были для него живыми свидѣтелями задушевной короткости, служившей источникомъ величайшаго его счастья и, въ то же время, величайшей его гордости. Наконецъ, поглощеніе его личности личностью бывшаго товарища было настолько полно, что привело къ той аномаліи, которую даже Дорсентъ, при всей своей снисходительности къ психологическимъ странностямъ, вынужденъ былъ признать чудовищною. Флоранъ былъ шуриномъ Линкольна и, повидимому, ничего не имѣлъ противъ любовныхъ похощеній мужа своей сестры, если волненія этого рода могутъ приносить пользу его таланту.

Это длинное и, все-таки, неполное объясненіе поможетъ лучше понять, какъ сильно волновался молодой человѣкъ, поднимаясь по лѣстницѣ своего дома, — ихъ дома, его и Линкольна, — послѣ неожиданной ссоры съ Болеславомъ Горкой. Во всякомъ случаѣ, это объясненіе смягчитъ нѣсколько строгость слишкомъ прямолинейныхъ сужденій о Флоранѣ Шапронѣ. Послѣдствіемъ всякой съ особенною силой разросшейся страсти является своего рода атрофія всѣхъ другихъ инстинктовъ. Шапронъ былъ слишкомъ фанатическимъ другомъ для того, чтобы оставаться очень хорошимъ братомъ. Ему казалось вполне естественнымъ и законнымъ, чтобы сестра, подобно ему, всѣмъ жертвовала генію Линкольна. Къ тому же Флорану и въ голову не приходило, что со времени замужства его сестрѣ пришлось пережить тяжелыя нравственные бури. Да и какъ было знать ему, что такое эта Лидія, вѣчно молчаливая, постоянно сосредоточенная? О ней разъ навсегда онъ составилъ себѣ определенное и неизмѣнное мнѣніе, какъ это заурядъ бываетъ междѣ

близкими родными. Видавшіе насъ молодыми имѣютъ о насъ такое же понятіе, какъ и тѣ, кто видитъ насъ изо-дня въ день. Кажемся мы имъ такими, какими были въ извѣстный моментъ, а не такими, каковы на самомъ дѣлѣ. Флоранъ считалъ свою сестру очень доброю, потому что испыталъ когда-то ея доброту на себѣ; считалъ очень кротою, потому что она не противорѣчила ему; считалъ не умною, потому что она, повидимому, недостаточно увлекалась произведеніями мужа; считалъ пустою и тщеславною, потому что она любила выѣзды. Что же касается мученій и затаенной злобы этой женщины, подневольной, угнетенной, придавленной, съ одной стороны, его слѣпымъ пристрастіемъ къ Линкольну, съ другой—эгоизмомъ мужа, относящагося къ ней презрительно, то Флоранъ ихъ даже не подозрѣвалъ такъ же точно, какъ и тѣхъ ужасныхъ рѣшеній, которыя таятся подъ этою видимою покорностью. Если онъ встревожился, когда мадамъ Стено начала интересоваться Линкольномъ, то единственно изъ опасенія за его художественныя работы и, главнымъ образомъ, потому, что съ годъ уже замѣчалъ не упадокъ таланта, а какую-то неровность въ произведеніяхъ художника, слишкомъ капризнаго для того, чтобы работать всегда одинаково. Постоянно неизмѣннымъ остается лишь то, что нами дѣлается инстинктивно и до извѣстной степени безсознательно. Потомъ Флоранъ видѣлъ, какъ вспыхнуло опять воодушевленіе Майтлэнда, согрѣтое этою маленькою интрижкой. Отъ портрета Альбы можно было ждать великолѣпнѣйшаго этюда, равнаго знаменитой *Женщинѣ въ фіолетовомъ и въ желтомъ*, не дававшей покоя завистникамъ Линкольна. Кромѣ того, художникъ съ небывалымъ увлеченіемъ закончилъ двѣ большія картины, чуть не совсѣмъ заброшенныя. Передъ столь очевиднымъ подъемомъ производительности, разрастающейся все болѣе и болѣе, могъ ли Флоранъ не благоговѣть передъ мадамъ Стено, вмѣсто того, чтобы проклинать ее, въ особенности же, принявши въ соображеніе, что стоило ему закрыть глаза и ничего не видать—и совѣсть его относительно сестры могла оставаться спокойною? Тѣмъ не менѣе, зналъ онъ все. Доказательствомъ тому была дрожь, пробѣжавшая по его тѣлу, когда Дорсенъ сказалъ о тайнственномъ и зрѣніи въ Римъ другого любовника графини, и еще болѣе убѣдительно доказывалось это тѣмъ, какъ поспѣшно кинулся онъ въ встрѣчу Болеславу, толковавшему съ лакеемъ. И теперь оказывалось, что ему приходится драться съ обезумѣвшимъ отъ ревности перникомъ, явившимся, несомнѣнно, вызвать на дуэль милаго его Линкольна, а о Линкольнѣ онъ только и думалъ въ эту минуту.

«Надо обдѣлать такъ, чтобъ узналъ онъ обо всемъ, когда кончено... Не то онъ самъ вступится, а я, все-таки, могу убить этого Горку или ранить, по крайней мѣрѣ. Вслучаѣ, постараюсь затруднить этому сумасшедшему дуэль... Но всего прежде надо удостовѣриться въ томъ, хали они у себя наверху воплей озвѣрѣлаго скота...»

— то эпитетами и совершенно искренно надѣлялъ онъ своего противника. Еще немного и онъ нашелъ бы немыхъ, что Горка не благодарить Линкольна за великую услугу тотъ оказалъ поляку, удостоивши сдѣлаться его вѣсь у графини. А пока необходимо было заглянуть вглубь. Когда этотъ другъ, преданный до унижительнаго ства, но также и до героизма, вошелъ въ огромную залу сразу убѣдился, что напрасно обозвалъ «воплями» евнивца и что ни малѣйшаго звука не долетѣло до этого мѣста труда. Мастерская американскаго художника была съ тѣмъ изящнымъ великолѣніемъ, какимъ умѣютъ себя истинные артисты, разъ есть у нихъ на то средширокаго окна, подъ яркимъ синимъ небомъ, открыто-римскій видъ, — видъ нынѣшняго Рима, свидѣтельство о остановленной попыткѣ создать новый городъ рядомъ древнимъ. На первомъ планѣ—уголъ стараго дованнаго новыми постройками, дальше—развалины ананія, а за ними колокольня церкви. На этомъ фонѣ и развалинъ, съ уходящею въ глубь широкою далью, изъ тѣхъ же элементовъ, долженъ былъ вырѣзываться молодой дѣвушки, написанный сухою и, вмѣстѣ съ тѣмъ, манерой Пьера делла Франческо, которымъ Майтлендъ въ теченіе уже шести мѣсяцевъ до самозабвенія. Самъ мастерской стоялъ передъ мольбертомъ одѣтый съ тою щезысканностью, которою отличаются почти всѣ англо-художники. Въ лаковыхъ башмачкахъ, въ черныхъ чулкахъ, въ горошинкахъ, въ жакетѣ изъ шелковаго пике, въ неизменномъ бѣлѣ и съ жемчужиной на свѣтломъ галстукѣ, видъ джентльмена, занимающагося живописью для удовольствія, а никакъ не упорнаго и терпѣливаго труженика онъ былъ въ дѣйствительности. Но объ этомъ свѣдали его картины и этюды, развѣшанные повсюду между рапировками, оружіемъ и другими украшеніями комнаты. Извертывалась вся исторія несокрушимой энергіи въ вѣчза самобытностью, никогда не дававшейся. На Майтлендѣ

дѣ съ особенною яркостью обнаружилась черта, общая почти всѣмъ его соотечественникамъ, даже прїѣхавшимъ очень молодыми въ Европу, — это напряженное стремленіе не отстать отъ европейцевъ, что объясняется, какъ нельзя лучше, тѣмъ фактомъ, что американецъ человѣкъ совсѣмъ новый, по природѣ своей дѣятельный невообразимо и лишенный традиціоннаго художественнаго чувства. Нѣтъ въ немъ прирожденной культуры, нѣтъ зрѣлости, нѣтъ той сформированности, которая виртуально, такъ сказать, присуща ребенку Стараго Свѣта. Американцу приходится вырабатывать въ себѣ все и самому, силою собственной энергіи. Майтлэндъ, при своихъ огромныхъ способностяхъ, чисто-физическихъ, впрочемъ, былъ такимъ же *self made man* искусства, какимъ его дѣдъ былъ *self made man* наживы, его отецъ — *self made man* войны. Въ рукѣ и въ глазахъ Линкольнъ имѣлъ дивныя орудія для живописи, а въ несокрушимой настойчивости ихъ развивать — орудіе еще болѣе превосходное. Недоставало же ему всегда чего-то, неопредѣлимаго, но необходимаго, почвеннаго, что придаетъ произведеніямъ нѣкоторыхъ, не особенно даже крупныхъ, художниковъ необъяснимую прелесть своего — родного. Нельзя сказать, что не было у него новаго, не было творчества, и все же, при взглядѣ на любую изъ его картинъ, чувствовались и дѣланность, и заимствованность. На этюдахъ, находившихся въ мастерской, замѣтно было, прежде всего, вліяніе перваго его учителя, основательнаго и простаго Бонна. Потомъ его соблазнили англійскіе дорафаэлисты, и прекрасная копія съ знаменитой *Пѣсни любви* Бёрна Джона свидѣтельствовала объ измѣненіи направленія художника въ сторону большей нѣжности, большей поэтичности, къ чему профессиональные художники относятся довольно презрительно. Но Линкольнъ чувствовалъ себя слишкомъ сильнымъ для того, чтобы удовольствоваться подобнымъ идеаломъ, и очень скоро перешелъ къ школѣ совершенно иного рода. Онъ весь отдался Испаніи и Веласкесу, колористу настолько своеобразному, что послѣ посѣщенія музея Прадо выносишь такое впечатлѣніе, будто нѣтъ уже ничего на свѣтѣ, что достойно было бы называться живописью. Пылъ великаго испанца, диковинная смѣлость его кисти, поразительные тоны, точно на самомъ полотнѣ зародившіеся и выдвигающіеся изъ него чуть не осязательными рельефами, совершенное отсутствіе чего-либо отвлеченнаго и полное пренебреженіе ко всему прошлому, — все это, какъ нельзя болѣе, соответствовало темпераменту Майтлэнда. Въ результатъ получилось лучшее его произведеніе, уже извѣстная *Женщина въ фіолетовомъ и въ желтомъ*, уменьшенный снимокъ съ которой украшалъ мастер-

скую и затмѣвалъ собою все остальное. Неугомонныя исканія художника не остановились, однако, на этомъ. Потянула его къ себѣ Италія и флорентинцы, какъ разъ наиболѣе противоположныя Васскесу, живописцы и, въ то же время, скульпторы, весьма близкіе къ ювелирамъ: Поллайолло *), Андреа делла Кастанья **), Паоло Учелло ***), а за ними Пьеро делла Франческа. Никто бы не повѣрилъ, что рука, набросавшая такую широкою кистью яркіе тоны *Женщины въ фіолетовомъ*, способна была такъ сдержанно, почти строго писать портретъ Альбы Стено.

Въ ту минуту, когда Флоранъ вошелъ въ мастерскую, художникъ настолько былъ занятъ своею работою, что не слыжалъ, какъ отворилась дверь, не слыжала и мадамъ Стено, курившая сигаретку, лѣниво привалившись на диванъ и не спуская счастливаго взгляда полуоткрытыхъ глазъ съ любимаго человѣка. Линкольнъ догадался о появленіи новаго лица только по измѣнившемуся выраженію Альбы. Боже! Какъ блѣдна она была въ это утро, сидя неподвижно въ креслѣ съ высокою геральдическою спинкой рѣзного дерева! Руки судорожно замерли на локотникахъ кресла, губы складывались какъ-то особенно горько, глаза казались еще глубже, чѣмъ обыкновенно. Предчувствовала ли она, чего знать не могла, что собственная судьба ея тѣсно связана съ личностью посѣтителя, ушедшаго изъ мастерской четверть часа назадъ и вынужденнаго объяснить свое возвращеніе вымышленнымъ предлогомъ?

— Это я опять пришелъ, — сказалъ Флоранъ, — забылъ спросить тебя, Линкольнъ, ты рѣшилъ окончательно купить тѣ три рисунка Ардеа за цѣну, которую за нихъ даютъ?

— Что же не сказали мнѣ объ этомъ вчера, милый мой Линко? — вступилась графиня. — Я видѣла Пеппино сегодня утромъ и могла бы узнать отъ него настоящую, крайнюю цѣну.

— Этого только недоставало! — отвѣтилъ Майтлэндъ, смѣясь очень громко. — Вѣдь, онъ же не признается, что ему принадлежать рисунки, обожаемая догаресса... Они составляютъ часть тѣхъ пустяковъ, которые онъ успѣлъ скрыть отъ кредиторовъ во время описи и разсвалъ понемногу въ разные мѣста на комиссію. Находится все это теперь у шести или семи антикваріевъ, и я увѣренъ, что лѣтъ десять еще будутъ ловить нашихъ американскихъ ротозѣевъ магическою фразой: «Я добылъ это изъ палаццо Ба

*) *Антоніо делла Поллайолло*, живописецъ, скульпторъ и граверъ, род. во Флоренціи въ 1429 г., умеръ въ Римѣ въ 1498 г.

**) *Андреа делла Кастанья*, флорентинецъ, род. въ 1390 г., ум. въ 1457 г.

***) *Паоло Учелло*, флорентинецъ, род. въ 1397 г., ум. въ 1475 г.

станья, по случаю мнѣ досталось»... Какое негодное старье будутъ сбывать съ подобными заявленіями и значительными подмигиваніями! — и онъ подмигнулъ, передразнивая одного изъ извѣстнѣйшихъ римскихъ торговцевъ старыми вещами, съ тѣмъ искусствомъ подражанія, которымъ отличаются постоянные посѣтители парижскихъ мастерскихъ. — Теперь эти три рисунка, несомнѣнно, подлинныя, находятся у одного старьевщика на Бабуино...

— Только выдаютъ ихъ за рисунки Винчи, — замѣтилъ Флоранъ, — тогда какъ Леонардо былъ лѣвшой, а штриховка на нихъ идетъ слѣва направо.

— И вы думаете, что Ардеа не признался бы мнѣ? — спросила графиня.

— Даже и вамъ, — сказалъ художникъ. — Вчера вечеромъ, когда я заговорилъ о нихъ, у него хватило наглости спросить у меня адресъ, чтобы отправиться посмотреть ихъ...

— Какъ же вы-то узнали, откуда они? — продолжала мадамъ Стено.

— Объ этомъ уже вотъ кого спросите, — и художникъ указалъ концомъ кисти на Шапрона. — Когда дѣло идетъ объ увеличеніи коллекціи его стараго друга Майтлэнда, онъ дѣлается торгашомъ половчѣе всякаго торговца. Отъ него у нихъ нѣтъ секретовъ... Винчи тамъ или не Винчи, а это чистѣйшая ломбардская манера. Бупи, мнѣ они нужны...

— Такъ я и отправлюсь, — отвѣтилъ Флоранъ. — Графиня... контессина...

Онъ поклонился мадамъ Стено и молодой дѣвушкѣ. Мать отвѣтила самою милою улыбкой. Она была не изъ тѣхъ женщинъ, которыя смотрятъ на близкихъ друзей своихъ любовниковъ, какъ на враговъ. Напротивъ, она относилась къ нимъ съ широкою симпатіей, вызываемою счастливою любовью. При этомъ она была слишкомъ тонкою особой для того, чтобы не чувствовать, какъ одобряетъ Флоранъ эту любовь, несмотря на все неправдоподобіе подобнаго снисхожденія. За то глубокое отвращеніе Альбы къ подозрѣваемымъ ею въ эту минуту интригамъ матери выразилось крайне хмуромъ наклоненіемъ хмураго лица въ отвѣтъ на поклонъ молодого лавѣра, ничего, впрочемъ, не замѣтившаго. Онъ былъ необыкновенно доволенъ, убѣдившись, что ссоры его съ Горкой здѣсь не выхали.

«До завтрашняго дня, — разсуждалъ онъ, сходя къ лѣстницѣ, — никто не можетъ предупредить Линкольна... Эта покупка ричковъ — гениальная мысль, чтобы показать мое спокойствіе. Те-

перъ надо разыскать двухъ надежныхъ, неболтливыхъ секундантовъ...»

Флоранъ былъ человѣкъ очень разсудительный и всегда имѣлъ очень разумный взглядъ на вещи, если только не касалось дѣла его восторженной дружбы къ зятю. Обладалъ онъ и силою наблюдательности, обычной людямъ, которыхъ легко уязвимое самолюбіе заставляетъ вѣчно быть на-сторожѣ. А потому трудный вопросъ о приисканіи секундантовъ онъ на время отложилъ и, какъ ни въ чемъ не бывало, отправился завтракать въ ресторанъ, гдѣ его ожидали. И, конечно, его амфитріонъ, французскій дипломатъ, жившій въ Мюнхенѣ и бывшій теперь проездомъ въ Римѣ, отвѣчалъ на вопросы своего собесѣдника о новѣйшихъ портретахъ Ленбаха, ничуть не подозрѣвая, что спокойному, улыбающемуся молодому человѣку предстоитъ дѣло, могущее окончиться смертью. Лишь выйдя изъ ресторана послѣ завтрака, Флоранъ сталъ перебирать въ умѣ съ дюжину своихъ знакомыхъ и порѣшилъ сдѣлать первую попытку у Дорсена. Онъ припомнилъ таинственное сообщеніе романиста, симпатіи котораго къ Майтленду были открыто выражены красно-рѣчивою статьей. Кромѣ того, онъ считалъ писателя безъ ума влюбленнымъ въ Альбу Стено. А это служило лишнимъ ручательствомъ, что онъ не проболтается. Дорсенъ не станетъ говорить о дуэли, къ которой, если бы узнали о ней, было бы неизбѣжно приплетено имя графини. Какъ нельзя болѣе ясно было, что Шапронъ и Горка не имѣли никакого прямого повода ссориться и вызывать другъ друга. Въ силу такихъ соображеній Флоранъ въ половинѣ третьяго, то-есть черезъ три часа послѣ безсмысленной ссоры въ прихожей, позвонилъ у дверей Дорсена. Тотъ былъ дома и за послѣднею корректурой своей новой книги. Сообщеніе посѣтителя такъ сильно его взволновало, что у него дрожали руки въ то время, какъ онъ приводилъ въ порядокъ свои бумаги. Ему припомнилось, какъ Болеславъ сидѣлъ на томъ же диванѣ, приблизительно въ этотъ же часъ дня ровно двое сутокъ назадъ. Какъ быстро подвигается впередъ драма, по милости этого шального человѣка! Романистъ догадывался, что гость передаетъ ему не все.

— Вѣдь, это же невозможно, — вскрикнулъ онъ, — такъ поступаютъ только дикари и сумасшедшіе!... Не станете же вы на самомъ дѣлѣ драться изъ-за непріятности, про которую мнѣ рассказали? Встрѣтились гдѣ-то на тротуарѣ, сказали другъ другу нѣсколько рѣзкихъ словъ, и подавай сейчасъ же секундантовъ, дуэль... Что за вздоръ! Въ этомъ смысла нѣтъ!

— Вы забываете, что я сдѣлалъ очень большую глупость, по-

нявъ трость на него, — перебилъ его Флоранъ, — онъ требуетъ удовлетворенія, и я обязанъ дать его.

— И вы думаете, — сказалъ писатель, — что публика удовлетворится такими мотивами? Вы воображаете, что не станутъ доискиваться какихъ-нибудь скрытыхъ поводовъ къ дуэли? Почему я знаю, что наболтаютъ и не впутають ли женщину въ эту исторію... Прошу обратить вниманіе, я васъ ни о чемъ не спрашиваю. Я довольствуюсь тѣмъ, что вы мнѣ сказали. Но общество есть общество, и вамъ не избѣжать его пересудовъ...

— И именно поэтому-то я и просилъ васъ о безусловной тайнѣ, — отвѣтилъ Флоранъ, — и потому же пріѣхалъ васъ просить быть моимъ секундантомъ. Нѣтъ ни одного человѣка, которому я довѣрялъ бы такъ, какъ вамъ. Это единственное оправданіе моего обращенія къ вамъ...

— Благодарю васъ, — сказалъ Дорсенъ. Онъ колебался съ минуту. Потомъ вдругъ представился ему образъ Альбы, преслѣдовавшій его со вчерашняго вечера. Вспомнилась ему мрачная тревога, замѣченная имъ во взглядахъ молодой дѣвушки, отразившееся въ нихъ душевное успокоеніе, когда мать одновременно улыбнулась Горкѣ и Майтлэнду. Припомнилъ онъ и анонимныя письма, таинственную ненависть, преслѣдовавшую мадамъ Стено. Если станетъ извѣстною ссора между Болеславомъ и Флораномъ, то повсюду заговорятъ, навѣрное, что Флоранъ дерется за своего шурина изъ-за графини. Сомнѣнія быть не можетъ и въ томъ, что это тотчасъ же будетъ передано несчастной контессинѣ. И этого достаточно было для того, чтобы романистъ добавилъ: — Извольте, я согласенъ. Буду вашимъ секундантомъ. Только позвольте, вы-то ужъ не благодарите меня. Лишь напрасно будемъ терять дорогое время. Вамъ нуженъ другой секундантъ. На кого вы рассчитываете?

— Ни на кого, — отвѣтилъ Флоранъ. — Признаюсь, рассчитывалъ на то, что и въ этомъ вы поможете...

— Составимъ списокъ, — сказалъ Жюльенъ, — а потомъ будемъ вычеркивать. Это самый лучший способъ...

Дорсенъ записалъ нѣсколько именъ, потомъ они начали вычеркивать и кончили тѣмъ, что повычеркали ихъ всѣ. Положеніе осталось такимъ же затруднительнымъ, какъ и прежде, когда глаза романиста блеснули и онъ радостно вскрикнулъ:

— Великолѣпная мысль! Да, конечно, великолѣпная!... Знакомы вы съ маркизомъ де-Монфанонъ?

— Съ безрукимъ? — переспросилъ Флоранъ. — Я видѣлъ его

одинъ разъ по дѣлу о небольшомъ памятникѣ, котъ въ церкви святаго Людовика французскаго.

— Онъ говорилъ мнѣ объ этомъ, — сказалъ Дникъ вы поставили одному изъ родственниковъ?

— Довольно дальнему, — отвѣтилъ Флоранъ, — рону, убитому въ 49 году въ траншеѣ подъ Римомъ

— Вотъ и покончено, — продолжалъ Дорсенъ, Монфанонъ и будетъ вашимъ секундантомъ. Во-перый дуэлистъ, тогда какъ я ни на одной дуэли не (вычайно важно. Вамъ извѣстна знаменитая фраза шпаги и не пистолеты, а секунданты... Во-вторыхъ возможность уладить дѣло, то авторитетъ маркиза и вашего покорнаго слуги...

— Невозможно это, — возразилъ Шапронъ. — Фанонъ! Никогда онъ не согласится. Я не существ.

— Это ужъ мое дѣло! — воскликнулъ Дорсенъ мнѣ сначала просить его отъ моего собственного когда онъ согласится, вы сами его попросите... намъ терять нельзя. Сидите у себя дома до шести времени я буду знать, какъ поступать дальше.

Большая увѣренность романиста въ удачномъ попытке, ради которой онъ направился къ своему исчезла очень скоро и превратилась въ опасенія тивуположнаго характера, какъ только онъ полчился передъ домомъ, гдѣ жилъ маркизь Клодъ-Фр изъ наиболѣе чтимыхъ мѣстностей Рима, на самомъ углу, господствующемъ надъ улицей *de la Consol* ведера этого дома открывается чудный видъ на ирумъ. Сколько разъ бывалъ тутъ Жюльенъ въ тесяцевъ у покорно примирившася съ жизнью ста отгонявшаго отъ себя, уничтожавшаго меланхолич обращеніемъ къ прошлому, которое умѣлъ понимать ствовать! Сколько разъ любовался отсюда романи и чудною панорамой, развертывающеюся на этомъ горизонтѣ! Подъ звуки голоса хозяина - отшельни изъ праха разбитыя колонны, вставали изъ обломные храмы и триумфальный путь очищался отъ трворилъ, и въ живыхъ образахъ проносилась могучсвихъ преданій, разъясняемыхъ искреннимъ христимистическомъ и провиденціальномъ смысломъ, которнито въ этихъ мѣстахъ, гдѣ Мамертинская тюрьма

... въ святынь Петромъ, гдѣ портикъ храма Фаустины служить фронтономъ церкви святого Лаврентія *in Miranda*, гдѣ алтарь Пресвятой Маріи-Освободительницы воздвигнутъ на развалинахъ храма Весты... «*Sancta Maria, libera nos a poenis inferni*», — прибавлялъ неизмѣнно Монфанонъ, когда рѣчь заходила объ этомъ, и онъ указывалъ на триумфальную арку Траяна, свидѣтельствующую объ исполнившемся пророчествѣ Господа нашего относительно Іерусалима, какъ базилика Константина свидѣлствуетъ о торжествѣ Святого Креста, а насупротивъ изъ-за рощицъ Палатина выдвигается силуэтъ женскаго монастыря надъ грудой камней, оставшейся отъ дворцовъ цезарей, гонителей христіанъ. А тамъ, въ глубинѣ, высится масса Колизея, напоминающая о сотнѣ тысячъ зрителей, сбѣгавшихся смотрѣть на страданія мучениковъ... Среди такихъ видѣній старился бывший папскій зуавъ, и Жюльенъ, нажимая пуговку звонка въ третьемъ этажѣ, разсуждалъ самъ съ собой:

«Съ ума надо сойти, чтобы предложить такому человѣку то, что я пришелъ предлагать. Дѣло тутъ, впрочемъ, не въ томъ, чтобы быть секундантомъ при обыкновенной дуэли, а въ необходимости сразу прекратить исторію, которая можетъ стоять жизни двумъ человѣкамъ, это во-первыхъ; можетъ опозорить мадамъ Стено, во-вторыхъ, и, въ-третьихъ, причинить страданія тремъ неповиннымъ существамъ: женѣ Горки, женѣ Майтлэнда и моему юному другу Альбѣ... Одинъ онъ достаточно авторитетный человѣкъ, чтобы все уладить. Это такое же дѣло христіанскаго милосердія, какъ и всякое другое... Лишь бы застать его дома», — покончилъ онъ, слышавши шаги слуги, тотчасъ же узнавшаго гостя и предупредившаго его вопросъ:

— Господинъ маркизъ ушелъ сегодня ранѣе восьми часовъ и вернется только къ обѣду.

— И вы не знаете, куда онъ отправился?

— Пошелъ слушать мессу въ одной катакомбѣ, гдѣ потомъ будетъ вкрестный ходъ, — отвѣтилъ слуга и, взявши карточку Дорсе-на прибавилъ: — Трапписты святого Каллиста должны, навѣрное, быть, гдѣ господинъ маркизъ, — онъ завтракалъ у нихъ.

— Попытаемся еще, — сказалъ самъ себѣ молодой человѣкъ, рядочно-таки обезкураженный.

Экипажъ его покатился по направленію къ воротамъ святого Іастьяна, близъ которыхъ находится катакомба и маленькая ферма, — послѣдній вѣлочекъ папскихъ владѣній, охраняемый бѣдными чахами.

«Монфанонъ, вѣроятно, причащался сегодня, — раздумывалъ писатель, — и при одномъ словѣ дуэль не захочетъ уже ничего больше слушать. А, между тѣмъ, дѣло это надо уладить. Необходимо... Дорого бы далъ я, чтобы доподлинно узнать, какая произошла сцена у Горки съ Флораномъ. Какимъ страннымъ, дьявольскимъ рикошетомъ налетѣлъ Палатинъ на шурина, когда добирался до зятя?... И разозлится же полякъ за то, что я секундантомъ у его противника!... И чудесно! Послѣ нашего разговора у меня мы уже въ ссорѣ... Вотъ и маленькая церковка, называемая *Domine, quid vadis* *)... Могъ бы и я себѣ сказать тоже: *Juliane, quid vadis*?... Да, иду я сдѣлать дѣло, получше большинства тѣхъ, что дѣлалъ до сихъ поръ, — отвѣтилъ онъ самъ себѣ.

Его легкомысленная душа, чуткая и отзывчивая на малѣйшее прикосновеніе, была уже тронута, — какъ это всегда съ нимъ случалось, — воспоминаніемъ объ одной изъ безчисленныхъ благочестивыхъ легендъ, раскиданныхъ и увѣнчанныхъ неувядающими розами восемнадцатью вѣками католицизма по всѣмъ закоулкамъ Рима и его округи. Романистъ вспомнилъ трогательную легенду, рассказывающую о томъ, какъ святой Петръ, убѣгая отъ гоненія, встрѣтилъ Господа нашего и спросилъ Его: «Господи, куда грядешь?» — «Вторично на пропятіе», — отвѣтилъ ему Спаситель, и апостолъ устыдился своей слабости, вернулся на мученичество. Монфанонъ передавалъ романисту эту чудную легенду, и Жюльенъ опять погрузился въ думы о характерѣ маркиза и о лучшемъ способѣ подступиться къ нему. Дорсенъ не взглянулъ даже на развертывавшуюся передъ нимъ пустыню Римской Кампаньи и чуть не проѣхалъ, не замѣтивши ея, цѣли своего путешествія, — такъ сильно отдался онъ своимъ думамъ. На этомъ первомъ этапѣ въ погоню за маркизомъ его ждала новая неудача. Монахъ, вышедшій на его звонокъ къ двери ограды, примыкающей къ катакомбамъ, сообщилъ ему, что Монфанонъ уѣхалъ полчаса назадъ.

— Вы найдете его въ базиликѣ святого Перeya и святого Ахиллея, — прибавилъ траппистъ. — Сегодня память этихъ святыхъ и въ пять часовъ будетъ крестный ходъ въ ихъ катакомбѣ... Отсюда четверть часа ѣзды, это близъ башни Маранція, на *via Ardeatina*...

«Неужели и въ третій разъ не застаю?» — волновался Дорсенъ, выходя изъ экипажа и направляясь пѣшкомъ по выгорѣвшей уже на солнцѣ травѣ къ входу, ведущему въ подземный некрополь,

*) „Господи, куда грядешь?“

посвященный двумъ названнымъ святымъ, бывшимъ евнухамъ Домициллы, родной племянницы императора Веспасіана. Нѣсколько обломковъ стѣнъ и бѣдный домишко указываютъ мѣсто, гдѣ когда-то красовалась роскошная вилла этой благочестивой принцессы. Рѣшетка была отворена, но не видно было ни одного человѣка, который могъ бы указать, куда идти. Дорсенъ сдѣлалъ нѣсколько шаговъ вглубь подземелья. Оказалось, что длинная галлерей освѣщена. Онъ пустился дальше, соображая, что свѣчи, зажженные черезъ каждые десять шаговъ, означаютъ, вѣроятно, путь ожидаемой процессіи, по которому легко добраться до центральной базилики. Хотя очень велика была его тревога за исходъ предстоявшаго объясненія, все же сильное впечатлѣніе произвела на него величественная, освѣщенная катакомба. Неравнаго размѣра ниши, мѣсто послѣдняго успокоенія почившихъ въ Бозѣ много вѣковъ назадъ, тянулись углубленіями по стѣнамъ галлерей и придавали имъ торжественный и трагическій видъ. Виднѣлись кругомъ надписи, начертанныя на камнѣ, и всѣ онѣ говорили о великой надеждѣ, питавшей первыхъ христіанъ такъ же точно, какъ ею питаются истинно вѣрующіе нашихъ дней. Жюльенъ былъ достаточно знакомъ съ символической для того, чтобы понимать смыслъ изображеній, за которыми скрывали свою вѣру гонимые первобытной церкви. Какъ просты эти символы и какъ они трогательны! Тутъ якорь обѣщаетъ спасеніе во время бури, вроткая голубка и смирная овца—пробраны души, возносящейся въ высь или же ищущей своего пастыря, тамъ фениксъ раскрытыми крыльями возвѣщаетъ воскресеніе изъ мертвыхъ, далѣе—хлѣбъ и гроздья винограда, вѣтвь масличная и листья пальмы, рыба и Ιχθϋς, наивное сочетаніе первыхъ буквъ имени Господа нашего: «Исусъ Христосъ, Сынъ Божій, Спаситель» *). Въ довершенію почти фантастическаго очарованія, производимаго молчаливымъ кладбищемъ мучениковъ, въ немъ тонкими струйками носился аромат ладона, который Дорсенъ почувствовалъ съ самаго входа въ катакомбу. Большая месса, отслуженная утромъ, оставила на цѣлый день священный слѣдъ еиміама вокругъ покоящихся здѣсь тѣлъ, принадлежавшихъ людямъ, когда-то поклонявшимся колѣна подъ клубами тѣхъ же ароматовъ. Несовѣтствіе было настолько велико между этимъ мѣстомъ, гдѣ все говорило о вѣчности, и преступною любовною драмой, приведшею сюда Жюльена, что романисту стало самому жутко. Его появленіе въ катакомбѣ показалось ему профанаціей, хотя повиновался онъ самымъ

*) Греческое начертаніе: Ἰησοῦς Χριστὸς Θεοῦ Υἱὸς Σωτὴρ.

благороднымъ побужденіямъ и самымъ гуманнымъ. И онъ почувствовалъ нѣкоторое облегченіе лишь тогда, когда на одномъ изъ поворотовъ переплетающихся между собою галлерей встрѣтилъ священника, несшаго полную корзину цвѣтовъ, предназначенныхъ, повидимому, для процессіи. Дорсенъ, по-итальянски, попросилъ его указать дорогу къ базиликѣ, а такъ какъ тотъ отвѣчалъ на чистѣйшемъ французскомъ языкѣ, то романистъ и спросилъ:

— Вы, быть можетъ, знаете маркиза де-Монфанона?

— Я капелланъ церкви святого Людовика, — отвѣтилъ онъ, улыбаясь, и добавилъ: — Маркиза вы найдете въ базиликѣ.

«Вотъ минута и подходитъ, — думалъ Дорсенъ. — Поведемъ дѣло хитро... Какъ бы то ни было, я иду просить его совершить актъ милосердія... Вотъ и базилика... Я узнаю лѣстницу и большое отверстіе надъ нею».

Вверху, дѣйствительно, показался клочокъ лазурнаго неба, и оттуда лился яркій свѣтъ, при которомъ романистъ скоро разыскалъ глазами своего стараго друга среди немногихъ лицъ, находившихся въ полуразрушенной капеллѣ, самой почтенной своею древностью изъ всѣхъ, окружающихъ Римъ поясомъ скрытыхъ алтарей. Монфанона легко было узнать по пустому рукаву чернаго сюртука, подогнутому подъ остаткомъ отнятой руки. Старикъ сидѣлъ на стулѣ недалеко отъ алтаря, гдѣ горѣли большія свѣчи. Священники и монахи разставляли корзины съ цвѣтами, подобныя той, что видѣлъ Дорсенъ въ рукахъ повстрѣчавшагося съ нимъ капеллана. Трое посѣтителей разговаривали въ полголоса о фрескахъ, едва видныхъ на полинявшей штукатуркѣ свода. Монфанонъ весь погрузился въ чтеніе книги, которую держалъ своею единственною рукой. Его рѣзкія черты лица стали мягче, какъ бы преобразились отъ молитвеннаго умиленія, что придавало ему видъ добраго стараго воина Христова. *Bonus miles Cristi*, — высѣчено было на памятникѣ, положенномъ надъ могилой бывшаго его начальника, рядомъ съ которымъ былъ раненъ маркизь. Сидѣлъ онъ здѣсь, точно свѣтскій стражъ гробовъ мучениковъ, способный, подобно имъ, кровью запечатлѣть свое исповѣданіе вѣры. И когда Жюльенъ рѣшился подойти къ нему и слегка дотронуться до его плеча, то увидалъ, что въ его ясныхъ голубыхъ глазахъ, обыкновенно такихъ веселыхъ и иногда такихъ гнѣвныхъ, стоятъ слезы, готовы скатиться съ рѣсницъ. И голосъ его, часто суровый, тоже смягчился подъ вліяніемъ волненія, вызваннаго чтеніемъ, мѣстомъ временемъ, молитвеннымъ настроеніемъ цѣлаго дня.

— А! Вы это! — сказалъ онъ своему молодому другу, нисколько

ко не удивившись. — Въ процессіи пріѣхали. Это хорошо. Послушаете пѣніе чудныхъ стиховъ: *Hi sunt quos fatue mundus abhorruit*... — онъ выговаривалъ и твердымъ итальянскимъ, а не французскимъ говоромъ, такъ какъ Риму былъ обязанъ всѣмъ своимъ религіознымъ воспитаніемъ. — Хорошее теперь время для этого рода церемоній. Туристы разъѣхались. Приходятъ сюда только люди молящіеся или чувствующие, какъ вы. А чувствовать — значитъ уже на половину молиться. Другая половина — вѣровать... Вы кончите тѣмъ, что съ нами будете, я вамъ это всегда предсказывалъ. Нѣтъ міра душевнаго внѣ этого...

— Отъ души желалъ бы здѣсь быть только ради процессіи, — отвѣтилъ Дорсенъ, — но привело меня сюда совершенно другое, мой дорогой другъ... — продолжалъ онъ еще тише. — Уже больше часа разыскиваю я васъ, чтобы просить оказать громадную услугу нѣсколькимъ людямъ, быть можетъ, предотвратить очень большое несчастіе...

— Большое несчастіе? — повторилъ Монфанонъ, — и предотвратить его могу я?...

— Да, — сказалъ Дорсенъ, — но здѣсь не мѣсто разъяснять вамъ подробности этой длинной и ужасной исторіи... Въ которомъ часу церемонія? Я подожду васъ, вотъ и все, а потомъ расскажу все дорогой. У меня тутъ фіакръ...

— Начало въ пять, въ пять съ половиной, — отвѣтилъ Монфанонъ, взглядывая на часы, — а теперь лишь четверть пятого... Выйдемъ изъ катакомбы, и вы расскажете мнѣ вашу исторію, прохаживаясь тамъ наверху... Большое несчастіе?... Посмотримъ... А вы успокойтесь, дорогой мой, мы его предупредимъ... — и онъ пожалъ руку молодого человѣка, котораго любилъ такъ же искренно, какъ ненавидѣлъ его идеи уже много лѣтъ, съ тѣхъ поръ, какъ познакомился съ нимъ у ихъ общаго друга, всѣми оплакиваемого графа де-Гобино, проповѣдника теоріи расовой наслѣдственности.

Въ тонѣ, какимъ были сказаны послѣднія слова маркиза, слышалась чудная невозмутимость совѣсти, не знающей тревогъ, убѣжденіе вѣрующаго, не сомнѣвающегося въ томъ, что сдѣлаетъ все для него возможное изъ того, что считаетъ себя обязаннымъ сдѣлать. Онъ не былъ бы Монфанономъ, то-есть своего рода фантазеромъ и любителемъ споровъ съ Дорсеномъ, хорошо его понимавшимъ, если бы не заговорилъ, направляясь къ выходу по освѣщеннымъ галлереймъ катакомбы:

— Какъ бы то ни было, господинъ апологетъ современнаго общаго блага, я радъ, что сошлись мы съ вами здѣсь и что могу спросить

васъ прямо, на-бѣло: не чувствуете вы себя развѣ много ближе ко всѣмъ, въ мирѣ почивающимъ въ этихъ стѣнахъ, чѣмъ къ какому-нибудь радикальному избирателю или къ депутату изъ франъ-массоновъ?... Не сознаете вы развѣ, что если бы эти мученики не приходили молиться подъ этими сводами восемнадцать вѣковъ назадъ, не существовало бы и того, что есть лучшаго въ вашей душѣ? Гдѣ найдете вы болѣе трогательную поэзію, чѣмъ раскрывающаяся передъ нами въ этихъ символахъ и въ этихъ эпитафіяхъ? Нашъ высокочтимый де-Росси *) показывалъ мнѣ въ прошломъ году одну изъ нихъ въ катакомбѣ святого Калиста. При воспоминаніи о ней у меня слезы навертываются. *Pete pro Phoebe et pro virginio ejus...* «Молитесь за Фебу и за...» Но какъ перевести слово *virginio*, что означаетъ супругъ единой жены, мужчина, не познавшій иной женщины, кромѣ дѣвы, ставшей его женою?... Молодость ваша пройдетъ, Дорсенъ, и наступитъ время, когда вы почувствуете то, что я чувствую,—глубокую скорбь о недоступности счастья по причинѣ прежнихъ оскверненій, и вы поймете, что счастье возможно только въ христіанскомъ бракѣ, весь чудный смыслъ котораго опредѣляется этою молитвой «*pro virginio ejus...*» Но съ вами тогда будетъ то же, что со мной, и эта книга,—онъ показалъ молитвенникъ, который держалъ въ рукѣ,—научить васъ изливать передъ Господомъ ваше раскаяніе и ваши скорби... Знаете вы частный стихъ: *Adoro te, devote?*... Нѣтъ... А, вѣдь, такой, какъ вы, способенъ чувствовать, что заключаютъ въ себѣ эти строфы. Слушайте вотъ это, одна форма приведетъ васъ въ восторгъ, какъ художника... Смыслъ таковъ: на крестѣ видѣли только человѣка, а не Бога, въ евхаристіи же не видно даже и человѣка, но мы вѣруемъ и исповѣдуемъ истинное пресуществленіе:

*In cruce latebat sola Deitas.
At hic latet simul et humanitas,
Ambo tamen credens atque confitens...*

И вотъ послѣдній стихъ:

*Peto quod petivit latro poenitens! **)*

Каковъ вопль! О, какъ дивно это! Вотъ настоящее предсмертное слово,—и онъ повторилъ: *Peto quod petivit latro poenitens!*

*) Джіованни Баттиста де-Росси, знаменитый римскій археологъ и величайшій знатокъ христіанскихъ древностей, род. въ 1822 г., состоитъ президентомъ римской *Pontificia Accademia d'Archeologia*. Знаменитѣйшіе его труды: *Roma utteranea cristiana* и *Inscriptiones christianaе urbis Romae*, а также работы по христіанской иконографіи.

**) Молю о томъ, о чемъ молилъ кающійся разбойникъ (на крестѣ).

О чемъ молился этотъ разбойникъ, этотъ Диксма, признанный церковью святымъ лишь за немногія слова: «Помяни меня, Господи, когда прійдешь въ царствіе Твое!...» А вотъ мы и у выхода... Нагнитесь, чтобы не испортить шляпы... Ну, теперь говорите, что требуется сдѣлать? Вы знаете девизъ Монфаноновъ: *Excelsior et firmior*, — все выше и все брѣпче. Дѣлая добро, лишняго не сдѣлаешь. Если гожусь на что-нибудь — «здѣсь!», какъ отвѣчали мы, бывало, на перекличкѣ.

Въ этомъ диковинномъ соединеніи благочестія и шутливости, восторженного краснорѣчія и политическаго или религіознаго фанатизма отражался Монфанонъ весь, цѣликомъ. Но веселость быстро исчезала съ его лица, гордаго и простого, въ одно и то же время, по мѣрѣ того, какъ подвигался впередъ рассказъ, очень искусно сложенный Дорсеномъ. Романистъ не сразу объяснилъ, въ чемъ состоитъ его предложеніе. Онъ отлично зналъ, что по существу дѣла ему не придется много толковать съ бывшимъ папскимъ зуавомъ. Будетъ одно изъ двухъ: или тотъ найдетъ его просьбу чудовищною и нелѣпою, или же сочтетъ долгомъ человѣколюбія ее исполнить, и тогда, насколько бы ни было ему это непріятно, онъ все сдѣлаетъ такъ же точно, какъ подаетъ онъ милостыню. Вотъ эту-то струну и попытался затронуть Жюльенъ, ставшій вдругъ дипломатомъ въ первый разъ въ жизни. На основаніи предшествовавшаго ихъ разговора на улицѣ, онъ счелъ себя вправѣ рассказать все, что можно было, о посѣщеніи его Горкой, причемъ умолчалъ про свое ложно данное честное слово, все еще лежавшее на его душѣ страшно тяжелымъ камнемъ. Онъ передалъ о томъ, какъ успокоилъ взбѣшеннаго поляка, какъ отвезъ его на желѣзную дорогу, какъ потомъ встрѣтились соперники вечеромъ у графини. Ярko очертилъ онъ настроеніе Альбы въ тотъ вечеръ и весь ужасъ анонимныхъ писемъ, написанныхъ невѣроятно злодѣйскимъ образомъ къ дочери и къ бывшему любовнику мадамъ Стено. И, наконецъ, сказавши про таинственную и внезапную ссору между Горкой и Флораномъ, писатель продолжалъ:

— Я согласился быть секундантомъ потому, что считаю своею и премѣнною обязанностью сдѣлать все возможное для того, чтобы дѣло не состоялась. Подумайте только, если одинъ изъ двухъ будетъ убитъ или раненъ, какъ скрыть дѣло въ такомъ болтливомъ городѣ, какъ Римъ? И что тутъ наплетутъ!... Ясно до очевидности, что молодцы эти перессорились изъ-за исторіи мадамъ Стено съ Лйтландомъ. Какъ могло это случиться, я рѣшительно не знаю. И относительно основной причины ни у кого сомнѣнія быть не мо-

жетъ. И можно быть увѣреннымъ въ томъ, что опять анонимныя письма къ Альбѣ, къ мадамъ Горка, къ мадамъ Ландъ!... До мужчинъ мнѣ дѣла нѣтъ... Изъ троихъ двое ваютъ, чтобы случилось съ ними все, что угодно. Но не с ни въ чемъ невинныя женщины... Вѣдь, это просто уж

— Правда, ужасно, — отвѣтилъ Монфанонъ. — И вот такъ отвратительны всѣ эти адюльтеры. Изъ-за нихъ много людей, помимо самихъ виновныхъ. Сами теперь виновато это общество, которое вы третьяго дня находили тайнымъ, утонченнымъ, интереснымъ... Но не въ этомъ перъ. Я понимаю. Вы требуете отъ меня совѣта относительно роли секунданта. Безумства моей молодости пригодятся, хотя, что я могу дать вамъ полезныя указанія... Соблюдайте приличій до мелочей и ни малѣйшей нервности, все дѣло когда хочешь уладить подобную исторію... Вамъ это будетъ не легко. Горка себя не помнитъ теперь. Я знаю поляковъ, есть огромные недостатки, но они храбры. Боже мой, до чего они храбры! А этотъ Шапронъ, его я тоже знаю, это одинъ изъ тѣхъ тихихъ упрямецъ, которые, не поморщившись, дадутъ грудь себѣ прострѣлять скорѣе, чѣмъ отступать на шагъ. А самолюбіе-то какое! Въ жилахъ у него добрая солдатская кровь, несмотря ни на какое мулатство. Припомните, тоже былъ мулатъ и какимъ былъ героемъ первый изъ трехъ Дюма, извѣстный генералъ. Да, тяжелое дѣло взяли вы на себя, добрый мой Дорсенъ... Вамъ надо бы найти другого секунданта, который вполнѣ сочувствовалъ бы вашимъ намѣреніямъ и, извините меня, былъ бы въ такихъ дѣлахъ поопытнѣе васъ, быть можетъ.

— Совершенно вѣрно, маркизъ, — заговорилъ Дорсенъ вздрагивающимъ отъ волненія голосомъ. — Въ Римѣ есть одинъ только человекъ, достаточно уважаемый, достаточно чтимый всѣми, и Горкой въ томъ числѣ, для того, чтобы виѣшательство его въ это щекотливое и опасное дѣло могло имѣть рѣшающее значеніе. Только одинъ человекъ способенъ убѣдить Шапрона извиниться или настоять на извиненіи со стороны его противника. За однимъ только человекомъ есть авторитетъ героя, передъ которымъ всѣ умолкаютъ, когда онъ говоритъ о чести. Этотъ человекъ — вы, маркизъ

— Я? — воскликнулъ Монфанонъ. — И вы хотите, чтобы былъ...

— Однимъ изъ секундантовъ Шапрона, — перебилъ Дорсенъ. — Да, это такъ. Я пріѣхалъ отъ него и ради этого... Не возражайте мнѣ того, что я знаю, что положеніе ваше не допускаетъ обраше

нія къ вамъ съ подобными просьбами. Потому, что таково положеніе, я и рѣшился обратиться къ вамъ. Не говорите мнѣ также, что дуэли противны вашимъ религіознымъ убѣжденіямъ. Для того, именно, чтобы не было дуэли, я умоляю васъ согласиться... Исторію эту необходимо прекратить. Блянусь вамъ, тутъ дѣло идетъ о душевномъ спокойствіи слишкомъ многихъ ни въ чемъ неповинныхъ людей...

И романистъ продолжалъ настаивать, пуская въ ходъ въ эту рѣшительную минуту всю гибкость своего ума и всю силу дара слова, какія только были въ его средствахъ. По лицу стараго бреттера, превратившагося въ страстнаго, усерднѣйшаго католика и въ величайшаго чудака изъ всѣхъ старыхъ холостяковъ, Жюльенъ могъ прослѣдить смѣну самыхъ разнообразныхъ и противоположныхъ впечатлѣній. Наконецъ, Монфанонъ съ какою-то особенною торжественностью положилъ свою руку на руку собесѣдника, крѣпко сжалъ ее и сказалъ:

— Слушайте, Дорсенъ, ничего вы мнѣ больше не говорите. Я согласенъ исполнить ваше желаніе, но подъ двумя условіями, примите это къ свѣдѣнію. Первое, что Шапронъ обязывается подчиниться моему рѣшенію, каково бы оно ни было. Второе, что вы удалитесь вмѣстѣ со мною, если эти господа вздумаютъ вести себя какъ мальчишки... Я соглашаюсь помогать вамъ исполнить долгъ человѣколюбія и только, — повторяю вамъ: и только... Прежде чѣмъ привозить ко мнѣ господина Шапрона, вы передадите ему мои слова съ полною точностью.

— Съ полною точностью, — отвѣтилъ романистъ и добавилъ: — Онъ у себя дома ждетъ результата моего обращенія къ вамъ.

— Въ такомъ случаѣ, — сказалъ маркизъ, — я возвращаюсь въ Римъ сейчасъ же съ вами... Секунданты Горки, навѣрное, уже являлись къ нему. Если, на самомъ дѣлѣ, желательно дѣло уладить, то отнюдь не слѣдуетъ его тянуть, хотя бы уже для того, чтобы не дать разростись сплетнямъ, неизбежно раздражающимъ самолюбія... Я пропущу крестный ходъ, но воспротивиться злу знаю, сдѣлать добро, а это стоитъ молитвы передъ Господомъ...

— Позвольте пожать вашу руку, высокочтимый другъ мой, — сказалъ Дорсенъ, — никогда въ жизни не признавалъ я такъ полно, значитъ, по-настоящему, хорошій человѣкъ...

Три четверти часа спустя романистъ завезъ Монфанона и вошелъ въ домъ улицы Леопарди почти радостнымъ отъ сознанія, что шелъ для себя въ лицѣ маркиза такую крѣпкую нравственную опору. Флорана онъ засталъ въ комнатѣ, служившей одновременно

курильной, занятымъ разборкою бумагъ съ методиче-
мой, сказывавшеюся въ его черныхъ, всегда немного
азахъ.

ь согласенъ, — проговорили почти одновременно гость и
Дорсенъ повторилъ слова маркиза, которыя обѣщаль
Флорану.

всемъ я полагаюсь на васъ обоихъ, — отвѣтилъ тотъ. —
не жажду крови графа Горки. Но и не желаю дать ему по-
озреть въ трусости внука полковника Шапрона. Надѣ-
акъ это и будетъ, при помощи родственника генерала
строга заслуженнаго война...

о разумѣется само собою, — сказалъ Жюльенъ. — Это что
рибавилъ онъ, когда Флоранъ подалъ ему письмо.

ниска, которую полчаса назадъ написалъ вамъ на этомъ
олѣ баронъ Гафнеръ. Я долженъ сказать, что имѣется
венькое. У меня были секунданты противника. Баронъ
нихъ, другой Ардеа.

ронъ Гафнеръ! — воскликнулъ Дорсенъ. — Вотъ стран-
ь!

истъ смолкъ, и оба они съ Флораномъ обмѣнялись взгля-
безъ словъ поняли другъ друга. Болеславъ не придумалъ
редства дать знать графинѣ Стено, къ какимъ способамъ
ревается прибѣгать въ своемъ мщеніи или въ своихъ

Съ другой стороны, извѣстная преданность барона къ
ено являлась лишнимъ шансомъ въ пользу мирнаго исхо-
съ тѣмъ вмѣстѣ неизбежная встрѣча фанатика Монфа-
отцомъ Фанни представлялась комическимъ эпизодомъ,
рывающимся въ драму отчаянной ревности Горки. Жюль-
нулся и продолжалъ:

смотрите, что съ Монфанономъ будетъ, когда мы назо-
этихъ двухъ секундантовъ. Знаете, вѣдь, это человѣкъ
аго вѣка, это — Монлюкъ, герцогъ Альба, Филиппъ II.
мощности опредѣлить, кого онъ ненавидитъ сильнѣе:
соновъ, невѣрующихъ, протестантовъ, жидовъ или нѣм-
акъ какъ эта темная и грязная личность, баронъ Гаф-
иняетъ въ себѣ до нѣкоторой степени все это вмѣстѣ,
ь терпѣть его не можетъ. Я уже не говорю о томъ, что
ь считаетъ Гафнера тайнымъ агентомъ, состоящимъ на
ойственного союза. Посмотримъ, что за посланіе... —
развернулъ письмо и пробѣжалъ его глазами. — Какъ бы
), а и хитрость плута можетъ порою пригодиться и сослу-

жить почти такую же службу, какъ доброта сердца. Съ своей стороны, этотъ баронъ тоже сообразилъ, что необходимо, какъ можно скорѣе, покончить съ вашимъ дѣломъ, хотя бы во избѣжаніе негодной болтовни. Онъ приглашаетъ насъ къ себѣ между шестью и семью часами, меня и вашего другого секунданта... Времени терять нельзя. Вы должны ѣхать со мною къ маркизу, чтобы просить его лично. Съ этого и начинайте, заручитесь его согласіемъ, прежде чѣмъ назовете имя гражданина Гафнера. Я знаю маркиза. Разъ онъ дастъ слово, потомъ уже не отступится...

Монфанонъ принялъ ихъ въ своей рабочей комнатѣ, очень большой, наполненной книгами и выходящей окнами въ сторону панорамы Форума, казавшейся еще величественнѣе подъ вечернимъ освѣщеніемъ, когда удлиняются тѣни колоннъ и арокъ на бѣломъ почти фонѣ мостовой. Въ обширной, квадратной кельѣ съ красными стѣнами не было признаковъ комфорта, за исключеніемъ развѣ ковра подъ длиннымъ письменнымъ столомъ, заваленнымъ бумагами, — вѣроятно, набросками пресловутаго сочиненія объ отношеніяхъ французскаго дворянства къ церкви. Посреди стола возвышалось распятіе. На стѣнѣ два гравированныхъ портрета: монсеньера Пія, чтимаго епископа Пуатье, и генерала Сони съ его деревянною ногой. Между ними висѣла хорошая масляная картина, изображающая святого Франциска, патрона хозяина квартиры. Этимъ и ограничивалась художественная сторона убранства комнаты. Старый дворянинъ нерѣдко говаривалъ: «Я освободился отъ тираніи лишнихъ вещей»... Но, съ чарующимъ видомъ на грандіозныя развалины и съ лазурнымъ небомъ надъ ними, это былъ ни съ чѣмъ несравнимый пріютъ для того, кто удалился сюда, отдавшись размышленіямъ и отказавшись отъ всѣхъ тревоженій когда-то бурной свѣтской жизни. Отшельникъ этой оиванды всталъ на встрѣчу гостямъ и, указывая Шапрону на раскрытую на столѣ книгу, заговорилъ:

— Я занимался вашимъ дѣломъ. Это книга Шатовильера о дуэли. Это кодексъ недостаточно полный. Тѣмъ не менѣе, рекомендую его на случай, если вамъ придется когда-нибудь взять на себя какую же обязанность, какъ наша въ данную минуту, — и онъ указалъ на Дорсена и на себя жестомъ, свидѣтельствовавшимъ о самомъ дружественномъ согласіи говорившаго. — Вы были, кажется, немного скоры на руку.. Хе-хе! Не оправдывайтесь. Таковъ, каимъ вы меня видите, когда мнѣ былъ двадцать одинъ годъ, я путилъ тарелкой въ лицо одному господину, который осмѣлился извѣщаться надъ монсинеоромъ графомъ Шамборомъ передъ веселою

компаніей якобинцевъ за провинціальнымъ табль-д'отомъ. И вотъ, — продолжалъ маркизъ, приподнимая свой сѣдѣющій усъ и показывая шрамъ, — вотъ что осталось на память. Этотъ рубака былъ когда-то драгунскимъ офицеромъ и предложилъ драться на сабляхъ. Я согласился и чуть на мѣстѣ не остался. Но и онъ поплатился двумя пальцами... Съ вами этого не случится, на этотъ разъ, по крайней мѣрѣ. Дорсенъ передалъ вамъ мои условія?

— И я ему отвѣтилъ выраженіемъ полной увѣренности въ томъ, что моя честь находится въ самыхъ надежныхъ рукахъ, — сказалъ Флоранъ.

— Вашу руку, — продолжалъ Монфанонъ, очень довольный, по-видимому. — Безъ фразъ. Такъ... Я понялъ васъ съ того дня, какъ говорилъ съ вами въ церкви св. Людовика. Вы чтите память близкихъ вамъ усопшихъ. Для меня же, убѣжденнаго, что прошлое для человѣка — все, для меня этого достаточно. Вотъ почему я доволенъ, счастливъ, что могу быть вамъ полезенъ. Теперь повторите мнѣ, ясно и обстоятельно, вашъ рассказъ Дорсену.

Когда Флоранъ передалъ въ короткихъ словахъ то, что было условлено между нимъ и Горкой, то-есть разговоръ, кончившійся ссорой, причемъ разскащикъ тщательно обходилъ подробности, въ которыхъ могло быть замѣшено имя его зятя, Монфанонъ проговорилъ фамиллярно:

— Скверно, совсѣмъ даже скверно выходить дѣло... Слушайте, секундантъ — то же, что духовникъ. Вы поспорили съ Горкой на улицѣ, но о чемъ зашелъ споръ? Вы не можете этого сказать? Что же, однако, могъ онъ вамъ сказать такого, что вы изъ себя вышли до желанія его ударить? Это пунктъ первый для разъясненія положенія...

— На это я не могу отвѣтить, — сказалъ Флоранъ.

— Въ такомъ случаѣ, — продолжалъ маркизъ, помолчавши немного, — съ полною опредѣленностью установлено одно: жестъ съ вашей стороны... какъ бы это сказать?... произвольный и, въ концѣ-концовъ, не имѣвшій послѣдствій. Это пунктъ второй... Ничего особеннаго противъ Горки вы не имѣете?

— Ничего.

— А онъ противъ васъ?

— Ничего тоже.

— Дѣло представляется въ нѣсколько лучшемъ видѣ, — сказалъ Монфанонъ и, помолчавши еще, продолжалъ, какъ бы разсуждая съ самимъ собой: — Графъ Горка считаетъ себя оскорбленнымъ... Да, оскорбленнымъ. Но было ли нанесено оскорбленіе?

Вотъ что мы обязаны обсудить... Нанесеніе оскорбленія дѣйствіемъ или угроза нанести такое оскорбленіе исключаютъ всякую возможность уладить дѣло. Но жестъ, едва начатый и тотчасъ же остановленный, такъ какъ дальше ничего изъ этого не произошло... Подождите, не прерывайте меня. Я пытаюсь разяснить и опредѣлить точно... Мы обязаны придти къ надлежащему рѣшенію... Намъ придется выразить наши сожалѣнія по поводу случившагося и представить Горкѣ, если онъ пожелаетъ, требовать иного удовлетворенія... А онъ не пожелаетъ. И теперь весь вопросъ сводится къ тому, кого онъ выберетъ въ секунданты. Кого можетъ онъ выбрать?

— Они уже были у меня полчаса назадъ, — сказалъ Флоранъ. — Одинъ изъ нихъ князь Ардеа...

— Дворянинъ, — замѣтилъ Монфанонъ, — съ этимъ можно столковаться. Я даже радъ буду повидать его, чтобы высказать мой взглядъ на аукціонную продажу его дворца, чего онъ отнюдь не долженъ былъ допускать... А другой?

— Другой? — вступился Дорсенъ. — Приготовьтесь къ солидному удару... Клянусь, я не зналъ его имени, когда поѣхалъ за вами къ катакомбамъ... Это... надо же, однако, сказать... это баронъ Гафнеръ.

— Баронъ Гафнеръ! — воскликнулъ Монфанонъ. — Болеславъ Горка, потомокъ графовъ Горка, славнаго Луки Горки, который былъ палатиномъ Познани и епископомъ Буявскимъ, взялъ въ секунданты Юстуса Гафнера, вора и грабителя, судившагося за мошенничества! Нѣтъ, Дорсенъ, повѣрить этому нельзя, невозможно это... — и съ задорнымъ видомъ онъ продолжалъ: — Мы не допустимъ его, вотъ и все, не допустимъ, какъ человѣка, не пользующагося уваженіемъ. За это уже я берусь и берусь отчитать, что слѣдуетъ, вашему Болеславу. И натѣшимся мы вдоволь, ручаюсь вамъ за то...

— Этого вы не сдѣлаете, — горячо заговорилъ Дорсенъ. — Начать съ того, что только законъ можетъ лишить человѣка права на уваженіе, то-есть опозорить его... Не такъ ли? А Гафнеръ былъ оправданъ и его противники приговорены къ уплатѣ судебныхъ издержекъ. Сами вы говорили мнѣ объ этомъ три дня назадъ. А затѣмъ, вы забываете нашъ послѣдній разговоръ...

— Простите, — перебилъ его въ свою очередь Флоранъ. — Господинъ маркизъ де - Монфанонъ своимъ согласіемъ быть моимъ секундантомъ оказалъ мнѣ величайшую честь, и этого я никогда не забуду. Если бы это повело за собою что-нибудь, малѣйше непріят-

него, я былъ бы въ отчаяніи и счелъ бы своею обязанностью обратиться къ нему со своимъ словомъ...

—Вѣтъ, — сказалъ маркизъ, послѣ новаго молчанія, — сейчасъ беру. — Онъ былъ необыкновенно великодушенъ, касалось двухъ или трехъ пунктовъ его маніи, и отзвучивъ на малѣйшую деликатность. Онъ опять къ Шатобриону и заговорилъ тономъ, рѣзкость котораго держиваемое только раздраженіе: — Не наше, впрочемъ и господинъ Горка счелъ для себя удобнымъ въ настоящее время обратиться къ посредничеству человѣка, которому не до насъ руки подавать. И такъ, вы сообщите наши имена сподамъ, и мы съ Дорсеномъ будемъ ожидать ихъ въ домъ, по правиламъ. Они должны къ намъ пріѣхать представители оскорбленнаго...

Они уже условились относительно свиданія сегодня въ три часа, — сказалъ Шатобрионъ.

Что такое? Условились? Съ кѣмъ? За кого условились? — спросилъ Монфанонъ въ новомъ припадкѣ гнѣва. — Съ вами? Ахъ, какъ не люблю я этого по-просту, да какъ-нибудь идти о предметѣ очень важномъ! На этотъ счетъ условно точенъ. Разъ вызовъ переданъ, вамъ, господа, слѣдовало на него отвѣтить да или нѣтъ, а эти господа были удалиться и тотчасъ же... Вина въ томъ не только...

Ардеа, что допустилъ этого стряпальщика фаворитовъ раздѣлывать здѣсь свои интриганскія интрижки... Ну, а мы исправимъ все это по-своему, на французскій манеръ, на французскій. Позвольте-ка узнать, что...

Я прочту вамъ записку, оставленную барономъ на моемъ имя, — сказалъ Дорсенъ и прочелъ очень вѣжливое и извиняющагося въ томъ, что избираетъ свой собственный домъ для переговоровъ четырехъ секундантовъ. — Я не могу, оставить безъ отвѣта настолько приличное письмо, — сказалъ онъ, — и романистъ къ Монфанону.

Очень много слишкомъ любезностей и комплиментовъ, — сказалъ маркизъ. — Садитесь сюда, — и онъ уступилъ место Шатобриону, — сообщите имъ наши фамиліи и наши адреса, что мы ихъ ожидаемъ, о ихъ первомъ отступленіи не упоминайте совсѣмъ. Ну, а повторять такіе штучки не совѣтовалъ!... А вамъ, Дорсенъ, такъ какъ вы не знаете этого господина, вамъ я не мѣшаю ѣхать къ нему

къ вашему знакомому, — понимаете меня? — и предупредить, что господинъ Шапронъ избралъ своимъ первымъ секундантомъ кутилу, стараго дуэлиста, все, что хотите, но требующаго строгаго соблюденія всѣхъ формальностей и, прежде всего, обращенія отъ имени ихъ обоихъ, по всѣмъ правиламъ, къ намъ обоимъ относительно назначенія мѣста для официальныхъ переговоровъ...

— Что я вамъ говорилъ? — обратился Дорсенъ къ Флорану, когда они сходили съ лѣстницы, распрощавшись съ Монфанонъ. — Другимъ человѣкомъ сталъ, какъ вы только называли барона... Такіе пойдутъ между ними переговоры, что хоть за деньги пускай послушать... Лишь бы не перепуталъ онъ всего съ полоумныхъ-то глазъ. Честное слово даю, если бы могъ я только предвидѣть, кого выберетъ Горжа, никогда не предложилъ бы вамъ этого война лиги, какъ я его называю.

— А я, съ своей стороны, — отвѣтилъ Шапронъ, смѣясь, — даже въ томъ случаѣ, если бы маркизь де-Монфанонъ поставилъ меня стрѣляться въ пяти шагахъ и съ прицѣла, все-таки, благодарилъ бы васъ за возобновленіе съ нимъ знакомства. Это совсѣмъ цѣльный человѣкъ, такой же, какъ мой покойный отецъ, какъ Майтлэндъ. Такихъ людей я обожаю!

«Такъ, стало быть, и нѣтъ возможности имѣть одновременно доброе сердце и добрую голову?» — разсуждалъ самъ съ собою Жюльенъ, направляясь къ палаццо Саворелли, гдѣ жилъ Гафнеръ, и вспоминая, съ одной стороны, озлобленіе маркиза, съ другой — иллюзіи Флорана относительно эгоиста Майтлэнда. Писателя вновь охватили всѣ его прежнія опасенія и даже значительно усилившіяся, такъ какъ хорошо извѣстно ему было, насколько раздражителей Монфанонъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, а такой-то, именно, случай, способный наиболѣе задѣть его за живое, представляло вынужденное объясненіе съ секундантами Горки. — Теперь остается одна надежда на самого Гефнера. Если этотъ опасный плутъ согласился принять на себя обязанность совершенно несовмѣстную ни съ его вкусами, ни съ его положеніемъ и привычками, ни, пожалуй, даже съ его лѣтами, то сдѣлавъ это, вѣроятно, по уговору съ своимъ будущимъ зятемъ и для того, чтобы все уладить. Весьма возможно, что въ данную минуту уже рѣшенъ и вопросъ о женитьбѣ Ардеа... Надѣюсь, впрочемъ, что нѣтъ. Маркиза это взбѣситъ до того, что онъ потребуетъ дуэли черезъ платокъ!»

Романистъ, самъ того не подозревая, угадалъ, какъ нельзя лучше. Случаю, точно забавляющемуся порой нагораживаніемъ однихъ событій на другія, было угодно, чтобы Ардеа получилъ за-

писку отъ мадамъ Стено въ ту самую минуту, когда обсу Горкой вопросъ о выборѣ другого секунданта, самъ край вольный тяжелыми хлопотами, которыя принять на себя же, согласился. Записка графини состояла изъ слѣдующихъ словъ: «Предложеніе за васъ сдѣлано. Отвѣтъ: да. Я хочу васъ обнять, симпатиконе». Ему тотчасъ же пришла лову гениальная мысль заставить своего будущаго тестя дѣло, которое онъ считалъ нелѣпымъ, бесполезнымъ и от Торопливая готовность Горки обратиться къ Гафнеру обуслась, какъ то сообразили тотчасъ же Дорсенъ и Флоранъ. емъ, чтобы его вѣроломная любовница была немедленно и обо всѣмъ. Что же касается барона, то и онъ согласился, — совпаденій! — проговоривши князю Ардеа почти тѣ самыя которыя были сказаны Монфанономъ Дорсену.

— Мы составимъ заранѣе протоколъ примиренія, и если на этомъ не уладится, мы откажемся...

Такиими словами закончился достопамятный разговоръ, нѣ достойный той *combinazione*, результатомъ которой замужество несчастной Фанни. Рѣчь тутъ шла не столько о бракѣ, сколько объ услугѣ, которую надо оказать запутавшимъ своимъ любовнымъ похождениямъ знатной дамѣ, руководившимъ постыднымъ торгомъ. Нужно ли добавлять, что ни Ардеа будущій тесть не сдѣлалъ ни тѣни намека на подлинную и всей этой исторіи? Быть можетъ, во всякое иное время въ осторожность барона и его до мелочности доходящая забота чтобы никогда и ничѣмъ не компрометироваться, предостерегала его отъ вмѣшательства въ сопряженные съ большими нестыями приключенія повинутаго и озвѣрѣвшаго любовника торгъ отъ того, что его дочь сдѣлается римскою княгиней съ какимъ именемъ, совсѣмъ вскружилъ ему голову. Онъ впрочемъ, благоразуміе сказать легкомысленному Ардеа:

— Мадамъ Стено не должна ничего знать, по крайней новаго распоряженія. Не то она непременно извѣститъ Горка, и Богъ знаетъ, что та способна надѣлать...

Въ дѣйствительности же и про себя, оба они отлично и что надо всѣми способами скрыть это отъ Майтлэнда. Всемя послѣ завтрака ушло на посѣщеніе Флорана и на разсылкой кучи телеграммъ, извѣщающихъ о помолвкѣ красавицъ тѣмъ болѣе счастливой, что кардиналъ Гверильо, по неслучайно, обѣщалъ самъ совершать богослуженіе во время еженія. Видя дочь настолько довольною, баронъ себя уже не

отъ радости. Этотъ странный человѣкъ очень любилъ дочь, но отчасти такъ, какъ любить коннозаводчикъ лошадь, выигравшую ему главный призъ. И такая любовь не менѣе искренна, чѣмъ всякая другая. И вотъ почему Дорсенъ, пріѣхавшій съ письмомъ Шапро-на и съ словеснымъ порученіемъ Монфанона, былъ встрѣченъ такъ необыкновенно любезно и предупредительно, что догадался тотчасъ же объ исходѣ матримоніальной интриги, про которую говорила ему Альба.

— Все, что будетъ угодно вашему другу, дорогой мой маэстро... Такъ, вѣдь, Пеппино?—говорилъ баронъ, садясь къ столу.— Хотите продиктовать письмо, Дорсенъ? Нѣтъ... Смотрите, такъ будетъ хорошо?... Вы сейчасъ поймете, съ какими чувствами мы приняли на себя эту обязанность, когда узнаете, что Фанни помолвлена съ княземъ Ардеа, состоящимъ здѣсь налицо... Рѣшено дѣло три часа назадъ, и вы первый узнаете объ этомъ. Такъ, вѣдь, Пеппино?—разослано было уже не менѣе трехсотъ телеграммъ.—Пріѣзжайте съ маркизомъ когда вамъ угодно. Прошу только, въ виду происшедшаго, пожаловать сюда, если возможно, между шестью и семью часами или между девятью и десятью, чтобы не испортить нашего маленькаго семейнаго обѣда.

— Остановимся на девяти,—сказалъ Дорсенъ.—Господинъ де-Монфанонъ немного формалистъ. Онъ захочетъ отвѣтить вамъ письмомъ.

— Князь Ардеа женится на медемуазель Гафнеръ! — этотъ крикъ, вырвавшійся у Монфанона при извѣстіи, сообщенномъ Жюльеномъ, прозвучалъ настолько болѣзненно, что молодой человѣкъ не подумалъ даже улыбнуться. Онъ счелъ нужнымъ предупредить своего слишкомъ раздражительнаго друга изъ боязни, какъ бы баронъ не заговорилъ о своемъ великомъ событіи при свиданіи съ ними и какъ бы маркизъ не вышелъ изъ себя. — Не я ли вамъ говорилъ, что обращеніе въ католичество этой дѣвицы не болѣе, какъ комедія? То же самое говорилъ я и монсиньору Гверильо! Вотъ куда она мѣтила, вотъ чего добивалась годами съ неподражаемымъ лицемѣріемъ! Ей нуженъ былъ дворецъ Кастанья. И она войдетъ, него хозяйкой. Она внесетъ туда съ собою весь позоръ награв-еннаго золота, забрызганнаго кровью... Предупредите ихъ, чтобы не смѣли заикаться при мнѣ объ этомъ, не то я за себя не ручаюсь... Секундантъ Горки, тестъ князя Ардеа, онъ торжествуетъ, какъ воръ, которому мѣсто въ исправительной тюрьмѣ, если бы въ Австріи были судьи!... Но позвольте. Всѣ остальные римскіе князья, гербы которыхъ не запятнаны, всѣ Орсини, Колонна, Оде-

скальки, Боргезе, Роспильози, неужели они не воспротивятся такой чудовищности?... Къ счастью, честь имени то же, что любовь: покупающіе эти святыни оскверняют ихъ своею платой, и купленное ими превращается въ негодную грязь... Княгиня Ардеа! Эта тварь!... О, какой позоръ!... Надо подумать, однако, о нашихъ обязательствахъ относительно добраго Шапрона. Мнѣ нравится этотъ молодой человѣкъ уже потому, что, по всей вѣроятности, дерется онъ за кого-нибудь другого, по чувству преданности, котораго я не понимаю. Тѣмъ не менѣе, это, все-таки, самопожертвованіе и это рыцарство... Онъ хотѣлъ помѣшать несчастному Горкѣ сдѣлать скандалъ, который вызвалъ бы подозрѣнія его сестры... И, кромѣ того, какъ я уже сказалъ ему, онъ чтитъ усопшихъ... Нѣтъ, я рѣшительно самъ не свой,—такъ поразила меня эта новость. Княгиня Ардеа!... Напишите вы этому Гафнеру, что мы будемъ у него въ девять часовъ. Не хочу я пускать сюда этихъ людей. Съѣхаться у васъ было бы не согласно съ правилами,—вы слишкомъ молоды. И, наконецъ, я предпочитаю ѣхать къ тестю, чѣмъ быть у зятя. Тотъ негодий дѣлаетъ свое дѣло, покупая на краденые милліоны то, что онъ покупаетъ. А этотъ?... И будь его прапрадѣдомъ Сикстъ V, Юлій II, Пій V, Гильдебрандъ, онъ все продалъ бы такъ же точно!... И съ его стороны не можетъ быть заблужденія. Онъ знаетъ о процессѣ этого человѣка, знаетъ, откуда взялись его милліоны. Должны же были они говорить о своихъ родныхъ, о своей прежней жизни. И послѣ этого ему ни почему получить золото такого проходимца. Не понимаетъ онъ, стало быть, что такое имя?... Наше имя! Да, вѣдь, это мы сами, наша честь въ устахъ и въ мысляхъ другихъ людей! Какъ счастливъ я, Дорсенъ, что полтора мѣсяца назадъ мнѣ минуло пятьдесятъ два года! Меня не будетъ на свѣтѣ, прежде чѣмъ случится то, что вы увидите,—агонію всѣхъ аристократій и всѣхъ королевствъ. И если бы пали они въ крови,—нѣтъ, они не падаютъ, они въ грязи валяются, что горше всего горькаго... Но пустое все это, пустое! Монархія, дворянство и церковь вѣчны. Народы, ихъ не признающіе, умрутъ, и только... Да, пишите письмо, я подпишу его. Отправьте туда и пообѣдайте со мной. Въ ихъ притонъ надо идти, запасшись аргументаціей, которая отклонила бы дуэль съ соблюденіемъ полнаго достоинства нашего кліента... Ему надо такой найти выходъ, отъ котораго я самъ не отказался бы. Нравится онъ мнѣ, повторяю вамъ еще разъ,—съ нимъ я отъ тѣхъ отдыхаю.

Эта экзальтація, начинавшая пугать Дорсена, усилилась еще во время обѣда. Къ тому же, при обсужденіи возможности уладить

дѣло, чего хотѣлъ добиться маркизь, цѣлымъ потокомъ набѣгали воспоминанія бурной молодости въ умѣ и въ рѣчахъ стараго дуэлиста. Совершенно инымъ сталъ этотъ человѣкъ, повторявшій лишь нѣсколько часовъ назадъ стихи священныхъ пѣснопѣній въ катакомбахъ. Стоило только разбудить въ немъ феодала, чтобъ онъ весь преобразился. А блескъ его глазъ и разгорѣвшійся румянецъ ясно показывали, что исторія съ дуэлью, въ которой онъ принялъ участіе вполне искренно, изъ человѣколюбія, опьяняла теперь его самого. Она расшевелила стараго любителя, мастера-бойца, далеко непокладистаго, въ вѣрующемъ человѣкѣ съ пламенными страстями, любившаго всякія волненія, въ томъ числѣ и рискъ жизнью, и обнаженные шпаги, какъ любилъ онъ теперь свои идеи, свое знамя, — съ беззавѣтнымъ увлеченіемъ. Не было уже помина ни о трехъ несчастныхъ женщинахъ, подозрѣнія которыхъ необходимо предупредить, ни о добромъ дѣлѣ, котораго не слѣдуетъ пропускать. Онъ видѣлъ опять своихъ прежнихъ друзей и ихъ мастерство бреттеровъ, картоны одного и излюбленные прямые удары другого. А затѣмъ всѣ анекдоты, далеко не мирнаго свойства, прерывались однимъ и тѣмъ же припѣвомъ:

— Но за коимъ чортомъ взялъ Горка въ секунданты Гафнера? Это до того унижительно, что понять даже невозможно...

Такъ дѣло шло до тѣхъ поръ, когда они сѣли въ экипажъ, чтобы ѣхать на совѣщаніе, и Дорсенъ сказалъ вучеру:

— Палаццо Саворелли.

— Этого только не доставало! — воскликнулъ маркизь, поднимая руку и сжимая кулакъ. — Мошенникъ живетъ въ домѣ претендента, въ домѣ Стюартовъ... Въ домѣ Стюартовъ! — повторилъ онъ еще разъ и смолкъ, что показалось Дорсену еще болѣе зловѣщимъ признакомъ, чѣмъ всѣ только что слышанныя имъ возбужденныя рѣчи. А потомъ онъ уже рта не открывалъ до тѣхъ поръ, пока они не вошли въ салонъ бывшаго старьевщика, превратившагося въ важную особу, вѣрнѣе же сказать, вошли они въ одинъ изъ салоновъ, такъ какъ было ихъ пять въ квартирѣ. Тутъ Монфанонъ началъ все кругомъ осматривать съ выраженіемъ на лицѣ такого отвращенія и злости, что Дорсенъ, несмотря на свое безпокойство, не могъ держаться отъ смѣха и поддразнилъ спутника, говоря:

— Надѣюсь, не скажете, что нѣтъ здѣсь прекрасныхъ вещей? Эти двѣ картины Морони *), напримѣръ?

*) Морони, иначе называемый *il Morone (Giov. Battista)*, по преимуществу портретистъ, род. въ Альбино, пров. Бергамо въ 1510 г., ум. въ 1578 г., художникъ вѣнцянской школы, ученикъ Буонвичино, прозваннаго Мопетто.

э не на своемъ мѣстѣ, — отвѣтилъ Монфанонъ. — Да, это дѣльныхъ портрета предковъ, а у этого милостиваго го-
лакихъ предковъ нѣтъ! Тутъ въ витринѣ оружіе, а онъ
не прикасался! Вотъ шитое изображеніе чудеснаго насы-
ю хлѣбами... Это уже прямо дерзость!... Вы не повѣри-
тъ, а мнѣ физически больно быть здѣсь. Меня терзаетъ
лько человѣческаго труда, сколько души человѣческой
о всѣ эти предметы, и все для того, чтобы попали они
рзости и за какую плату? Кому принадлежить это? За-
иза и припомните Шрёдера и другихъ, не извѣстныхъ
ставьте себѣ несчастныя конуры жертвъ, у которыхъ
ебеля, ни дровъ, ни хлѣба, и потомъ откройте глаза
ге...

вы, мой уважаемый другъ, — возразилъ романистъ, —
съ, вспомните нашъ разговоръ въ катакомбахъ, вспо-
тъ женщинъ, ради которыхъ я просилъ васъ не отказать

агодарю васъ, — сказалъ Монфанонъ и провелъ рукою по
щаю вамъ быть спокойнымъ...

спѣлъ онъ это выговорить, какъ отворилась дверь слѣ-
минаты, тоже освѣщенной, гдѣ, судя по доносившемуся
ло нѣсколько человѣкъ, и, навѣрное, мадамъ Стено и
ихъ числѣ, — подумалъ Жюльенъ. Вошелъ баронъ въ со-
ин Пеппино Ардеа. Во время обычныхъ представленій
разилъ контрастъ между этими тремя лицами. Гафнеръ
ъ вечернихъ фракахъ, съ цвѣтами въ петлицахъ, имѣли
и счастливый видъ благополучныхъ обывателей, у кото-
ни пятнышка на совѣсти. Обычно тусклый цвѣтъ лица
га былъ оживленъ, рѣзкій его взглядъ разнѣженъ. Что же
нзя, то на его веселомъ лицѣ свѣтилась все та же уди-
беззаботность балованнаго ребенка, тогда какъ стараго
голстыхъ сапогахъ, въ немного потертомъ сюртукѣ, по
инному лицу, можно было принять за человѣка, истер-
ознаніемъ совершенныхъ злодѣяній. Проворовавшійся
цій, призванный дать отчетъ великодушнымъ и довѣрчи-
одамъ, не можетъ имѣть болѣе мрачнаго и тяжело озабо-
да. Свою единственную руку онъ заложилъ за спину та-
имъ движеніемъ, что двое вошедшихъ не рѣшились про-
у свои руки. Появленіе такого посѣтителя, видимо, не со-
зало тому, чего ожидали отецъ и женихъ Фанни, такъ
инуту длилось молчаніе послѣ того, какъ сѣли всѣ чет-

еро. Баронъ заговорилъ первый солиднымъ, размѣреннымъ голо-
сомъ, отпускающимъ слова такъ, какъ мѣняла-ростовщикъ взвѣ-
шиваетъ червонцы, боясь ошибиться на миллиграммъ.

— Господа, я думаю, что въ полномъ соотвѣтствіи съ чувства-
ми, намъ общими, будетъ установить, прежде всего, одно положе-
ніе, которое должно стать руководящимъ при нашемъ совѣщаніи...
Мы собрались здѣсь за тѣмъ, разумѣется, чтобы устроить прими-
реніе между двумя господами, двумя джентльменами, которыхъ мы
уважаемъ, которыхъ уважаемъ, — скажу лучше, которыхъ мы любимъ
одинаково... — Говоря это, баронъ поочередно обратился къ своимъ
двѣмъ собесѣдникамъ. Двое отвѣтили поклонами, маркизъ не ше-
дельнулся. Гафнеръ немного помолчалъ и посмотрѣлъ на стараго
ворянина взглядомъ, привыкшимъ въ глубинѣ души разгады-
вать, за сколько можно кого купить. Онъ рѣшилъ, что первый се-
кундантъ Шапрона выдумщикъ всякихъ затрудненій, и продол-
жалъ: — Установивши это, я попрошу позволенія прочесть вамъ
эту маленькую бумажку, — онъ вынулъ изъ кармана вчетверо
сложенный листъ и, насаживая на конецъ носа знаменитый золотой
лорнетъ, говорилъ еще: — Это весьма неважная бумага, одинъ изъ
вашихъ *директивовъ*, какъ говорилъ графъ фонъ-Мольтке, которые
служатъ указателями при операціяхъ, проектъ протокола, который
мы можемъ измѣнить послѣ обсужденія... Словомъ, это первая при-
рожденная вѣха, дабы мы не пустились въ пустое пространство.

— Извините, милостивый государь, — прервалъ Монфанонъ,
еще сильнѣе нахмурившій свои нависшія брови при напомниманіи о
знаменитомъ фельдмаршалѣ, и жестомъ остановилъ чтеца, который
съ удивленія уронилъ свой лорнетъ на столъ. — Съ большимъ сожа-
леніемъ я вынужденъ вамъ сказать, что мы рѣшительно не можемъ
допустить, г. Дорсенъ и я, — онъ обратился къ романисту, отвѣчав-
шему неопредѣленнымъ движеніемъ крайне недовольнаго человѣ-
ка, — не можемъ допустить, повторяю я, той точки зрѣнія, на ка-
кую вы становитесь... Вы полагаете, будто мы здѣсь за тѣмъ, что-
бы устраивать примиреніе... Почему бы и не такъ?... Согласенъ,
что это весьма желательно... Но того, что будетъ, я не знаю, и,
позвольте вамъ сказать, вы тоже не знаете. Я здѣсь, мы здѣсь,
г. Дорсенъ и я, — и онъ еще разъ обратился къ Жюльену, повто-
рившему свое неопредѣленное движеніе, — чтобы выслушать пре-
тензіи, которыя графъ Горка поручилъ вамъ изложить представи-
телямъ г. Флорана Шапрона. Изложите претензіи, и мы ихъ обсу-
димъ. Сообщите намъ, какого вы желаете удовлетворенія отъ имени
вашаго кліента, и это мы обсудимъ. Маленькія бумажки придутъ

потомъ, если до нихъ дойдетъ дѣло, и, еще разъ, ни вы, ни мы не имѣемъ кончиться нашъ разговоръ, и знать не должны, прежде не будутъ установлены факты.

— Тутъ есть нѣкоторое недоразумѣніе, — сказалъ Ардеа, не-драженный рѣчью Монфанона. Онъ такъ же, какъ и Гафнеръ, не могъ очень простаго, но и очень страннаго характера, и прибавилъ: — Мнѣ пришлось не разъ принимать въ подобныхъ дѣлахъ, четыре раза въ качествѣ секундан-разъ — иначе, и я видѣлъ, что безъ споровъ примѣнялось предлагаетъ баронъ Гафнеръ и что, само по себѣ, есть не къ ускоренное, быть можетъ, средство для желательнаго, ризненно правильному выраженію вашему, установленію

нѣ неизвѣстно было число вашихъ дуэлей, мосьё, — Монфанонъ, становившійся еще болѣе нервнымъ съ того какъ выѣхалъ въ разговоръ будущій зять Гафнера, — но въ вамъ угодно было сообщить его намъ, то и я позволяю ать, что я дрался семь разъ и секундантомъ былъ разъ съ... Было это, правда, въ тѣ времена, когда главою ва- былъ вашъ отецъ; если мнѣ не измѣняетъ память, по- нязъ Урбанъ, котораго и имѣлъ честь знать при его свя- ѣ, служа самъ въ зуавахъ. То былъ достойный предста- мскаго дворянства, и онъ гордо носилъ свое имя, мосьё... вамъ это лишь въ доказательство того, что имѣю то же и опытъ по части дуэлей. И вотъ, мы всегда полагали, и секунданты для улаживанія дѣлъ, подлежащихъ улажи- также для правильнаго направленія, какъ то приличест- лъ неулаживаемыхъ... А потому рассмотримъ дѣло, — за- здѣсь и только за этимъ.

— И, господа, того же мнѣнія? — спросилъ Гафнеръ при- тономъ, обмѣнявшись движеніями головы сперва съ отомъ съ Ардеа. — Я отнюдь не настаиваю на моемъ п — Онъ сложилъ свою бумагу и сунулъ ее въ карманъ — становимъ же факты, какъ вы говорите. Графъ Го- гъ, считаетъ себя оскорбленнымъ, тяжело оскорблен- мъ Флораномъ Шапрономъ во время спора въ публич-

Шапронъ разгорячился, какъ вамъ извѣстно, госп- какъ бы это сказать?... до рѣзкаго движенія, не имѣв- ихъ послѣдствій, благодаря присутствію духа г. Гори- то ни было, исполненная или нѣтъ, угроза налицо. Г. оскорбленъ и требуетъ удовлетворенія... Полагаю,

сомнѣнія быть не можетъ относительно этого исходнаго положенія, которое и есть начало дѣла или, вѣрнѣе, само все дѣло...

— Еще разъ прошу извинить, — сухо отвѣтилъ Монфанонъ, не стараясь даже скрывать своего дурнаго расположенія духа, — г. Дорсенъ и я, мы опять не можемъ принять предлагаемой вами постановки вопроса. Вы полагаете, что рѣзкость г. Шапрона не имѣла послѣдствій потому, что г. Горка сохранилъ присутствіе духа. Мы же считаемъ, что со стороны г. Шапрона было сдѣлано движеніе, но что онъ тотчасъ же овладѣлъ собою. Изъ этого слѣдуетъ, что, по вашему мнѣнію, графъ Горка является въ качествѣ оскорбленнаго, тогда какъ до сихъ поръ его должно почитать лишь спрашивающимъ. А это очень большая разница.

— Но, вѣдь, онъ же, несомнѣнно, оскорбленный, — прервалъ Ардеа. — Остановленное, нѣтъ ли, простое движеніе есть уже угроза дѣйствіемъ. Я не думалъ выдавать себя за бреттера, припомнивши мою единственную дуэль... Но азбука *Codice cavalleresco* *) гласитъ: если за оскорбленіемъ словами послѣдовало дѣйствіе, то получившій ударъ есть оскорбленный, угроза же дѣйствіемъ равносильна дѣйствію. А затѣмъ оскорбленный дѣйствіемъ имѣетъ право избрать родъ дуэли, оружіе и условія... Справьтесь съ вашими авторами и съ нашими, съ Шатовильяромъ, съ Дю-Верже, Анжелини и Желли, у всѣхъ одно...

— Скорблю за нихъ, — сказалъ Монфанонъ и взглянулъ на князя съ угрожающимъ почти выраженіемъ, — ибо такое мнѣніе не выдерживаетъ критики ни вообще, ни въ частномъ случаѣ. Доказательство, что бреттеру, какъ вы сказали, — его голосъ дрожалъ, отбѣняя умышленную дерзость князя, — *бравд*, говоря языкомъ вашей родины, достаточно было бы для совершенія легальнаго убійства оскорбить отвратительными словами того, кого онъ желаетъ ухлопать. Оскорбленный отвѣчаетъ произвольнымъ и сдержаннымъ движеніемъ, относительно значенія котораго можно ошибиться, и вы признаете, что *бравд* есть обиженный, предоставляете ему выборъ оружія?...

— Но позвольте, господинъ маркизъ, — заговорилъ опять Гафтеръ съ видимымъ сокрушеніемъ, такъ какъ всѣ пререканія и несторчивость стараго дворянина истомили его склонность къ мирнымъ

*) То же, что во Франціи *Code du duelliste* — кодексъ дуэлиста, собраніе правилъ, освященныхъ обычаемъ, относительно всѣхъ подробностей, касающихся такъ называемыхъ „дѣлъ чести“. Такихъ кодексовъ имѣется нѣсколько на франц. и на итальянскомъ языкахъ.

блаживаніямъ дѣлать, — къ чему вы все это клоните? Не-
умаете, что такими придирками...

дирками!... — почти крикнулъ Монфанонъ, приподни-
вста.

фанонъ!... — воскликнулъ Дорсенъ умоляющимъ голо-
ая и чуть не насильно усаживая этого ужаснаго чело-

еру слово назадъ, — сказалъ баронъ, — если оно васъ за-
Повѣрьте, у меня и въ мысляхъ не было... Повторяю,
инить меня, господинъ маркизь... Но, позвольте, ска-
зе угодно вамъ для вашего кліента, — такъ, просто ска-
атѣмъ мы, съ своей стороны, сдѣлаемъ все отъ насъ за-
тобы согласить ваши требованія съ требованіями на-
ча... Нужно подвести маленькій балансъ...

тъ, мосьё, — возразилъ Монфанонъ высокомерно-стро-
правосудіе. А это, опять-таки, очень большая разница.
намъ, г. Дорсену и мнѣ, — продолжалъ онъ рѣзкимъ го-
отъ что: графъ Горка тяжело оскорбилъ господина Шап-
вольте мнѣ кончить, — настаивалъ онъ, видя одновре-
еніе Ардеа и Гафнера. — Да, господа, надо, чтобы оскорб-
тяжелое, для того, чтобы г. Шапронъ, извѣстный всѣмъ
отличнѣйшею вѣжливостью, позволилъ себѣ сдѣлать
непринятое въ обществѣ движеніе, о которомъ было го-
ѣмъ, между этими господами было условлено, по осо-
намъ, которые мы обязаны принять въ томъ видѣ, въ
намъ переданы, было условлено, говорю я, что сущ-
бленія, нанесеннаго господиномъ Горкой господину Шап-
детъ открыта. Но мы имѣемъ право и, добавлю я, мы
мѣрятъ тяжесть оскорбленія сплю необычнаго раздра-
ваннаго имъ со стороны господина Шапрона... Изъ это-
заю, что протоколъ соглашенія, если мы таковой соста-
енъ заключать въ себѣ, въ видахъ справедливости, обо-
упки. Графъ Горка заявитъ, что беретъ свои слова на-
Шапронъ выразить сожалѣніе о томъ, что увлекся...
это невозможно, — воскликнулъ князь, — никогда Горка
ся на это!

хотите заставить ихъ непременно драться? — просто-
рѣ.

почему бы и не такъ? — сказалъ выведенный изъ терпѣ-
онъ. — Все же будетъ это лучше, чѣмъ одному оставать-
орбленіи словами, а другому при ударѣ палкой...

— И такъ, господа, — заговорилъ баронъ, поднимаясь съ мѣста спустя минуту молчанія, послѣдовавшаго за этою неосторожною выходкой потерявшаго самообладаніе человѣка, — мы поговоримъ еще разъ съ нашимъ кліентомъ. Если угодно будетъ, мы возобновимъ нашъ разговоръ завтра въ десять часовъ утра, напримѣръ, здѣсь или гдѣ вы найдете для себя удобнымъ... Насъ вы, надѣюсь, извините, господинъ маркизъ. Дорсенъ передалъ вамъ, вѣроятно, исключительность обстоятельствъ...

— Да, онъ говорилъ, — оборвалъ Монфанонъ и опять посмотрѣлъ на князя такимъ грустнымъ взглядомъ, что тотъ почувствовалъ, какъ краска выступаетъ на его лицѣ, разсердиться же на этотъ странный взглядъ не было никакой возможности. Дорсенъ поспѣшилъ предупредить всякія дальнѣйшія объясненія, обратившись къ Юстусу Гафнеру:

— Не угодно ли съѣхаться у меня? Мы будемъ имѣть больше шансовъ избѣжать лишнихъ комментариевъ...

— Вы хорошо сдѣлали, что перемѣнили мѣсто, — говорилъ Монфанонъ пять минутъ спустя, садясь въ экипажъ своего молодого друга. Съ лѣстницы они сходили молча. Высоко-честный, но мало сдержанный маркизъ глубоко сожалѣлъ теперь о своемъ странномъ, вызывающемъ тонѣ. — Что же тутъ сдѣлаешь? — прибавилъ онъ. — Этотъ оскверненный дворецъ, наглая роскошь этого мошенника, князь этотъ, продающій свое имя, баронъ съ его мрачнымъ прошлымъ... Я рѣшительно собою не владѣлъ! Въ особенности, баронъ съ его *директивами*! Какъ разъ въ пору, будучи нѣмцемъ, цитировать словечки господина де-Мольте французскому солдату, дравшемуся въ 70 году. А его «подвести балансъ», эта биржевая терминологія, примѣняемая къ дѣламъ чести, а его отвратительная вѣжливость, смѣсь подобострастія и нахальства!... Какъ бы то ни было, недоволенъ я собою, всѣмъ я недоволенъ...

Въ его голосѣ было столько добродушія, слышалось столько раскаянія въ томъ, что онъ не совладѣлъ съ собою въ такомъ важномъ дѣлѣ, что Дорсенъ, вмѣсто упрековъ, пожалъ ему руку и сказалъ:

— Ничего, до завтра... Все уладимъ, — это не больше, какъ отъючка...

— Вы говорите это, чтобы меня утѣшить, — сказалъ маркизъ, — но этого рода дѣла я уже знаю... плохо идетъ, очень плохо... по моей винѣ! Быть можетъ, намъ не придется оказать иной услуги нашему доброму Шапрону, какъ только устроить ему дуэль въ не особенно опасныхъ условіяхъ... Ахъ, какъ не во-время вы-

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

Но, вѣдь, и Горка же... какъ могъ
нта? Просто непостижимо!... Обрати
ическое словечко *джентельмены*, ч
вой смыслъ: воруйте, предательству
и съ щегольской запряжкой, дома
шо сервированные обѣды и умѣйте
комъ я страдалъ! О, не хорошо это,
мой! Какъ не легко умираетъ въ
ригъ онъ такъ тихо, что его спутн

(Продолженіе слѣдуетъ).

Художнику.

Не торопись на югъ счастливый,
Подъ бирюзовый небосводъ,
Когда страдаетъ терпѣливый,
Судьбой обиженный народъ.

Ты говоришь: подъ южнымъ небомъ
Я не увижу предъ собой
Руки, протянутой за хлѣбомъ
Передъ крестьянскою избой,

Полей, сожженныхъ лѣтнимъ зноемъ,
Полунзсохшихъ рѣкъ, озеръ,
Толпу дѣтей съ докучнымъ воемъ,
Прозящій хлѣба жадный взоръ...

Подъ шумъ волны неторопливой,
Вдали отъ бурь и непогодъ,
Забуду я про терпѣливый,
Судьбой обиженный народъ.

Меня святое вдохновенье
Не осѣняло ужъ давно,
И югъ, и море, и движенье
Я передамъ на полотно...

О погоди!... Хоть юга небо
И вдохновить тебя на трудъ,
Но развѣ тѣ, что ищутъ хлѣба,
Тебя съ мольбою не зовутъ?...

Русская Мысль.

дѣ, ты ихъ братъ, запомни это,
ою брезгливость побѣди,
овами теплаго привѣта
къ приласкай къ своей груди.

правду, полную печали,
полотнѣ запечатлѣй,
юбы къ ногамъ ея упали
расѣты дивныя морей...

сть знаютъ всѣ, какъ гибнуть братья,
Русь намъ вышлетъ много силъ...
й руку мнѣ, и стану знать я,
о ты добру не измѣнилъ!...

Ив. П—овъ.

РАЗСКАЗЪ НЕИЗВѢСТНАГО ЧЕЛОВѢКА.

I.

По причинамъ, о которыхъ не время теперь говорить подробно, я долженъ былъ поступить въ лакеи къ одному петербургскому чиновнику, по фамиліи Орлову. Было ему около 35 лѣтъ и звали его Георгіемъ Ивановичемъ.

Къ этому Орлову поступилъ я не ради его самого, а ради его отца, извѣстнаго государственнаго человѣка, котораго считалъ я серьезнымъ врагомъ своего дѣла. Я рассчитывалъ, что, живя у сына, по разговорамъ, которые услышу, и по бумагамъ и запискамъ, какія буду находить на столѣ, я въ подробности изучу планы и намѣренія отца.

Обыкновенно часовъ въ одиннадцать утра въ моей лакейской трещалъ электрическій звонокъ, давая мнѣ знать, что проснулся баринъ. Когда я съ вычищеннымъ платьемъ и сапогами приходилъ въ спальню, Георгій Ивановичъ сидѣлъ неподвижно въ постели, не заспанный, а скорѣе утомленный сномъ, и глядѣлъ въ одну точку, не выказывая по поводу своего пробужденія никакого удовольствія. Я помогалъ ему одѣваться, а онъ неохотно подчинялся мнѣ, молча и не замѣчая моего присутствія; потомъ, съ мокрою отъ умыванья головой и пахнуцій свѣжими духами, онъ шелъ въ столовую пить кофе. Онъ сидѣлъ за столомъ, пилъ кофе и перелистывалъ газеты, а я и горничная Поля почтительно стояли у двери и смотрѣли на него. Два взрослыхъ человѣка должны были съ самымъ серьезнымъ вниманіемъ смотрѣть, какъ третій пьетъ кофе и грызетъ сухарики. Это смѣшно и дико, но въ этомъ я не видѣлъ для себя ничего унижительнаго, хотя былъ такимъ же дворяниномъ и образованнымъ человѣкомъ, какъ самъ Орловъ. У меня тогда начиналась чахотка. Я знаю, подъ вліяніемъ ли болѣзни, или начинавшейся перемежной лихорадки, которой я тогда не замѣчалъ, мною изо дня въ день

овладѣвала страстная, раздражающая жажда обыкновенной телеской жизни. Мнѣ хотѣлось душевнаго покоя, здоровья, го воздуха, сытости. Я становился мечтателемъ и, какъ же не зналъ, что собственно мнѣ нужно. То мнѣ хотѣлось уйти въ пустырь, сидѣть тамъ по цѣлымъ днямъ въ башенкѣ у окошечка, трѣть на деревья и поля; то я воображалъ, какъ я покупаю пять земли и живу помѣщикомъ; то я давалъ себѣ слово, мусь наукой и непременно сдѣлаюсь профессоромъ какаго провинціального университета. Я—отставной лейтенантъ флота; мнѣ грезились море, наша эскадра и корветъ, на которомъ совершилъ кругосвѣтное плаваніе. Мнѣ хотѣлось еще разъ и то невыразимое чувство, когда, напримѣръ, гуляя въ скомъ лѣсу или глядя на закатъ солнца въ Бенгальскомъ замираешь отъ восторга и, въ то же время, грустишь по . Мнѣ снились горы, женщины, музыка... Похоже было на будто я только впервые сталъ замѣчать, что, кромѣ задачъ, являющихся сущностью моей жизни, есть еще необъятный вышъ съ его вѣками, безконечностью и съ милліардами жизней вломъ и настоящимъ. Я съ любопытствомъ, какъ мальчикъ тривался въ лица, вслушивался въ голоса. И когда я стоялъ и смотрѣлъ, какъ Орловъ пьетъ кофе, я чувствовалъ лакеемъ, а любопытнымъ зрителемъ.

Наружность у Орлова была петербургская: узкія плечная талія, впалые виски, плоскія щеки, глаза неопредѣленныя и скудная, тускло окрашенная растительность на головѣ и усахъ. Лицо у него было холеное, лощеное, потертое и ное. Особенно непріятно оно было, когда онъ задумывался спалъ. Петербургъ—не Испанія; наружность здѣсь не имѣетъ того значенія даже въ любовныхъ дѣлахъ и нужна только вительнымъ лакеямъ и бучерамъ. Заговорилъ же я о нар Орлова потому только, что въ ней было нѣчто въ высшей интересное для меня, а именно: когда Орловъ брался за газетную книгу, какая бы она ни была, или же встрѣчался съ людьми они ни были, то глаза его начинали иронически улыбаться, лицо принимало выраженіе легкой, не злой насмѣшки. Передавалъ какъ что-нибудь прочесть или услышать, у него всякій разъ уже наготовѣ иронія, какъ щитъ у дикаря, ожидающаго, что сейчасъ выстрѣлятъ. Это была иронія привычная, воспитанная, и въ послѣднее время она показывалась на лицѣ, в уже безо всякаго участія воли, а какъ бы по рефлексу. Вотъ послѣ.

Въ первомъ часу онъ съ выраженіемъ ироніи бралъ свой портфель, набитый бумагами, и уѣзжалъ на службу. Обѣдалъ онъ не дома и возвращался послѣ восьми. Я зажигалъ въ кабинетѣ лампу и свѣчи, а онъ садился въ кресло, вытягивалъ ноги на стулъ и, развалившись такимъ образомъ, начиналъ читать. Почти каждый день онъ привозилъ съ собой или ему присылали изъ магазиновъ новыя книги, и у меня въ лакейской въ углахъ и подъ моею кроватью лежало множество книгъ на трехъ языкахъ, не считая русскаго, уже прочитанныхъ и брошенныхъ. Читалъ онъ съ необыкновенною быстротой. Сегодня прислали изъ магазина книгу листовъ въ двадцать, а завтра ужъ она лежитъ обрѣзанная на столѣ, и Орловъ излагаетъ пріятелямъ ея содержаніе. Говорятъ: скажи мнѣ, что ты читаешь, и я скажу тебѣ, кто ты. Это, быть можетъ, и правда, но судить объ Орловѣ по тѣмъ книгамъ, какія онъ читалъ, я положительно затрудняюсь. То была какая-то каша, а не чтеніе. Онъ читалъ и философію, и французскіе романы, и политическую экономію, и финансы, и новыхъ поэтовъ, и изданія *Посредника*, — и все одинаково съ тѣмъ же ироническимъ выраженіемъ глазъ.

Послѣ десяти онъ тщательно одѣвался, часто во фракъ, очень рѣдко въ свой камеръ-юнкерскій мундиръ, и уѣзжалъ изъ дому. Возвращался подъ утро.

Жили мы съ нимъ тихо и мирно и никакихъ недоразумѣній у насъ не было. Обыкновенно онъ не замѣчалъ моего присутствія и когда говорилъ со мною, то на лицѣ у него не было ироническаго выраженія, — значить, не считалъ меня человѣкомъ.

Только одинъ разъ я видѣлъ его сердитымъ. Однажды, — это было черезъ недѣлю послѣ того, какъ я поступилъ къ нему, — онъ вернулся съ какого-то обѣда часовъ въ девять; лицо у него было капризное, утомленное. Когда я шелъ за нимъ въ кабинетъ, чтобы зажечь тамъ свѣчи, онъ сказалъ мнѣ:

— У насъ въ боннатахъ чѣмъ-то воняетъ.

— Нѣтъ, воздухъ чистъ, — отвѣтилъ я.

— А я тебѣ говорю, что воняетъ, — повторилъ онъ раздраженно.

— Я каждый день отворяю форточки.

— Не разсуждай, болванъ! — крикнулъ онъ.

У меня забилося сердце. Я обидѣлся и хотѣлъ противорѣчить, Богъ знаетъ чѣмъ бы это кончилось, но Поля, знавшая своего рина лучше, чѣмъ я, выручила насъ обоихъ.

— Въ самомъ дѣлѣ, какой дурной запахъ! — сказала она, под-

юви.—Откуда бы это? Степанъ, отвори въ гостиную каминъ.

заахала, засуетилась и пошла ходить по всей комнате, шаря своими юбками и шия въ пульверизаторъ. Когда Орловъ уже сидѣлъ за столомъ и быстро писалъ нѣсколько строкъ, онъ сердито фыркнулъ и потомъ началъ снова писать.

Портъ ихъ возьми! — пробормоталъ онъ. — Хотѣла чудовищную память!

Вотъ, письмо было написано; онъ всталъ изъ кресла и сказалъ:

— Ты поѣдешь на Знаменскую и отдашь это письмо г-нѣ Красновской въ собственные руки. Но сначала, не вернулся ли мужъ, то-есть г. Красновскій? Если, то письма не отдавай и поѣзжай назадъ. Посмотри, если она спроситъ, есть ли кто-нибудь у меня, скажи, что съ восьми часовъ у меня сидятъ два камина и что-то пишутъ.

Онъ поѣхалъ на Знаменскую. Швейцаръ сказалъ ему, что Красновскій еще не вернулся, и я отправился домой. Онъ отворилъ дверь высокій, толстый, бурый лакей селенными и сонно, вяло, важно и грубо, какъ толстый, началъ разговаривать съ лакеемъ, спросилъ меня, что я пришелъ ответить, какъ въ переднюю изъ залы была черная платъ. Она прищурила на меня глаза и сказала: Аннаида Федоровна дома?—спросилъ я.

— Что я,—сказала дама.

Письмо отъ Георгія Ивановича.

Она нетерпѣливо распечатала письмо и, держа его въ рукахъ и показывая мнѣ свои кольца съ брилліантами, стала читать. Разглядѣвъ блѣлое лицо съ мягкими линиями, съ выдающею передъ подбородкомъ и съ длинными, темными рѣсницами, большой лобъ, переходъ отъ лица къ шеѣ, движенія и манеры, — все это было удивительно мягко, женственно и такъ, что я могъ дать этой дамѣ не больше 25 лѣтъ.

— Сланийтесь и благодарите, — сказала она, кончивъ читать. — Есть кто-нибудь у Георгія Ивановича?—спросила она мягко и какъ бы стыдясь за свое недовѣріе.

— Какіе-то два господина,—отвѣтилъ я.—Что-то пишутъ.

— Сланийтесь и благодарите,—повторила она и, склонивъ голову и читая на ходу письмо, безшумно вышла.

Я тогда встрѣчалъ мало женщинъ и эта дама, которую я видѣлъ мелькомъ, произвела на меня сильное впечатлѣніе. Возвращаясь домой пѣшкомъ, я вспоминалъ ея лицо, брилліанты и запахъ тонкихъ духовъ и мечталъ о томъ, какъ я куплю себѣ небольшое имѣніе и женюсь на сосѣдкѣ, у которой будутъ такія же мягкія, интеллигентныя и изящныя черты. Однимъ словомъ, сантиментальность. Когда я вернулся, Орлова уже не было дома.

II.

И такъ, съ хозяиномъ мы жили тихо и мирно, но, все-таки, то нечистое и оскорбительное, чего я такъ боялся, поступая въ лакеи, было налицо и давало себя чувствовать каждый день. Я не ладилъ съ Полей. Это была хорошо упитанная, избалованная тварь, обожавшая Орлова за то, что онъ баринъ, и презиравшая меня за то, что я лакей. Вѣроятно, съ точки зрѣнія настоящаго лакея или повара она была обольстительна. Полное лицо, румяныя щеки, вздернутый носъ, прищуренные глаза и полнота тѣла, переходящая уже въ пухлость. Она пудрилась, красила брови и губы, затягивалась въ корсетъ и носила турнюръ и браслетку изъ монетъ. Походка у нея была мелкая, подпрыгивающая; когда она ходила, то вертѣла или, какъ говорится, дрыгала плечами и задомъ. Шуршанье ея юбокъ, трескъ корсета и звонъ браслета и этотъ хамскій запахъ губной помады, туалетнаго уксуса и духовъ, украденныхъ у барина, когда я по утрамъ убиралъ съ нею комнаты, возбуждали во мнѣ такое чувство, какъ будто я дѣлалъ вмѣстѣ съ нею что-то мерзкое. Она крада у своего барина духи, деньги, галстуки, перчатки, платки и даже шляпы. И у меня также она крада деньги, галстуки, почтовую бумагу и однажды даже утащила коробочку съ пілюлями только потому, что на этой коробочкѣ была хорошенькая картинка.

Оттого ли, что я не воровалъ вмѣстѣ съ нею, или не изъявлялъ никакого желанія стать ея любовникомъ, что, вѣроятно, оскорбляло ее, или, быть можетъ, оттого, что она чуяла во мнѣ чужого человека, она возненавидѣла меня съ перваго же дня. Моя неумѣлость, бѣій, застѣнчивый видъ и моя болѣзнь представлялись ей жалкими и вызывали въ ней чувство гадливости. Я тогда сильно кашлялъ; днемъ и во время бессонницы мнѣ удавалось удерживать кашель силою воли, но во снѣ я заливался соловьемъ и мѣшалъ ей спать, такъ какъ ея и мою комнату отдѣляла одна только деревянная перегородка. Каждое утро она говорила мнѣ:

— Ты опять не давалъ мнѣ спать. Въ больницѣ жать, а не у господъ жить. Чахоточный!

Она такъ искренно вѣрила, что я не человѣкъ, а ящее неизмѣримо ниже ея, что, подобно римскимъ и боторыя не стыдились купаться въ присутствіи рабов мнѣ иногда ходила въ одной сорочкѣ; въ то же время ринъ или прикащикъ изъ магазина заставлялъ ее неспр она громко взвизгивала и убѣгала.

Однажды за обѣдомъ (мы каждый день получали и ра супъ и жарбое), когда я находился въ прекрасномъ настроеніи, мнѣ захотѣлось спасти эту дѣв жечь въ ней потухшее или никогда не горѣвшее чувство.

— Поля, вы въ Бога вѣруете?—спросилъ я.

— А то какъ же?

— Стало быть, вы вѣруете, — продолжалъ я, — страшный судъ и что мы дадимъ отвѣтъ Богу за каждый ной поступокъ?

И я длинно заговорилъ о томъ, какъ грѣшно воровать и оскорблять. Она насмѣшливо и холодно смотрѣла на меня, потому, когда, повидимому, мои сентенціи надоѣли ей, вспыхнула и сказала сердито:

— А ты развѣ не воруетъ? Праведникъ тоже нашелся, здравствуйте...

Послѣ этого я еще нѣсколько разъ за чаемъ и за обѣдомъ пытался наставить ее на путь истинный; но мои попытки привели меня только къ убѣжденію, что у этой цѣльной, вполне законченной натуры не было ни Бога, ни совѣсти, ни законовъ, и что если бы мнѣ понадобилось убить, поджечь или украсть, то за деньги я не могъ бы найти лучшаго сообщника.

Въ необычной обстановкѣ, да еще при моей застѣнчивости, мнѣ въ первую недѣлю жилось у Орлова не легко. Въ лакейскомъ фракѣ я чувствовалъ себя какъ въ тяжелыхъ латахъ. Но скоро привычка взяла свое. Какъ настоящій лакей, я прислуживалъ, убиралъ комнаты, бѣгалъ и ѣздилъ, исполняя всякія порученія. Когда Орлов не хотѣлось ѣхать на свиданіе къ Зинаидѣ Федоровнѣ или когда онъ забывалъ, что обѣщалъ быть у нея, я ѣздилъ на Знаменскую, отдавалъ тамъ письмо въ собственные руки и лгалъ. Въ всякій день этой моей новой жизни я считалъ пропащимъ и себя, и для моего дѣла. Орловъ никогда не говорилъ отцѣ, его гости — тоже, и о дѣятельности известнаго

ственного человека я зналъ только то, что удавалось мнѣ, какъ и раньше, добывать изъ газетъ и переписки съ товарищами. Тѣ сотни записокъ и бумагъ, которыя я находилъ въ кабинетѣ и читалъ, не имѣли даже отдаленнаго отношенія къ тому, что мнѣ было нужно. Орловъ былъ совершенно равнодушенъ къ громкой дѣятельности своего отца и имѣлъ такой видъ, какъ будто не слышалъ о ней или какъ будто отецъ у него давно уже умеръ. Я скучалъ и томился, но, все-таки, продолжалъ жить у него.

III.

По четвергамъ у насъ бывали гости.

Я заказывалъ въ ресторанѣ кусокъ рибифа и говорилъ въ телефонъ Елисѣеву, чтобы прислали намъ икры, сыру, устрицъ и проч. Покупалъ три колоды картъ. Поля съ самаго утра начинала готовить чайную посуду и сервировку для ужина. Эта маленькая дѣятельность нѣсколько разнообразила нашу праздную жизнь, и потому четверги были для насъ самыми интересными днями.

Гостей всякій разъ приходило только трое. Самымъ солиднымъ и, пожалуй, интереснымъ былъ гость, по фамиліи Пекарскій, высокій, худощавый человекъ, лѣтъ сорока пяти, съ длиннымъ, горбатымъ носомъ, съ большою черною бородой и съ лысиной. Глаза у него были большіе, на выкатѣ, и выраженіе лица серьезное, вдумчивое, какъ у греческаго философа. Служилъ онъ въ управленіи желѣзной дороги и въ банкѣ, былъ юрисконсултомъ при какомъ-то важномъ казенномъ учрежденіи и состоялъ въ дѣловыхъ отношеніяхъ со множествомъ частныхъ лицъ, какъ опекунъ, предсѣдатель конкурса и т. п. Имѣлъ онъ чинъ совсѣмъ небольшой и скромно называлъ себя присяжнымъ повѣреннымъ, но вліяніе у него было громадное. Его визитной карточки или записки достаточно было, чтобы васъ принялъ не въ очередь знаменитый докторъ, директоръ дороги или важный чиновникъ; говорили, что по его протекціи можно было получить должность даже четвертаго класса и замѣть какое угодно непріятное дѣло. Считался онъ очень умнымъ человекомъ, но это былъ какой-то особенный, странный умъ. Онъ могъ въ одно мгновеніе помножить въ умѣ 213 на 373 или перевести стерлинги на марки безъ помощи карандаша и табличекъ, превосходно налъ желѣзно-дорожное дѣло и финансы, и во всемъ, что касалось администраціи, для него не существовало тайнъ; по гражданскимъ вѣдамъ это былъ искуснѣйшій и непобѣдимый адвокатъ. Но этому обыкновенному уму было совершенно непонятно многое, что зна-

еть даже иной глупый человекъ. Такъ, онъ рѣшительно не могъ понять, почему это люди скучаютъ, плачутъ, стрѣляются и даже другихъ убиваютъ, почему они волнуются по поводу вещей и событій, которыя ихъ лично не касаются, и почему они смѣются, когда читають Гоголя или Щедрина... Все отвлеченное, исчезающее въ области мысли и чувства, было для него чуждо и скучно, какъ музыка для того, кто не имѣетъ слуха. Когда при немъ заговаривали, наприимѣръ, о непротивленіи злу, о любви или о новомъ романѣ Зола, то онъ стучалъ пальцами по столу и внимательно прислушивался къ этому стуку. На людей смотрѣлъ онъ только съ дѣловой точки зрѣнія и дѣлилъ ихъ на способныхъ и неспособныхъ. Иного дѣленія у него не существовало. Честность и порядочность составляютъ лишь признакъ способности. Бутить, играть въ карты и развратничать можно, но такъ, чтобы это не мѣшало дѣлу. Вѣровать въ Бога не умно, но религія должна быть всячески охраняема, такъ какъ для народа необходимо сдерживающее начало, иначе онъ не будетъ работать. Наказанія нужны только для устрашенія. На дачу выѣзжать незачѣмъ, такъ какъ и въ городѣ хорошо. И такъ далѣе. Онъ былъ вдовъ и дѣтей не имѣлъ, но жизнь велъ на широкую, семейную ногу и платилъ за квартиру три тысячи въ годъ.

Другой гость, Кукушкинъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ изъ молодыхъ, былъ небольшого роста и отличался въ высшей степени непріятнымъ выраженіемъ, какое придавала ему несоразмѣрность его толстаго, пухлаго туловища съ маленькимъ, худощавымъ лицомъ. Губы у него были сердечкомъ и стриженные усики имѣли такой видъ, какъ будто были приклеены лакомъ. Это былъ человекъ съ манерами ящерицы. Онъ не входилъ, а какъ-то вползалъ, мелко семеня ножками, покачиваясь и хихикая, а когда смѣялся, то скалилъ зубы и скулилъ въ носъ тонкимъ голоскомъ. Прежде онъ былъ, кажется, начальникомъ отдѣленія въ одномъ изъ департаментовъ, въ описываемое же время состоялъ чиновникомъ особыхъ порученій при комъ-то и ничего не дѣлалъ, хотя получалъ большое содержаніе, особенно лѣтомъ, когда для него изобрѣтали разныя командировки. Это былъ карьеристъ не до мозга костей, а глубже, до послѣдняго атома своего тѣла, и, притомъ, карьеристъ мелкій, неувѣренный въ себѣ и робкій до жалкости. За какой-нибудь иностранный крестикъ или за то, чтобы въ газетахъ напечатали, что онъ присутствовалъ на паннихидѣ или на молебнѣ вмѣстѣ съ прочими высокопоставленными особами, онъ готовъ былъ идти на какое угодно униженіе, кланчить, льстить, лгать, разыгрывать

изъ себя шута. Кромѣ постоянной тоски по крестикамъ и командировкамъ, его, повидимому, томило еще что-то вродѣ маніи преслѣдованія, а именно страхъ потерять то, что уже пріобрѣтено. Онъ всегда былъ на-сторожѣ и трусливо приглядывался къ людямъ. Изъ трусости онъ льстилъ Орлову и Пекарскому, потому что считалъ ихъ сильными людьми, льстилъ Полѣ и мнѣ, потому что мы служили у вліятельнаго человѣка. Всякій разъ, когда я снималъ съ него шубу, онъ хихикалъ и спрашивалъ меня: «Степанъ, ты женатъ?» — и затѣмъ слѣдовали скабрёзныя пошлости — знакъ особаго ко мнѣ вниманія. Кукушкинъ льстилъ слабостямъ Орлова, его испорченности, сытости, ироническому отношенію къ жизни; чтобы понравиться ему, онъ прикидывался злымъ насмѣшникомъ и безбожникомъ, критиковалъ вмѣстѣ съ нимъ тѣхъ, передъ кѣмъ въ другомъ мѣстѣ рабски трепеталъ и ханжилъ; когда за ужиномъ говорили о женщинахъ и любви, онъ рассказывалъ про себя невозможныя исторіи и выдавалъ себя за утонченнаго и изысканнаго развратника, хотя въ тайнѣ былъ грубъ и неуклюжъ, какъ павіанъ. Вообще петербургскіе жуиры любятъ поговорить о своихъ необыкновенныхъ вкусахъ. Иной солидный жуиръ превосходно довольствуется ласками своей кухарки или какой-нибудь несчастной, гуляющей по Невскому, но послушать его, такъ онъ зараженъ всѣми пороками Востока и Запада, состоитъ почетнымъ членомъ цѣлаго десятка тайныхъ предосудительныхъ обществъ и уже на замѣчаніи у полиціи. Кукушкинъ вралъ про себя безсовѣстно, и ему не то чтобы не вѣрили, а какъ-то мимо ушей пропускали всѣ его небылицы. Пекарскій считалъ его неспособнымъ и ничтожнымъ человѣкомъ, и за глаза отзывался о немъ не иначе, какъ съ презрѣніемъ, и Орловъ, повидимому, тоже презиралъ его. Это, впрочемъ, не мѣшало имъ обоимъ играть съ нимъ въ карты и откровенничать въ его присутствіи. Да и привыкли къ нему.

Третій гость — Грузинъ, сынъ почтеннаго ученаго генерала, ровесникъ Орлова, длинноволосый и подслѣповатый блондинъ, въ золотыхъ очкахъ. Мнѣ припоминаются его длинные, блѣдныя пальцы, какъ у піаниста; да и во всей его фигурѣ было что-то музыкантское, виртуозное. Такія фигуры въ оркестрахъ играютъ первую личку. Онъ кашлялъ и страдалъ мигренью, вообще казался болезненнымъ и слабенькимъ. Вѣроятно, дома его раздѣвали и одѣвали какъ ребенка. Онъ кончилъ въ училищѣ правовѣдѣнія и служилъ сначала по судебному вѣдомству, потомъ перевели его въ селѣ, отсюда онъ ушелъ и по протекціи получилъ мѣсто въ министерствѣ государственныхъ имуществъ и скоро опять ушелъ. Онъ

уходилъ, а пріятели опять сажали его на новое мѣсто. Онъ служилъ въ отдѣленіи Орлова, былъ у него секретаремъ, но поговаривалъ, что скоро перейдетъ опять въ домство. Къ службѣ и къ своимъ перекочевкамъ съ мѣнъ онъ относился съ рѣдкимъ легкомысліемъ; чины, орденъ, т. п. не интересовали его вовсе, и когда при немъ говорили о службѣ, то онъ добродушно улыбался и повторялъ Прутковъ: «Только на государственной службѣ познаешь жизнь». Если бы ему предложили на выборъ устрицу или чинъ вѣтника, то онъ, безъ сомнѣнія, взялъ бы первую, и то, что устрица лучше или полезнѣе, а просто ради курьеза, когда еще былъ студентомъ, и теперь у него такая жена со сморщеннымъ лицомъ, очень ревнивая, щепильныхъ дѣтей; женѣ онъ измѣнялъ, дѣтей любилъ, видѣлъ ихъ, а въ общемъ относился къ семьѣ довольно равнодушно и подшучивалъ надъ ней. Жилъ онъ съ семьей въ домишко, гдѣ и у кого попало, при всякомъ удобномъ случаѣ, не пропуская даже своихъ начальниковъ и швейцаровъ. Это была натура рыхлая, лѣнивая до полного равнодушія къ себѣ и плывшая по теченію неизвѣстно куда и зачѣмъ. Куда его вели, туда и шелъ. Вели его въ какой-нибудь притонъ — онъ шелъ, ставили передъ нимъ вино — пилъ, не ставили — не пилъ; бранили при немъ жену — и онъ бранилъ свою, увѣряя, что она испортила ему жизнь, а когда хвалили, то онъ тоже хвалилъ и искренно говорилъ: «Я ее, бѣдную, очень люблю, она милая...» Шубы у него не было и носилъ онъ всегда плащъ, отъ котораго пахло дѣтской. Когда за ужиномъ, о чемъ-то задумавшись, онъ каталъ шарикъ изъ хлѣба и пилъ много красного вина, то, странное дѣло, я бывалъ почти увѣренъ, что въ немъ сидитъ какой-то талантъ, который онъ, вѣроятно, самъ чувствуетъ въ себѣ смутно, но за суетой и пошлостями не успѣваетъ понять и оцѣнить. Онъ немножко игралъ на рояли. Бывало, сядетъ за рояль, возьметъ два-три аккорда и запоетъ тихо.

Что день грядущій мнѣ готовитъ?

Но тотчасъ же, точно испугавшись непонятнаго чувства, встанетъ и уйдетъ подальше отъ рояля. Въ такія минуты мнѣ почему-то становилось жаль его.

Гости обыкновенно сходились къ десяти часамъ. Они играли въ кабинетѣ Орлова въ карты, а я и Поля подавали имъ чай. Тутъ только я могъ, какъ слѣдуетъ, постигнуть всю сладость лѣтейства. С головною болью и со слабостью въ ногахъ, какая бывала у меня и

вечерамъ отъ лихорадки, стоять въ продолженіе четырехъ-пяти часовъ около двери, слѣдить за тѣмъ, чтобы не было пустыхъ стакановъ, перемѣнять пепельницы, подбѣгать къ столу, чтобы поднять оброненный мѣлокъ или карту, а, главное, стоять, ждать, быть внимательнымъ и не смѣть ни говорить, ни кашлять, ни улыбаться, это, увѣряю васъ, тяжелѣе самаго тяжелаго крестьянскаго труда. Я когда-то становалъ на вахтѣ по четыре часа въ ненастные зимнія ночи и не испытывалъ такого утомленія и напряженія силъ.

Играли въ карты часовъ до двухъ, иногда до трехъ и потомъ, потягиваясь, шли въ столовую ужинать или, какъ говорилъ Орловъ, подзакусить. За ужиномъ продолжали свой картежный разговоръ и потомъ постепенно переходили къ другимъ сюжетамъ. О, если бы вы знали, что это были за разговоры! Начиналось обыкновенно съ того, что Орловъ со смѣющимися глазами заводилъ рѣчь о какомъ-нибудь знакомомъ, о недавно прочитанной книгѣ, о новомъ назначеніи или проектѣ; льстивый, хихикающій Букучкинъ подхватывалъ въ тонъ и начиналась, по тогдашнему моему настроенію, препротивная музыка. Иронія Орлова и его друзей не знала предѣловъ и, подобно больному волку, который на своемъ пути рветъ все—и людей, и солому, и камни,—не щадила никого и ничего. Говорили о религіи—иронія, говорили о философіи, о смыслѣ и цѣляхъ жизни—иронія, поднималъ ли кто вопросъ о народѣ, его страданіяхъ, будущности—иронія... Въ Петербургѣ есть особая порода людей, которые спеціально занимаются тѣмъ, что вышучиваютъ каждое явленіе жизни; они не могутъ пройти даже мимо голоднаго или самоубійцы безъ того, чтобы не соорудить рожи и не сказать пошлости. Но Орловъ и его пріятели не шутили и я напрасно силился объяснить ихъ иронию то неискренностью, то великосвѣтскимъ бахвальствомъ. Они съ ироніей говорили, что Бога нѣтъ и со смертію личность исчезаетъ совершенно; бессмертные существуютъ только во французской академіи. Истиннаго блага нѣтъ и не можетъ быть, такъ какъ наличность его обусловлена человѣческимъ совершенствомъ, а послѣднее есть логическая нелѣпность. Россія такая же скучная и убогая страна, какъ Персія. Интеллигенція безнадежна; по мнѣнію Пекарскаго, она въ громаднѣе большинство состоитъ изъ людей неспособныхъ и никуда годныхъ. Народъ же спился, облѣнился, изворовался и выдаетъ. Науки у насъ нѣтъ, литература неуклюжа, торговля жится на мошенничествѣ: «не обманешь—не продашь». И все въ томъ родѣ.

Отъ вина къ концу ужина становились веселѣе и переходили ко

всегда новому и неисчерпаемому вопросу о любви и же. Начинали съ легкихъ сплетень и шутокъ. Подсмѣивались мейною жизнью Грузина, надъ побѣдами Букушкина или карскимъ, у котораго будто бы въ расходной книжкѣ (страничка съ заголовкомъ: *На дѣла благотворительнос* гая — *На фізіологическія потребности*. Затѣмъ мало переходили къ обобщеніямъ. По ихъ мнѣнію, основанн нымъ образомъ, на опытѣ Орлова, нѣтъ вѣрныхъ женъ; кой жены, отъ которой, при нѣкоторомъ навыкѣ, нельзя добиться ласокъ, въ самомъ грубомъ смыслѣ этого слова дя изъ гостиной, въ то время, когда въ кабинетѣ сидятъ вочки-подростки развращены и уже знаютъ все. Орловъ себя письмо одной четырнадцатилѣтней гимназистки: он щаясь изъ гимназіи, «замарьяжила на Невскомъ офицери рый увелъ ее къ себѣ и отпустилъ только поздно вечер поспѣшила подѣлиться своими восторгами съ подругой.. за ужиномъ, что чистоты нравовъ не было никогда и очевидно, она не нужна; человѣчество до сихъ поръ преи ходилось безъ нея. Вредъ же отъ такъ называемаго раз сомнѣнно преувеличенъ. Извращеніе, предусмотрѣнное в уставѣ о наказаніяхъ, не мѣшало Діогену быть философо телемъ; Цезарь и Цицеронъ были развратники и, въ то великіе люди. Старикъ Катонъ имѣлъ жестокость женить лоденькой, но, все-таки, продолжалъ считаться суровымъ комъ и блюстителемъ нравовъ. И все въ такомъ родѣ ужина. Въ три или четыре часа гости расходились или вмѣстѣ за городъ или къ женщинамъ, а я уходилъ къ с кейскую и долго не могъ уснуть отъ мысли.

IV.

Недѣли черезъ три послѣ того, какъ я поступилъ к помнится, въ воскресенье утромъ кто-то позвонилъ. Был пятый часъ и Орловъ еще спалъ. Я пошелъ отворить. Мо представить мое изумленіе: за дверью на площадѣ лѣст яла дама подъ темною вуалью, въ бархатной шубкѣ и с — Георгій Ивановичъ всталъ?—спросила она.

И по голосу я узналъ Зинаиду Ѳедоровну, къ которой письма на Знаменскую. Не помню, успѣлъ ли и съумѣл вѣтить ей, — я былъ смущенъ ея появленіемъ. Да и не былъ мой отвѣтъ. Въ одно мгновеніе она шмыгнула мим

наполнивъ переднюю ароматомъ своихъ духовъ, которые я до сихъ поръ еще прекрасно помню, ушла въ комнаты и шаги ея затихли. По крайней мѣрѣ, съ полчаса потомъ ничего не было слышно. Но опять кто-то позвонилъ. На этотъ разъ какая-то расфранченная дѣвушка, повидимому, горничная изъ богатаго дома, и нашъ швейцаръ, оба запыхавшись, внесли два чемодана и багажную корзину, въ какой обыкновенно возятъ бѣлье.

— Это Зинаидѣ Ѳедоровнѣ,—сказала дѣвушка.

И ушла, не сказавши больше ни одного слова. Все это было таинственно и вызывало у Поли, благоговѣвшей передъ барскими шалостями, нехорошую усмѣшку; она какъ будто хотѣла сказать: «Вотъ какіе мы!»—и все время, пока было тихо, ходила на цыпочкахъ. Наконецъ, послышались шаги; Зинаида Ѳедоровна быстро вошла въ переднюю и, увидѣвъ меня въ дверяхъ моей лакейской, сказала:

— Степанъ, дайте Георгію Ивановичу одѣться.

Когда я вошелъ къ Орлову съ платьемъ и сапогами, онъ сидѣлъ на кровати, свѣсивъ ноги на медвѣжью шкуру. Вся его фигура выражала смущеніе. Меня онъ не замѣчалъ и моимъ лакейскимъ мнѣніемъ не интересовался, очевидно, былъ смущенъ и конфузился передъ самимъ собой, передъ своимъ «внутреннимъ окомъ». Одѣвался, умывался и потомъ возился онъ со щетками и гребенками молча и лѣнливо, какъ будто давая себѣ время обдумать свое положеніе и сообразить. Когда уже въ спальнѣ ничего не оставалось дѣлать, онъ придалъ своему лицу обычное ироническое выраженіе и, насвистывая, пошелъ въ гостиную, но даже по спинѣ его замѣтно было, что онъ все еще смущенъ и недоволенъ собой.

Пили они кофе вдвоемъ. Зинаида Ѳедоровна налила изъ кофейника себѣ и Орлову, потомъ поставила локти на столъ и засмѣялась.

— Мнѣ все еще не вѣрится,—сказала она.—Когда долго путешествуешь и потомъ пріѣдешь въ отель, то все еще не вѣрится, что уже не надо ѣхать. Пріятно легко вздохнуть.

Съ выраженіемъ дѣвочки, которой очень хочется шалить, она тихо вздохнула и опять засмѣялась.

— Вы мнѣ простите,—сказалъ Орловъ, кивнувъ на газету.—Читать за кофе—это моя непобѣдимая привычка. Но я умѣю лгать два дѣла разомъ: и читать, и слушать.

— Читайте, читайте... Ваши привычки и ваша свобода остаются при васъ. Но отчего у васъ постная фізіономія? Вы всегда пьете такимъ по утрамъ или только сегодня? Вы не рады?

— Напротивъ. Но я, признаюсь, немножко ошелом.

— Отчего? Вы имѣли время подготовиться къ моему ствію. Я каждый день угрожала вамъ.

— Да, но я не ожидалъ, что вы приведете вашу у исполненіе именно сегодня.

— И я сама не ожидала, но это лучше. Лучше, не Вырвать больной зубъ сразу и—конецъ.

— Да, конечно.

— Ахъ, милый мой!—сказала она, замуривая гла хорошо, что хорошо кончается, но, прежде чѣмъ кончишю, сколько было горя! Вы не смотрите, что я смѣюсь; счастлива, но мнѣ плакать хочется больше, чѣмъ смѣяться. Я выдержала цѣлую баталію,—продолжала она по-сви.—Только одинъ Богъ знаетъ, какъ мнѣ было тяжело смѣюсь, потому что мнѣ не вѣрится. Мнѣ кажется, что съ вами и пью кофе во снѣ.

Затѣмъ она рассказала по-французски исторію о томъ, что она вчера разошлась съ мужемъ; но чтобы передать вамъ исторію такъ же коротко и интересно, нужно имѣть ея мягкіе ея глаза, которые то наполнялись слезами, то смѣялись и хищеніемъ смотрѣли на Орлова. Всѣ подобныя грубыя исторіи умѣютъ рассказывать изящно и просто только я Она рассказала, что мужъ давно уже подозрѣвалъ ее, но объясненій; очень часто бывали ссоры и обыкновенно въ сгарь ихъ онъ внезапно умолкалъ и уходилъ къ себѣ въ комнату, чтобы вдругъ въ запальчивости не высказать своихъ мыслей, и чтобы она сама не начала объясняться. Зная же, что чувствовала себя виноватой, ненормальной, ничтожной, и что на смѣлый, серьезный шагъ, и отъ этого съ кажды все сильнѣе ненавидѣла себя и мужа и мучилась, какъ муха. Но вчера, во время ссоры, когда онъ закричалъ плачущимъ: «Когда же все это кончится, Боже мой?»—и ушелъ въ кабинетъ, она погналась за нимъ, какъ кошка за мышью, и умоляла его затворить за собою дверь (это была безобразна!), крикнула, что она ненавидитъ его всею душой и что она отреклась отъ него въ своихъ завѣтныхъ мысляхъ. Тогда онъ вошелъ въ кабинетъ и она высказала ему всю правду. За шесть лѣтъ назадъ, когда она была еще дѣвочкой, женился. Въ эти шесть лѣтъ сначала играть въ любовь и воображать, что она есть, потомъ обманывать другъ друга и каждую минуту бояться отъ мысли, что не сумѣешь обмануть, краснѣть отъ

не искусно обманываешь, улыбаться, когда стыдно, и цѣловать, когда чувствуешь физическое отвращеніе—и все это ради чего? Ради того, чтобы быть на хорошемъ счету у людей, мнѣніе которыхъ презираешь, ради того, чтобы ѣсть, пить, спать, наряжаться, говорить пошлости, чтобы не нарушать порядка, который установился только потому, что люди, подчинившіеся этому порядку, не знали, что такое истинная любовь, искренность, свобода... Нѣтъ, пора, пора взяться за умъ и порвать навсегда съ этими людьми и порядками, иначе и не увидишь, какъ пройдутъ лучшіе годы и тотъ же бумиръ, которому ты служила, оглянется и насмѣшливо покажетъ тебѣ языкъ! Далѣе она сказала мужу, что любить другого и жить съ нимъ уже больше полугода, что это ея настоящій, законный мужъ, и она считаетъ долгомъ совѣсти сегодня же переѣхать къ нему, несмотря ни на что, хотя бы въ нее стрѣляли изъ пушекъ.

— Въ васъ сильно бьется романтическая жилка,—перебилъ ее Орловъ, не отрывая глазъ отъ газеты.

Она засмѣялась и продолжала рассказывать, не дотрогиваясь до своего кофе. Щеки ея разгорѣлись, это ее смущало немного и она конфузливо поглядывала на меня и на Полю. Изъ ея дальнѣйшаго разсказа я узналъ, что мужъ отвѣтилъ ей попреками, угрозами и, въ концѣ-концовъ, слезами, и вѣрнѣе было бы сказать, что не она, а онъ выдержалъ баталію.

— Да, мой другъ, пока нервы мои были подняты, все шло прекрасно,—рассказывала она,—но какъ только наступила ночь, я пала духомъ. Вы, Жоржъ, не вѣрите въ Бога, а я немножко вѣрую и боюсь возмездія. Богъ требуетъ отъ насъ терпѣнія, великодушія, самопожертвованія, а я вотъ отказываюсь терпѣть и хочу устроить жизнь на свой ладъ. Хорошо ли это? А вдругъ это съ точки зрѣнія Бога не хорошо? Въ два часа ночи мужъ вошелъ ко мнѣ и говоритъ: «Вы не посмѣете уйти. Я вытребую васъ со скандаломъ черезъ полицію». А немного погодя, гляжу, онъ опять въ дверяхъ, какъ тѣнь. «Пощадите меня. Ваше бѣгство можетъ повредить мнѣ по службѣ». Эти циничныя слова подѣйствовали на меня грубо, я сильно заржавѣла отъ нихъ и подумала, что это уже начинается возмездіе, и стала дрожать отъ страха и плакать. Мнѣ казалось, что на меня обвалится потолокъ, что меня сейчасъ поведутъ въ полицію, что вы меня разлюбите,—однимъ словомъ, Богъ знаетъ что! Уйду, думаю, въ монастырь или куда-нибудь въ сидѣлки, отжусь отъ счастья, но тутъ вспоминаю, что вы меня любите и что вы въ правѣ распоряжаться собой безъ вашего вѣдома и портить мою жизнь, и все у меня въ головѣ начинаетъ путаться, и я, въ

отчаяніи, не знаю, что думать и дѣлать. Но взошло сол
опять повеселѣла. Дождалась утра и прикатила къ в
какъ замучилась, милый мой! Подъ-рядъ двѣ ночи не с

Въ самомъ дѣлѣ, у нея былъ такой видъ, какъ будт
сколько сутокъ провела въ вагонѣ. Она была утомлена
дена. Ей хотѣлось, въ одно и то же время, и спать, и
говорить, и смѣяться, и плакать, и ѣхать въ ресторанъ з
чтобы почувствовать себя на свободѣ и кстати вышить
вина, а то въ головѣ туманъ какой-то.

— У тебя уютная квартира, но боюсь, что для двои
детъ мала,—говорила она послѣ кофе, быстро обходя
ты.—Какую ты дашь мнѣ комнату? Мнѣ нравится вотъ
му что она рядомъ съ твоимъ кабинетомъ.

Во второмъ часу она переодѣлась въ комнату рядомъ
нетомъ, которую стала послѣ этого называть своею, и уѣх
ловымъ завтракать. Обѣдали они тоже въ ресторанѣ, а в
промежутки между завтракомъ и обѣдомъ ѣздили по ма
Я до поздняго вечера отворялъ прибащикамъ и посыльнымъ
газетовъ и принималъ отъ нихъ разныя покупки. Привез
прочимъ, великолѣпное трюмо, туалетъ, бронзированную
роскошный чайный сервизъ, который былъ намъ не нум
везли цѣлое семейство мѣдныхъ кастрюлей, которыя мы
рядкомъ на полкѣ въ нашей пустой холодной кухнѣ. Бог
ворачивали чайный сервизъ, то у Поли разгорѣлись гл
раза три взглянула на меня съ ненавистью и со стра
быть можетъ, не она, а я первый украду одну изъ этихъ
ныхъ чашечекъ. Привезли дамскій письменный столъ, о
гой, но не удобный. Очевидно, Зинаида Федоровна имѣла
засѣсть у насъ крѣпко, по-хозяйски.

Вернулась она съ Орловымъ часу въ десятомъ и по
чай. Полная горделиваго сознанія, что ею совершено что-
и необыкновенное, страстно любящая и, какъ казалось ей
любимая, томная, предвкушающая крѣпкій и счастливый
наида Федоровна упивалась настоящимъ, какъ выше
тюрьмы—свѣжимъ воздухомъ. Отъ избытка счастья о
сжимала себѣ руки, точно была въ отчаяніи, что ея мало
ло не можетъ выѣстить въ себѣ такого большого, не
счастья. Она увѣряла, что еще никогда не была такъ счи
влялась, что будетъ любить вѣчно, и эти вѣтвы и наивы
дѣтская увѣренность, что ее тоже крѣпко любятъ и буду

вѣчно, молодили ее лѣтъ на пять. Она говорила милый вздоръ и смѣялась надъ собой.

— Нѣтъ выше блага, какъ свобода!—говорила она, заставляя себя сказать что-нибудь серьезное и значительное. — Вѣдь, какая, подумаешь, нелѣпость! Мы не даемъ никакой цѣны своему собственному мнѣнію, даже если оно умно, но дрожимъ передъ мнѣніемъ разныхъ глупцовъ и завѣдомыхъ негодяевъ. Я боялась чужого мнѣнія до послѣдней минуты, но какъ только послушалась самоё себя и рѣшила жить по-своему, глаза у меня открылись и я увидала, что бояться было нечего. Я побѣдила свой глупый страхъ и теперь счастлива и всѣмъ желаю такого счастья.

Но тотчасъ же порядокъ мыслей у нея обрывался и она начинала вслухъ мечтать о своей жизни съ Орловымъ, говорила о новой квартирѣ, объ обояхъ, лошадяхъ, о путешествіи въ Швейцарію и Италію... Орловъ же былъ утомленъ поѣздкой по ресторанамъ и магазинамъ и все еще продолжалъ испытывать то смущеніе передъ самимъ собой, какое я замѣтилъ у него утромъ. Онъ молчалъ и улыбался больше изъ вѣжливости, чѣмъ отъ удовольствія, и когда она говорила о чемъ-нибудь серьезно, то онъ иронически отвѣчалъ ей: «О, да!»

— Степанъ, найдите поскорѣе хорошаго повара!—обратилась она ко мнѣ.

— Не слѣдуетъ торопиться съ кухней,—сказалъ Орловъ, холодно поглядѣвъ на меня.—Надо сначала перебраться на новую квартиру.

Онъ никогда не держалъ у себя ни кухни, ни лошадей, потому что, какъ выражался, не любилъ «заводить у себя нечистоту», и меня и Полю терпѣлъ въ своей квартирѣ только по необходимости. Когда Грузинъ или кто-нибудь другой заводилъ при немъ разговоръ о кухнѣ, дѣтской или супружеской спальнѣ, то онъ брезгливо морщился, какъ будто въ самомъ дѣлѣ шла рѣчь о нечистотѣ. Такъ называемый семейный очагъ съ его обыкновенными радостями и дразгами оскорблялъ его вкусы, какъ пошлость; быть беременной и имѣть дѣтей и говорить о нихъ—это дурной тонъ, мѣщанство... Для меня теперь представлялось крайне любопытнымъ, какъ ужився въ одной квартирѣ эти два существа,—она, домовитая и хозяйственная, со своими мѣдными кастрюлями и съ мечтами о хорошемъ поварѣ и лошадяхъ, и онъ, часто говорившій своимъ пріятелямъ, что на квартирѣ порядочнаго, чистоплотнаго человѣка, какъ на военномъ кораблѣ, не должно быть ничего лишняго—ни машинъ, ни дѣтей, ни тряпокъ, ни кухонной посуды...

У.

Затѣмъ я расскажу вамъ, что происходило въ ближайшій четвергъ. Въ этотъ день Орловъ и Зинаида Ѳедоровна обѣдали у Константа или Донона. Вернулся домой только одинъ Орловъ, а Зинаида Ѳедоровна уѣхала, какъ я узналъ потомъ, на Петербургскую сторону къ своей старой гувернанткѣ, чтобы переждать у нея время, пока у насъ будутъ гости. Орлову не хотѣлось показывать ее своимъ пріятелямъ. Это понялъ я утромъ за кофе, когда онъ сталъ увѣрять ее, что ради ея спокойствія необходимо отмѣнить четвергъ.

Гости, какъ обыкновенно, прибыли почти въ одно время.

— И барыня дома?—спросилъ у меня шепотомъ Букушкинъ.

— Никакъ нѣтъ,—отвѣтилъ я.

Онъ вошелъ съ хитрыми, масляными глазами, таинственно улыбаясь и потирая съ мороза руки.

— Честь имѣю поздравить,—сказалъ онъ Орлову, дрожа всѣмъ тѣломъ отъ льстиваго, угодливаго смѣха.—Желаю вамъ плодиться и размножаться.

Гости отправились въ спальню и поострили тамъ на счетъ женскихъ туфель, ковра между обѣими постелями и сѣрой блузы, которая висѣла на спинкѣ кровати. Имъ было весело оттого, что упрямецъ, презиравшій въ любви все обыкновенное, попался вдругъ въ женскія сѣти такъ просто и обыкновенно. Выраженіямъ злораднаго удовольствія не было конца.

— Чему посмѣяхомся, тому же и послужимъ,—нѣсколько разъ повторилъ Букушкинъ, имѣвшій, кстати сказать, непріятную претензію щеголять церковно-славянскими текстами.—Тише!—зашепталъ онъ, поднося палецъ къ губамъ, когда изъ спальни перешли въ комнату рядомъ съ кабинетомъ.—Тссс! Здѣсь Маргарита мечтаетъ о своемъ Фаустѣ.

И покатился со смѣху, какъ будто сказалъ что-то ужасно смѣшное. Я вглядывался въ Грузина, ожидая, что его музыкальная душа, какъ бы она ни была изломана, не выдержитъ этого смѣха, но я ошибся. Его доброе, худощавое лицо сіяло отъ удовольствія. Когда сажались играть въ карты, онъ, картавя и захлебываясь отъ смѣха, говорилъ, что Жоржинькѣ для полноты семейнаго счастья остается теперь только завести черешневый чубукъ и гитару. Пикарскій тоже подшучивалъ надъ Орловымъ и солидно посмѣиваясь, но по его сосредоточенному выраженію и по тому, съ какимъ вниманіемъ онъ прислушивался къ стуку своихъ пальцевъ, видъ было, что новая любовная исторія Орлова была ему непріятна.

представляла для него трудно разрѣшимую загадку. Онъ не понималъ.

— Но какъ же мужъ?—спросилъ онъ съ недоумѣніемъ, когда уже сыграли три робера.

— Не знаю,—отвѣтилъ Орловъ.

Пекарскій расчесалъ пальцами свою большую бороду и задумался, и молчалъ потомъ до самаго ужина. Когда сѣли ужинать, онъ сказалъ медленно, растягивая каждое слово:

— Вообще, извини, я васъ обоихъ не понимаю. Вы могли влюбляться другъ въ друга и нарушать седьмую заповѣдь, сколько угодно,—это я понимаю. Да, это мнѣ понятно. Но зачѣмъ посвящать въ свои тайны мужа? Развѣ это нужно?

— А развѣ это не все равно?

— Гм...—задумался Пекарскій.—Такъ вотъ что я тебѣ скажу, другъ мой любезный,—продолжалъ онъ съ видимымъ напряженіемъ мысли:—если я когда-нибудь женюсь во второй разъ и тебѣ вздумается наставить мнѣ рога, то дѣлай это такъ, чтобы я не замѣтилъ. Гораздо честнѣе обманывать человѣка, чѣмъ портить ему порядокъ жизни и репутацію. Я понимаю. Вы оба думаете, что, живя открыто, вы поступаете необыкновенно честно и либерально, но съ этимъ... какъ это называется?... съ этимъ романтизмомъ согласиться я не могу.

Орловъ ничего не отвѣчалъ. Онъ былъ не въ духѣ и ему не хотѣлось говорить.

Пекарскій, продолжая недоумѣвать, постукалъ пальцами по столу, подумалъ и сказалъ:

— Я, все-таки, васъ обоихъ не понимаю. Ты не студентъ и она не швейка. Оба вы люди со средствами. Полагаю, ты могъ бы устроить для нея отдѣльную квартиру.

— Нѣтъ, не могъ бы. Почитай-ка Тургенева.

— Зачѣмъ мнѣ его читать? Я уже читалъ.

— Тургеневъ въ своихъ произведеніяхъ учитъ, чтобы всякая возвышенная, честно мыслящая дѣвица уходила съ любимымъ мужчиною на край свѣта и служила бы его идеѣ,—сказалъ Орловъ, и лически щуря глаза.—Край свѣта—это licentia poëtica; весь слѣтъ со всѣми своими краями помѣщается въ квартирѣ любимого мужчины. Поэтому не жить съ женщиной, которая тебя любитъ, въ одной квартирѣ—значить отказывать ей въ ея высокомъ назначеніи и не раздѣлять ея идеаловъ. Сочинители вродѣ Тургенева со временемъ сбили ее съ толку. Теперь другіе писатели и проповѣдники заговорили о грѣховности и ненормальности совмѣстной жизни съ

мужчиной. Бѣднымъ дамамъ уже прискучили мужья и край свѣта, и онѣ ухватились за эту новость обѣими руками. Какъ быть? Гдѣискать спасенія отъ ужасовъ брачной жизни? И тутъ выручила тургеневская закваска. Любовь спасаетъ отъ всякихъ бѣдъ и рѣшаетъ всѣ вопросы. Выходъ ясенъ: отъ мужей бѣжать къ любимымъ мужчинамъ! Да, душа моя, Тургеневъ писалъ, а я вотъ теперь за него кашу расхлебывай.

— Причемъ тутъ Тургеневъ, не понимаю, — сказалъ тихо Грузинъ и пожалъ плечами. — А помните, Жоржинька, какъ онъ въ *Трехъ встречахъ* идетъ поздно вечеромъ гдѣ-то въ Италиі и вдругъ слышитъ пѣніе... Это удивительно! Замѣчательно! *Vieni pensando a me segre tamente!* — запѣлъ онъ и плечи у него нервно вздрогнули. — Шумъ моря, запахъ этотъ, образъ прекрасной женщины... какъ хорошо!

— Но вѣдь она не насильно къ тебѣ переѣхала, — сказалъ Печарскій. — Ты самъ этого захотѣлъ.

— Ну, вотъ еще! Я не только не хотѣлъ, но даже не могъ думать, что это когда-нибудь случится. Когда она говорила, что переѣдетъ ко мнѣ, то я думалъ, что она зло шутитъ, — до такой степени это казалось мнѣ нелѣпымъ. Но вдругъ въ одно прекрасное утро является ко мнѣ съ карзинками, тряпками, цѣлымъ ворохомъ юбокъ и тесемокъ — благодарю, не ожидалъ! Гляжу и глазамъ не вѣрю. Какъ обухомъ...

Всѣ разсмѣялись. Орловъ подумалъ и тоже засмѣялся.

— Я не могъ хотѣть этого, — продолжалъ онъ такимъ тономъ, какъ будто его вынуждали оправдываться. — Я не тургеневскій герой и если мнѣ когда-нибудь понадобится освободить Болгарію, то я не понуждаюсь въ дамскомъ обществѣ. На любовь я, прежде всего, смотрю какъ на потребность моего организма, неизменную и враждебную моему духу; ее нужно удовлетворять съ толкомъ, или же со-всѣмъ отказаться отъ нея, иначе она внесетъ въ твою жизнь такіе же нечистые элементы, какъ она сама. Чтобы она была наслажденіемъ, а не мученіемъ, и чтобы она не стѣсняла меня, я стараюсь дѣлать ее красивой и обставлять множествомъ всякихъ иллюзій. Я поѣду къ женщинѣ, которую люблю, если заранѣе не увѣренъ, что застаю ее во всемъ блескѣ красоты и изящества, что она буде нарядна, весела, остроумна, увлекательна; и самъ я ѣзжу къ ней только, когда бываю особенно въ ударѣ, когда я оживленъ, веселъ и расположенъ къ любовнымъ изліяніямъ. И намъ обыкновенно всякій разъ удается обмануть другъ друга настолько, что мы рѣшимся въ самомъ радужномъ, даже поэтическомъ настро-

Такъ-то, душа моя. Но я не могу хотѣть мѣдныхъ кастрюлей и нечесанной головы, или чтобы меня видѣли, когда я не умытъ и не въ духѣ. Зинаида Ѳедоровна въ простотѣ сердца хочетъ заставить меня полюбить то, отъ чего я прятался всю свою жизнь. Она хочетъ, чтобы у меня въ квартирѣ пахло кухней и судомойбами; ей нужно съ шумомъ перебираться на новую квартиру, разѣзжать на своихъ лошадяхъ, ей нужно считать мое бѣлье и заботиться о моемъ здоровьи; ей нужно каждую минуту вмѣшиваться въ мою личную, прозаическую жизнь и слѣдить за каждымъ моимъ шагомъ, и, въ то же время, искренно увѣрять меня, что мои привычки и свобода останутся при мнѣ... Она убѣждена, что мы, какъ молодые, въ самомъ скоромъ времени совершимъ путешествіе, то-есть она хочетъ неотлучно находиться при моей особѣ и въ купѣ, и въ отеляхъ, а, между тѣмъ, въ дорогѣ я люблю читать и терпѣть не могу разговаривать...

— А ты сдѣлай ей внушеніе, — сказалъ Печарскій.

— Какъ? Ты думаешь, она пойметъ меня? По ея мнѣнію, уйти отъ папаша и мамаша или отъ мужа къ любимому мужчине — это верхъ гражданскаго мужества, а по-моему это — ребячество. Полюбить, сойтись съ женщиной — это значитъ начать новую жизнь, а по-моему это ничего не значитъ. Если любовь и мужчина составляютъ квинтъ-эссенцію, нервъ ея жизни и если, быть можетъ, въ этомъ отношеніи работаетъ въ ней философія бессознательнаго, то могу ли я убѣдить ее, что любовь есть сущій вздоръ, только простая потребность, какъ пища и одежда, что міръ вовсе не погибаетъ отъ того, что мужья и жены плохи или по Невскому вечеромъ гуляютъ камеліи, что можно быть развратникомъ, оболстителемъ и, въ то же время, геніальнымъ и благороднымъ человѣкомъ, и съ другой стороны — можно отказываться отъ наслажденій любви и, въ то же время, быть глупымъ, злымъ животнымъ? Ее не убѣдишь, что чѣмъ развитѣе человѣкъ, тѣмъ онъ легче и проще справляется съ вопросомъ о любви, и что трагедіи и драмы отъ любви бываютъ только у варваровъ и животныхъ. Однимъ словомъ, ее не убѣдишь, что влеченіе половъ другъ къ другу вовсе не составляетъ центра женской жизни. Современный культурный человѣкъ, стоящій не внизу, на примѣръ, французскій рабочій, тратитъ въ день на едъ 10 су, на вино къ обѣду 5 су и на женщину отъ 5 до 10 су, двой умъ и нервы онъ цѣликомъ отдаетъ работѣ. Зинаида же Ѳедоровна отдаетъ любви не су, а всю свою душу. Я, пожалуй, скажу *divorcé, madame!* А она искренно завопіетъ, что я погубилъ

ее, что у нея въ жизни ничего уже больше не осталось, и будетъ права по-своему.

— Ты ей ничего не говори, — сказалъ Пекарскій, — а просто найми для нея отдѣльную квартиру. Вотъ и все.

— Это легко говорить...

Немного помолчали.

— Но она мила, что ни говорите, — сказалъ Букушкинъ. — Она прелестна. Я люблю имѣть дѣло съ идеалисточками. Онѣ воображаютъ, что будутъ любить вѣчно, и отдаются съ пафосомъ.

— Но надо имѣть голову на плечахъ, — сказалъ Орловъ, — и разсуждать. Всѣ опыты, извѣстные намъ изъ повседневной жизни и занесенные на скрижали безчисленныхъ романовъ и драмъ, единогласно подтверждаютъ, что всякіе адюльтеры и сожителства у порядочныхъ людей, какова бы ни была любовь вначалѣ, не продолжаются дольше двухъ, а много — трехъ лѣтъ. Это она должна знать. А потому всѣ эти переѣзды, кастрюли и надежды на вѣчныя любовь и согласіе — ничего больше, какъ желаніе одурачить себя и меня. Она и мила, и прелестна, — кто спорить? Но она перевернула телѣгу моей жизни; то, что до сихъ поръ я считалъ пустякомъ и вздоромъ, она вынуждаетъ меня возводить на степень серьезнаго вопроса и я служу теперь варварскому богу, котораго всегда третиновалъ, какъ неуклюжую деревяшку. Она и мила, и прелестна, но почему-то теперь, когда я ѣду со службы домой, у меня бываетъ такое чувство, какъ будто я встрѣчу у себя дома какое-то неудобство, вродѣ печниковъ, которые разобрали всѣ печи и навалили горы кирпича. Однимъ словомъ, за любовь я отдаю уже все су, а часть своего покоя и своихъ нервовъ. А это, сударь мой, скверно.

— И она не слышитъ этого злодѣя! — вздохнулъ Букушкинъ. — Милостивый государь, — сказалъ онъ театрално, — я освобожу васъ отъ тяжелой обязанности любить это прелестное созданіе! Я отобью у васъ Зинаиду Ѳедоровну!

— Можете... — сказалъ небрежно Орловъ.

Съ полминуты Букушкинъ смѣялся тонкимъ голоскомъ и дрожалъ всѣмъ тѣломъ, потомъ проговорилъ:

— Смотрите, я не шучу! Не извольте потомъ разыгрывать Отелло!

Всѣ стали говорить о неутомимости Букушкина въ любовныхъ дѣлахъ, какъ онъ неотразимъ для женщинъ и опасенъ для мужей и какъ на томъ свѣтѣ черти будутъ поджаривать его на угляхъ: и безпутную жизнь. Онъ молчалъ и щурилъ глаза и, когда называ-

знакомыхъ дамъ, грозилъ мизинцемъ—нельзя-де выдавать чужихъ тайнъ. Орловъ не договорилъ фразы и вдругъ посмотрѣлъ на часы.

— Извините, господа, за невѣжество, — сказалъ онъ, — но... уже второй часъ. Вы меня понимаете...

Гости поняли и стали собираться. Помню, Грузинъ, охмѣлѣвшій отъ вина, одѣвался въ этотъ разъ томительно долго. Онъ надѣлъ свое жидкое пальто на ватъ, похожее на тѣ капоты, какіе шьютъ дѣтямъ въ небогатыхъ семьяхъ, поднялъ воротникъ и сталъ что-то длинно рассказывать; потомъ, видя, что его не слушаютъ, перекинулъ черезъ плечо свой пладъ, отъ котораго пахло дѣтской, и съ виноватымъ, умоляющимъ лицомъ попросилъ меня отыскать его шапку.

— Жоржинька, ангелъ мой! — сказалъ онъ нѣжно. — Голубчикъ, послушайте меня, поѣдьте сейчасъ за городъ!

— Поѣзжайте, а мнѣ нельзя. Я теперь на женатомъ положеніи.

— Она славная, не разсердится. Начальникъ добрый мой, поѣдемъ! Погода великолѣпная, метелица, морозикъ... Честное слово, вамъ встряхнуться надо, а то вы не въ духъ, чортъ васъ знаетъ...

Орловъ потянулся, зѣвнулъ и посмотрѣлъ на Пекарскаго.

— Ты поѣдешь?—спросилъ онъ въ раздумьи.

— Не знаю... Пожалуй.

— Развѣ напиться, а? Ну, ладно поѣду, — рѣшилъ Орловъ послѣ нѣкотораго колебанія.—Погодите, схожу за деньгами.

Онъ пошелъ въ кабинетъ, а за нимъ поплелся Грузинъ, волоча за собою пладъ. Черезъ минуту оба вернулись въ переднюю. Пьяненькій и очень довольный Грузинъ комкалъ въ рукѣ десятирублевую бумажку.

— Завтра сочтемся,—говорилъ онъ.—А она добрая, не разсердится... Она у меня Лизочку крестила, я люблю ее бѣдную... Ахъ, милый человѣкъ! — радостно засмѣялся онъ вдругъ и припалъ лбомъ къ спинѣ Пекарскаго.—Ахъ, Пекарскій, душа моя! Адвокатиссимусъ, сухарь сухаремъ, а женщинъ небось любить...

— Прибавьте: толстыхъ,—сказалъ Орловъ, надѣвая шубу.—Однако, поѣдьте, а то, гляди, на порогъ встрѣтится.

— *Vieni pensando a me segretamente!*—запѣлъ Грузинъ.

Наконецъ, уѣхали. Орловъ дома не ночевалъ и вернулся на другой день къ обѣду.

VI.

У Зинаиды Ѳедоровны пропали золотые часики, подаренные ей отцомъ. Эта пропажа удивила и испугала ее. Полдня она

ходила по всѣмъ комнатамъ, растерянно оглядывая столы и окна, но часы какъ въ воду канули.

Вскорѣ послѣ этого, дня черезъ три, произошла отвратительная исторія съ кошелькомъ. Зинаида Ѳедоровна, вернувшись откуда-то, забыла въ передней свой кошелекъ. Къ счастью для меня, въ этотъ разъ не я помогалъ ей раздѣваться, а Поля. Когда хватились кошелька, то въ передней его уже не оказалось.

— Странно! — недоумѣвала Зинаида Ѳедоровна. — Я отлично помню, вынула его изъ кармана, чтобъ заплатить извозчику... и потомъ положила здѣсь около зеркала. Чудеса!

Я не кралъ, но мною овладѣло такое чувство, какъ будто я укралъ и меня поймали. У меня даже слезы выступили. При порядкахъ, когда барыня заявляетъ вслухъ, что у нея пропали деньги, и неразборчиво бросаетъ вопросительные взгляды то на одного, то на другого, наши понятія о чести для прислуги, если бы она имѣла ихъ, служили бы постояннымъ источникомъ страданій. Когда сядились обѣдать, Зинаида Ѳедоровна сказала Орлову по-французски:

— У насъ завелись духи. Я сегодня потеряла въ передней кошелекъ, а сейчасъ, гляжу, онъ лежитъ у меня на столѣ. Но духи не безкорыстно устроили такой фокусъ. Взяли себѣ за работу золотую монету и двадцать рублей.

— То у васъ часы пропадаютъ, то деньги... — сказалъ Орловъ. — Отчего со мною никогда не бываетъ ничего подобнаго?

Черезъ минуту Зинаида Ѳедоровна уже не помнила про фокусъ, который устроили духи, и со смѣхомъ рассказывала, какъ она на прошлой недѣлѣ заказала себѣ почтовой бумаги, но забыла сообщить свой новый адресъ и магазинъ послалъ бумагу на старую квартиру къ мужу, который долженъ былъ заплатить по счету двѣнадцать рублей. Рассказывая, она вдругъ остановила свой взглядъ на Полю и пристально посмотрѣла на нее. При этомъ она покраснѣла и смутилась до такой степени, что заговорила о чемъ-то другомъ. Мнѣ показалось, что она только теперь въ первый разъ обратила вниманіе на Полю, а раньше не замѣчала ее. Потомъ до конца обѣда она то и дѣло взглядывала на нее и уже не смѣялась больше.

Смущеніе ея скоро стало мнѣ понятно. Когда я принесъ въ кабинетъ кофе, Орловъ стоялъ около камина спиной къ огню, а она сидѣла въ креслѣ противъ него.

— Я вовсе не въ дурномъ настроеніи, — говорила она по-французски. — Но я теперь стала соображать и мнѣ все понятно. Я могъ назвать вамъ день и даже часъ, когда она украла у меня часы.

кошелекъ? Тутъ не можетъ быть никакихъ сомнѣній. О!—засмѣялась она, принимая отъ меня кофе.—Теперь я понимаю, отчего я такъ часто теряю свои платки и перчатки. Какъ хочешь, завтра я отпущу эту сороку на волю и пошлю Степана за своею Софьей. Та не воровка и у нея не такой... отталкивающій видъ.

— Вы не въ духѣ... Завтра вы будете въ другомъ настроеніи и поймете, что нельзя гнать человѣка только потому, что вы подозреваете его въ чемъ-то.

— Я не подозреваю, а увѣрена, — сказала Зинаида Ѳедоровна.—Пока я подозрѣвала этого пролетарія съ несчастнымъ лицомъ, вашего лакея, я ни слова не говорила. Обидно, Жоржъ, что вы мнѣ не вѣрите.

— Если мы съ вами различно думаемъ о какомъ-нибудь предметѣ, то это не значитъ, что я вамъ не вѣрю. Пусть вы правы, — сказалъ Орловъ, оборачиваясь къ огню и бросая туда папиросу, — но волноваться, все-таки, не слѣдуетъ. Вообще, признаться, я не ожидалъ, что мое маленькое хозяйство будетъ причинять вамъ столько серьезныхъ заботъ и волненій. Пропала золотая монета, ну, и Богъ съ ней, возьмите у меня ихъ хоть сотню, но мѣнять порядокъ, брать съ улицы новую горничную, ждать, когда она привыкнетъ, — все это длинно, скучно и не въ моемъ характерѣ. Теперешняя наша горничная, правда, толста и, быть можетъ, имѣетъ слабость къ перчаткамъ и платкамъ, но за то она вполне прилична, дисциплинирована и не визжитъ, когда ее щиплетъ Букучкинъ.

— Однимъ словомъ, вы не можете съ ней разстаться... Такъ и скажите.

— Вы ревнуете?

— Да, я ревную! — сказала рѣшительно Зинаида Ѳедоровна.

— Благодарю.

— Да, я ревную! — повторила она и на глазахъ у нея заблестѣли слезы. — Нѣтъ, это не ревность, а что-то хуже... я затрудняюсь назвать... — Она взяла себя за виски и продолжала съ увлеченіемъ: — Вы, мужчины, бываете такъ гадки! Прости, но даже лучшіе изъ васъ безъ отвращенія прикасаются къ этому мясу. Это ясно!

— Ничего я не вижу тутъ ужаснаго.

— Я не видѣла, не знаю, но говорятъ, что вы, мужчины, еще дѣтствѣ начинаете съ горничными и потомъ уже по привычкѣ чувствуете никакого униженія. Я не знаю, не знаю, но я даже тала... Жоржъ, ты, конечно, правъ, — сказала она, подходя къ столу и мѣняя свой тонъ на ласковый и умоляющій, — въ самомъ

дѣлѣ, я сегодня не въ духѣ. Но ты пойми, я не могу быть въ иномъ настроеніи. Она мнѣ противна и я боюсь ея. Мнѣ тяжело ее видѣть.

— Неужели нельзя быть выше этихъ мелочей? — сказалъ Орловъ, пожимая въ недоумѣніи плечами и отходя отъ камина. — Вѣдь, нѣтъ ничего проще: не замѣчайте ея, и она не будетъ противна и не понадобится вамъ изъ пустяка дѣлать цѣлую драму.

Я вышелъ изъ кабинета и не знаю, какой отвѣтъ получилъ Орловъ. Какъ бы то ни было, Поля осталась у насъ. Послѣ этого Зинаида Ѳедоровна ни за чѣмъ уже не обращалась къ ней и, видимо, старалась обходиться безъ ея услугъ; когда Поля подавала ей что-нибудь или даже только проходила мимо, звеня своимъ браслетомъ и треща юбками, то она вздрагивала и пугливо пожималась, какъ будто мимо нея проходила буйволица, которая могла задѣть ее рогами и хвостомъ.

Я думаю, что если бы Грузинъ или Пекарскій попросили Орлова разсчитать Полю, то онъ сдѣлалъ бы это безъ малѣйшаго колебанія, не утруждая себя никакими объясненіями; онъ былъ сговорчивъ, какъ всѣ равнодушные люди. Но въ отношеніяхъ своихъ къ Зинаидѣ Ѳедоровнѣ онъ почему-то даже въ мелочахъ проявлялъ упрямство, доходившее подчасъ до самодурства. Такъ ужъ я и зналъ: если что понравилось Зинаидѣ Ѳедоровнѣ, то навѣрное не понравится ему. Когда она, вернувшись изъ магазина, спѣшила похвалиться передъ нимъ обновками, то онъ мелькомъ взглядывалъ на нихъ и холодно говорилъ, что чѣмъ больше въ квартирѣ лишнихъ вещей, тѣмъ меньше воздуха. Когда она подарила ему новую, очень дорогую чернильницу, то онъ для чего-то нашелъ нужнымъ сказать, что настоящіе мыслители не пользовались дорогими письменными приборами и писали не хуже насъ, и приказалъ мнѣ поставить подарокъ на этажерку. Случалось часто, что, уже надѣвши фракъ, чтобы идти куда-нибудь, и уже простившись съ Зинаидою Ѳедоровной, онъ вдругъ изъ упрямства оставался дома. Мнѣ казалось въ такихъ случаяхъ, что онъ оставался дома для того только, чтобы чувствовать себя несчастнымъ.

— Почему же вы остались? — говорила Зинаида Ѳедоровна съ напускною досадою и, въ то же время, сіяя отъ удовольствія. — Почему? Вы привыкли по вечерамъ не сидѣть дома, и я не хочу, чтобы вы ради меня измѣняли вашимъ привычкамъ. Поѣзжайте, пожалуйста, если не хотите, чтобы я чувствовала себя виноватою.

— А развѣ васъ винить кто-нибудь? — говорилъ Орловъ.

Съ видомъ жертвы, вздыхая и щурясь, онъ разваливался, себя въ кабинетѣ въ креслѣ и, заслонивъ глаза рукой, брался за

книгу. Но скоро книга валилась изъ рукъ, онъ грузно поворачи-
вался въ креслѣ и опять заслонялъ глаза, какъ отъ солнца. Теперь
ужь ему было досадно, что онъ не ушелъ, но встать и уйти мѣшали
самолюбіе и все то же упрямство.

— Можно войти?—говорила Зинаида Ѳедоровна, нерѣшительно
входя въ кабинетъ.—Вы читаете? А я соскучилась и пришла на
одну минутку... взглянуть.

Помню, въ одинъ изъ вечеровъ она вошла такъ же вотъ нерѣ-
шительно и не встати и опустилась на коверъ у ногъ Орлова, и по
ея робкимъ, мягкимъ движеніямъ видно было, что она не понимала
его настроенія и боялась.

— А вы все читаете...—начала она вкрадчиво, видимо, желая
польстить ему.—Знаете, Жоржъ, въ чемъ еще тайна вашего успѣ-
ха? Вы очень образованы и умны. Это у васъ какая книга?

Орловъ отвѣтилъ. Прошло въ молчаніи нѣсколько минутъ, по-
казавшихся мнѣ очень длинными. Я стоялъ въ гостиной, откуда
наблюдалъ обоихъ, и боялся закашлять.

— Я хотѣла что-то сказать вамъ...—проговорила тихо Зина-
ида Ѳедоровна и засмѣялась.—Сказать? Вы, пожалуй, станете смѣ-
яться и назовете это самообольщеніемъ... Видите ли, мнѣ ужасно,
ужасно хочется думать, что вы сегодня остались дома ради меня...
чтобы этотъ вечеръ провести вмѣстѣ. Да? Можно такъ думать?

— Думайте... — сказалъ Орловъ, заслоняя глаза. — Истинно
счастливый человѣкъ тотъ, кто думаетъ не только о томъ, что есть,
но даже о томъ, чего нѣтъ.

— Вы сказали что-то длинное, я не совсѣмъ поняла... То-есть
вы хотите сказать, что счастливые люди живутъ воображеніемъ?
Да, это правда... Я люблю по вечерамъ сидѣть въ вашемъ кабине-
тѣ и уноситься мыслями далеко, далеко... Пріятно бываетъ помеч-
тать. Давайте, Жоржъ, мечтать вслухъ!

— Я въ институтѣ не былъ, не проходилъ этой науки.

— Вы не въ духѣ?—спросила Зинаида Ѳедоровна, беря Орлова
за руку.—Скажите—отчего? Когда вы бываете такой, то я боюсь.
Не поймешь, голова у васъ болитъ или вы сердитесь на меня...

Прошло въ молчаніи еще нѣсколько длинныхъ минутъ.

— Отчего вы перемѣнились?—сказала она тихо.—Отчего вы
бываете уже такъ нѣжны и веселы, какъ на Знаменской? Про-
шла я у васъ почти мѣсяцъ, но мнѣ кажется, мы еще не начинали
что и ни о чемъ еще не поговорили, какъ слѣдуетъ. Вы всякій
разъ отвѣчаете мнѣ шуточками или холодно и длинно, какъ учи-

тель. И въ шуточкахъ вашихъ что-то холодное, новое для меня... Отчего вы перестали говорить со мной серьезно?

— Я всегда говорю серьезно.

— Ну, вотъ давайте говорить. Ради Бога, Жоржъ... Время проходить, а мы безпечны, ничего не предпринимаемъ и даже не говоримъ серьезно. Живемъ, какъ всѣ: день прошелъ — и слава Богу.

— Что же мы должны дѣлать?

— Мало ли что?—вдохнула Зинаида Ѳедоровна и продолжала, подумавъ:—Я, напримѣръ, жду не дождусь, когда бы оставите вашу службу... Пора, милый.

— Это зачѣмъ же?—спросилъ Орловъ, отнимая руку отъ лба.

— Съ вашими взглядами нельзя служить. Вы тамъ не на мѣстѣ.

— Мои взгляды?—спросилъ Орловъ.—Мои взгляды до сихъ поръ не мѣшали мнѣ состоять на службѣ. По убѣжденіямъ и по натурѣ я обыкновенный чиновникъ, служака, щедринскій герой... Вы принимаете меня за кого-то другого, смѣю васъ увѣрить.

— Опять шуточки, Жоржъ!

— Нисколько. Служба не удовлетворяетъ меня, быть можетъ, но, все-таки, она лучше, чѣмъ что-нибудь другое. Тамъ я привыкъ, тамъ люди такіе же, какъ я; тамъ я не лишній во всякомъ случаѣ и чувствую себя сносно.

— Вы ненавидите службу и вамъ она претитъ.

— Да? Если я подамъ въ отставку, стану мечтать вслухъ и унесусь въ иной міръ, то, вы думаете, этотъ міръ будетъ мнѣ мѣнѣе ненавистенъ, чѣмъ служба?

— Чтобы противорѣчить мнѣ, вы готовы даже клеветать на себя,—обидѣлась Зинаида Ѳедоровна и встала.—Я жалѣю, что начала этотъ разговоръ.

— Что же вы сердитесь? Вѣдь, я не сержусь, что вы не служите. Каждый живетъ, какъ хочетъ.

— Да развѣ вы живете, какъ хотите? Развѣ вы свободны? Писать всю жизнь бумаги, которыя противны вашимъ убѣжденіямъ,—продолжала Зинаида Ѳедоровна, въ отчаяніи всплескивая руками,—подчиняться, поздравлять начальство съ новымъ годомъ, потомъ карты, карты и карты, а, главное, служить порядкамъ, которые не могутъ быть вамъ симпатичны,—нѣтъ, Жоржъ, нѣтъ! Не шутите такъ грубо. Это ужасно. Вы идейный человѣкъ и должны служить только идеѣ.

— Право, вы принимаете меня за кого-то другого,—вдохнулъ Орловъ.

— Скажите просто, что вы не хотите со мной говорить. Я вамъ противна, вотъ и все,—проговорила сквозь слезы Зинаида Ѳедоровна.

— Вотъ что, моя милая,—сказалъ Орловъ наставительно, поднимаясь въ креслѣ.—Вы сами изволили замѣтить, человѣкъ я умный и образованный, а ученаго учить—только портить. Всѣ идеи, малыя и великія, которыя вы имѣете въ виду, называя меня идейнымъ человѣкомъ, мнѣ хорошо извѣстны. Стало быть, если службу и карты я предпочитаю этимъ идеямъ, то, вѣроятно, имѣю на то какое-нибудь основаніе. Это разъ. Во-вторыхъ, вы, насколько мнѣ извѣстно, никогда не служили и сужденія свои о государственной службѣ можете черпать только изъ анекдотовъ и плохихъ повѣстей. Поэтому намъ не мѣшало бы условиться разъ навсегда: не говорить о томъ, что намъ давно уже извѣстно, и о томъ, что не входитъ въ кругъ нашей компетенціи.

— Зачѣмъ вы со мной такъ говорите? — проговорила Зинаида Ѳедоровна, отступая назадъ, какъ бы въ ужасѣ.—Зачѣмъ? Жоржъ, опомнитесь Бога ради!

Голосъ ея дрогнулъ и оборвался; она, повидимому, хотѣла задержать слезы, но вдругъ зарыдала такъ, какъ будто ей внезапно перерѣзали самый чувствительный нервъ.

— Жоржъ, дорогой мой, я погибаю!—сказала она по-французски, быстро опускаясь передъ Орловымъ и кладя голову ему на колѣни.—Я измучилась, утомилась и не могу больше, не могу... Въ дѣтствѣ ненавистная, развратная мачиха, потомъ мужъ, а теперь вы... вы... Вы на мою безумную любовь отвѣчаете ироніей и холодомъ... И эта страшная, наглая горничная! — продолжала она, рыдая.—Да, да, я вижу: я вамъ не жена, не другъ, а женщина, которую вы не уважаете за то, что она стала вашею любовницей... Я убью себя!

Я не ожидалъ, что эти слова и этотъ плачъ произведутъ на Орлова такое сильное впечатлѣніе. Онъ покраснѣлъ, безпокойно задвигался въ креслѣ и на лицѣ его, вмѣсто ироніи, показался тупой, мальчишескій страхъ.

— Дорогая моя, вы меня не поняли, клянусь вамъ,—растеряннѣе забормоталъ онъ, трогая ее за волосы и плечи.—Простите меня, прощаю васъ. Я былъ неправъ и... ненавижу себя.

— Я оскорбляю васъ своими жалобами и нытьемъ... Вы честный, великодушный... рѣдкій человѣкъ, я сознаю это каждую минуту, но меня всѣ дни мучила тоска...

Зинаида Федоровна порывисто обняла Орлова и поцѣловала его въ щеку.

— Только не плачьте, пожалуйста, — проговорилъ онъ.

— Нѣтъ, нѣтъ... Я уже наплакалась и мнѣ легко. Теперь ужъ я плачу по инерціи, — засмѣялась она сквозь плачь. — Сейчас кончу...

— Что же касается горничной, то завтра же ее не будетъ, — сказалъ онъ, все еще безпокойно двигаясь въ креслѣ.

— Нѣтъ, она должна остаться, Жоржъ! Слышите? Я уже не боюсь ее... Надо быть выше мелочей и не думать глупостей... Вы правы! Вы — рѣдкій... необыкновенный человѣкъ!

Скоро она перестала плакать. Съ невысохшими слезинками на рѣсницахъ, сидя на колѣняхъ у Орлова, она въ полголоса рассказывала ему что-то трогательное, похожее на воспоминаніе дѣтства и юности, и гладила его рукой по лицу, цѣловала и внимательно рассматривала его руки съ кольцами и брелокъ на цѣпочкѣ. Она увлекалась и своимъ рассказомъ, и близостью любимаго человѣка, и оттого, вѣроятно, что недавнія слезы очистили и освѣжили ее душу, голосъ ее звучалъ необыкновенно чисто и искренно. А Орловъ игралъ ее каштановыми волосами и цѣловалъ ее руки, беззвучно касаясь къ нимъ губами. На лицѣ у него опять появилась иронія; онъ смѣялся, дурачился и цѣловалъ руки, но все это снисходительно, будто держалъ на колѣняхъ капризнаго, избалованнаго ребенка.

Затѣмъ пили въ кабинетѣ чай и Зинаида Федоровна читала вслухъ нѣкія-то письма. Въ первомъ часу пошли спать.

Въ эту ночь у меня сильно болѣлъ бокъ и я до самаго утра не могъ согрѣться и уснуть. Мнѣ слышно было, какъ Орловъ прошелъ изъ спальни къ себѣ въ кабинетъ. Просидѣвъ тамъ около часа, онъ позвонилъ. Отъ боли и утомленія я забылъ о всѣхъ порядкахъ и приличіяхъ въ свѣтѣ и отправился въ кабинетъ въ одномъ нижнемъ бѣльѣ и босой. Орловъ въ халатѣ и въ шапочкѣ стоялъ въ дверяхъ и ждалъ меня.

— Когда тебя зовутъ, ты долженъ являться одѣтымъ, — сказалъ онъ строго. — Подай другія свѣчи.

Я хотѣлъ извиниться, но вдругъ сильно закашлялся и, чтобы не упасть, ухватился одною рукой за косякъ, а другую протянулъ къ Орлову, какъ бы прося его помочь мнѣ. Кашель былъ судорожный, бьющій и держалъ меня въ согнутомъ положеніи дольше минуты.

— Вы больны? — спросилъ Орловъ.

Кажется, за все время нашего знакомства это онъ въ первы

разъ сказалъ мнѣ *вы*. Богъ его знаетъ, почему. Вѣроятно, въ нижнемъ бѣльѣ и съ лицомъ, искаженнымъ отъ кашля, я плохо игралъ свою роль и мало походилъ на лакея.

— Если вы больны, то зачѣмъ же вы служите?—сказалъ онъ.

— Чтобы не умереть съ голода,—отвѣтилъ я.

— Какъ все это, въ сущности, пакостно!—тихо проговорилъ онъ, идя къ своему столу.

Пока я, накинувъ на себя сюртукъ, вставлялъ и зажигалъ новыя свѣчи, онъ сидѣлъ около стола и, протянувъ ноги на кресло, обрѣзывалъ книгу.

Оставилъ я его углубленнымъ въ чтеніе и книга уже не валилась у него изъ рукъ, какъ вечеромъ.

VI.

Теперь, когда я пишу эти строки, у меня такое состояніе, какъ будто я до одурѣнія накурился сигаръ. Къ тому же, вообще, пишу я холодно и мою руку удерживаетъ воспитанный во мнѣ съ дѣтства страхъ—показаться чувствительнымъ; когда мнѣ хочется ласкать и говорить нѣжности, я не умѣю быть искреннимъ. Вотъ именно отъ этого страха и съ непривычки я никакъ не могу подобрать словъ, чтобы выразить, какъ бы я былъ нѣженъ, деликатенъ и поэтиченъ въ отношеніяхъ къ своимъ близкимъ, если бы небо послало мнѣ теперь семью, друзей...

Я не былъ влюбленъ въ Зинаиду Федоровну, но въ обыкновенномъ человѣческомъ чувствѣ, которое я питалъ къ ней, было гораздо больше молодого, свѣжаго и радостнаго, чѣмъ въ любви Орлова.

Работая по утрамъ сапожною щеткой или вѣеникомъ, я съ замираніемъ сердца, какъ мальчишка, ждалъ, когда, наконецъ, услышу ея голосъ и шаги и увижу милое, доброе, немножко заспанное лицо. Стоять и смотрѣть на нее, когда она пила кофе и потомъ завтракала, подавать ей въ передней шубку и надѣвать на ея маленькія ножки калоши, при чемъ она опиралась о мое плечо, потомъ нѣсколько часовъ подрядъ ждать съ нетерпѣніемъ, когда снизу позвонитъ мнѣ швейцаръ, встрѣчать ее въ дверяхъ розовую, холодную, пудренную снѣгомъ, слушать отрывистыя восклицанія насчетъ роза или извощика,—еслибъ вы знали, какъ все это было для меня важно и полно интереса! Мнѣ хотѣлось влюбиться въ нее и глѣлось, чтобы у моей будущей жены было именно такое лицо, такой голосъ... Я мечталъ и за обѣдомъ, и на улицѣ, когда меня

посылали куда-нибудь, и ночью во время бессонницы... Орловъ брезгливо отбрасывалъ отъ себя женскія тряпки, дѣтей, кухню, мѣдныя вастрюжи, а я подбиралъ все это и бережно лелѣялъ въ своихъ мечтахъ, любилъ, просилъ у судьбы, и мнѣ грезились жена, дѣтская, тропинки въ саду, домикъ, потомъ фантазія уносила меня въ аудиторію или на пароходъ и въ океанъ, оттуда опять въ мою дѣтскую—и такъ безъ конца.

Я зналъ, что если бы я влюбился въ нее, то не посмѣлъ бы рассчитывать на такое чудо, какъ взаимность, но это соображеніе меня не беспокоило; въ безнадежной любви я видѣлъ бы даже особую, таинственную прелесть и лелѣялъ бы въ себѣ сладкую теплую грусть. Въ моемъ скромномъ, тихомъ чувствѣ, похожемъ на обыкновенную привязанность, не было ни ревности къ Орлову, ни даже зависти, такъ какъ я понималъ, что личное счастье для такого налѣвки, какъ я, возможно только въ мечтахъ. Но, все-таки, въ этомъ моемъ чувствѣ было много и мучительнаго. Когда Зинаида Федоровна по ночамъ, поджидая своего Жоржа, неподвижно глядѣла въ книгу и не перелистывала страницъ, или, положивъ на колѣни руки, задумывалась и я по лицу видѣлъ, какъ въ ней надежды и желаніе обмануть себя боролись съ мрачными мыслями, или когда она вздрагивала и блѣднѣла оттого, что черезъ комнату проходила Поля, я страдалъ вмѣстѣ съ нею и мнѣ приходило въ голову—разрѣзать поскорѣе этотъ тяжелый нарывъ, передать ей въ письмѣ все то, что говорилось въ четверги за ужиномъ, но меня останавливала жалость и я страдалъ еще больше. Все чаще и чаще мнѣ приходилось видѣть слезы. Въ первыя недѣли она звонко смѣялась и пѣла свою пѣсенку, даже когда Орлова не было дома, но уже на другой мѣсяцъ у насъ въ квартирѣ царила унылая тишина, нарушаемая только по четвергамъ.

Когда она льстила Орлову или, стоя передъ нимъ на колѣняхъ, ласкалась, какъ собачонка, чтобы добиться отъ него неискренней улыбки или поцѣлуя, я ненавидѣлъ ее. Ненавидѣлъ я ее и за то, что она, проходя мимо зеркала, даже когда у нея были заплаканные глаза, не могла удержаться, чтобы не взглянуть на себя и не поправить прически. Мнѣ казалось страннымъ и непонятнымъ, что она все еще продолжала живо интересоваться нарядами и придти въ восторгъ отъ своихъ покупокъ. Это какъ-то не шло къ искренней печали. Она, какъ сама же говорила, навсегда порвалась пошлымъ, ненавистнымъ свѣтомъ и въ самомъ дѣлѣ нигдѣ не бывала, кромѣ магазиновъ и своей старой гувернантки, а, межъ тѣмъ, зорко слѣдила за модой и шила себѣ дорогія платья. Для ея

и для чего? Мнѣ особенно памятно одно новое платье, сложное по замыслу, изысканное и по-моему въ высшей степени безвкусное; портниха увѣряла, что оно прекрасно сидитъ и къ лицу, и что она сложена на рѣдкость. Это лишнее, ненужное платье стоило чотыреста рублей. Я вспоминалъ нашихъ поденщицъ, которыя за свой каторжный трудъ получаютъ по двугривенному въ день на своихъ харчахъ, и венеціанскихъ и брюссельскихъ кружевницъ, которымъ платятъ только по полуфранку въ день въ расчетъ, что остальное онѣ добудутъ развратомъ, и мнѣ было стыдно, неловко и я ненавидѣлъ Зинаиду Ѳедоровну за то, что она, слушая портниху, краснѣла отъ удовольствія. Но стоило ей только уйти изъ дому, какъ мнѣ уже опять хотѣлось, чтобы у моей будущей жены было именно такое лицо, такой голосъ, и я съ нетерпѣніемъ ждалъ, когда позвонитъ мнѣ снизу швейцаръ.

Относилась она ко мнѣ, какъ къ лакею, существу низшему. Можно гладить собаку и, въ то же время, не замѣчать ея; мнѣ приказывали, задавали вопросы, но не замѣчали моего присутствія. Хозяева считали неприличнымъ говорить со мной больше, чѣмъ это принято; еслибъ я, прислуживая за обѣдомъ, вмѣшался въ разговоръ или искренно засмѣялся, то меня, навѣрное, сочли бы сумасшедшимъ и дали бы мнѣ расчетъ. Бурьезно, что разговорчивая Зинаида Ѳедоровна находила удобнымъ не говорить со мной, даже когда ей приходилось по цѣлымъ днямъ молчать и томиться отъ этого. Но, все-таки, она благоволила ко мнѣ и, я думаю, въ случаѣ нужды, не отказала бы мнѣ въ протекціи и заступничествѣ. Когда она посылала меня куда-нибудь или объясняла, какъ обращаться съ новою лампой, или что-нибудь вродѣ, то лицо у нея было необыкновенно ясное, доброе и привѣтливое, и глаза смотрѣли мнѣ прямо въ лицо. При этомъ мнѣ всякій разъ казалось, что лицо у нея оттого такое хорошее, что она съ благодарностью вспоминаетъ, какъ я носилъ ей письма на Знаменскую. Когда она звонила, то Поля, считавшая меня ея фаворитомъ и ненавидѣвшая меня за это, говорила съ язвительною усмѣшкой:

— Иди, тебя *твоя* зоветъ.

Зинаида Ѳедоровна относилась ко мнѣ какъ къ существу низшему и не подозрѣвала, что если кто и былъ въ домѣ униженъ, лабъ и жалокъ, такъ это только она одна, и что мнѣ было извѣстно, въ какую страшную ловушку она попала и какимъ униженіямъ подвергалась въ этомъ домѣ ея любовь. Она не знала, что лакей, страдалъ за нее и разъ двадцать на день съ ужасомъ рашивалъ себя, что ожидаетъ ее впереди и чѣмъ все это кончитъ.

ся. Дѣла съ каждымъ днемъ замѣтно становились хуже. Пос-
вечера, когда говорили о службѣ, Орловъ, трусившій слезъ
видимо бояться и избѣгать разговоровъ; когда Зинаида Фед-
начинала обижаться, спорить или умолять, и когда походило
что она скоро заплачетъ, онъ подъ благовиднымъ предлогомъ
дѣлъ къ себѣ въ кабинетъ или вовсе изъ дому. Онъ все рѣже
ночевалъ дома и еще рѣже обѣдалъ; по четвергамъ онъ уя
просилъ своихъ пріятелей, чтобъ они увезли его куда-нибу
наида Федоровна, попрежнему, мечтала о своей кухнѣ, о ново
тирѣ и путешествіи за границу, но мечты оставались ме
Обѣдъ приносили изъ ресторана, квартирнаго вопроса Орло
силъ не поднимать впродъ до возвращенія изъ-за границы,
тешествіи говорилъ, что нельзя ѣхать раньше, чѣмъ у него
тутъ длинные волосы, такъ какъ таскаться по отелямъ и с
идеѣ нельзя безъ длинныхъ волосъ и соломенной шляпы.

Въ довершеніе лжи и скуки, къ намъ въ отсутствіе
сталъ навѣдываться по вечерамъ Кукушкинъ. Онъ держался
но и скромно, и не похоже было на то, чтобы онъ собирался
у Орлова Зинаиду Федоровну. Его поили чаемъ и краснымъ в
а онъ хихикалъ и льстилъ, увѣряя, что гражданскій бракъ въ
отношеніяхъ выше церковнаго и что, въ сущности, всѣ поряд-
люди должны придти къ Зинаидѣ Федоровнѣ и поклониться
ПОЖНИ.

Антонъ Че

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПОЙДЕМЪ ЗА НИМЪ! *).

Генрика Сенкевича.

VI.

По временамъ Антеѣ казалось, что уста трупа медленно шевелятся, а по временамъ она видѣла, какъ изъ нихъ выползаютъ черные, отвратительные жуки и летятъ по направленію къ ней. При одной мысли о видѣніи глаза ея отражали чувство ужаса; въ концѣ-концовъ, жизнь стала представляться такою цѣлью страшнаго мученія, что она начала просить Цинну, чтобъ онъ подставилъ ей мечъ или позволилъ бы выпить яду.

Но онъ зналъ, что не будетъ въ силахъ сдѣлать это. Своимъ мечомъ онъ перерѣзалъ бы для нея свои жилы, но убить ее не можетъ. Когда онъ представлялъ себѣ эту дорогую головку мертвою, съ замкнутыми рѣсницами, полную холоднаго спокойствія, эту грудь, пронзенную его мечомъ, то сознавалъ, что ему нужно сначала сойти съ ума, чтобы сдѣлать это.

Одинъ греческій врачъ сказалъ ему, что это Геката представляется Антеѣ, а невидимыя существа, шелестъ которыхъ такъ устрашаетъ больную, принадлежать къ свитѣ зловѣщаго существа. По его мнѣнію, для Антеи не было спасенія, ибо кто увидалъ Гекату, тотъ долженъ умереть. Тогда Цинна, который еще такъ недавно смѣялся надъ вѣрою въ Гекату, принесъ ей въ жертву гебабу. Но жертва не помогла и на слѣдующій день суровые глаза ея же неподвижно глядѣли на Антею.

Пробовали закрывать ея голову, но она видѣла лицо трупа даже сквозь самое плотное покрывало. Когда она находилась въ темной комнатѣ, то лицо появлялось на стѣнѣ и разгоняло окружающій мракъ своимъ блѣднымъ, мертвеннымъ свѣтомъ.

*) *Русская Мысль*, кн. I.

Вечерами больной становилось лучше. Тогда она в какой-то глубочайшей сон, что и Циннъ, и Тимону не разъ казалось, что она больше уже не проснется. Наконецъ, она ослабѣла такъ, что уже не могла ходить безъ посторонней помощи. Ее носили въ носилкахъ.

Прежняя тревога Цинны возросла сторицею и всецѣло охватило его. Въ немъ жили и страхъ за жизнь Антея, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, странное чувство, что ея болѣзнь состоитъ въ какой-то таинственной связи со всѣмъ тѣмъ, о чемъ Цинна говорилъ во время своей первой откровенной бесѣды съ Тимономъ. Быть можетъ, и старый мудрецъ думалъ то же самое, но Цинна не хотѣлъ и боялся разспрашивать его. Тѣмъ временемъ больная увядала, какъ цвѣтокъ, въ чашечкѣ котораго поселился ядовитый гадъ.

Однако, Цинна, вопреки отсутствію надежды, защищалъ ее со всею силой отчаянія. Прежде всего, онъ увезъ ее въ пустыню, въ окрестности Мемфиса, но когда и пребываніе подъ сѣнью пирамидъ не освободило ее отъ страшныхъ видѣній, то возвратился опять въ Александрію и окружилъ жену ворожеями, колдунами, заговаривающими болѣзнь, — цѣлою толпою нахальныхъ кудесниковъ, пользующихся, при помощи таинственныхъ средствъ, людскимъ легковѣріемъ. Но у Цинны уже не было никакого выбора и онъ хватался за всѣ средства.

Въ это время прибылъ въ Александрію изъ Цезарей славный врачъ, еврей Іосифъ, сынъ Кузы. Цинна тотчасъ же привелъ его къ своей женѣ и вскорѣ надежда вновь озарила его сердце. Іосифъ, который не вѣрилъ въ греческихъ и римскихъ боговъ, съ презрѣніемъ отринувъ предположеніе о вліяніи Гекаты. Онъ допускалъ, что скорѣе это демоны овладѣли больною, и совѣтовалъ оставить Египетъ, гдѣ, кромѣ демоновъ, ея здоровью могли вредить и болотистыя испаренія Дельты. Онъ совѣтовалъ, можетъ быть, потому, что самъ былъ еврей, направиться въ Іерусалимъ, въ городъ, куда демонамъ нѣтъ доступа и въ которомъ воздухъ сухой и здоровый.

Цинна тѣмъ охотнѣе послѣдовалъ его совѣту, что, во-первыхъ, другого исхода не представлялось, а, во-вторыхъ, Іерусалимомъ правилъ его знакомый, предки котораго были когда-то кліентами дома Циннъ.

И дѣйствительно, прокураторъ Понтій принялъ ихъ съ распростертыми объятіями и отдалъ въ ихъ распоряженіе свой лѣтній домъ находящійся вблизи городскихъ стѣнъ.

Но надежды Цинны разсѣялись еще до прибытія въ Іерусалимъ. Мертвое лицо смотрѣло на Антею даже на палубѣ галеры, а по пр

Ѣздѣ на мѣсто больная ожидала полуденнаго часа съ такою же самою смертельною тревогой, какъ и въ Александріи.

И снова потекли ихъ дни въ уныніи, страхѣ, отчаяніи и ожиданіи смерти.

VI.

Въ атриумѣ, несмотря на фонтанъ, тѣнистый портикъ и раннюю пору, было страшно жарко. Бѣлый мраморъ весь раскалился отъ весенняго солнца. Въ счастью, не вдалекѣ отъ дома росло старое, раскидистое фисташковое дерево, осѣняющее большое пространство. И вѣтерокъ на открытомъ мѣстѣ дулъ отъ времени до времени. Туда Цинна и приказалъ поставить убранныя гіацинтами и цвѣтами яблони носилки, въ которыхъ покоилась Антея. Онъ сѣлъ возлѣ нея, положилъ руку на ея блѣдныя, какъ алебастръ, руки и спросилъ:

— Хорошо тебѣ, дорогая?

— Хорошо, — отвѣтила она еле слышнымъ голосомъ и смежила очи, какъ будто бы ею овладѣвалъ сонъ. Воцарилось молчаніе, только вѣтеръ шелестилъ вѣтвями фисташковаго дерева, а на землѣ, около носилокъ, мелькали золотыя пятна солнечнаго луча, пробирающагося сквозь листву, и немолчно стрекотала саранча между сѣрыми камнями.

Больная черезъ минуту открыла глаза.

— Бай, — спросила она, — правда ли, что въ этой землѣ появился философъ, который исцѣляетъ больныхъ?

— Здѣсь такихъ людей называютъ пророками, — отвѣтилъ Цинна. — Я слышалъ о немъ и хотѣлъ его призвать къ тебѣ, но оказалось, что это былъ лукавый кудесникъ. Притомъ, онъ извергалъ хулу противъ здѣшнихъ святынь и вѣрованій этой страны. Прокураторъ за это предалъ его на смерть и сегодня онъ долженъ быть распятъ.

Антея поникла головой.

— Тебя вылечить время, — сказалъ Цинна, видя грусть, которая отразилась на ея лицѣ.

— Время — слуга смерти, а не жизни, — медленно произнесла больная.

И снова наступило молчаніе, вокругъ все мигали и переливались золотистыя пятна, саранча начинала стрекотать все сильнѣе, а изъ разщелинъ скалъ выползали маленькія ящерицы и располагались на раскаленныхъ камняхъ.

Цинна отъ времени до времени поглядывалъ на Антею, и въ тысячный разъ ему пришла въ голову отчаянная мысль, что всѣ средства спасенія исчерпаны, что надежды нѣтъ уже никакой, и вскорѣ отъ боготворимаго имъ существа останется только одна скоропреходящая тѣнь, да горсть пепла въ колумбаріумѣ.

И теперь уже лежащая съ закрытыми глазами, въ украшенныхъ цвѣтами носилкахъ, она казалась мертвою.

«И я пойду за тобой!» — мысленно повторялъ Цинна.

Въ это время вдали слышались чьи-то шаги.

Лицо Антеи стало блѣдно, какъ мѣлъ, полуоткрытыя уста съ жадностью вбирали воздухъ, грудь волновалась отъ учащеннаго дыханія. Бѣдная мученица была увѣрена, что это приближается толпа тѣхъ невидимыхъ существъ, которыя предвѣщаютъ приближеніе мертваго лица съ стеклянными глазами. Но Цинна схватилъ ее за руку и старался успокоить.

— Антея, не бойся, эти шаги слышу и я.

И, не много спустя, онъ добавилъ:

— Это Понтій идетъ къ намъ.

Дѣйствительно, на заворотѣ тропинки появился прокураторъ въ сопровожденіи двухъ невольниковъ. Это былъ человекъ уже не молодой, съ круглымъ, тщательно выбритымъ лицомъ, носящимъ слѣды выработаннаго величія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, неподдѣльной заботы и утомленія.

— Привѣтъ тебѣ, благородный Цинна, и тебѣ, божественная Антея, — сказалъ онъ, вступая въ тѣнь фисташковаго дерева. — Послѣ такой холодной ночи и такой жаркій день... да будетъ онъ счастливъ для васъ обоихъ и да разцвѣтетъ снова здоровье Антеи, какъ эти гіацинты и цвѣты яблони, которые украшаютъ ее носилки.

— Привѣтъ и тебѣ. Здравствуй! — отвѣтилъ Цинна.

Прокураторъ сѣлъ на обломокъ скалы, посмотрѣлъ на Антею, едва-едва нахмурилъ брови и проговорилъ:

— Уединеніе порождаетъ скуку и болѣзнь, — среди толпы нѣтъ мѣста безотчетному страху. Поэтому я дамъ вамъ совѣтъ. Къ несчастію, здѣсь не Антиохія и не Цезаря, здѣсь нѣтъ ни игрищъ, ни ристалищъ, а если бы основался циркъ, то здѣшніе фанатики разрушили бы его на другой день. Здѣсь только и слышно слово «законъ», а этому закону все становится поперекъ дороги. Я предпочиталъ бы жить лучше въ Скиѳіи, чѣмъ здѣсь...

— Что ты хочешь сказать, Пилать?

— Да, правда, я отступилъ отъ сути дѣла. Эти заботы мѣ-

всему причиной. Я говорилъ, что среди толпы нѣтъ мѣста безотчетному страху. И вотъ сегодня вы можете воспользоваться однимъ зрѣлищемъ. Въ Іерусалимѣ нужно довольствоваться малымъ, а, главное, заботиться о томъ, чтобы въ полуденное время Антея была посреди толпы. Сегодня три человѣка умрутъ на крестѣ. И это лучше, чѣмъ ничего. Притомъ, по случаю Пасхи въ городъ стекаются толпы самыхъ странныхъ оборванцевъ со всей страны. Вы можете сколько угодно любоваться на этотъ людъ. Я прикажу вамъ дать отличное мѣсто около самыхъ крестовъ. Я надѣюсь, что осужденные умрутъ храбро. Одинъ изъ нихъ,—странный онъ человѣкъ,—называетъ себя Сыномъ Божиимъ, кротокъ какъ голубь и, дѣйствительно, не совершилъ ничего такого, чтобы подвергнуться казни.

— И ты осудилъ его на крестную смерть?

— Я хотѣлъ избѣжать разныхъ непріятностей, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не трогать гнѣзда ось, которыя жужжатъ вокругъ храма. Они и такъ шлютъ на меня жалобы въ Римъ. Наконецъ, дѣло, вѣдь, идетъ не о римскомъ гражданинѣ.

— Отъ этого осужденный будетъ страдать не меньше.

Прокураторъ не отвѣтилъ и лишь черезъ минуту заговорилъ какъ бы самъ съ собою:

— Есть одна вещь, которой я не переносу, это—крайность. Кто при мнѣ произнесетъ это слово, тотъ лишитъ меня веселаго расположенія духа на цѣлый день. Золотая середина,—вотъ все, чего мое благоразуміе заставляетъ меня держаться. А на всей землѣ нѣтъ угла, гдѣ бы этого правила держались меньше, чѣмъ здѣсь. Какъ все это мучить меня! Нигдѣ не найдешь ни спокойствія, ни равновѣсія... ни въ людяхъ, ни въ природѣ... Теперь, напримѣръ, весна, ночи холодныя, а днемъ такой жаръ, что по камнямъ ступать трудно. До полудня еще далеко, а посмотрите, что дѣлается вокругъ! А что здѣсь за люди, такъ лучше и не говорить. Я здѣсь живу потому, что долженъ жить. Да не о томъ рѣчь. Я снова отступилъ отъ дѣла. Идите смотрѣть на казнь. Я увѣренъ, что этотъ Назорей будетъ умирать храбро. Я приказалъ его бичевать, думая, что такимъ образомъ спасу его отъ смерти. Я человѣкъ вовсе жестокій. Когда его бичевали, онъ былъ терпѣливъ, какъ агнецъ, и благословлялъ народъ. Когда онъ обливался кровью, то зносилъ очи къ небу и молился. Это самый удивительный человекъ, какого я видѣлъ во всю свою жизнь. Жена моя съ тѣхъ поръ давала мнѣ ни минуты покою: «Не допускай смерти невиннаго!»—вотъ что она твердила мнѣ съ самаго утра. Я и хотѣлъ сдѣ-

латъ такъ. Два раза я выходилъ изъ преторіи и обращался съ рѣчью къ этимъ яростнымъ первосвященникамъ, къ этой презрѣнной толпѣ. Они отвѣчали мнѣ въ одинъ голосъ, запрокидывая назадъ голову и чуть не до ушей раздирая ротъ: «Распи его!»

— И ты уступилъ?—спросилъ Цинна.

— Иначе въ городѣ были бы волненія, а я здѣсь для того, чтобы поддерживать спокойствіе. Я не люблю крайностей и, кромѣ того, страшно измученъ, но если разъ возьмусь за что-нибудь, то, не колеблясь, пожертвую для общаго блага жизнью одного человѣка, тѣмъ болѣе, что это человѣкъ никому неизвѣстный, о которомъ никто не спросить. Тѣмъ хуже для него, что онъ не римлянинъ.

— Солнце не надъ однимъ только Римомъ свѣтитъ!—отвѣтила Антея.

— Божественная Антея,—отвѣтилъ прокураторъ,—я могъ бы тебѣ отвѣчать, что по всей землѣ оно свѣтитъ только римскому могуществу, поэтому для его пользы нужно посвящать все, а волненія подкапываютъ наше вліяніе. Но, прежде всего, я умоляю тебя: не требуй, чтобъ я измѣнилъ свой приговоръ. Цинна также можетъ сказать тебѣ, что этого не можетъ быть,—разъ приговоръ произнесенъ, то только развѣ одинъ цезарь можетъ измѣнить его. Я, еслибъ и хотѣлъ, не могу. Правда, Кай?

— Правда.

Но на Антею эти слова произвели, видимо, неблагоприятное впечатлѣніе. И она сказала, какъ бы про себя:

— Значить, можно страдать и умереть безъ вины.

— Безвиннаго человѣка нѣтъ на свѣтѣ,—отвѣтилъ Понтій.— Этотъ Назорей не совершилъ никакого преступленія, а потому я, какъ прокураторъ, умылъ руки. Но, какъ человѣкъ, я осуждаю его ученіе. Я нарочно долго разговаривалъ съ нимъ, хотѣлъ выпытать его и убѣдился, что онъ проповѣдуетъ что-то неслыханное. Понять это очень трудно. Міръ долженъ быть основанъ на разумѣ... Кто спорить, что добродѣтель необходима?... Конечно, не я. Но, вѣдь, и стойки предписываютъ только со спокойствіемъ встрѣчать противурѣчивыя мнѣнія, но не требуютъ отрѣшенія отъ всего начиная съ имущества и кончая сегодняшнимъ обѣдомъ. Скажи Цинна,—ты человѣкъ разсудительный,—что бы ты подумалъ о мнѣ, еслибъ этотъ домъ, въ которомъ вы живете, я ни съ тою ни съ сего отдалъ тѣмъ оборванцамъ, которые грѣются у солнцѣ гдѣ-то тамъ, около Яффскихъ воротъ? А онъ-то собственн и требуетъ этого. Притомъ, онъ говоритъ, что всѣхъ любить нуяно одинаково: евреевъ такъ же, какъ римлянъ, римлянъ какъ егип-

тянь, египтянь какъ африканцевъ и такъ далѣе. Признаюсь тебѣ, этого мнѣ было достаточно. Въ минуту, когда дѣло идетъ о его жизни, онъ держитъ себя такъ, какъ будто рѣчь идетъ о комъ-нибудь другомъ, поучаетъ... и молится. На мнѣ не лежитъ обязанности спасти кого-нибудь, кто самъ о себѣ не заботится. Кто не умѣетъ ни въ чемъ сохранить чувства мѣры, тотъ человѣкъ неблагоразумный. Притомъ, онъ называетъ себя Сыномъ Божиимъ и колеблетъ основы, на которыхъ стоитъ міръ,—значить, вредитъ и людямъ. Пусть въ душѣ онъ думаетъ, что хочетъ, только бы не колебалъ основъ. Какъ человѣкъ, я протестую противъ его ученія. Если, скажемъ такъ, я не вѣрю въ боговъ, такъ это мое дѣло. Однако, я признаю необходимость религіи,—говорю это всенародно, ибо думаю, что для народа религія — необходимая узда. Бони должны быть впряжены въ колесницу, и хорошо впряжены... Наконецъ, этому Назорею смерть и не должна быть страшною: онъ утверждаетъ, что воскреснетъ.

Цинна и Антея съ изумленіемъ переглянулись.

— Воскреснетъ?

— Ни болѣе, ни менѣе—черезъ три дня. Такъ, по крайней мѣрѣ, гласятъ его ученики. Самого его я забылъ спросить объ этомъ. Наконецъ, это все равно, потому что смерть избавляетъ отъ общаній. А еслибъ онъ и не воскресъ, то ничего не потеряетъ, потому что, по его же ученію, истинное счастье, вмѣстѣ съ вѣчною жизнью, начинается лишь послѣ смерти. Онъ говоритъ объ этомъ рѣшительно, какъ человѣкъ совершенно убѣжденный. Въ его Гадесѣ свѣтлѣе, чѣмъ въ подсолнечномъ мірѣ, и кто больше страдаетъ здѣсь, тотъ вѣрнѣе войдетъ туда, онъ долженъ только любить, любить и любить.

— Странное ученіе!—сказала Антея.

— А народъ кричалъ тебѣ: «распни его»?—спросилъ Цинна.

— Я вовсе не удивляюсь этому. Душа этого народа — ненависть, а кто же, если не ненависть, станетъ требовать креста для любви?

Антея провела по лбу исхудалою рукой.

— И онъ увѣренъ, что можно жить и быть счастливымъ по въ смерти?

— Поэтому-то его не страшитъ ни крестъ, ни смерть...

— Какъ бы это было хорошо, Кай!

И черезъ минуту она опять спросила:

— Откуда онъ знаетъ о томъ?

Прокураторъ махнулъ рукой.

— Говорить, что знает это отъ Отца всѣхъ людей, который для евреевъ то же самое, что для насъ Юпитерь, съ тою разницей, что, по словамъ Назорея, онъ единъ и милосердъ.

— Какъ бы это было хорошо, Кай!—повторила больная.

Цинна раскрылъ ротъ, какъ будто хотѣлъ сказать что-то, но замолкъ и разговоръ прекратился. Понтій, вѣроятно, все время думалъ о странномъ ученіи Назорея, кивалъ головой и поминутно пожималъ плечами. Наконецъ, онъ всталъ и началъ прощаться.

Вдругъ Антея сказала:

— Кай, пойдемъ, посмотримъ этого Назорея.

— Спѣшите, — добавилъ удаляющійся Пилать, — процессія скоро двинется.

VIII.

День, съ утра знойный и погожій, къ полудню началъ хмуриться. Съ сѣверо-запада плыли тучи, темныя или красновато-мѣднаго цвѣта, не большія, но густыя, словно чреватая грозой. Между ними просвѣчивала еще глубокая лазурь неба, но можно было предвидѣть, что тучи вскорѣ сольются и окутаютъ весь горизонтъ. А пока солнце окаймляло ихъ зазубрины огнемъ и золотомъ. Надъ самымъ городомъ и прилегающими къ нему пригорками еще разстилалась полоса яснаго неба, внизу воздухъ стоялъ недвижною массой.

На высокомъ плоскогорьѣ, называемомъ Голгоѳой, тамъ и здѣсь стояли небольшія кучки людей, которые поспѣшили занять мѣста раньше, чѣмъ процессія двинется изъ города. Солнце освѣщало широкое каменистое пространство, пустое, безплодное и печальное. Общій однообразный, сѣровато-жемчужный тонъ нарушала только сѣть разщелинъ и обрывовъ, тѣмъ болѣе черная, чѣмъ болѣе яркими лучами солнца освѣщалось плоскогорье. Вдали виднѣлись высокіе холмы, одинаково безплодные, обутанные голубою дымкой дали.

Ниже, между стѣнами города и плоскогорьемъ Голгоѳы, лежала равнина, усѣянная скалами, но уже не такая пустынная. Тамъ, изъ разщелинъ, въ которыхъ скопилось сколько-нибудь плодородной земли, выглядывали фиги съ рѣдкими и жалкими листьями. И тамъ, и здѣсь виднѣлись постройки съ плоскими кровлями, прилѣпившіяся, словно гнѣзда ласточекъ, къ каменнымъ стѣнамъ или сверкающія своею бѣлизной гробницы. Нынѣ, по случаю приближающихся праздниковъ и наплыва жителей провинціи, около стѣнъ выросло множество шалашей и палатокъ, — цѣлый таборъ, бишащій людьми и верблюдами.

Солнце поднималось все выше по пространству неба, которое еще не успѣли облечь тучи. Приближалось время, когда на этихъ высотахъ обыкновенно царило мертвое молчаніе, ибо всѣ живыя существа искали убѣжища въ стѣнахъ города или въ расщелинахъ. Даже и теперь, несмотря на обычное оживленіе, какая-то грусть царила надъ этимъ пространствомъ, гдѣ ослѣпительный блескъ солнца падалъ не на зелень, а на сѣрыя каменные глыбы. Отголоскъ далекаго городского гомона, долетающій сюда, преображался точно въ шумъ волнъ и, казалось, поглощался царящею вокругъ тишиной.

Отдѣльные кучки людей, съ утра помѣстившихся на Голгоѣ, то и дѣло обращались къ городу, откуда процессія должна выступить если не сейчасъ, то черезъ нѣсколько минутъ. Появились носилки Антеи въ сопровожденіи десятка солдатъ прокуратора, которые должны были пролагать дорогу среди народа, а до нѣкоторой степени и охранять чужеземцевъ отъ оскорбленій ненавидящей ихъ фанатической толпы. Возлѣ носилокъ шелъ Цинна въ сопровожденіи сотника Руфила.

Антея была какъ будто болѣе покойна и менѣе встревожена тѣмъ, что приближался полдень, предвѣщающій появленіе тѣхъ страшныхъ видѣній, которыя высасывали изъ нея жизнь. То, что прокураторъ говорилъ о молодомъ Назореѣ, овладѣло ея умомъ и отвлекло вниманіе отъ ея болѣзни. Въ этомъ крылось что-то странное для нея, чего она почти не могла понять. Тогдашній міръ видѣлъ многихъ людей, которые умирали такъ же спокойно, какъ гаснетъ погребальный костеръ, когда дрова догораютъ до тла. Но то было спокойствіе, истекающее изъ отваги или изъ философскаго примиренія съ неодолимою необходимостью перехода изъ свѣта во мракъ, изъ дѣйствительной жизни въ какое-то существованіе мглистое, неясное и неопредѣленное. Никто не благословлялъ до сихъ поръ смерти, никто не умиралъ съ непоколебимою увѣренностью, что только лишь за костромъ или за гробомъ начинается истинное существованіе и счастье, такое великое и безконечное, такое можетъ дать только существо всемогущее и безконечное.

А тотъ, котораго сейчасъ должны предать распятію, провозглашалъ это какъ несомнѣнную истину. Антею не только поразило это ученіе, но и показалось, вмѣстѣ съ тѣмъ, единственнымъ источникомъ утѣшенія и надежды. Она знала, что должна умереть, ее охватывала неизмѣримая скорбь. Чѣмъ представлялась ей смерть? Разлукой съ Цинной, разлукой съ отцомъ, разлукой со всемъ, съ любовью, пустыней, холодомъ, полунебытіемъ, мра-

комъ. Чѣмъ лучше могло ей быть въ жизни, тѣмъ скорби на быть сильнѣе. Если бы смерть могла ей на что - нибудиться, если бы можно было взять съ собою хоть части минанія о любви, хоть память о счастьѣ, то она нашла б силу покориться.

И вдругъ, не ожидая отъ смерти ничего, она услышала смерть можетъ дать ей все. И кто же это проповѣдовалъ? странный человѣкъ, учитель, пророкъ, философъ, кто шалъ людямъ любовь, какъ величайшую добродѣтель, кто гословлялъ ихъ въ минуту, когда они бичевали его, и сейчасъ распнуть на крестѣ. И Антея думала: «Зачѣмъ такъ поучалъ, коль скоро крестъ является его единственною? Одни жаждали власти, — онъ не хотѣлъ ея, онъ остыгъ; другіе — дворцовъ, пировъ, роскоши, пурпурной одесницъ, украшенныхъ слоновою костью и перламутромъ; жилъ, какъ пастырь среди стада. Онъ проповѣдовалъ ли страданіе, нищету, — не могъ же онъ быть злымъ и утомлять людей. А если онъ говорилъ правду, то и благословенна смерть, какъ конецъ земного ничтожества, обмѣнъ меньшаго счастья на большее, какъ свѣтъ для слѣпыхъ, какъ крылья, на которыхъ возносятся въ обители радости!...» Теперь Антея поняла, что значила проповѣдь сего.

Умъ и сердце бѣдной больной всѣми силами прилѣпилось этому ученію. Она вспомнила слова отца, который не единократно говорилъ, что только новая правда можетъ извлечь истинную человеческую душу изъ мрака и отягощающихъ ее узъ. И была новая правда. Она побуждала къ смерти — значить, къ освобожденію. Антея всѣмъ своимъ существомъ такъ погрузилась въ эти мысли, что Цинна въ первый разъ за много-много дней не могла на ея лицѣ признавать тревоги передъ приближающимися днями.

Процессія выступила изъ города къ Голгоѣ, и съ той стороны, на которой стояли носилки Антеи, все было видно до подробностей. Толпа была огромная, но и она, казалось, не имѣла простора каменистой пустыни. Изъ открытыхъ воротъ выплывали все новыя и новыя волны людей, а къ нимъ присоединялись тѣ, которые ожидали за воротами. По сторонамъ народнаго потока сновали рои дѣтей. Процесія была въ своемъ цвѣтѣ и пестрѣла бѣлыми одеждами мужчинъ и синими платками женщинъ. Въ серединѣ сверкала

копья римскихъ воиновъ. Шумъ смѣшанныхъ голосовъ доносился издалека и становился все болѣе и болѣе яснымъ.

Наконецъ, процессія приблизилась, — первые ряды начали всходить на пригорокъ. Толпа спѣшила, чтобы занять мѣсто поближе, не пропустить ничего изъ подробностей казни, вслѣдствіе чего отрядъ воиновъ, сопровождавшихъ осужденныхъ, сильно отсталъ. Первыми появились дѣти, преимущественно мальчики, полунагіе, перевязанные кускомъ тряпки вокругъ бедеръ, съ остриженными головами, за исключеніемъ двухъ локоновъ у висковъ, смуглые, съ голубоватыми глазами и пронзительнымъ говоромъ. Посреди дикаго гомона они начали вырывать изъ разщелинъ вывѣтрившіеся обломки скалъ, чтобы потомъ было чѣмъ бросать въ распятыхъ. За дѣтьми на пригорокъ хлынулъ первый отрядъ разнокалиберной толпы. Лица у всѣхъ горѣли отъ движенія и отъ надежды на любопытное зрѣлище, но ни на одномъ не было и слѣда состраданія. Крикливые голоса, торопливость рѣчи и рѣзкость движеній удивляли даже Антею, несмотря на то, что въ Александріи она привыкла къ болтливой и живой греческой толпѣ. Люди разговаривали между собою такъ, какъ будто были готовы броситься другъ на друга, кричали такъ, какъ будто дѣло шло объ ихъ спасеніи.

Центуріонъ Руфилъ подошелъ къ носилкамъ и давалъ объясненія спокойнымъ, дѣловымъ тономъ, а изъ города, между тѣмъ, наплывали все новыя и новыя волны. Въ толпѣ виднѣлись зажиточные жители Іерусалима, которые держались въ сторонѣ отъ жалкой голытьбы предмѣстья. Появились и крестьяне, которыхъ предстоящіе праздники привлекли въ городъ вмѣстѣ съ ихъ семействами, землепашцы съ котомками за плечами, добродушные и удивленные пастухи въ одеждахъ изъ козьей шкуры. Ряды женщинъ перемѣшивались съ рядами мужчинъ, но такъ какъ болѣе зажиточныя горожанки не охотно выходили изъ дома, то здѣсь преимущественно были женщины изъ народа, крестьянки или пестро разодѣтыя прелестницы, съ крашеными волосами, бровями и ногтями, щеголяющія широкими ожерельями изъ монетъ и далеко распространяющія пахъ нажда.

Наконецъ, появился и синедріонъ, — посреди него Анна, ста-
къ съ лицомъ коршуна и красными вѣками, и тучный Каіафа въ урогой шапкѣ съ золоченою таблицей на груди. Вслѣдъ за ними и разные фарисеи: *волочащіе ноги*, которые умышленно натыка-
сь на ходу на разныя препятствія, фарисеи съ *кровавыми лбами*,
которые также нарочно бились головой объ стѣны, и *сгорбленные*,

какъ будто готовые принять на свои плечи грѣхи всего Угрюмая важность и холодная свирѣпость рѣзко отличали
“ толпы простого народа.

и смотря на всѣхъ проходящихъ съ презрѣніемъ принадлежащаго къ правящему народу, Антея съ пасеніемъ. Много евреевъ жило въ Александріи, ись на половину греками, а теперь она въ переломъ такихъ, какими они представлялись ей по прежнему. Молодое лицо Антея, на которомъ смерть наложила свою печать, его фигура, болѣе похожая на тѣло существа, обращали на себя общее вниманіе. Тогда ее со всѣхъ сторонъ и такъ назойливо, наскокомъ солдаты, охраняющіе носилки. Ненависть и презрѣніе сказывались и здѣсь, — ни на одномъ лицѣ не было жалости къ бѣдной больной, — въ озлобленныхъ лицахъ скорѣе радость, что жертва болѣзни не издохла. Антея только теперь поняла, почему эти слова пророка, который проповѣдовалъ любовь. И Назорей вдругъ показался ей кѣмъ-то близкимъ. Онъ долженъ былъ умереть, и она тоже. Единогласнаго приговора уже ничто не могло спасти, — вынесенъ и надъ нею, и Антею казалось, что и его участь несчастія и смерти. Только онъ шелъ на казнь послѣднее завтра, а у ней этой вѣры не было. И онъ вычерпнуть ее изъ его примѣра.

Временемъ вдали шумъ усиливался, раздавался свистокъ, все сразу стихло. Послышалось бряцанье оружія и топотъ копытъ. Толпа всколыхнулась, разступилась и дала проходъ осужденнымъ, поравнялся съ носилками. И на носилкахъ, равнымъ и медленнымъ шагомъ шли впередъ видны были три перекинутыя кресты, — на крестахъ, сами плыли въ воздухѣ, потому что люди, несущіе кресты, гибли подъ своею тяжестью. Легко можно было сказать, что этими тремя людьми не было Назорея, — на нихъ носили явные слѣды порока и преступленія. Молодого уже, простого крестьянина, римскіе солдаты ставили нести крестъ за кого-то другого. Назорей шелъ въ сопровожденіи двухъ стражниковъ. Онъ былъ нагъ, накинута сверху одежды, а на груди — новый вѣнецъ, изъ-подъ шиповъ котораго показывались волосы. Одинъ медленно стекал по его лицу, другіе

а подобіе ягодъ дикаго шиповника или зеренъ кораловыхъ лазорей былъ блѣденъ и подвигался впередъ медленно, и, ослабѣвшими шагами. Онъ шелъ среди издѣвательствъ къ будто погруженный въ задумчивость, заходящую за идимаго міра, словно уже оторванный отъ земли, не слы- въ ненависти, со всепрощеніемъ, переходящимъ мѣру каго прощенія, съ состраданіемъ, превышающимъ мѣру каго состраданія, уже облеченный безконечностью, воз- надъ уровнемъ земного зла, кроткій и скорбящій вели- ью всего міра.

— Правда! — прошептала дрожащими устами Антея.

ссія теперь какъ разъ поравнялась съ носилками и даже инуту остановилась, потому что впереди солдаты силою и себѣ дорогу. Антея видѣла теперь Назорея въ нѣсколь- ахъ отъ себя, — видѣла, какъ вѣтерокъ игралъ прядями ъ, видѣла красноватый отблескъ, падающій отъ плаща на его блѣдное, прозрачное лицо. Толпа, рвущаяся къ нему, тѣснымъ кольцомъ окружила солдатъ, и они должны были сомк- нуть свои луки, чтобы охранить осужденнаго отъ ярости народа. Повсюду можно было видѣть простертые руки со стиснутыми кула- ами, глаза, чуть не выходящіе изъ орбитъ, сверкающіе зубы, рас- трепанные бороды, пѣнящіеся уста, извергающія проклятія. А онъ, оглянувшись вокругъ, какъ будто хотѣлъ спросить: «Что я вамъ сдѣлалъ?» — поднялъ глаза къ небу и молился.

— Антея, Антея! — крикнулъ Цинна.

Но Антея, казалось, не слыхала его зова. Изъ глазъ ея текли крупныя слезы, она забыла о своей болѣзни, забыла, что вотъ уже много дней не двигалась со своихъ носилокъ, — встала, и, дрожа- щая, почти потерявшая сознаніе отъ жалости, состраданія и негодо- ванія на безумную толпу, начала срывать гіацинты и цвѣты яблонь и бросать подъ стопы Назорея.

На минутку воцарилась тишина. Толпу охватило изумленіе при видѣ благородной римлянки, отдающей честь осужденному. Онъ ки- нулъ взоръ на ея блѣдное, болѣзненное лицо и уста его шевельну- лись, точно онъ благословлялъ ее. Антея снова опустилась на по- лшки носилокъ. Она чувствовала, что на нее изливается потокъ вѣта, добра, милосердія, упованія, счастья, и снова прошептала:

— Ты — Правда!

Потомъ новая волна слезъ прихлынула къ ея глазамъ. Но осуж- неннаго повели впередъ, на мѣсто, гдѣ въ разщелинѣ скалъ были е укрѣплены три столба, которые должны были служить основа-

товъ. Толпа снова заслонила его, но мѣсто казни было аго уровня почвы и Антея вскорѣ вновь увидѣла его блѣд- і терновый вѣнецъ. Легіонеры еще разъ пустили въ ходъ и, чтобъ отогнать на приличное разстояніе толпу, мѣ- исполненію казни. Начали привязывать двухъ разбойни- юковымъ крестамъ. Третій крестъ стоялъ по срединѣ, а кѣ его была прибита бѣлая таблица, которую колебалъ и болѣе усиливающийся вѣтеръ. Когда солдаты, прибли- т Назорею, стали снимать съ него одежду, въ толпѣ раз- ики: «Царь, царь! Не поддавайся, царь!... Гдѣ же твои .. Защищайся!» По временамъ раздавались взрывы смѣха, вся каменистая площадка вдругъ разражалась порывомъ охота. А осужденнаго тѣмъ временемъ повергли навзничъ

чтобы прибить его руки къ поперечинѣ креста и по- стѣ съ нею, поднять на главный столбъ.

время какой-то человѣкъ, стоящій недалеко отъ носилокъ въ бѣлую симарру, посыпалъ голову пылью и закричалъ , отчаяннымъ голосомъ:

былъ прокаженный, и онъ исцѣлилъ меня! Такъ это его ѣ?

Антея поблѣднѣло, какъ полотно.

ѣ исцѣлилъ его... ты слышишь, Кай?—спросила она.

жетъ быть, ты хочешь возвратиться домой? — отвѣтилъ

тъ. Я здѣсь останусь.

охватило, какъ вихрь, дикое и безграничное отчаяніе, что гадался призвать въ свой домъ Назорея, дабы онъ исцѣ- о.

это время солдаты, приставивъ къ рукамъ Назорея гвоз-

ударять по нимъ молотками. Послышался тупой стукъ желѣзо, который смѣнился болѣе яснымъ звукомъ, когда дей, пройдя сквозь тѣло, начали углубляться въ дерево.

а утихла, утихла для того, чтобы насладиться стenanія- муки могли извлечь изъ устъ Назорея. Но онъ оставался

и на верхушкѣ площадки раздавались только зловѣщі е удары молота.

цъ, работа была окончена и тѣло казнимаго вмѣстѣ с ѣ поднято вверху. Римскій сотникъ пѣвучимъ, однообраз юмъ отдавалъ надлежащія распоряженія. Одинъ изъ сол ѣ прибавать къ столбу стопы Назорея.

, которыя съ утра клубились на небѣ, теперь закрыли

солнце. Отдаленные пригорки и скалы, до сихъ поръ горѣвшіе нестерпимымъ блескомъ, сразу угасли. Свѣтъ начиналъ меркнуть. Зловѣщій мѣдно-красный сумракъ окутывалъ всю окрестность и сгущался все болѣе и болѣе по мѣрѣ того, какъ солнце глубже заходило за громады тучъ. Казалось, кто-то сверху сыплетъ на землю тяжелую, подавляющую темноту. Жгучій вѣтеръ рванулъ разъ, другой и потомъ стихъ. Воздухъ становился невыносимо душнымъ.

Вдругъ и эти красноватые отблески почернѣли. Угрюмая, какъ ночь, тучи огромными клубами начали надвигаться на народъ и на площадку. Приближалась гроза... Все дышало тревогой.

— Вернемся домой!—снова сказалъ Цинна.

— Я еще, еще разъ хочу видѣть Его!—отвѣтила Антея.

Мракъ окутывалъ тѣла, висящія на крестахъ, и Цинна приказалъ перенести носилки своей жены ближе къ мѣсту казни. Антея подняла глаза. На темномъ деревѣ тѣло Распятаго посреди окружающаго мрака казалось сотканнымъ изъ лучей мѣсяца. Грудь Его волновалась тяжелымъ дыханіемъ, но голова и очи все еще были обращены къ небу.

Въ глубинахъ тучъ слышалось точно глухое рокотаніе. Громъ проснулся, съ оглушающимъ трескомъ перекатился съ востока на западъ, потомъ, будто низвергаясь въ бездонную пропасть, то стихалъ, то вновь усиливался, и, наконецъ, ударилъ такъ, что земля потряслась въ своемъ основаніи.

И сейчасъ же огромная синяя молнія разорвала тучи, ярко озарила небо, землю, кресты, оружіе воиновъ и сбившуюся вмѣстѣ, какъ стадо овецъ, безпокойную, встревоженную толпу.

Послѣ молніи воцарилась еще болѣе глубокая темнота. Около носилокъ раздавались рыданія женщинъ, стоящихъ у креста, и было что-то поразительное въ этомъ рыданіи среди повсюду царящей тишины. Тѣ, которые пришли вмѣстѣ и затерялись въ толпѣ, начали окликать другъ друга. И тамъ, и здѣсь раздавались встревоженные голоса:

— Ойахъ! Не праваго ли это человѣка распяли?

— Онъ проповѣдовалъ истину! Ойахъ!

— Онъ воскрешалъ мертвыхъ!

Бто-то кривнулъ:

— Горе тебѣ, Іерусалимъ!

Другой голосъ отзывался:

— Земля затряслась!

Новый потокъ молній вырвался изъ глубины тучъ на подобіе шты огромныхъ, огненныхъ фигуръ. Голоса народа стихли или,

вѣриѣ, затерялись среди свиста вихря, который съ несла-
яростью поднялся вдругъ, началъ срывать съ людей одежду
брасывать ихъ по равнинѣ.

— Земля трясется!—опять слышалось въ толпѣ.

Одни бросились бѣжать, другихъ страхъ приковалъ къ
и они стояли остолбенѣвшіе, безъ мысли, съ однимъ толы-
нымъ сознаніемъ, что свершилось что-то страшное.

Но мракъ вдругъ началъ рѣдѣть. Вихрь гналъ тучи, ра-
и свивалъ ихъ и разрывалъ вновь, какъ гнилые лоскуты
усиливался все болѣе, наконецъ, темная завѣса тучъ разо-
сквозь образовавшуюся разщелину на землю хлынулъ пот-
нечныхъ лучей, и все прояснилось: и пригорокъ, и кресты,
ганные лица людей.

Глава Назорея низко поникла на грудь, блѣдная, слови-
вая, глаза Его были раскрыты, уста посинѣли.

— Умеръ!—шепнула Антея.

— Умеръ!—повторилъ вслѣдъ за ней Цинна.

Въ эту минуту центуріонъ коснулся копьемъ бока умершаго.
Странное дѣло: видъ солнца и этой смерти, казалось, успокаивали
толпу. Теперь она ближе придвинулась къ мѣсту казни, солдаты
болѣе уже не отгоняли ее. Раздались голоса:

— Сойди съ креста, сойди съ креста!

Антея еще разъ взглянула на эту блѣдную, поникшую голову и
проговорила тихо, точно про себя:

— Неужели Онъ воскреснетъ?

Она видѣла, какъ смерть наложила синія пятна на Его очи и
уста, видѣла эти неестественно вытянутыя руки, это неподвижное
тѣло, которое все опустилось книзу, и, все-таки, ея голосъ звучалъ
отчаяннымъ сомнѣніемъ.

Не меньшее сомнѣніе терзало и душу Цинны. Онъ также не вѣ-
рилъ, что Назорей воскреснетъ, но за то вѣрилъ, что еслибъ Онъ
былъ живъ, то только Онъ одинъ могъ бы своею доброю или злою
силою исцѣлить Антею.

А толпа у креста все болѣе увеличивалась, голоса кричали все
съ большею насмѣшкой:

— Сойди со креста, сойди со креста!

— Сойди,—съ отчаяніемъ, въ глубинѣ души, повторилъ Ци-
на,—исцѣли ее и возьми мою душу!

Небо прояснилось. Горы были еще окутаны мглою, но надъ Ге-
гоою и городомъ не было ни одного облачка. Башня Антонія осла-
нительно сверкала на солнцѣ, какъ второе солнце. Въ освѣжѣвшей

воздухъ носились сотни ласточекъ. Цинна сдѣлалъ знакъ возвращаться домой.

Полдень давно уже миновалъ. Приближаясь къ дому, Антея сказала:

— Геката не приходила сегодня.

И Цинна также думалъ объ этомъ.

IX.

Видѣніе не появлялось и на слѣдующій день. Больная была необыкновенно оживлена, потому что изъ Цезареи пріѣхалъ Тимонъ, который сильно беспокоился о здоровьи Антеи и, напуганный письмами Цинны, поспѣшно покинулъ Александрію, чтобы еще разъ передъ смертью увидѣть свою единственную дочь. Въ сердце Цинны вновь начала стучаться надежда, какъ бы прося впустить ее, но Цинна не смѣлъ отворить двери этой гостьѣ, не смѣлъ надѣяться. Въ видѣніяхъ, которыя убивали Антею, уже бывали перемѣны, — правда, не двухдневныя, но однодневныя случались и въ Александріи, и въ пустынѣ. Теперешнее облегченіе Цинна приписывалъ прібытію Тимона и впечатлѣнію, вынесенному съ мѣста казни, — впечатлѣнію, настолько завладѣвшему душою больной, что она и съ отцомъ не могла ни о чемъ другомъ разговаривать. Тимонъ слушалъ сосредоточенно, не возражалъ, раздумывалъ и только внимательно спрашивалъ объ ученіи Назорея, о которомъ Антея знала лишь то, что ей сообщилъ прокураторъ.

Какъ бы то ни было, но вообще она чувствовала себя болѣе здоровою, болѣе сильною, а когда полдень прошелъ и миновалъ благополучно, то въ ея глазахъ блеснулъ лучъ надежды. Нѣсколько разъ она назвала этотъ день счастливымъ и просила мужа записать его.

А на самомъ дѣлѣ день былъ печальный и мрачный. Изъ низкихъ, однообразныхъ тучъ все время шелъ дождь, сначала обильный, а потомъ мелкій, холодный, пронзительный. Только вечеромъ небо прояснилось и огромный солнечный шаръ окрасилъ пурпуромъ и золотомъ тучи, сѣрые каменья пустыни, бѣлый мраморъ портиковъ загородныхъ виллъ и опустился въ пучину далекаго Средиземнаго моря.

За то на слѣдующій день погода была удивительная. День обѣщалъ быть знойнымъ, но утро было свѣжее, небо безъ малѣйшаго облачка и земля такъ залита блескомъ лазури, что всѣ предметы казались голубыми. Антея приказала вынести себя подъ любимое фисташковое дерево, чтобы съ пригорка, на которомъ оно стояло, любоваться видомъ веселой, голубой дали. Цинна и Тимонъ

ни на шагъ не отступали отъ носилокъ, слѣдя за малѣйшимъ измѣненіемъ лица больной. А въ ней замѣчалось какое-то безпокойство ожиданія, но не было ни слѣда того смертельнаго ужаса, который охватывалъ ее обыкновенно передъ приближеніемъ полудня. Теперь глаза ея свѣтились яснѣе, а щеки окрасились легкимъ румянцемъ. Теперь и Цинна по временамъ позволялъ себѣ думать, что Антея можетъ выздороветь, и при этой мысли ему то хотѣлось броситься на землю, дать волю радостному рыданію, благословлять боговъ, то снова его сердце сжималось при мысли, что это, можетъ быть, только послѣдняя вспышка гаснущей лампы. Желая подкрѣпить свою надежду, онъ по временамъ посматривалъ на Тимона, но и тому въ голову, вѣроятно, приходили такія же мысли, потому что онъ старался избѣгать взгляда Цинны. Ни одинъ изъ троихъ и словомъ не обмолвился, что полдень приближается. За то Цинна, поминутно наблюдающій за тѣнью, съ бьющимся сердцемъ замѣчалъ, что она становится все короче и короче.

И сидѣли они, словно погруженные въ задумчивость. Можетъ быть, наименѣе беспокойною была сама Антея. Лежа въ открытыхъ носилкахъ, съ головою, покоящеюся на пурпурной подушкѣ, она съ наслажденіемъ вдыхала свѣжія испаренія, которыя вѣтерокъ приносилъ съ запада, со стороны моря. Но около полудня и этотъ вѣтерокъ утихъ. Жара становилась все сильнѣе. Пригрѣтые солнцемъ кусты нарда начали испускать тяжелое благоуханіе. Надъ группами анемоновъ порхали пестрые мотыльки. Маленькія ящерицы, привыкшія и къ этимъ носилкамъ, и къ этимъ людямъ, безбоязненно выползали изъ расщелинъ, впрочемъ, ни на минуту не покидая своей бдительности. Весь міръ успокоился и отдыхалъ подъ вліяніемъ свѣта и тепла, подъ безоблачнымъ кровомъ лазурнаго неба.

Тимонъ и Цинна, казалось, также тонули въ безбрежно разлитомъ спокойствіи. Больная смежила очи, какъ будто ее ослѣнилъ легкій сонъ, и молчанія не нарушало ничто, за исключеніемъ тяжелого вздоха, который отъ времени до времени вырывался изъ ея груди.

А въ это время Цинна замѣтилъ, что его тѣнь утратила свою продолговатую форму и отвѣсно падаетъ къ его ногамъ.

Былъ полдень.

Вдругъ Антея открыла глаза и промолвила какимъ-то страннымъ голосомъ:

— Кай, дай мнѣ руку.

Онъ вскочилъ и вся кровь его заledenѣла: приближалась минута страшныхъ видѣній.

— видишь ли ты, — продолжала Антея, — какой свѣтъ собирает-
ся тамъ и скопляется въ воздухѣ, какъ онъ дрожить, перегливается
и идетъ ко мнѣ?...

— Антея, не смотри туда! — крикнулъ Цинна.

Но, о, чудо! на лицѣ ея не было выраженія ужаса. Раскрылись
ея уста, глаза смотрѣли еще шире и какая-то безмѣрная радость на-
чала озарять ея лицо.

— Столбъ свѣта приближается ко мнѣ, — говорила она. — Я ви-
жу! Это Онъ! Это Назорей!... Онъ улыбается... О, кроткій!... О,
милосердый!... Пробытыя руки протягиваетъ ко мнѣ, какъ мать...
Бай! Онъ приноситъ мнѣ здоровье, избавленіе и призываетъ меня
къ себѣ.

А Цинна страшно поблѣднѣлъ и отвѣтилъ:

— Если Онъ насъ призываетъ, пойдемъ за Нимъ!

Часъ спустя, съ другой стороны, на каменистой тропинкѣ, ве-
щей въ городъ, показался Понтій Пилать. Прежде чѣмъ онъ при-
изился, по его лицу можно было видѣть, что онъ приноситъ ка-
кую-то новость, которую, какъ человѣкъ разсудительный, считаетъ
новый вымыселъ легковѣрной и темной толпы. И дѣйствительно,
не издали онъ началъ кричать, утирая влажный лобъ:

— Представьте себѣ, что эти люди говорятъ, будто онъ во-
ресъ!

В. Л.

Задача.

(Изъ восточныхъ мотивовъ).

Шейхъ, потомокъ Магомета,
Слылъ въ странѣ любимцемъ Бога:
По молитвѣ шейха было
Можно благъ добыть премного.

* * *

И пришли за той молитвой
Бъ шейху въ Мекку, городъ древній,
Земледѣлецъ и горшечникъ—
Два сосѣда по деревнѣ.

* * *

Первый молвилъ: «Старецъ вѣщій!
Испроси мнѣ дождь у неба,
Безъ того погибнуть нивы
И останусь я безъ хлѣба!...»

* * *

Но въ слезахъ прервалъ горшечникъ:
«Въ дождь не выжечь мнѣ посуду!
Старецъ! вымоли бездожье,
А не то я нищимъ буду!...»

* * *

Въ этотъ день премудрый старецъ
Былъ душой не очень свѣтелъ:
«Уходите, братцы, съ миромъ!»
Онъ просителямъ отвѣтилъ.

* * *

«Пусть изъ васъ пребудетъ каждый
Въ Божьей милости увѣренъ,
А въ тупикъ Аллаха ставить
Изъ-за васъ я не намѣренъ!...»

Василій Величко.

Вопросъ о подоходномъ налогѣ въ Россіи *).

Съ подушнымъ принципомъ дореформенной системы прямого обложенія въ Россіи было тѣсно связано начало *круговой поруки* по уплатѣ казенныхъ сборовъ, слѣдуемыхъ съ податного населенія, и *паспортная система*. Это наслѣдство крѣпостной эпохи всецѣло сохраняетъ свою силу до настоящаго времени и ведетъ къ вопіющимъ несправедливостямъ и стѣсненіямъ для населенія. Разсматривая вопросъ о податной реформѣ, мѣстныя учрежденія не могли не коснуться этой стороны нашей податной системы. Высказанное ими и теперь существенно сохраняетъ свою цѣну и заслуживаетъ поэтому нашего вниманія.

Напомнимъ вкратцѣ исторію паспортовъ и паспортнаго сбора въ Россіи.

Тяжелая рекрутская повинность, введенная въ Россіи Петромъ Великимъ, создала, между прочимъ, множество бѣглыхъ солдатъ, матросовъ, рекрутъ, что въ свою очередь увеличило грабежи и разбои. Приходилось принимать строгія мѣры. Для поимки бѣглыхъ были посланы цѣлыя отряды войска и, чтобы облегчить самую поимку, повелѣно было, чтобы «никто безъ проѣзжихъ или прохожихъ писемъ изъ города въ городъ и изъ села въ село не ѣздитъ и не ходитъ». Такимъ образомъ, первоначальная цѣль паспортовъ, введенныхъ въ концѣ царствованія Петра Великаго, была *чисто-полицейская*—поимка бѣглыхъ и уменьшеніе разбоевъ.

Со введеніемъ, по плакату 26 мая 1724 г., подушной подати, уплачиваемой по мѣсту записи при ревизіи, податныя общества, обязанныя круговою порукой, стали пользоваться паспортами, какъ средствомъ слѣдить за мѣстожительствомъ отсутствующихъ членовъ и побуждать ихъ къ исправному взносу податей и отправленію повинностей. До 1763 года при выдачѣ паспортовъ съ нихъ взималась пошлина въ размѣрѣ стоимости ихъ отпечатанія. Манифестомъ 15 декабря 1763 г. сборъ съ паспортовъ возвышенъ до 10 к. съ годовыхъ, до 50 к. съ двухгодовыхъ и до 1 руб. съ трехгодовыхъ. Установленіе этого сбора; какъ и нѣкоторыхъ другихъ, введенныхъ тѣмъ же манифестомъ, было сдѣлано съ цѣлью полученія

средствъ для увеличенія жалованья чиновникамъ, въ видѣ занятію судебныхъ должностей людей достойныхъ и честныхъ. Съ тѣхъ поръ этотъ налогъ неоднократно возвышался, преимущественно при установленіи сборовъ, мотивированныхъ желаніемъ уменьшить государственные долги.

Такимъ образомъ, паспорта, бывшіе съ чисто-полицейскою цѣлью, сейчасъ же становятся вспомогательнымъ средствомъ для *взиманія* подушныхъ *налоговъ*, а съ 1763 г. паспортный сборъ самъ дѣлается самостоятельнымъ налогомъ. Отношенію къ паспортамъ, къ болѣе не выгодѣ населенія, вслѣдствіе этого, усложняется, правительство требуетъ соблюденія паспортныхъ правилъ, между прочимъ, съ тою цѣлью, чтобы государственное казначейство не лишилось паспортнаго сбора. Въ этихъ видахъ предписывалось, напримѣръ, чтобы купцы и мѣщане, служащіе по выборамъ, не отлучались съ паспортами, выданными изъ присутственныхъ мѣстъ, гдѣ они служатъ, а брали бы плакатные паспорта. Но такъ какъ виды на отлучки изъ мѣстъ служенія выдавались на гербовой бумагѣ въ 90 коп., то, чтобы не утратился и этотъ сборъ, уставъ о пошлинахъ (ст. 95) предписываетъ брать имъ два паспорта—отъ мѣста служенія и плакатный.

Паспортная коммиссія, какъ одна изъ составныхъ частей податной коммисіи, признала крайнія неудобства и стѣсненія, происшедшія изъ нашей паспортной системы. Для того, чтобы въ этой системѣ сдѣлать коренныя преобразованія и устроить ее на правильныхъ основаніяхъ, по мнѣнію коммисіи, было бы необходимо устранить отъ паспортовъ значеніе 1) орудія побужденія лицъ, отлучающихся отъ общества, къ уплатѣ податей и отправленію повинностей и 2) налога въ пользу казны.

По первому пункту паспортная коммиссія, однако, при существованіи подушной подати, основанной на круговой поруцѣ членовъ сельскаго общества, не нашла возможнымъ отказаться отъ паспортной системы и высказалась лишь за облегченіе населенію передвиженія, для чего, по мнѣнію коммисіи, слѣдовало бы предоставить каждому лицу возможность: а) получать паспорта на возможно продолжительные сроки и б) исполнять всѣ повинности, обеспеченныя круговымъ ручательствомъ, не въ томъ только мѣстѣ, гдѣ кто записанъ по ревизіи, но и гдѣ проживаетъ.

Что касается паспортнаго сбора, какъ источника дохода казны, то освобожденіе отъ него паспортовъ коммиссія признала крайне необходимымъ. Налогъ этотъ, не приносящій, по мнѣнію коммисіи, значительнаго дохода можетъ быть названъ однимъ изъ самыхъ стѣснительныхъ и несправедливыхъ. Въ установленіи его не только не соблюдено первое и существенно условіе каждаго налога — пропорціональность, но даже налогъ въ это случаѣ падаетъ на такое дѣйствіе, которое можетъ вовсе не приносить дохода и даже не имѣть цѣлей барышей, такъ какъ не всякая отлучка мѣста жительства предпринимается въ видахъ полученія барышей отъ торговли и промышленности. Сборъ этотъ не имѣетъ никакого отношенія матеріальнымъ средствамъ плательщиковъ. Взимается онъ въ самое неу-

ательщиковъ, именно, когда они и безъ того должны дѣлать расходы. Это замѣчаніе особенно относится къ рабочему, выходящему изъ деревни въ разныя мѣста на заработки. Необходимаго передвиженія, именно выгоды, получаемыя населяющимися торговли и промысловъ, должны составлять а не передвиженіе, которое само по себѣ еще не предвѣщаетъ дѣйствія.

Паспортной комиссіи не было принятою общемою комиссіею по ей и сборовъ. Выработанныя ею новыя паспортныя правила она нашла удобнымъ вводить, такъ какъ они рассчитаны на подушную подать съ круговою порукой, а податная комиссия полагала подушную подать переложить на дворы, что болѣе умѣстнымъ уже потомъ пересмотрѣть паспортныя правила съ новымъ порядкомъ вещей.

Въ виду тогдашняго положенія государственной казны, комиссія, не только не дозволяющей отмены довольно значительнаго дохода, но и требовавшей, напротивъ, немаловажныхъ пріемовъ для пополненія дефицита, комиссія не находила возможнымъ искать значительнаго источника изъ государственнаго бюджета.

Комиссіи, доходы казначейства отъ паспортнаго сбора составляли почти въ 3 мил. р. (1.943,000 дохода за печатные 950,000 руб. гербоваго сбора). Сборъ поступалъ за писемъ, выдаваемыхъ на 30, 60 и 90 к. с. для недалекихъ и кратковременныхъ лицъ податныхъ сословій, а также для отлучекъ лицъ, государственной службѣ, неслужащихъ дворянъ и ихъ семейныхъ гражданъ.

Въ отношеніи земскихъ учрежденій по податной реформѣ мы на встрѣчу имѣли относительно круговой поруки и паспортной реформы, какъ и слѣдовало ожидать, отрицательнаго харак-

тера. Круговой поруки,—читаемъ мы въ докладѣ комиссіи на общемъ собраніи,—конечно, немислимо до тѣхъ поръ, пока не будетъ по ревизскимъ душамъ; но, съ другой стороны, несовершенство на членахъ общества будетъ тяготѣть обязательная ответственность передъ правительствомъ въ уплатѣ податныхъ раскладокъ, по закону или вопреки закону, на самомъ дѣлѣ въ рукахъ общества, и потому очень легко можетъ перейти въ системѣ обложенія, переводъ податей съ душъ на недвижимыя имуществы, замретъ въ бумажномъ мірѣ и не перейдетъ въ живое существованіе этого комиссія указала на примѣръ подольскаго уѣзда, который ввелъ у себя обложеніе домовъ въ селахъ, приписывая порознь на каждый дворъ; но, по укоренившимся

привычкамъ, большая часть сельскихъ обществъ сливаетъ одну общую сумму и разлагаетъ ее по душамъ.

Высказываясь противъ круговой поруки, комиссія протѣннть ее *условно*, въ той надеждѣ, что правительствъ нея во всѣхъ вообще сборахъ и взносахъ, поступающнхъ въ земство. Въ противномъ случаѣ, «при нѣкоторомъ знанннскою средой, по мнѣнію земской комиссіи, трудно да внтъ, чтобы могъ установнтся въ сельскихъ обществахъ разверстки, взиманія и взысканія для разныхъ видовъ и н чтобы новый порядокъ, принятый для сравнительно н въ какихъ-нибудь полтора рубля, могъ укореннтся, покщн до 9 и болѣе рублей, будутъ подчинены старому. толку сельскую администрацію, породило бы путаницу вызвало бы множество споровъ, жалобъ и пререканій». Вдн для отнѣны круговой поруки комиссія не находитъ нн тому препятствій.

Въ томъ же смыслѣ высказалась бряннцкая управа. По мнѣнію управы, «облегчая крестьянское сословіе пертальной части лежащаго на немъ налога или бремени в государства, уравнивая его гражданскія права по отношн обходимо освободнт *отъ тяжелаго для народа круговн обществъ за подати и недоимки*». Начало личной отвѣт бытъ примѣнено не только въ отношеніи государственны ровъ, но и въ отношеніи выкупныхъ платежей и оброгн значительно превосходящихъ по своимъ размѣрамъ окла нныхъ податей. Круговая порука обществъ, не обезпечивая казначейству и помѣщикамъ исправной уплаты слѣдующнмѣтъ послѣдствіемъ обѣдненіе и даже совершенную крестьянскихъ обществъ, задерживаетъ развитіе сельской вынуждая лицъ, обязанныхъ оною, избѣгать всякаго с ленію производительности почвы покупкою скота или уму ческаго инвентаря, изъ опасенія потерять то и другое въ платежахъ своихъ односельцевъ. Только одновременн законодательныхъ мѣръ, уравнивающихъ всѣ сословія обязанности нести тяготы государственныхъ налоговъ и вѣтствнность въ уплатѣ непосредственно на лицо и н плательщика въ отдѣльности, можно достигнуть благопо: народа, экономическимъ состояніемъ котораго будетъ опн мическое положеніе всей Россіи, и неразрывно и тѣсно с благополучія государственныхъ финансовъ, народнаго об ной нравственности.

Очеркъ отношенія земства къ вопросу о подходнннмѣтъ существенный пробѣлъ, если не остановнтся, н мнѣніяхъ земства о способахъ разрѣшенія самаго вопрос

земскихъ собраній, высказавшись за привлеченіе всѣхъ со-
ходному обложенію, выразили, вмѣстѣ съ тѣмъ, желаніе, что-
какъ для выработки подробностей реформы, такъ и для
ія были привлечены представители мѣстныхъ земствъ для
сужденія и болѣе правильнаго распредѣленія налоговъ по
и выработкѣ подробностей инымъ путемъ, по мнѣнію земствъ,
весьма легко могутъ быть упущены изъ вида мѣстныя обстоятельства и
данныя.

Отмѣчая необходимость болѣе широкаго привлеченія мѣстныхъ предста-
вителей къ разрѣшенію податныхъ вопросовъ, одни изъ земскихъ собраній,
какъ-то: московское, орловское и ярославское губернскія собранія, выска-
зались объ этомъ лишь въ общей неопредѣленной формѣ, другія же вошли
въ болѣе подробное сужденіе. Приведемъ нѣкоторыя изъ такихъ заявленій.

Новгородское губернское собраніе поручило городской управѣ довести
до свѣдѣнія высшаго правительства, что земство Новгородской губерніи
сочло бы себя счастливымъ, если бы правительству угодно было при даль-
нѣйшей разработкѣ вопроса призвать его къ участію въ обсужденіи этого
важнаго преобразованія. Крімъ того, собраніе признало необходимымъ, что-
бы для введенія бессловнаго подоходнаго налога была немедленно орга-
низована правительственно-земская коммиссія въ губерніи, для собиранія
и разработки свѣдѣній о доходности разнаго рода имуществъ, подобно ком-
миссіи, установленной новгородскимъ губернскимъ собраніемъ 8 декабря
1868 г., для собиранія свѣдѣній о предметахъ обложенія земскими сбора-
ми. Коммиссіи этой должно поручить также разработку свѣдѣній о размѣ-
рахъ личнаго заработка при различнаго рода занятіяхъ, въ губерніи су-
ществующихъ.

Точно также полтавское губернское собраніе приняло заключеніе губер-
нской управы о томъ, что въ дѣлѣ разработки основаній для установленія
подоходнаго налога земскія учрежденія могутъ оказать существенную услугу
изслѣдованіемъ мѣстныхъ обстоятельствъ, собраніемъ необходимыхъ свѣ-
дѣній и доставленіемъ такимъ образомъ правительству матеріаловъ, необ-
ходимыхъ для возможно-правильнаго разрѣшенія этого вопроса.

Тулское губернское собраніе признало необходимымъ ходатайствовать
передъ правительствомъ, чтобы оно, по разрѣшеніи общихъ началъ всесо-
словнаго обложенія, дозволило земскому собранію вновь рассмотреть всѣ по-
дробности обложенія, по примѣненію ихъ къ мѣстнымъ нуждамъ губерніи.

Костромское губернское собраніе опредѣлило ходатайствовать о разрѣ-
шеніи избрать въ губернскомъ собраніи двухъ лицъ для участія съ совѣ-
тельнымъ голосомъ въ правительственной коммиссіи, которая будетъ
рабатывать вопросъ о преобразованіи прямыхъ податей.

Въ томъ же смыслѣ высказались курское, саратовское и харьковское
губернскія собранія, не отмѣчая, однако, ни числа лицъ отъ земства, ни
о томъ, съ какимъ правомъ голоса желательно участіе въ коммиссіи предста-
вителей отъ земства.

Нижегородское губернское собраніе, сознавая необходимость дробной разработки вопроса о подоходномъ налогѣ, выразило же ^{бы мнѣнію} правительственной комиссіи, изложенное въ № 228 1869 г., о вызовѣ экспертовъ было приведено въ іюльское, смоленское и черниговское собранія, высказывая рѣшенію вопроса о преобразованіи системы налоговъ ней, сослались, какъ на образецъ, на рѣшеніе вопроса о сѣ. При этомъ владимірское губернское собраніе утвѣдительною комиссіею, которая по этому пункту выразила желаніе распредѣленія государственныхъ налоговъ между государствами съ наибольшею пользою можетъ быть достигнута, какому совершилось освобожденіе крестьянъ отъ повинности, а именно: пусть будутъ устроены по губерніямъ, съ участіемъ членовъ отъ правительства; пусть же этими комиссіями, при соображеніи мѣстныхъ условий, будутъ доточиваться въ центральномъ комитетѣ, въ которомъ избраны отъ земствъ всѣхъ губерній, и тогда, на основаніи представленнаго проекта поступитъ на разсмотрѣніе государя и высочайшее утвержденіе».

Въ изложенномъ мнѣніи губернскихъ земскихъ комитетовъ въ разрѣшеніи податнаго вопроса, упомянуто, что въ отзывѣ нѣкоторыхъ уѣздныхъ управъ и земствъ

не участіе высказались управы: николевская (Вол.), остроговская (Вят.), ростовская-на-дону (Екат.), ливинская (Симб.), ельнинская (Смол.), рославльская (Смол.), черниговскія управы: курская, нижегородская, псковская, костромская, курская и тамбовская (при губ. управѣ). Изъ численнаго управъ характерное и вполне опредѣленное мнѣніе николевская (Вол.) и ятвинская (Тавр.) губ. управы, по мнѣнію николевской (Вол.) управы, слѣдовало (въ случаѣ) общаго распредѣленія податей между губерніями, уѣздами и столицей съѣздъ представителей отъ земствъ всѣхъ губерній Россіи.

Представители эти, по общему разсмотрѣнію особенныхъ условий губерній, могли бы съ большею справедливости по губерніямъ общее количество государственныхъ податей, составленное съѣздомъ представителей распредѣлять представлять на утвержденіе въ законодательномъ органѣ опредѣленной такимъ образомъ суммы сборовъ съ уѣздовъ и волостей предоставлять земскимъ учрежденіямъ и бы въ составленномъ подобнымъ образомъ распредѣленіемъ, на настоящій годъ оказались какія-либо несправедливости съѣздъ представителей слѣдующаго года могъ бы усту

сти. При этомъ, если бы временемъ для ежегоднаго съѣзда представителей отъ губерній съ этою цѣлью назначенъ былъ августъ мѣсяцъ или сентябрь, то распределение съѣздомъ государственныхъ податей и сборовъ на слѣдующій годъ могло бы производиться по соображенію урожая и вообще матеріальнаго благосостоянія въ тотъ годъ различныхъ мѣстностей Россіи, причемъ представлялось бы возможнымъ принимать во вниманіе все, даже малѣйшія перемены въ состояніи известной мѣстности. Кромѣ того, подобный съѣздъ могъ бы заниматься разсматриваніемъ и другихъ общихъ земскихъ вопросовъ, касающихся всей имперіи... Польза подобнаго центральнаго земскаго собранія очевидна, и въ этомъ чувствуетъ необходимость, а то въ настоящее время земство, не имѣя аго собранія представителей со всей имперіи, представляетъ изъ себя, разбросанную на огромномъ пространствѣ, разобщенную между собою въ самомъ обезсиленную».

По мнѣнію ялтинской (Тавр.) уѣздной управы, необходимое согласованіе къ безъ изъятія платежей—государственныхъ, губернскихъ, уѣздныхъ и одескихъ—съ платежными силами населенія возможно лишь при совокуп-
тѣ участіи въ дѣлахъ представителей всехъ заинтересованныхъ сторонъ въ государствѣ, т.-е. плательщиковъ и уполномоченныхъ отъ правительства...

Не менѣе широко желало, повидимому, поставить разсмотрѣніе подат-
о вопроса и воронежское губернское собраніе.

И такъ, вся совокупность мнѣній, какъ высказанныхъ податною ком-
сией относительно настоятельной необходимости податной реформы, такъ
предложенныхъ въ представленіяхъ земскихъ и другихъ мѣстныхъ учреж-
дѣній, казалось, ясно намѣчало тотъ путь, на который слѣдовало бы
тѣ министерству финансовъ для прочной постановки русскихъ финан-
съ. Къ сожалѣнію, несмотря на то, что проекты поземельнаго и подвор-
о налоговъ, выработанные комиссіей, были единодушно отвергнуты
разсмотрѣніи ихъ мѣстными учрежденіями, тѣмъ не менѣе, въ министер-
ствѣ, повидимому, не было сдѣлано попытки составить новый проектъ въ
желаній земствъ; во всякомъ случаѣ, слѣдовъ этого не осталось въ
дѣлахъ комиссіи по пересмотру податей и сборовъ. Какими сообра-
женіями руководилось министерство, поступая такимъ образомъ, я не
могу сказать. Можно предполагать только, что отзывы мѣстныхъ учрежде-
въ глазахъ комиссіи и министерства не перевѣсили на чашкѣ вѣсовъ
тѣ доводы и соображенія о непримѣнности подоходнаго налога въ
Россіи, которые были сформулированы М. Веселовскимъ въ 16 томѣ Тру-
да комиссіи. Онъ, дѣйствительно, потратилъ не мало усилій, чтобы вы-
звать все, что только можно, чтобы убѣдить, что подоходный налогъ не
Россіи. Большинство изъ его соображеній, частью буквально, частью
нѣкоторыми фактическимъ обновленіемъ, подойдутъ и къ современнымъ
состояніямъ Россіи. Необходимо внимательно разобрать, насколько они спра-
вдѣливы и основательны. Ихъ общій характеръ вы уже знаете, но въ практи-
ческомъ отношеніи интересны подробности.

По плану податной комиссіи,—указываетъ г. Веселовскій,—пому въ 1862 г., какъ часть этого плана, съ 1 іюля 1863 г. сии введенъ особый налогъ на недвижимое имущество въ городахъ и мѣстечкахъ и предполагается ввести государственныя земли и на крестьянскіе дворы и вообще на строенія въ уѣздахъ, гдѣ же всѣ эти имущества двойному въ пользу казны нал несправедливо, такъ какъ существующій налогъ на городскія имущества и предполагаемые налоги, поземельный, подворный и на строенія въ уѣздахъ, по самой сущности своей, должны, до нѣкоторой степени, соразмѣряться съ доходностью имущества.

Если, такимъ образомъ, изъ ясна предметовъ обложенія подоходною податью исключить поземельную собственность и строенія въ городахъ и уѣздахъ, то, примѣняясь къ проекту 1862 г., оставалось бы привлечь къ ней слѣдующіе виды доходовъ: 1) отъ торговли, 2) отъ фабричнаго и заводскаго производствъ, 3) отъ денежныхъ капиталовъ, 4) отъ акціонерныхъ предпріятій и 5) отъ служебнаго содержанія или вознагражденія за должностные труды.

Спрашивается, можно ли на эти виды распространить подоходный налогъ? По мнѣнію г. Веселовскаго, нѣтъ, и вотъ почему.

Торговля и промышленность наши (первая и вторая группы доходовъ) окружены весьма неблагоприятными условіями, устранить которыя совсѣмъ скоро не удастся. Отсутствие удобныхъ способовъ сообщенія, слабое развитіе правильнаго коммерческаго кредита, безпрестанныя колебанія денежной единицы, недостатокъ техническаго образованія и малый выборъ людей, специально подготовленныхъ для торговыхъ и фабричныхъ цѣлей,—все это не позволяетъ нашей торговлѣ и промышленности усвоить себѣ ту степень живучести и устойчивости, которая дѣлаютъ ихъ на Западѣ Европы столь производительными, какъ въ смыслѣ экономическомъ, т.-е. въ интересахъ народнаго хозяйства, такъ и въ смыслѣ финансовомъ, т.-е. въ видѣ прибыли для казны. А, между тѣмъ, у насъ «торговля и промышленныя дѣйствія»,—за исключеніемъ тѣхъ, для которыхъ законъ прямо установилъ льготы, частью по уваженію особенной пользы, частью же по причинѣ ихъ относительно малой прибыльности,—вообще говоря, обложены уже довольно значительно въ пользу казны въ видѣ оплачиваемыхъ деньгами свидѣтельствъ, билетовъ, патентовъ, или въ видѣ акцизовъ (*sic*), таможенныхъ пошлинъ (*sic*), горныхъ податей и т. п. Кромѣ того, торговля и промышленныя дѣйствія облагаются еще особыми взносами частью въ государственныя земскія сборы, частью же въ губернскія земскія сборы въ пользу городовъ. Наконецъ, на торговлю же и промыслы падаютъ, извѣстной степени, сборы шоссейные и съ судоходства морского и рѣчнаго.

«При такихъ обстоятельствахъ, при столь многообразномъ обложеніи торговыхъ и промышленныхъ дѣйствій, при постоянныхъ стремленіяхъ правительства оградить торговлю и промышленность отъ возложенія на нихъ еще, тѣмъ или другимъ путемъ, новыхъ накладныхъ расходовъ,—по мнѣ

го,—не представляется послѣдовательнымъ подвергать торгошленные обороты еще подоходной подати *). И такъ, изъ положенія нужно устранить, кромѣ поземельной собственности въ городахъ и уѣздахъ, еще и всю обширную область торышленности.

: 1) доходы отъ денежныхъ капиталовъ, разумѣя преимуще-дарственные фонды; 2) доходы отъ акціонерныхъ предпріятій отъ получаемого содержанія, а также отъ прибыльных занымъ профессіямъ. Противъ обложенія доходовъ съ денежныхъ. Веселовскій приводитъ обычные въ этомъ случаѣ соображе-

нія о нравственныхъ обязательствахъ государства передъ своими кредито-рами, о вредѣ такой мѣры для государственнаго кредита и т. п. По акціонернымъ компаніямъ государство взяло на себя гарантію извѣстнаго дохода. вслѣдствіе чего обложеніе таковыхъ упадетъ на ту же казну, но и помимо того обложеніе доходовъ акціонерныхъ обществъ дало бы ничтожную цифру дохода. Принимая складочный капиталъ разныхъ обществъ въ суммѣ около 780 мил. руб., а ихъ доходность въ 5%, сумму ежегоднаго дохода можно принять въ 39 мил. руб., а налогъ съ нихъ въ размѣръ 5% далъ бы казнѣ около 1.950,000 руб. **).

Остановливаясь на послѣдней категоріи доходовъ, г. Веселовскій, послѣ ссылокъ на мнѣнія разныхъ авторитетовъ объ обложеніи жалованья и т. п.,—мнѣніяхъ, по существу, въ пользу такого обложенія, переходитъ къ вопросу о томъ, насколько подобная мѣра согласовалась бы съ обстоятельствами Россіи. При этомъ онъ дѣлаетъ, между прочимъ, любопытный фак-тическій расчетъ по данному проекту.

«Очевидно,—говоритъ г. Веселовскій,—что главною статьей здѣсь яв-лялось бы содержаніе, получаемое лицами, состоящими на государственной службѣ. Притомъ, только объ этой категоріи должностныхъ лицъ и можно дѣлать предположенія, болѣе или менѣе близкія къ истинѣ; о людяхъ же нныхъ профессій едва ли есть средства получить данныя, хоть сколько-нибудь достовѣрныя».

По свѣдѣніямъ, собраннымъ комиссіей для пересмотра правилъ о слу-жебныхъ преимуществахъ и пенсіоннаго устава, число всѣхъ служащихъ въ Россіи, за исключеніемъ нижнихъ чиновъ, опредѣлилось въ 141,345 человекъ. Сумма жалованья этихъ лицъ—55.519,457 руб. или въ среднемъ 392 руб. 73 к. на каждое лицо. Кромѣ того, тѣ же лица получаютъ доба-наго (столовые, квартирныя, разъѣзды и т. д.) содержанія 40.838,981 ., или среднимъ числомъ на каждого служащаго 288 руб. 91 к. «Такии-азомъ, жалованье, вмѣстѣ съ добавочнымъ содержаніемъ, составляетъ о 96.358,439 руб. Число лицъ, получающихъ оклады извѣстныхъ раз-овъ, можетъ быть выведено лишь приблизительно. Основываясь на со-

* Тамъ же, стр. 172.

† Тамъ же, стр. 174—185.

ыхъ о 84,485 служащихъ (подробно разработано по числу чиновниковъ 7% получаетъ жето отъ 100—1000 руб. и 5% свыше 1000 руб. и нию доходы лишь свыше 1000 руб., то изъ сумм не жалованье, а все содержаніе) подлежащю руб. Пять процентовъ съ этой суммы 1 руб. Если же изъ суммы 96.358,439 руб. выделарскихъ чиновниковъ, составляющее, пополо одной четверти ея, то останется подлежащю % налога на эту сумму доставили бы казнь ота, конечно, значительна (sic). Но не долпомъ разборъ содержанія многія части его, лежали бы обложенію по самому свойству ихъ сумма 96 мил. и даже сумма 72 мил. составлвесьма умѣренныхъ. Даже окладъ въ 1,000 рубъ на жизненные потребности, едва достаточна съ семействомъ. Брать изъ этого оклада (узннымъ случаямъ) еще извѣстную долю въ пыло бы согласно съ справедливостью и дамы, ибо это значило бы косвенно сократить весьма ограниченное, и, слѣдовательно, поступей отъ государственной службы и заставлятительности. Если же ограничиться обложением., начиная съ 1,000 руб., то налогъ потльное значеніе», т.-е. дать, какъ мы видѣли, пого 240,000 руб.

къ численнымъ расчетамъ слѣдуютъ разсужданія (напримѣръ, иной чернорабочій въ сосѣтъ иной чиновникъ), о дороговизнѣ жизни, о го лица налагаетъ на него извѣстныя условоторыми нельзя безъ опасенія уронить достиже служебное положеніе человѣка, тѣмъ эти мь нарушеніе ихъ вреднѣе для служебнаго и ся людей частныхъ профессій, внѣ казенной ия и воспитатели, художники и артисты, вритекторы, инженеры и техники разнаго рода; знные, конторщики, бухгалтеры, прикащики, изъ этихъ лицъ, состоя при торговыхъ и и подлежатъ уже обложенію по получаемымъ и ке, преданные умственной и художественной не несутъ у насъ налога; но за то число этих и спросъ на нихъ такъ силенъ, что едва ли бы емъ этой сферы производства къ обложенію ос. безъ того скудный запасъ нравственныхъ и

силъ. Во всякомъ случаѣ, обложеніе этихъ профессій, при невозможности точнаго изслѣдованія доставляемаго ими дохода, сопровождалось бы значительными затрудненіями, финансовыя же результаты были бы, безъ сомнѣнія, самыя ничтожныя».

Какъ легко видѣть, М. Веселовскій, являясь выразителемъ тогдашнихъ взглядовъ министерства финансовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, представляетъ намъ типическаго противника подоходнаго налога. Какъ и всѣ другіе, для подтвержденія, во что бы то ни стало, ложнаго по существу положенія о непримѣнимости подоходнаго налога въ Россіи онъ не можетъ избѣжать, весьма вѣроятно, безсознательно, крайней односторонности въ оцѣнкѣ дѣйствительности, избитыхъ фразъ, не отвѣчающихъ дѣлу, и, что въ особенности прискорбно, легкомысленнаго обращенія съ цифрами и вычисленіями и даже искаженія тѣхъ данныхъ, которыя у него были въ рукахъ.

Въ самомъ дѣлѣ, налоги, введенные въ истекшее десятилѣтіе, какъ-то: обложеніе доходовъ съ процентныхъ бумагъ, 3%, сборъ съ акціонерныхъ предпріятій и раскладочный сборъ, паглядѣе всего показали ошибочность и преувеличенность мнѣнія о маловажности этихъ источниковъ налога. Несмотря на освобожденіе значительной части государственныхъ займовъ отъ обложенія, эти источники даютъ въ настоящее время 60 м. руб. Положимъ, съ тѣхъ поръ, какъ писалъ г. Веселовскій, 3 года, и ростъ нашей промышленности, конечно, повліялъ на этихъ источниковъ. Но, вѣдь, и подоходный налогъ рассчитывался на этотъ годъ. И при введеніи его нужно принимать въ расчетъ не только суммы, которыя онъ можетъ дать немедленно, но и его произвѣдѣніе въ недалекомъ будущемъ. Однако, не стоило бы большого труда, что расчетъ г. Веселовскаго былъ слишкомъ преувеличенъ и для 3-хъ годовъ относительно означенныхъ имуществъ. Но едва ли производить эти расчеты. Для характеристики вообще предвзятости этихъ расчетовъ въ трудѣ М. Веселовскаго я сопоставлю его цифры съ тѣмъ, что слѣдовало бы ему вывести изъ матеріаловъ, бывшихъ въ его распоряженіи. Для доказательства несостоятельности обложенія служащихъ и т. п. г. Веселовскій пользовался, какъ онъ говоритъ, данными комиссіи для пересмотра правилъ о служебныхъ имуществѣхъ въ содержаніи лицъ, состоящихъ на государственной службѣ. Томъ 16 *Трудовъ податной комиссіи*, гдѣ находится работа этого комитета, напечатанъ въ 1869 г., а въ 17 томѣ, вышедшемъ въ 1873 г., мы, между прочимъ, статистическія свѣдѣнія «о содержаніи, по-мѣщеніи, состоящихъ на государственной службѣ», на которыхъ онъ свои расчеты г. Веселовскій. Что же мы тамъ находимъ? Во-первыхъ, всего, замѣтимъ, что данныя эти извлечены изъ свѣдѣній 1867 г. и не ко всѣмъ вѣдомствамъ, а именно сюда не вошли гражданскія вѣдомства Кавказскаго наместничества, Царства Польскаго, министерства и учрежденій Императрицы Маріи. Во-вторыхъ, число служащихъ «чиновъ гражданскихъ» и «чиновъ во-

38,897 лицъ, общая сумма содержанія 49.690.927

8 р. 97 к.

ныя число лицъ и сумма содержанія могутъ быть группны по размѣрамъ содержанія:

содержанія.	Чис. лицъ.	% отп. къ об. числ. служащ.	Сумма содерж.
10 т. р.	48	0,05	1.010,414 р.
до 10 т. р.	250	0,28	1.609,281 »
до 5 т. р.	632	0,71	2.407,966 »
до 3 т. р.	8,457	9,51	12.846,182 »
10—1,000 р.	12,012	13,52	9.464,740 »
10—600 р.	40,274	45,31	17.031,110 »
10—300 р.	22,191	24,96	5.036,556 «
100 р.	5,033	5,66	284,678 »
Всего.	88,897	100,00	49.690,927 р.

иченную сумму 49.690,927 руб. не вошло содержаніе *улицъ служителей* (составлявшее вмѣстѣ съ хозяйственными вѣдомствами 8.738,176 руб.) и содержаніе *нищихъ* (въ 1867 г. 985,920 чел.—4.461,726 руб.). Кроме того, по 1867 г. было еще назначено содержанія 10.380,276 р. *безъ опредѣленна лица*. Въ томъ же 1867 г. было назначено къ производству государственнаго казначейства пенсій 16.183,674 руб. 141,004 пен-

образомъ, въ то время, какъ г. Веселовскій, въ доказательство юости подоходнаго налога, утверждалъ, что изъ всего числа чин- только 5% получаютъ свыше 1,000 руб., въ дѣйствительности же, находившимся у него въ рукахъ, этотъ процентъ опредѣляетъ вдвое большей (10,55%). По расчету г. Веселовскаго, изъ 58,439 руб. на расходы свыше 1,000 руб. приходилось только 0,000 р. *), а въ дѣйствительности въ суммѣ 49.691,000 руб.

составляли 17.873,000 р., не считая пенсій, и налогъ съ нихъ, 5%, составилъ бы 793,650 р., а если припять въ расчетъ не 96 милл., то налогъ составилъ бы сумму свыше 1.500,000 р., 00 руб., какъ утверждалъ г. Веселовскій, только съ содержанія же, получающихъ свыше 1,000 р. въ годъ. Но и эта цифра, въ должна считаться ниже дѣйствительной.

ратиться къ настоящему времени, то, къ сожалѣнію, я не могу вамъ такихъ детальныхъ данныхъ, какія имѣлись въ *Трудахъ коммиссіи* примѣнительно къ государственной росписи 1867 годъ

эту цифру для расчета, авторъ дѣлаетъ грубѣйшую арифметическую ошибку, зная, что число лицъ, получающихъ свыше 1,000 р., составляетъ 5% отъ общей суммы содержанія беретъ тоже 5% всей суммы содержанія. Между тѣмъ изъ нашей таблицы, на 10% лицъ, съ содержаніемъ свыше 1,000 руб. приходится изъ всей суммы содержанія 3%.

цифръ по отчету государственнаго контроля за 1890 годъ, у меня получились такія цифры. Сумма, расходуемая на содержаніе личнаго состава, выражается 117 милл. р., награды и пособія около 2 милл. руб., пенсіи $28\frac{1}{2}$, итого $147\frac{1}{2}$ милл. рублей. Если допустить, что процентное отношеніе лицъ, получающихъ различный размѣръ содержанія, осталось приблизительно то же, какое было въ 1867 г., то на долю содержанія свыше 1,000 р. придется (36%) 52 милл. р. и, полагая съ нихъ только 3% , мы будемъ имѣть по меньшей мѣрѣ 1,5 милл. руб. При усвоеніи системъ русскаго подоходнаго налога прогрессивнаго или регрессивнаго принципа, означенная сумма, вѣроятно, значительно бы повысилась. Я сказать «1,5 м. р. по меньшей мѣрѣ» потому, что при распредѣленіи окладовъ на группы, конечно, принималось во вниманіе содержаніе, получаемое изъ одного вѣдомства, а, вѣдь, на практикѣ существуетъ соединеніе должностей и содержаній, въ силу чего, по всему вѣроятію, многія лица, приписавшіяся при счетѣ за получающихъ менѣе 1,000 руб., въ дѣйствительности получаютъ гораздо болѣе. Конечно, это сумма небольшая, но она важна въ принципиальномъ отношеніи — налогъ долженъ распространиться на всѣхъ, получающихъ доходы свыше известной нормы. Противъ обложенія жаловавшихся чиновниковъ часто, однако, дѣлаются возраженія.

«Я нисколько не возражаю, — говорятъ швейцарскій экономистъ Вальрасъ (L. Walras), — противъ возможности взять налогъ съ жалованья, насколько налогъ будетъ падать на содержаніе чиновниковъ; только я позволю себѣ замѣтить, что это была бы идея довольно странная — установить подобный налогъ. Есть способъ болѣе практическій и простой, чѣмъ облагать налогомъ чиновниковъ, это — уменьшить имъ содержаніе на всю сумму налога. Служащіе на государственной службѣ — прирожденные потребители налога; если вы находите, что они слишкомъ многочисленны, сократите ихъ число; если вы находите, что они слишкомъ щедро вознаграждаются, вознаграждайте ихъ съ болѣею бережливостью; но разъ вы назначили чело-вѣку опредѣленную должность и содержаніе, то не крайне ли смѣшно требовать у этого лица для уплаты ему? Упраздните должность и уменьшите содержаніе, и такъ и скажите. Къ чему же умножать переписку и усложнять фискальныя операціи?» (Walr., 36—37).

Вотъ и другой такой же отзывъ уже не теоретика, а практическаго и выдающагося государственнаго чело-вѣка. «Я полагаю, — говорилъ князь Бисмаркъ, — что состоящіе на государственной службѣ не должны платить налога съ содержанія, получаемаго отъ государства. Это представляетъ номинальный налогъ, который всегда, какъ я помню, шокировалъ меня, времени его введенія. Я могу приравнять его только къ прямому нало-взимаемому государствомъ съ купоновъ своихъ собственныхъ облига-цій. Государство должно чиновнику опредѣленное жалованье и оно урѣзываетъ часть его подъ видомъ контрибуціи для министерства финансовъ, — дѣйствительно, на мой взглядъ, неправильное».

Возможность приведенныхъ мнѣній не только среди обыкновенной пуб-

лики, но и со стороны лицъ, выдающихся по уму или при-
специалистамъ экономической науки, заставляетъ остановитъ
взглянута какъ бы оно слабо ни казалось. Источникъ е
изнородныхъ сторонъ государственной дѣятельн
нованія обложенія и основанія для опредѣленія
за службу по существу различны. При назначе
адовъ государство сообразуется съ вознагражде
наго качества въ другихъ отрасляхъ дѣятельн
заннаго съ тою или другою должностью, и т. д.
оно принимаетъ во вниманіе размѣръ дохода
обности лица. Въ силу этого уже изъ самаго
заработкомъ отъ личного труда на частной дѣ
екается, что когда государство требуетъ отъ лич
сферѣ извѣстной доли въ пользу фиска, то о
ы быть справедливымъ, обложить налогомъ и за
и на государственной службѣ. Нельзя также см
ь какъ на нарушеніе условія между государств
у что разъ подходящий налогъ существуетъ, то
другое мѣсто, я знаю, что я долженъ буду пла
размѣръ налога можетъ государство мѣнять и
точки зрѣнія контракта, государство ни мало
родолжать службу, если ему нежелательно несп
юванья.

касается придуманнаго М. Веселовскимъ коле
та вслѣдствіе распространенія подоходнаго нал
никовъ, то это уже относится къ области
нетъ оспаривать того, что всякое положеніе и
тъ извѣстный минимумъ въ обстановкѣ и вызы
и. Я не могу обойтись безъ книгъ и долженъ и
жить или поставить; для доктора или адвоката
обная не только для нихъ самихъ, но и для
шелъ и для человѣка съ высокимъ служебнымъ
извѣстная обстановка, безъ которой ему просто
своихъ обязанностей. Само собою разумѣется, ч
достаточно, чтобы покрывать эти необходимы
только съ высокимъ положеніемъ должно соеди
Человѣкъ, одаренный талантомъ, чтобы съ чести
въ правѣ желать и требовать себѣ хорошаго воз
основаніе высокихъ окладовъ. Но «служебный»
Глубокое заблужденіе думать, наприимѣръ, чтобы
вія къ жизни и обстановкѣ, хотя бы даже самог
гли колебать прочность финансовъ какой бы
ужный блескъ бываетъ иногда нуженъ для сам
ить толпы внутреннюю пустоту содержанія, а и

.....а, для котораго важна дѣйствительная сила, а истинная сила нуждается только въ соответственномъ положеніи, гдѣ она могла бы проявлять себя; внѣшніе аксесуары—дѣло второстепенное.

Остается практическая сторона вопроса. Вальрасъ и многіе другіе думаютъ, что взиманіе подоходнаго налога съ чиновниковъ есть какъ бы перебладываніе изъ одного кармана въ другой и что было бы проще прямо уменьшить содержаніе. Но въ томъ-то и дѣло, что это не проще. Содержаніе опредѣляется штатами, которые устанавливаются на неопредѣленное время и измѣняются обыкновенно лишь тогда, когда условія жизни мало-по-малу сдѣлаются въ сильной степени несоотвѣтствующими штатнымъ окладамъ; окладъ же подоходнаго налога измѣняется сравнительно часто и, слѣдуя совѣтамъ Вальраса, пришлось бы одновременно съ перемѣною $\%$ обложенія соотвѣтственно мѣнять и штаты. Подоходный налогъ самъ еще можетъ давать средства для увеличенія содержанія въ тѣхъ случаяхъ, когда оно дѣйствительно несоотвѣтственно мало.

Не признавая обложеніе служебныхъ доходовъ чиновниковъ такимъ ничтожнымъ источникомъ для государственнаго казначейства, чтобы имъ можно было пренебрегать, тѣмъ болѣе я не могу согласиться, чтобы обложеніе содержанія на частной службѣ и т. п. представлялось маловажнымъ объектомъ подоходнаго налога. Въ настоящее время, при множествѣ обширныхъ коллективныхъ частныхъ предпріятій съ постояннымъ штатомъ служащихъ, сумма содержанія лицъ на частной службѣ, по всему вѣроятію, въ нѣсколько разъ превышаетъ штатъ содержанія чиновниковъ. При этомъ организація взиманія налога съ этихъ лицъ вовсе не представляетъ большихъ затрудненій. Мнѣ думается, что подоходный налогъ съ личнаго заработка на частной и государственной службѣ, при умѣренномъ обложеніи, дастъ не менѣе 10 милл. руб. въ годъ.

Относительно обложенія личныхъ доходовъ отъ земли, ссудныхъ капиталовъ и предпринимательской прибыли можетъ возникнуть сомнѣніе, справедливо ли будетъ примѣнять здѣсь подоходный налогъ, когда у насъ уже существуютъ и государственный поземельный налогъ, и обложеніе торговли и промысловъ, наконецъ, мы имѣемъ съ недавняго времени процентный и раскладочный сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій (съ 1885 г.) и 5-ти процентный налогъ на доходы отъ денежныхъ капиталовъ (съ 1885 г.)? Не будетъ ли для нихъ подоходный налогъ двойнымъ, несправедливымъ обложеніемъ? Вѣдь, все то, что говорилъ г. Весоловскій въ 1869 г. о положеніи нашего народнаго хозяйства, можно повторить и теперь, да еще съ прибавкою новыхъ налоговъ, которыхъ они тогда не знали. Въ самомъ дѣлѣ—наше землевладѣніе? Непосильные долги, лежащіе на немъ, убыточность хозяйства, отсутствіе заботъ о немъ наверху, социальная безпомощность внизу,—такія жалобы раздаются изо дня въ день съ самыхъ разныхъ сторонъ. Можно ли взыскивать на него новую тягость? Землевладѣльцы? А десятки тысячъ пустыхъ квартиръ въ Петербургѣ, Москвѣ и др.? А дома, оставляемые на рукахъ кредитныхъ обществъ,—развѣ они

говорятъ намъ о платежной силѣ? Промышленники? Но знаете ли, какъ великъ средній процентъ прибыли въ Россіи, какъ онъ опредѣлился для промышленныхъ предпріятій во всей Россіи по даннымъ о результатахъ раскладочнаго сбора за 1888 годъ?—2,9 процента... Говорятъ еще о крупныхъ барышахъ банкировъ, биржевиковъ. Но, господа, вѣдь, у всѣхъ еще свѣжо въ памяти, что даже столь солидная и почтенная фирма, какъ барона Гинцбурга, въ результатѣ биржевыхъ операцій объявлена несостоятельною. Если, для полноты картины, присоединить сюда лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, которыя и на хорошихъ мѣстахъ часто не могутъ сводить концы съ концами,—это, вѣдь, вамъ всѣмъ, конечно, извѣстно,—то гдѣ же пайти плательщика для подоходнаго налога? Въ своемъ перечисленіи я забылъ назвать, кажется, только одного—нашего мужика. Но и онъ не доросъ до подоходнаго налога; для него, какъ свидѣтельствовала чухломская управа, впору только подушная подать.

Однако, будемъ говорить серьезно и сдѣлаемъ приблизительную оцѣнку источниковъ подоходнаго налога въ Россіи. Посмотримъ, дѣйствительно ли существующіе нынѣ налоги берутъ уже все то, что могъ бы взять подоходный налогъ? Скажемъ о каждомъ въ отдѣльности.

Нашъ государственный поземельный налогъ, составляющій незначительную сумму 13 милл. руб. (по смѣтѣ 1888 г.), какъ извѣстно, раскладывается по губерніямъ по количеству удобной земли и лѣса, въ предѣлахъ отъ $\frac{1}{4}$ к. въ Архангельской и Олонецкой губерніяхъ и 17 к. въ Курской (законъ 17 янв. 1884 г.). Назначенныя на губерніи суммы распределяются затѣмъ между уѣздами губернскимъ земскимъ собраніемъ на основаніи количества, цѣнности и доходности земель каждаго уѣзда, а въ предѣлахъ каждаго уѣзда разверстываются между отдѣльными владѣльцами уѣздною земскою управой на основаніяхъ, устанавливаемыхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ для раскладки мѣстныхъ земскихъ сборовъ.

При такихъ условіяхъ и при отсутствіи у насъ настоящаго земельного кадастра, согласованіе обложенія съ относительною доходностью земель не можетъ достигаться сколько-нибудь совершенно ни въ распредѣленіи окладовъ по губерніямъ, ни въ мѣстной раскладкѣ. При этомъ не мѣшаетъ замѣтить, что и этотъ сборъ приблизительно въ $1\frac{1}{2}$ раза тяжелѣе ложится на крестьянскомъ населеніи сравнительно съ другими владѣльцами земли. Въ самомъ дѣлѣ, онъ сообразуется съ земскою раскладкой, между тѣмъ, по земскимъ раскладкамъ на 1885 г. *) можно видѣть, что десятина земли, находящаяся во владѣніи сельскихъ обществъ, обложена въ $1\frac{1}{2}$ раза выше десятины прочихъ владѣльцевъ. Такъ, среднее обложеніе десятины по всѣмъ 48 губерніямъ крестьянской земли 15,3 коп., частныхъ владѣльцевъ—11, всѣхъ земель—10,2 коп. При этомъ отдѣльныя губерніи представляютъ большія отступленія отъ приведенныхъ среднихъ. А именно, мы среди них

*) Статистическія данныя по прямымъ налогамъ. Земскія повинности. Т. I, Спб 1888 г.

находимъ 6 губерній (Бессарабская, Воронежская, Архангельская, Ковенская, Оренбургская, Ставропольская), въ которыхъ среднее обложеніе десятины земли сельскихъ обществъ немного ниже, чѣмъ обложеніе частновладельческой, одну (Кубанская область), гдѣ обложеніе одинаково; за то есть 5 губерній, гдѣ крестьянская десятина обложена на три и болѣе раза сильнѣе, чѣмъ у частныхъ владельцев (Вятская, Новгородская, Олонекская, С.-Петербургская, Астраханская *). Въ соотвѣтствующей неравномѣрности ложится на населеніе и государственный поземельный налогъ.

Такимъ образомъ, оставляя въ сторонѣ вопросъ о возможности возвышенія у насъ поземельнаго налога, слѣдуетъ признать, что онъ, во всякомъ случаѣ, нуждается въ реформѣ, основанной на правильномъ кадастрѣ, и не можетъ служить доводомъ противъ подоходнаго обложенія уже по незначительности нашего поземельнаго налога. Что касается тягости долговъ, лежащихъ на землѣ, то они не доводъ противъ подоходнаго налога, такъ какъ процентъ по займамъ долженъ исключаться изъ дохода при выясненіи дохода, подлежащаго обложенію. А что въ Россіи найдется группа землевладельцевъ, которая и за такимъ исключеніемъ можетъ доставить значительную сумму въ видѣ подоходнаго налога, за это ручается тотъ фактъ, что у насъ изъ 91 м. десятинъ земель частнаго владѣнія на долю лицъ, владѣющихъ свыше 1,000 десятинъ каждый, приходится 64 милл. десятинъ. При невысокомъ обложеніи эта группа безъ особеннаго стѣсненія, мнѣ думается, дастъ 5—10 милл. рублей въ годъ. Кстати замѣчу, что при установленіи нормъ обложенія поземельныхъ собственниковъ было бы вполне целесообразно, допустить наибольшее смягченіе при подоходномъ обложеніи для тѣхъ изъ землевладельцевъ, которые сами ведутъ хозяйство и дѣлаютъ въ немъ существенныя улучшенія съ точки зрѣнія культуры.

Домовладельцы, въ особенности въ большихъ городахъ, даже доставятъ немаловажную сумму въ подоходный налогъ, потому что тѣ сборы, какіе они несутъ въ пользу города и т. п., обыкновенно перекладываются ими на квартирантовъ, подоходный же налогъ по своему существу—налогъ не переложимый.

О нашемъ промысловомъ обложеніи нечего и говорить. Его неравномѣрность неоднократно признавалась самимъ министерствомъ финансовъ, а лица, близко стоящія къ дѣлу, отлично знаютъ, какъ часты примѣры нитожнаго обложенія крупныхъ коммерсантовъ и промышленниковъ и неосильнаго обложенія мелкихъ ремесленниковъ, торговцевъ и проч. Я уже говорю о разныхъ незаконныхъ поборахъ, которые всегда тяжело ложатся на болѣе беззащитную группу относительно мелкаго люда. Плохая организація промысловыхъ налоговъ представляетъ большой тормазъ для развитія промышленности, между прочимъ, и потому, что промысловый сборъ ѣе сильными представителями промышленности и торговли безъ труда

*) Статистическія данныя по прямымъ налогамъ. Земскія повинности. Т. I, Сиб., г.

и на потребителей, приобретаая характеръ послѣ обремененные мелкіе производители и торговля переложенія по причинѣ конкуренціи и до-ся подѣ бременемъ налоговъ и поборовъ. Р-ма въ интересахъ развитія промышленности в-зможныя смягченія и уничтожая всеъ ненужны-страдаеть развитіе промысловъ, государство-пныхъ представителей большаго участія въ не-жъ было до сихъ поръ. Эта группа представи-овъ, вѣроятно, дастъ наиболѣе крупную части-ю 12—15 милл. руб.

можно сказать и о представителяхъ ссудныхъ-ремя, при обложеніи 5% налогомъ доходовъ с-го билета займа съ выигрышами вносятъ 5%, а-нею получаетъ, какъ и владѣлецъ бумагъ-доходный налогъ, не затрогивая мелкихъ сс-умагъ, внесеть нѣкоторую справедливость и-овъ государственнаго дохода. Кромѣ того, въ-привлечены и тѣ доходы, которые составляются-ихъ займовъ, освобожденныхъ въ настоящее в-оромъ, а также доходы съ денежныхъ капита-ымъ ссудамъ, векселямъ и проч. Этотъ нес-судныхъ капиталовъ, можетъ дать, по крайней

ходный налогъ въ первые же годы, предполаг-предѣлахъ отъ 3—5%, можетъ обезпечить ка-эй мѣрѣ. Но затѣмъ, по мѣрѣ того, какъ съ в-кальная власть, сумма эта будетъ естественн-ь, мои цифры покажутся кому-нибудь произ-правильности и осторожности моихъ расчетовъ-кты, на которыхъ я основываюсь.

ельный налогъ, налогъ на право торговли, до-боръ и сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ каи-глащаютъ въ общей сложности 2% доходовъ, иныхъ источниковъ доходовъ. Противъ этого, спорить. По раскладочному сбору, напрямѣръ, а выражается приблизительно 1,97% при у-финансовъ весьма низкой оцѣнкѣ доходовъ-званные налоги доставляютъ казнѣ въ нас-мл. руб. въ годъ. Примемъ, что они состав-чимъ представленный ими доходъ въ 3 миллиар-изъ этихъ трехъ миллиардовъ около одной т-ицы съ доходами 1,500 руб. и что подходящ-ей нормы дохода, и тогда въ результатѣ произ-

налога при 3%, обложенія опредѣлится суммою въ 30 милл. руб. въ годъ. Но, вѣдь, въ эту сумму не входятъ цѣлый рядъ доходовъ, какъ-то: съ фондовъ, не уплачивающихъ 5%, сбора, съ капиталовъ, отданныхъ въ ростъ по частнымъ обязательствамъ, отъ государственной и частной службы, свободныхъ профессій и т. п. Всѣ эти источники, во всякомъ случаѣ, не могутъ дать менѣе 5 милл. руб. Слѣдовательно, подоходный налогъ дастъ не менѣе 35 милл. въ первое же время, предполагая, какъ и слѣдуетъ быть въ началѣ, крайнюю осторожность финансовой администраціи во всякаго рода разслѣдованіяхъ дѣйствительнаго дохода плательщиковъ,—другими словами, предполагая сокрытіе части доходовъ, подлежащихъ обложенію, въ довольно широкихъ рамкахъ.

Чтобы для читателей еще яснѣе была моя осторожность въ указаніи цифры, какую финансовое вѣдомство можетъ смѣло ждать отъ подоходнаго налога въ Россіи, я приведу еще одинъ расчетъ.

На основаніи статистическаго распредѣленія народнаго дохода въ Пруссіи, по матеріаламъ, даваемымъ въ результатѣ примѣненія подоходнаго налога, изъ общей цифры около 10 миллиардовъ дохода на долю лицъ, получающихъ доходъ отъ 3,300 марокъ и выше, приходится около 30% (28,06% въ 1888 г., т.-е. до новаго закона подоходнаго налога, вслѣдствіе котораго этотъ процентъ окажется, конечно, большимъ). Въ своемъ статистическомъ словарѣ Мюльгаль, приводя цифры народнаго дохода въ разныхъ государствахъ, для Россіи принимаетъ 975 милл. фунт. стерл., т.-е. около 10 миллиардовъ рублей. Теперь, если даже принять народный доходъ для Россіи въ суммѣ не 10 миллиардовъ, а лишь въ 7—8 миллиардовъ, то и тогда, относя около 30% на доходы свыше 1,500 р., эти доходы при обложеніи только въ 3% могутъ дать по меньшей мѣрѣ 60—70 милл. въ годъ, а я въ своемъ расчетѣ принялъ только половину этой суммы.

Въ пользу введенія подоходнаго налога въ Россіи говоритъ крайняя нужда нашего казначейства, вызванная, помимо уже другихъ причинъ, истекшимъ, во всѣхъ отношеніяхъ бѣдственнымъ хозяйственнымъ годомъ.

Въ объяснительной запискѣ въ росписи государственныхъ расходовъ и доходовъ на 1892 годъ г. министръ финансовъ указывалъ на постигшее Россію бѣдствіе небывалаго неурожая, какъ на обстоятельство, не позволяющее думать о введеніи новыхъ налоговъ или объ увеличеніи существующихъ. Но такое утвержденіе, вполнѣ справедливое относительно почти всѣхъ налоговъ, при которыхъ нельзя дѣлать различія для мѣстностей урожайныхъ и неурожайныхъ, совсѣмъ непримѣнимо къ подоходному налогу. Изысканъ акцизы, поземельный налогъ и т. д., правительство заставило и населеніе, и безъ того изнемогавшее подъ бременемъ неурожая, еще изыскать средства для покрытія увеличенныхъ налоговъ. Но подоходный налогъ тѣмъ-то и хорошъ, что онъ вовсе не тронетъ тѣхъ группъ, которыя, тѣсто дохода, несутъ убытки. По причинѣ неурожая въ бѣдствующихъ мѣстностяхъ, конечно, много лицъ изъ обычной, при нормальныхъ условіяхъ, группы плательщиковъ подоходнаго налога временно попали бы въ

разрядъ неплательщиковъ. Но, вѣдь, рядомъ съ ними, изъ-за тому же самому бѣдствію, въ бѣдствующихъ же губерніяхъ чили за этотъ годъ огромные барыши. Хорошимъ доходнымъ жайный годъ былъ и для мѣстностей, не пострадавшихъ. Слѣдовательно, при пониженіи поступленія изъ всѣхъ пріеходный налогъ могъ бы дать легко крупную бездоню того, вопреки мнѣнію бывшаго министра финансовъ, я ду былъ бы весьма благопріятнымъ для введенія подоходна психологической точки зрѣнія. Новый налогъ для многихъ впагъ бы съ неожиданнымъ чрезвычайнымъ возвышеніемъ тому и не могъ быть особенно чувствителенъ. Съ психомъ зрѣнія, человѣку гораздо легче примириться съ отдачею чторый является и за вычетомъ этой части увеличеннымъ, урѣзать отъ дохода обычнаго, къ которому привыкъ. Это соважно всегда имѣть въ виду при финансовыхъ преобразо-

Сравнивая теперешнія условія для введенія подоходнаг сѣя съ началомъ 70-хъ годовъ, нельзя не признать, что с проведенія этой мѣры въ жизнь почва въ значительной с лена. Благодаря введенію у насъ въ 80-хъ годахъ, въ ми Бунге, обложенія доходовъ съ процентныхъ бумагъ, 3%, нерныхъ и т. п. предпріятій, раскладочнаго сбора и пошлин переходящихъ безмездными способами, а также благодаря у же института податныхъ инспекторовъ, министерство финан щев время имѣетъ въ своихъ рукахъ немаловажный мате ненія разныхъ существенныхъ вопросовъ объ опредѣленіи готовленный штатъ исполнителей.

Затѣмъ строго-покровительственная система заводской и фабричной промышленности, усвоенная Россіей при послѣднемъ пересмотрѣ нашего тамо- женнаго тарифа, также можетъ служить существеннымъ доводомъ въ пользу подоходнаго налога. Покровительственная система, заставляя населеніе переплачивать на множествѣ самыхъ насущныхъ предметовъ потребленія, обезпечиваетъ не безвыгодное существованіе даже такихъ заводовъ и фабрикъ, которымъ безъ покровительственной поддержки пришлось бы ликвидировать свои дѣла. Допустимъ, что съ теченіемъ времени, развивъ производство, они удешевятъ наше потребленіе обложенныхъ предметовъ до уровня заграничнаго. Но, вѣдь, пока что, а для заводовъ и фабрикъ, которые и безъ покровительства стояли прочно и давали крупные барыши, покровительств равносильно установленію въ пользу ихъ владѣльцевъ высокой преміи счетъ всего населенія. Болѣе чѣмъ справедливо, если хоть часть эти косвенныхъ сборовъ съ населенія въ пользу группы благоденствующихъ частныхъ предпринимателей вернется въ казну на общія государственн нужды въ формѣ подоходнаго налога.

И такъ, на основаніи изложенныхъ соображеній, я не сомнѣваюсь, ч подоходный налогъ, введенный въ Россію, составитъ одну изъ крупны

о доходнаго бюджета, подобно тому, какъ это мы видимъ вездѣ, гдѣ онъ существуетъ. А если рядомъ съ введеніемъ этого налога будетъ идти реформированіе всѣхъ прочихъ нашихъ прямыхъ налоговъ, будетъ уничтоженъ паспортный налогъ, будетъ ограничена финансовая круговая порука, прекратится дальнѣйшій ростъ въ нормахъ обложенія косвенныхъ налоговъ и финансовое вѣдомство проникнется убѣжденіемъ, что всѣ мѣры, ведущія къ сокращенію пьянства, въ его прямомъ интересѣ,—тогда достаточно какого-нибудь десятка лѣтъ, чтобы прочно поставить наши финансы, придать имъ устойчивость и силу выносить всякія случайныя невзгоды. Я думаю такъ и потому, что, только опираясь на систематическія реформы въ области нашего прямого и косвеннаго обложенія, можно совладать также съ другимъ кореннымъ врагомъ русскаго народнаго хозяйства и изгнать его изъ предѣловъ нашего отечества. Я разумѣю бумажный рубль.

Признавая большое финансовое значеніе подоходнаго налога, нѣкоторые, быть можетъ, скажутъ, что онъ неудобенъ у насъ (мнѣ приходилось слышать такого рода возраженія), такъ какъ въ Россіи нѣтъ всѣхъ тѣхъ гарантій, какія въ Западной Европѣ имѣетъ личность и какія считаются тамъ необходимыми для правильнаго финансоваго хозяйства, что при этихъ условіяхъ въ установленіи размѣра подоходнаго налога и его взиманіи можетъ быть много произвола для населенія. Но этотъ доводъ противъ подоходнаго налога, мнѣ кажется, нѣсколько грѣшитъ лицемѣріемъ. Вѣдь, если допустить, что мы, плательщики подоходнаго налога, будемъ страдать отъ недостатка у насъ всякаго рода гарантій личности, то, вѣдь, и теперь отъ этого приходится страдать плательщикамъ существующихъ налоговъ. А, вѣдь, извѣстно, что всякое ненужное стѣсненіе, беззаконіе и произволъ тотчасъ ослабляются, какъ скоро съ ними сталкиваются лица, имѣющія силу противопоставить произволу право, законъ и свое общественное положеніе.

Изучивъ вопросъ о подоходномъ налогѣ, какъ онъ развивался въ Англіи, Пруссіи и другихъ государствахъ, и ознакомившись съ литературою предмета, я знаю только одинъ неоспоримый доводъ противъ введенія подоходнаго налога. Это тотъ доводъ, который является главною причиною, почему подоходный налогъ вездѣ съ такимъ трудомъ пробиваетъ себѣ дорогу въ жизнь; это тотъ доводъ, о которомъ противники подоходнаго налога обыкновенно умалчиваютъ въ своихъ соображеніяхъ. Онъ заключается въ томъ, что подоходный налогъ неприятенъ для будущихъ плательщиковъ его, которые здѣсь составляютъ наиболѣе вліятельныя группы въ государствѣ. Если для этихъ будущихъ неплательщиковъ подоходнаго налога онъ ничего, кромѣ пользы, не принесетъ, то для группы плательщиковъ подоходный налогъ вносимъ пожертвованію ихъ личными эгоистическими интересами въ пользу общаго блага. Но и съ этой точки зрѣнія введеніе подоходнаго налога въ Россіи своевременно.

Во всякой цивилизованной странѣ, въ каждомъ обществѣ, кромѣ вѣч-

мѣннѣхъ и высочайшихъ требованій христіанской этики, доступ-
но избраннымъ, существуетъ средній измѣнячивый уровень обще-
ства. Задача государства—воплощать въ законодательствѣ тре-
бую этики. Подоходный налогъ въ Западной Европѣ представля-
етъ торжество этическихъ началъ въ финансовомъ законода-

въ годамъ уровень общественной этики въ Россіи поднялся на-
до паденіе крѣпостного права стало возможнымъ и было съ вос-
пріяно нашимъ обществомъ. Въ 80-хъ годахъ уничтоженіе по-
лати—фактъ, сравнительно малкій,—исходилъ, однако, изъ тѣхъ

могутъ быть отдѣльныя лица, которыя будутъ сожалѣть и о
зъ правъ, и о подушной подати. Но, вѣря въ историческій про-
къ совершенствованіе, я не могу допустить, чтобы уровень об-
нравственности въ Россіи упалъ, чтобы подоходный налогъ,
и въ 70-хъ годахъ своевременнымъ для Россіи и представите-
лой власти, и выборными представителями мѣстнаго населенія
емскихъ собраній, въ 90-хъ годахъ былъ отвергнутъ русскимъ
, если бы къ нему обратились съ такимъ запросомъ.

Л. Ходский.

Старое въ новомъ.

и комедіи XVIII вѣка въ комедіяхъ нашего

тѣхъ родовъ поэзіи слабѣе другихъ привялась
количество комедій, написанныхъ въ стихахъ и п
ени отъ Фонвизина до Грибоѣдова, не стоитъ
нашей комедіи—или что-нибудь необыкновенно
. Вотъ каковы отзывы Бѣлинскаго о русской
а XVIII вѣка. Слѣдовавшіе за нимъ критики,
рин литературы, а за ними и вся образованна
оѣдова и Гоголя прибавила комедіи Островска
комедіи, и прошедшія, и настоящія, а, тѣмъ
считаются за ничто. А, между тѣмъ, и
ое значеніе въ послѣдовательности развитія
и въ самомъ появленіи у насъ такихъ комедій,
евизоръ“ и комедіи Островскаго. Вѣдь, стра
что среди «менѣе чѣмъ ничего» у насъ вдру
появляются двѣ-три геніальныя комедіи. Неуж
какой послѣдовательности въ развитіи нашей драматической
и *Горе отъ ума*, и *Ревизоръ* какія-то геніальныя ошибки ил
въ общей «темной массѣ» русской драматической литературы
жается г. Пыпинъ **), или какъ говоритъ Бѣлинскій ***), «ср
песчаной степи, гдѣ не видно ни дерева, ни былинки»? Какъ
подобной степи вырасти такіе могучіе дубы, какъ *Горе отъ
зоръ* и комедіи Островскаго?

Занимаясь русскою комедіей XVIII вѣка, я встрѣтилъ
комедій очень интересныхъ въ сравненіи съ комедіями
IX вѣка. Какъ мы увидимъ ниже, между комедіями XVIII и

*) Соч. Бѣлинскаго. Изд. V. М., 1890 г., т. XII, стр. 264 — 266
ывовъ о комедіяхъ XVIII вѣка у Бѣлинскаго нѣтъ въ его критикѣ

**) Предисловіе къ сочиненіямъ Луккина и Ефимьева. Изд. Ефремо

***) Соч. Бѣлинскаго, т. XII, стр. 226.

существуетъ громадная связь, какую врядъ ли читатель можетъ, будучи совершенно незнакомъ съ забытыми произведеніями. Предлагаемое сравненіе комедій XVIII и XIX вѣковъ интересно въ томъ отношеніи, что оно проливаетъ свѣтъ на *постепенно* шей комической литературы и указываетъ на очень *быстрый*. Эти два положенія я и имѣлъ, главнымъ образомъ, въ виду.

Мы знакомы съ сочиненіями Грибоѣдова, Гоголя и Остроушкова ими и, повидимому, предполагаемъ, что эти писатели Руси какъ бы первыми представителями русской комедіи.] уже о первостепенныхъ писателяхъ XVIII вѣка, Фонвизинѣ, Крмы не должны забывать тѣхъ скромныхъ труженниковъ литературы прошлаго столѣтія, которые также дали подготовку нашимъ но отдать должную дань ихъ произведеніямъ, которыя, какъ имѣли очень большое вліяніе на произведенія первостепенныхъ XIX вѣка, тѣмъ болѣе, что въ ихъ время или еще на сценѣ всякомъ случаѣ, свѣжи въ памяти комедіи, которыя въ насъ совершенно заброшены и забыты.

Мы, конечно, не имѣемъ никакихъ основаній указывать этихъ комедій, какъ на заимствованіе Грибоѣдовымъ, Гоголемъ своимъ своихъ произведеній или отдѣльныхъ типовъ или сценъ писателей XVIII вѣка, но это сходство докажетъ намъ XVIII вѣка вовсе не были такъ слабы, развѣ въ нихъ встрѣчаются аналогичныя съ чертами тѣхъ комедій, которыя мы считаемъ совершенными.

Я не буду останавливаться на произведеніяхъ первостепенныхъ XVIII вѣка—Екатерины Второй, Фонвизинѣ, Капнистѣ другихъ потому, что ихъ значеніе и мѣсто въ русской драматургіи, и въ частности въ комедіи, достаточно выяснены обращеніемъ вниманія на такъ называемыхъ второстепенныхъ произведеній которыхъ я выберу нѣсколько наиболѣе указавъ сходство съ *Ревизоромъ*, *Горе отъ ума* и *Бѣдность не мѣшаетъ* сходство будетъ очевидно, то это докажетъ намъ, что наши комедіи далеко не «менѣе чѣмъ ничего», если онѣ имѣютъ съ такими комедіями, какъ *Ревизоръ* или *Горе отъ ума*, *имѣютъ важность и значеніе для исторіи русской комедіи* тельно, *существуетъ постепенное развитіе русской комедіи*

Читателя поразить, можетъ быть, имена дѣйствующихъ Платона, Слабоумова, Вздоровой и друг., а также и тяжелыя комедіи, но не должно забывать, что онѣ писаны цѣлое столѣтіе задѣ и что болѣе изящныя и пріятныя для нашего слуха Чацкаго, Молчалина, Хлестакова и тому подобныя не далеки отъ стремленія въ имени выразить отличительную черту дѣйствующаго лица, а слогъ—легкій и живой—для насъ можетъ показаться дикимъ и грубымъ хѣтъ черезъ пятьдесятъ.

. этихъ мелочахъ,—важна сама идея и оригинальность того типа, сцены или самой темы комедіи. Возьмемъ, наприимѣръ, изъ комедіи *Свадьба Промоталова* сцену чтенія письма. Промоталовъ, прокутившійся франтъ, хочетъ жениться для поправленія состоянія на купеческой дочери Акулинѣ. Въ руки родителей невесты случайно попадаетъ письмо, писанное женихомъ къ своему пріятелю:

«*Акулина* (невеста).—Не изволишь ли прочитать-то?...»

Слабоумовъ (дядя ей). — Согласенъ (читаетъ): «Наконецъ, любезный графъ, я сей вечеръ вхожу въ гнусную и подлую родню...»

Слабоумова (мать невесты).—Что ты за вздоръ читаешь, братецъ? Ежели не видишь, такъ надѣнь очки.

Слабоумовъ (отдаетъ письмо).—Читай же, сестрица, сама лучше.

Слабоумова (читаетъ).—«Вхожу въ гнусную, подлую и мерзкую родню...»

Вся вѣсть.—Что такое? Что это значить?

Слабоумовъ. — Дочтомъ до конца: «Наконецъ, любезный графъ, я сей вечеръ вхожу въ гнусную, подлую и мерзкую родню. Пріѣзжай на мою свадьбу и привези всѣхъ нашихъ знакомыхъ: во-первыхъ, вы увидите нареченную мою тещу Слабоумову, которую вы, какъ и всѣ денежные заемщики, довольно знаете за проклятую жидовку...»

Слабоумова.—Какой безпутной!

Слабоумовъ (читаетъ).—«Во-вторыхъ, нареченную мою супругу Акулину Авдѣевну, которая глупостью и деревенскими ужимками васъ со смѣху уморитъ...»

Акулина.—Безсовѣстной!

Слабоумовъ (читаетъ).—«Въ-третьихъ, увидите вы почтеннѣйшаго моего дядюшку, который такъ тонко знаетъ деревенскую экономію, что высчитаетъ, сколько въ четверикѣ овса щетомъ овсяныхъ зеренъ, а, впрочемъ, дуракъ набитый...»

— Какой это бездѣльникъ!...»—и т. д.

Приводить чтеніе письма изъ *Ревизора* я считаю излишнимъ въ виду того, что оно достаточно извѣстно всѣмъ.

Перейдемъ къ комедіи Клушина *Смѣхъ и горе* *).

Составители исторіи литературы обратили вниманіе на эту комедію исключительно потому, что въ ней выведены два смѣшныхъ дѣйствующихъ лица: Плаксинъ и Хохоталкинъ, соотвѣтствующіе классическимъ Демокриту и Гераклигу. Но эти типы слабѣе другихъ дѣйствующихъ лицъ и вовсе не на столько интересны, чтобы обращать на себя вниманіе. Гораздо интереснѣе эта комедія тѣмъ, что въ ней встрѣчаются сцены, которыя мы находимъ, конечно, большей отдѣлкѣ, или съ другими дѣйствующими лицами, или въ иной постановкѣ—въ комедіяхъ Грибоедова и Гоголя.

Извѣстно, какъ Гоголь носился съ своею «нѣмою сценой» изъ *Ревизора*: передѣлывалъ ее на разные лады, заставляя артистовъ подчиняться

*) Напечатана въ *Россійскомъ театръ*, т. 40-й, 1793 г.

балетмейстеру и т. д. Очевидно, эта сцена была ему особенно хотѣлось сдѣлать ее особенно эффектной, чего онъ и дос

Заглянемъ теперь въ комедію XVIII вѣка *Смѣхъ и* въ ней слѣдующую сцену: когда Вздорова, танцуя, в Пламень, въ котораго она влюблена, обвинялся тайно и что, вмѣсто племянницы, танцуетъ переодѣтый Андре мѣшательство и всѣ вдругъ останавливаются. «Только деть два ряда (тура), Андрей, поровнявшись съ ней, руку. Вздорова останавливается въ удивленіи. Плаксинъ, бы щелкнуть въ пальчики, и приподнявъ ногу, останавли кинъ, сойдясь съ Аниотой плечами и сдѣлавъ глаза один ноги и руки, останавливаются, а Андрей пристально смотр Паденіе маски и послѣдствія этого произвели, какъ мы кой же эффектъ, какъ и извѣстіе, сообщенное гоголемъ Сравнивая то же *Смѣхъ и юре* съ *Горе отъ ума*, мы сходства. Не напомнить ли вамъ слѣдующая сцена раз Фамусовымъ передъ приходомъ Скалозуба:

«Старовскъ.—Онъ пзмѣнилъ тебѣ?

Пріята.—Онъ... онъ и столь безчестно!...

Любила-ль я его, вамъ было то извѣстно

Я знаю, вы его начнете защищать,

Но будетъ все напрасно, и я васъ увѣрю

Что я его, сударь, взаимно презираю,

Не говорите мнѣ о качествахъ его души,

Что правила, сударь, въ немъ хороши, ч

Старовскъ.—Да я молчу...

Пріята.—Что онъ и офицеръ примѣрный,

И храбрый человекъ, и другъ палицей!

Старовскъ.—Да я молчу...

Пріята.—Что онъ отечеству пріятель и полезенъ,

И скромный, и ученъ, пріятель и любезе

Старовскъ.—Да я молчу, молчу!» и т. д.

Относительно этой сцены нужно замѣтить, что эффектные комическія сцены были въ большомъ ходу тической литературѣ, откуда онѣ перешли къ намъ, п вѣкъ у Клушина, а въ XIX вѣкъ у Грибоѣдова; у того умѣстны, прибавляя живости и игривости обѣимъ коме,

Слѣдующая поразительно аналогичная сцена относ отъ ума. Софья, подслушавъ признаніе Молчалина Лиз съ презрѣніемъ и не хочетъ слушать никакихъ оправда

Въ *Смѣхъ и юре* Пріята подслушиваетъ признаніе

«Пламень (къ Вздоровой).—Хоть склонность пріобрѣст

Но ахъ!... наружно ей, вамъ сердцемъ пре

Когда языкъ мой ей любовь изображалъ,

Во образѣ ея тебя я обожалъ,—

Теперь насталъ тотъ часъ, открою сердце страстно,

Пылающе давно и можетъ быть несчастью...

(Упадаетъ на колѣни).

Клянуся небомъ я ту вѣчно обожать,

Которой взоръ меня...

(Увидя Пріату, вскакиваетъ).

Пріата.—Клянись, неблагодарный!

Ты могъ меня забыть невѣрный и коварный!

Узнала я тебя, твою узнала страсть;

Хотя люблю, но умъ возьметъ надъ сердцемъ власть.

Когда въ тебѣ одномъ блаженство находила;

Когда жила тобой, тебя боготворила;

Но ты осмѣлился тогда мнѣ измѣнить...

Презрѣнья стоишь ты и долгъ тебя забыть!

Пламенъ.—Пріата, выслушай... клянусь...

Пріата.—Ни слова болѣ.

Пламенъ.—Я долженъ былъ къ тому...

Пріата.—Въ твоей то было волѣ.

Пламенъ (ставъ на колѣни).—Да выслушай меня.

Пріата.—Я слышать не хочу».

Мы видимъ въ этой сценѣ то же положеніе лицъ, тотъ же характеръ объясненія, что и въ *Горе отъ ума*.

Въ приведенныхъ отрывкахъ мы отмѣтили сходство, такъ сказать, съ внѣшней стороны. Но несомнѣнно важнѣе будетъ отмѣтить сходство типовъ и фабулы комедій двухъ вѣковъ. Мы можемъ начать съ той же комедіи Клушина *Смѣхъ и горе*, въ которой мы найдемъ аналогію типовъ Вѣтрона съ Репетиловымъ. Отличаясь другъ отъ друга только темами своихъ разговоровъ они,—оба кутилы и моты,—подобны другъ другу въ разбросанности своихъ мыслей, въ схватываніи однихъ верхушекъ и въ какомъ-то порывистомъ увлеченіи самыми разнообразными предметами. Впрочемъ, это сходство не удивительно, такъ какъ этотъ типъ вѣтреника былъ, повидимому, очень распространенъ въ русскомъ обществѣ конца XVIII и начала XIX вѣка; но интересно то, что клушинскій Вѣтронъ охарактеризованъ не менѣе живо и правдиво, чѣмъ грибоѣдовскій Репетиловъ. Для образца приведу одинъ изъ монологовъ Вѣтрона. Этотъ монологъ наиболѣе характеризуетъ Вѣтрона:

« *Вѣтронъ.*— Вы пѣсню слышали? Понравилась ли вамъ?

Не знаю, кто писалъ, на ноты клалъ я самъ.

Какія въ ней стихи? Что ямбы иль трахеи?

Одинъ ли анапестъ иль съ дактилемъ спондеи?

Ну, мысли хороши-ль? Натяжки нѣтъ ли въ нихъ?

Начало каково? Каковъ послѣдній стихъ?

Да кстати: видѣли-ль вы модные кафтаны?

Всѣ полосатые, какъ горскіе бараны.
 На нихъ-то видимъ мы французскій прямо !
 Здѣсь не было такихъ, за это я божусь:
 Все, что есть моднаго, я тотчасъ покупаю,—
 Что есть французскаго, я коротко все знаю
 Поправился вчера мнѣ бархатный жилетъ,
 Я тотъ же часъ купилъ,—теперь ихъ болѣ
 Но такъ какъ я одной не могъ въ немъ по
 Сегодня-жъ поутру успѣлъ съ нимъ распрощ
 Не знаете ли вы, выходить здѣсь журналъ?
 Насъ авторъ, говорятъ, прекрасно отхваталъ
 Я не читалъ его, другіе мнѣ сказали.
 Да!... Почтою духовъ его мнѣ называли.
 Въ немъ вздумалъ онъ всѣхъ тѣхъ безграмот
 Которы безъ ума осмѣлились писать;
 Всѣхъ болѣ задалъ онъ какому-то писаку,
 Который намаралъ одинъ пустякъ и враки
 Безъ правилъ, безъ ума!...»

Даже слогъ и стихъ замѣчательно похожи на грибоѣдовскій монологъ Репетилова.

Но несравненно болѣе поразительное сходство типовъ представляетъ комедія Плавильщикова *Сидѣлецъ* въ сравненіи съ ком. *Бѣдность не порокъ* Островскаго. Не безынтересно отмѣтить при этомъ, что и жизнь Плавильщикова очень похожа на жизнь Островскаго. Плавильщиковъ съ дѣтства вращался въ купеческой средѣ и потому хорошо познакомился съ купеческимъ бытомъ, который изображенъ имъ мастерски для его времени во всѣхъ его комедіяхъ. Второй періодъ его жизни прошелъ въ театральномъ міру. Вообще Плавильщиковъ былъ передовой человѣкъ своего времени. Онъ кончилъ Московскій университетъ и былъ очень образованъ и начитанъ.

Весьма странно и непонятно, какъ составители исторіи литературы не замѣтили такого произведенія Плавильщикова, какъ его комедія *Сидѣлецъ*. Да и вообще о Плавильщиковѣ говорится только въ «мелкомъ шрифтѣ» или между прочимъ, а, между тѣмъ, этотъ писатель, по своей оригинальности, самостоятельности и по своему таланту, можетъ быть поставленъ на ряду съ первостепенными писателями XVIII вѣка. Плавильщиковъ — Островскій XVIII вѣка, а *Сидѣлецъ* — прототипъ ком. *Бѣдность не порокъ*. Разница во второстепенныхъ типахъ и во вліяніи того или другого литературнаго теченія. Такъ, въ *Сидѣлицѣ* отразилось, при грубости и рѣзости XVIII вѣка, начало сантиментализма, а ком. *Бѣдность не порокъ* бы написана въ періодъ конца сантиментализма и пору романтизма, каковой ней и сказался въ значительной степени.

Для знакомства съ комедіей *Сидѣлецъ* я считаю необходимымъ подробно разобрать ее, причемъ я обращаю особенное вниманіе на черты сходства ком. *Бѣдность не порокъ*.

чала перечень дѣйствующихъ лицъ съ ихъ краткою характеристикой въ сравненіи съ дѣйствующими лицами ком. *Бѣдность не пороки*.

«Самъ» Харитонъ Авдуловичъ страшно грубъ и самовластенъ съ своими домашними и, въ то же время, до приторности любезенъ съ купцомъ Вилуломъ, котораго онъ прочитъ въ женихи своей дочери. Благодаря своему деспотизму, онъ является грозой всего дома и всѣ передъ нимъ безсловесны и трепещутъ. Петербургскій купецъ прельщаетъ его, помимо богатства, своею петербургскою смѣтливостью и умѣньемъ жить и такъ его отуманиваетъ, что онъ подъ его вліяніемъ дѣлается способенъ на всякія подлости. Какъ и Гордѣй Карпычъ, онъ старается выражаться вычурно и его прельщаетъ мысль, что дочь его будетъ жить въ Петербургѣ. Не есть ли послѣ этого Гордѣй Карпычъ живой снимокъ съ Харитона Авдуловича, отличающаго чертой котораго является только его скупость?

Жена Харитона, Мавра Трифоновна, вся находится подъ вліяніемъ своего мужа и даже еще болѣе, чѣмъ Пелагея Егоровна, не проявляетъ никакой самостоятельности въ своихъ дѣйствіяхъ. Она въ душѣ собственно добро-

но подъ вліяніемъ мужа она сердится и кричитъ на всякаго встрѣчающагося. Несмотря, на примѣръ, на всю любовь къ дочери, она безпокойно ворчитъ и придирается къ ней. Единственная дочь ихъ, Параша, и наивно любитъ прикащика отца, Андрея, но ея не коснулся роковой фатализмъ, какъ это случилось съ Любовью Гордѣевной. Она грубѣе и рѣзвѣе, какъ и Любовь Гордѣевна, изъ воли отцовской не выходитъ и, не имея своей любви къ прикащику, не рѣшается отказаться отъ ненависти къ ея жениху, предлагаемаго отцомъ. Вилуль, «самптерскій» купецъ, въ своемъ сходствѣ съ Коршунковымъ. Та же спѣсь и заносчивость, та же развращенность, та же гадкая злоба и представляетъ себѣ антипатичную фізіономію Коршунова, немного моложе, чѣмъ онъ является у Островскаго.

Младшій Андрей и прикащикъ Гордѣя Карпыча Митя также представляютъ себя какъ бы одно лицо. Оба добродѣтельно-скромные молодые ба они нѣжные «любовники» *), какъ выражались въ XVIII вѣкѣ влюбленныхъ, у обоихъ стремленіе въ самообразованію, которое ставитъ въ вину ихъ хозяевамъ.

Имя Торцова нѣтъ въ комедіи Плавильщикова, но его протѣстъ богатства и злобы и принципіи, что «бѣдность не пороки» или, какъ мы въ *Сидѣльцѣ*, «бѣдность не гибель», является уже у Плавильщикова именно въ рѣчахъ сидѣльца Андрея, такъ что нельзя сказать, взгляды Любима Торцова были для насъ совсѣмъ новы.

Ихъ сходство въ содержаніи *Сидѣльца*. Помимо сходства типовъ, я вижу въ комедіяхъ несомнѣнное сходство въ завязкѣ и развязкѣ дѣйствія и въ теченіи хода дѣйствія. Основная фабула этой комедіи такъ же проста, какъ и ком. *Бѣдность не пороки*. Богатый купецъ Харитонъ Авду-

тотъ терминъ и теперь еще существуетъ въ театральномъ міру.

вичъ хочетъ выдать свою единственную дочь за пожилого жившаго купца Викула, между тѣмъ какъ дочь влюбилась служащаго у ея отца. Когда отецъ ближе узнаетъ дурной имъ жениха и изъ оскорбленнаго самолюбія ссорится съ нимъ, не хочетъ на зло ему выдать свою дочь за сидѣльца Андрея. Дѣйствіе только имена дѣйствующихъ лицъ, чтобы получилась *фа- ность не порокъ*.

Ходъ дѣйствія въ *Сидѣльцѣ* слѣдующій: Мавра Трифоновна Авдуловича съ гостемъ Викуломъ. Приходятъ Параша и другъ. Вдругъ прибѣгаетъ Тарасьева (*служанка Мавры* съ извѣстіемъ, что «самъ» явился. Приходятъ Харитонъ съ рованью съ хозяйкой, которая проситъ ихъ присоединиться. Харитонъ посылаетъ жену и дочь похлопотать объ угощеніи. Между тѣмъ, онъ бесѣдуетъ съ Викуломъ. Изъ ихъ разговора мы узнаемъ, что Викулъ надумалъ жениться потому, что «молодые зѣта проходятъ» и «пора бы къ покою». Да онъ и не прочь отъ приданнаго, ожидаемаго за дочерью Харитона, которая, кромѣ того, приглянулась ему своею молодостью, какъ и Коршунову—Любовь Гордѣевна.

Какъ у Островскаго, Коршуновъ подло обобралъ Любима Торцова, такъ у Плавильщикова Викулъ подбиваетъ Харитона на подобную же подлость относительно сидѣльца Андрея, совѣтуя Харитону присвоить себѣ доставшійся его сидѣльцу по наслѣдству отъ отца домъ. Харитонъ, отдавая дочь за Викула, не хочетъ даже спрашивать о ея мнѣніи и потому прямо объявляетъ ей свою волю. Параша этимъ страшно огорчена, и хотя соглашается подчиниться отцу, но предварительно рѣзко, не по примѣру Любови Гордѣевны *), объясняется съ нареченнымъ женихомъ. Андрей жауется на тяжелое житье у Харитона Авдуловича, но, подобно Митѣ Островскаго, готовъ все терпѣть ради того, чтобы видѣть любимую имъ хозяйскую дочь Парашу. Онъ смиренно выслушиваетъ попреки Харитона, который, между прочимъ, упрекаетъ его въ томъ, что онъ «печатныя книги почитываетъ» и что онъ «грамотѣ у студента учился». Точь-въ-точь какъ Гордѣй Карпычъ бранитъ Митю, который для «самообразованія» читаетъ книги и пишетъ стихи. Во время этого разговора приходитъ купецкій голова и Харитонъ съ Викуломъ обвиняютъ Андрея въ тайной продажѣ товаровъ. Викулъ ухаживаетъ за Парашей и убѣждаетъ ее полюбить его старается расположить ее къ себѣ, суля ей, что она будетъ у него жить въ богатствѣ и въ золотѣ ходить. Параша съ горестью обращается къ публикѣ: «Да неужели для бѣдной Парашеньки людей на свѣтѣ не стало? Неужто мнѣ на роду написано быть женой черномазой скотины?» Послѣ ухода Викула является Андрей и между нимъ и Парашей происходитъ нѣжныя

*) Въ этомъ и отразилось вліяніе литературнаго теченія начала XVII

наивная сцена объясненія въ любви другъ къ другу. Между прочимъ, Андрей доказываетъ ей, что «бѣдность не погубель». Онъ становится передъ ней на колѣни и цѣлуетъ ея руку. Въ этотъ моментъ ихъ застаютъ Харитонъ Авдуловичъ, Мавра Трифоновна и Викулъ. Клякъ и слѣдовало ожидать, всѣ они набрасываются на Андрея, а онъ имъ отвѣчаетъ монологомъ, который носитъ характеръ разсужденій Любима Карпыча Торцова; разница въ томъ, что Андрей выражается мягко, а Любимъ Карпычъ рѣзко, какъ говорится, рубить съ плеча. Подъ впечатлѣніемъ словъ Андрея, Харитонъ и Мавра соглашаются отдать Парашу за Андрея. Но Викулъ приходитъ въ негодованіе и между ними происходитъ слѣдующая сцена, живо напоминающая подобную же сцену въ ком. *Бѣдность не порокъ*, когда Коршуновъ оскорбленъ отказомъ Гордѣя Карпыча:

«Викулъ. — Харитонъ Авдуловичъ, такъ взаправду я ни съ чѣмъ остаюсь? Это мнѣ больно не по сердцу: оно вотъ что...»

Харитонъ. — Прости, Господи, да что мнѣ дѣлать? Видишь, Параша тебя не любитъ, неужто мнѣ для твоей милости поморить ребятъ же? То-же, вѣдь, мы христіано.

Викулъ. — Да ты мнѣ слово дажь; оно вотъ что!

Харитонъ. — Такъ что - жь, что дажь? Вѣдь, слово по вексель; опотъ что!

Викулъ. — Нѣтъ, государь мой, я не отстану; такъ обязать меня не дѣтся; я самъ за себя постою; я купецъ первой гильдіи! Меня хоть бы сидѣльцемъ и верстать было не гоже, оно вотъ что!... У меня сухъ не идешь отъ меня! Чево бы то ни стало, я за собой поставлю... Смотри, жалуй: мною какъ щенкомъ поворачиваютъ!... Да я зубастъ, братъ; за какое дѣло хоть и не тебя, такъ сгрызу, оно вотъ что!»

Читая эти гнѣвные, злобныя рѣчи оскорбленнаго «первой гильдіи купца», такъ и представляешь себѣ разсвирѣпѣвшаго Коршунова въ комедіи Островскаго. Когда Харитонъ снова потомъ сердится на Андрея, то и Мавра Трифоновна, обрадовавшаяся было тому, что Парашу отдадутъ за него, тоже сердится на Андрея. Оканчивается комедія, какъ и у Островскаго, тѣмъ, что Харитонъ Авдуловичъ отдаетъ Парашу за Андрея, а Викулъ прижденъ удалиться въ безсильной злобѣ. Но передъ этимъ концомъ у Плавильщикова есть вставка, которой нѣтъ у Островскаго, именно разслѣдованіе пещнымъ головой обвиненія Андрея въ кражѣ, вставленная для того, чтобы зрителью на сценѣ выяснить характеръ Викула; между тѣмъ какъ у Островскаго Коршуновъ извѣстенъ, какъ дурной человѣкъ, только по словамъ другихъ дѣйствующихъ лицъ.

Наконецъ, укажу еще на одинъ фактъ, имѣющій близкое отношеніе къ логикѣ комедій двухъ вѣковъ. Гоголь въ своей *Женитьбѣ* и Островскій многихъ своихъ комедій дали намъ типъ свахи. Этихъ писателей, и безъ Островскаго, принято считать создателями типа свахи, одного изъ самыхъ типовъ Островскаго, составившихъ ему славу русскаго бытописателя-художника. Слава его заслужена имъ вполне: типъ свахи его дѣй-

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

замѣчательнѣе по его характеристикѣ и живости. Но ни Остров-
оль не создали этого типа, и не они первые дали намъ его.
XVIII вѣкъ, тѣ же забытые второстепенные писатели полсто-
нныше познакомили русскую публику съ типичною свахой, кото-
рою въ XVIII вѣкѣ замѣтно дѣлилась на сваху по дворянству
и купечеству. Первая изъ нихъ является у Кошова въ его ко-
мическомъ мизантропѣ или *Лебедянская ярмонка*, вторая у зна-
наго Плавильщикова — въ комедіи *Словарь Кутейкина*. И у

другого сваха является подъ именемъ Еремѣевны, бывшей
визитовскаго Митрофанушки. Съ ней произошла замѣчатель-
на съ тѣхъ поръ, какъ она разсталась съ семьей Простаковыхъ.
Она преобразилась въ типичную представительницу своей профес-
сі, угодливая рѣчь съ поговорками да прибаутками и, въ то же
время собственнаго достоинства и умѣнье сохранить и защитить
его. Ей всѣ рады, какъ дорогому гостю, ухаживаютъ за ней
и никому въ обиду. Сваха по дворянству (у Кошова) еще не-
много и поскромнѣе держитъ себя въ средѣ помѣщиковъ и офице-
ровъ.

Еремѣевна Плавильщикова съ купцами ведетъ себя совершенно
иначе, выше ихъ, съ гоноромъ и оскорбляется малѣйшимъ
неуваженіемъ къ себѣ. Для образца приведу изъ названныхъ
несколько выписокъ, которыя подтверждаютъ характеристику и ука-
зываютъ на языкъ и краску, которыми очерченъ этотъ типъ въ
XVIII вѣкѣ.

выписка изъ комедіи Кошова (д. I яв. 8) представляетъ сва-
ху въ домѣ помѣщика Гура Филатыча.

(жена Гура Филатыча).—Здорово, Еремѣевна! Добро пожаловать,
ты у насъ не гостила. Садись-ка по-добру, по-здорову.

сваха (садится возлѣ Феклы на скамейкѣ).—Давно, моя матушка,
я не видала; все за хлопотами, о томъ поговорить, про дру-
гую, третью просватать, да за тѣмъ, да за другимъ, да за тѣмъ
и время-то идетъ, да идетъ.

—Что новинькова объ ярмонкѣ слышно?

сваха.—Мало ли, родная! Вотъ, вѣдь, и я къ вамъ не ширь пиро-
говъ торговать, а тожъ сказать думу думать.

—Что-бъ такое, мой свѣтъ?

сваха.—Нѣтъ ли кого, моя мать, чтобъ не подслушалъ? (Тихо)
ахъ, у васъ есть товаръ, у насъ есть купецъ, коли во святс-
кое, бы и по рукамъ.

(въ слезахъ).—Такъ-то оно такъ, моя мать, да вѣдь какъ
я съ ребенкомъ-то, она вѣдь у меня одишенькая, какъ я
лазу...

сваха.—Такъ, моя родная! Да, вѣдь, вѣкъ не пережить съ нимъ
словесъ-атъ попался; дѣвка взрослая, здоровая на рукахъ, че-
ловѣкъ?

Оекла.—Будь ево святая воля, я и сама такъ замужъ шла не по любви, пришли да сказали...

Еремьевна.—Ну, да что о томъ говорить, матушка! Было бы слажено у родителей, — гдѣ ребенку помышлять о мужѣ? Встарину-то и все было лучше.

Оекла.—Кто-жъ по-твоему купецъ-ать?

Еремьевна.—Мало ли, родная моя! Нонче ярмонка, молодцовъ какъ соколовъ; одинъ другова лучше; гдѣ въ прежніе годы, statoшно-ль дѣло, то ли бывало, какъ намѣстничество открылось; вотъ-таки у васъ изъ Питера-то подъѣхало сосѣдей, чину большова, самъ молодецъ, а домъ-ать, домъ-ать!

Оекла.—Кто-жъ, моя родная?

Еремьевна.—Ну, да вотъ-таки Николай Назарьевичъ Затѣйкинъ, чѣмъ не молодецъ? Умень-то, ужъ нечего сказать, умень! Онъ же, матушка, всему обученъ. Видишь, онъ какъ-то въ Питерѣ-то по французскому-то, что ли, научился, да что тамъ наизустъ-то выучить, отъ сюды пріѣдетъ да сочиняетъ передъ нами; ну, мы люди темные, намъ гдѣ понимать, а дивуемся, какъ чево не понимаешь-то. Онъ же, матушка, въ Преображенскомъ-то полку сержантомъ служить.

Оекла.—Правда, мать моя, что умень-то умень...

Еремьевна.—Вотъ другой-то, объ этомъ я и не говорю, Простафилинъ-то. Тотъ простъ человекъ, то ужъ простъ, что говорить,—ну, да за то домъ какъ полная чаша, а въ новѣшнемъ быту такъ, право, у ково деньги, у тово и умъ...»

И Т. Д.

Въ слѣдующей сценѣ мы встрѣчаемся съ однимъ изъ жениховъ, заискивающихъ расположеніе свахи.

ДѢЙСТВІЕ IV. ЯВЛЕНІЕ I.

«Ярмонка. У первой лавки на правой сторонѣ Еремьевна торгуетъ у купца матерію. Затѣйкинъ подходитъ къ ней.

Затѣйкинъ.—Чтобъ такое, матушка, покупать изволили?

Еремьевна.—Торгую, мой батюшко! Гранитуръ.

Затѣйкинъ.—Конечно, матушка, въ праздникъ, да прекрасной!

Еремьевна.—Прекрасной, мой батюшко, да не по деньгамъ; дорого окаянный-то просить. (Купцу) Ну, провались же ты, прости Господи, не куплю и не надо (идетъ прочь).

Затѣйкинъ.—Возьмите, матушка! Онъ отдаетъ гранитуръ!

Еремьевна.—Дорого, батюшко Николай Назарьевичъ, не по моимъ деньгамъ; сторговала, да не рада.

Затѣйкинъ.—Матушка, да это бездѣлица; пожалте, возьмите, мы найдемъ заплатить чѣмъ.

Еремьевна (беретъ и отговаривается).—Ахъ, батюшко мой, возьму ли я? Состошно ли дѣло? Помилуй, нѣтъ, нѣтъ, нѣтъ!

Заттыкинъ.—Пожалте, возьмите.

Еремьевна (кладетъ въ карманъ).—Статошно-ль дѣло? Возьму ли я? Нѣтъ, нѣтъ, мой батюшко! Да развѣ мнѣ разорить тебя...

Заттыкинъ.—Пожалте, возьмите, право, мнѣ ничего не стоитъ. (Купцу) Мы, братъ, сочтемся.

Еремьевна (кланяется).—Благодарствуй, мой родной! Да чѣмъ же мнѣ тебѣ услужить-то за это?

Заттыкинъ.—Есть и у насъ штука не малая; вы знаете, матушка, Любовь Ивановну?

Еремьевна.—Какъ, батько, не знать...»

и т. д.

У Плавильщикова въ комедіи *Словоръ Кутейкина* сваха въ семьѣ купца. Тутъ, какъ мы увидимъ, и она держитъ себя свободнѣе, и къ ней относятся съ большимъ почтеніемъ и предупредительностью:

ЯВЛЕНІЕ II.

«*Еремьевна.*—Здравствуй, батюшко, Власъ Трифоновичъ! Соломонида Прохоровна (цѣлуется)! Невѣста красная (цѣлуется)!

Власъ (отецъ невѣсты).—Здравствуй, дорогая гостейка, любезная сватьюшка! Просимъ милости садиться!... Хозяйка, кланяйся!

Еремьевна.—Нѣтъ, ничего, мой батюшко, я постою... Ну, хозяйева, ждали ли гостью? А скоро и сами гости на дворъ.

Власъ.—Какъ не ждать, Василиса Еремьевна, мы тебѣ душевно рады, а за гостей благодарны. Хозяйка, кланяйся!

Еремьевна.—Жениху невѣста приглянулась, какъ вамъ женихъ нашъ покажется.

Власъ.—Я его всѣмъ сердцемъ полюбилъ: человѣкъ пречестный. Благодаримъ, матушка, за твою милость. Хозяйка, кланяйся!

Еремьевна.—Нечего сказать, самой достойной, собой взраченъ, такой ражій. Не проходитъ дня, чтобъ онъ не былъ у барина нашего; и батько-то такой чести не сподобился. Да онъ, мой батюшко, съ бариномъ баринъ, съ мужикомъ мужикъ, съ людьми человѣкъ, а съ твоею милостью какъ надо быть.

.....
Соломонида (мать невѣсты, Власу). — Я ни чуть не отдаю ее за Кутейкина, а ты задумаешь колобродить.

Власъ.—Хозяйка, молчи!

Еремьевна.—Ахъ, моя матушка! чѣмъ онъ ей не женихъ?

Соломонида.—Старая хрычовка! тебѣ ли знать, кто женихъ моей дочери!

Еремьевна.—Головки моей долой, какъ меня остыдили. Прощай, Власъ Трифоновичъ!

Власъ.—Матушка, Еремьевна ради самого Создателя!... Жена, Соломонида, помни ты это!...»

и т. д.

о, вышесказаннаго вполне достаточно, чтобы видѣть значеніе комедій XVIII вѣка и несомнѣнную послѣдовательность и связь ихъ съ комедіями XIX вѣка.

Сопоставляя вышеприведенныя комедіи, я вовсе не желаю подрывать авторитеты ни Бѣлинскаго, ни Грибоѣдова, ни Гоголя, ни Островскаго и дѣлать такого рода выводы, что наши великіе комическіе писатели заимствовали вышность своихъ произведеній или типы для нихъ у комическихъ писателей прошлаго столѣтія; но нельзя отрицать, что вышеупомянутыя комедіи могли дѣйствовать на нашихъ великихъ писателей помимо ихъ воли, путемъ безсознательной работы мысли и памяти.

Всѣмъ извѣстно, что Гоголь любилъ спектакли, которые устраивались въ Нѣжинскомъ лицѣѣ, и самъ участвовалъ въ нихъ. Въ его время указанныя комедіи XVIII вѣка были весьма популярны, что, напримѣръ, доказываетъ тѣмъ, что эти комедіи помѣщались въ разныхъ сборникахъ и журналахъ. Такимъ образомъ, можно предположить, что онѣ могли быть видѣны и даже разыграны лицестомъ Гоголемъ. Отроческія впечатлѣнія несомнѣнно положили на его воображеніе сильный отпечатокъ и впоследствии оказали влія-

на его произведенія. Очень легко представить себѣ, что оригинальная вышней степени и, вмѣстѣ съ тѣмъ, выразительная нѣмая сцена изъ дѣи Клаушина *Смѣхъ и горе* такъ поразила мальчика, что сдѣлалась любимой мечтой, которую онъ и осуществилъ въ своей гениальной комедіи. Этими отчасти можно объяснить и ту странную любовь и заботу Гоголя о его нѣмой сценѣ и о стремленіи придать ей возможно большій эффектъ при постановкѣ комедіи на сцену.

Относительно Грибоѣдова можно составить предположеніе подобнаго же характера. Какъ извѣстно, Грибоѣдовъ былъ большой любитель театра, а въ началѣ XIX вѣка были еще свѣжими новинками всѣ эти комедіи. Если мы сравнимъ слогъ его первыхъ произведеній съ послѣдующими и, наконецъ, съ *Горемъ отъ ума*, то увидимъ поразительную разницу въ характерѣ и достоинствѣ этого слога. Съ каждымъ новымъ произведеніемъ, съ каждою новою редакціей онъ дѣлается все живѣе и сильнѣе. Весьма естественно предположить, что столь быстрое развитіе происходило подъ вліяніемъ комедій, бывшихъ тогда на сценѣ и отличавшихся большею или меньшею извѣстностью, а, между прочимъ, и подъ впечатлѣніемъ самой легкой и живой комедіи изъ нихъ, именно комедіи Клаушина *Смѣхъ и горе*.

Перехожу къ Островскому. Существуетъ весьма распространенное мнѣніе, что Любимъ Карпычъ Торцовъ—портретъ одного изъ знакомыхъ Островскаго, а это — единственный типъ, котораго мы не находимъ въ видѣ живаго дѣйствующаго лица у Плавильщикова, хотя многіе мысли и черты Любима Карпыча уже набросаны у него, что и было указано выше. Остальные всѣ типы, фабула и даже планъ тождественны. Но, конечно, обработка и вышняя отдѣлка не подлежатъ сравненію, такъ какъ Островскій несравненно выше и по вѣрной, живой передачѣ современной жизни и по полнотѣ характеристики типовъ. Несомнѣнно, что и Любимъ

Торцовъ, какъ цѣльный типъ, новый и характерный, также поднимаетъ значеніе комедіи Островскаго. Но, во всякомъ случаѣ, нельзя отрицать, что Плавильщиковъ создалъ, такъ сказать, черновикъ ком. *Единство не порока*, и черновикъ уже обработанный въ значительной степени.

И такъ, мнѣ кажется, всѣ вышеприведенныя комедіи и особенно *Сидящая*, а также и типъ свахи, наглядно доказываютъ, что русская комедія конца XVIII вѣка въ произведеніяхъ второстепенныхъ писателей отнюдь не была «меньше чѣмъ ничего» или что у насъ есть только двѣ-три комедіи, — однимъ словомъ, что комическая литература у насъ слаба. Наоборотъ, изъ всѣхъ родовъ поэзіи у насъ самый распространенный — комедія, развитіе которой шло быстрыми шагами впередъ и которая въ теченіе первыхъ ста лѣтъ достигла поразительнаго развитія въ лицѣ Грибоѣдова, Гоголя и Островскаго.

Припомнимъ начало XVIII вѣка, когда у насъ былъ одинъ только переводный репертуаръ, когда могла быть на сценѣ грубая, неуклюжая комедія вродѣ *Принцъ Пикеммеринъ* или самый свой торьмовый заключеникъ и тому подобныя. Но вотъ затѣмъ наступаетъ вторая половина XVIII вѣка и настаетъ самая сильная, плодотворная пора русской комедіи, которая именно въ это время создавалась, развивалась и пустила сильные корни на почвѣ самостоятельности. Въ это время комедія, и не только подъ перомъ Фонвизина, критиковала нравы и обычаи, воспитывала и развивала русскую публику, объясняла ей мѣропріятія правительства, указывала идеалы и, что для насъ важнѣе всего, дала намъ прекраснѣйшую характеристику общества знаменитой въ образовательномъ отношеніи эпохи.

Начало XIX вѣка уже не такъ важно, — тутъ беретъ верхъ переводная комедія и водевиль, которые никакъ не могли имѣть вліянія на блестящія произведенія второй и третьей четверти XIX вѣка, когда, наконецъ, наша драматическая литература обогатилась бессмертными произведеніями Грибоѣдова, Гоголя и Островскаго, возникшими не въ «песчаной пустынѣ», а на почвѣ, хорошо подготовленной и обработанной писателями конца XVIII вѣка.

А. Ошанинъ.

Философія безъ фактовъ.

„Ви, потомки Эректа, искони счастливыя, любимыя дѣти блаженныхъ боговъ! Во святой, никогда не побѣжденной роднѣ вы собираете славную мудрость, какъ будто бы плодъ своей земли...“

Такъ поетъ восторженный хоръ афинскаго поэта. И въ этой пѣснѣ одинъ патріотическій восторгъ, а глубокая историческая истина славной исторіи роднаго города Эврипида въ нѣсколькихъ къ словахъ охарактеризовалъ всю эллинскую культуру, оскѣлинской мысли съ ея первыхъ проблесковъ до послѣдняго, о мерцанія. Это дѣйствительно былъ путь счастливаго, блаженнаго мудрости, такого же легкаго и радостнаго, какъ соби-
ръ. Подъ чуднымъ небомъ Эллады человѣку, казалось, мыслить не легко, какъ любоваться окружающею красотой природы. И напрягали всѣ силы и часто гибли въ непосильной борьбѣ съ существованіемъ; въ умѣ эллина съ незапамятныхъ временъ начинаются самыя глубокія, сложныя идеи. Едва вступивъ на путь сознанія, эллины уже искали начала и цѣли этого пути. И эти поиски не были мучительнымъ блужданіемъ вѣчно-неудовлетворенной мысли. Они никогда не принимали въ сердцѣ эллина такого отчаянія, такихъ безсмысленныхъ порывовъ въ таинственную даль, какъ это было позже, среди менѣе счастливыхъ народовъ. Мукъ Фауста и драма Гамлета остались невѣдомы этому чутко-юному, гениально-легкомысленному ребенку. Какой бы вопросъ ни возникалъ въ его умѣ, отвѣтъ былъ готовъ. Мы можемъ находить его поспѣшнымъ, нелогичнымъ, даже легкомысленнымъ. Для эллина эти затрудненія не существовало. Его фантазія всякую идею окружала такою яркою красотой, вливая въ нее столько свѣта и жизни, философское воззрѣніе такъ быстро превращала въ поэтическій образъ, что самыя мысли и его окружающіе забывали всѣ логическіе недостатки идеала. Его бычашья красота оскѣпляла мысль, порабощала ее. Лишенная силъ сопротивленія въ идеалъ, она могла лишь помышлять ему все новыя и новыя чарашенія. И такимъ путемъ эллинская мысль шла неизмѣнно, на-

чиная со смѣлыхъ, свободныхъ мечтаній древнихъ школъ и кончая философскимъ лиризмомъ Платона.

Философія эллина—своего рода поэзія, часто даже болѣе смѣлая, чѣмъ современный романъ. Логическіе приемы, строгія доказательства, общіе твердо установленные принципы отыскать въ ней иногда очень трудно. Философская система—чаще всего рядъ поэтическихъ грезъ, такихъ же смутныхъ и противорѣчивыхъ, какъ произведенія Сведенборга или Броунинга. Это было совершенно естественно, когда люди, не зная фактовъ, стремились объяснить ихъ первую причину, не зная природы, искали ея источника, не зная исторіи, фантазировали объ идеалахъ человѣческаго существованія. Эллины были слишкомъ избалованы окружающими ихъ условіями, чтобы въ потѣ лица искать знанія и опыта. Въ *Воспоминаніяхъ* Ксенофонта разсказывается о нѣкомъ Эвтидемѣ. Этотъ юноша собралъ себѣ бібліотеку греческихъ поэтовъ и вообразилъ себя первымъ государственнымъ человѣкомъ въ Аѳинахъ. Такимъ Эвтидемомъ является весь эллинскій народъ. Весь запасъ его политическихъ, нравственныхъ, соціальныхъ свѣдѣній въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ ограничивается поэмами Гомера. И этотъ поэтъ цитируется всѣми греческими писателями, какъ единственный авторитетъ до послѣдняго періода греческой культуры.

Культура эта была въ высшей степени богата и блестяща. Въ политическомъ отношеніи она представила множество политическихъ формъ, разнообразныхъ общественныхъ и государственныхъ переворотовъ. Для насъ эллинская исторія — одна изъ самыхъ поучительныхъ. Но для эллиновъ эта исторія, подобно философій, оставалась областью для эстетическихъ упражненій. У аѳинянъ появилось нѣсколько разсказовъ объ отдѣльныхъ событіяхъ и эпохахъ эллинской исторіи. Но эти разсказы—въ сущности лѣтописи и отличаются отъ нихъ лишь болѣе художественною формою и нѣкоторымъ прагматизмомъ. Кромѣ того, эти разсказы чаще всего—внѣшняя исторія, исторія военныхъ доблестей. О жизни учрежденій, о правовомъ развитіи государства ни одинъ эллинскій историкъ имѣетъ ни малѣйшаго представленія.

Въ настоящее время аѳинская исторія является намъ блестящею и страціей постепеннаго преобразованія политическихъ формъ. Ни въ о исторіи нельзя найти такого опредѣленнаго, логическаго пути вырожденія аристократіи въ крайнюю демократію. Для насъ этотъ процессъ становится въ высшей степени поучительнымъ въ виду развитія современныхъ мотуцій. Для грековъ этотъ процессъ былъ менѣе извѣстенъ, чѣмъ абстрактныхъ явленій. Идея прогресса совершенно чужда эллинскимъ писателямъ. Идеалы почти всѣхъ историковъ и философовъ Эллады—покой въ туманѣ вѣковъ. Тамъ золотой вѣкъ, а впереди холодный нравъ А. Такое примитивное отношеніе къ исторической жизни повлекло крайне чуждыя явленія. Аѳиняне наиболѣе культурной эпохи имѣли самое слабое представленіе о своемъ прошломъ. Подвиги предковъ они помнили, но политическая жизнь этихъ пред-

вѣдома Геродоту и современникамъ Аристотеля. На протяжении конституція Солона успѣла стать легендарной. Войны въ Афинахъ уже не отличали реформъ Солона, и къ законодательству Солона относили даже рикла. Даже такой, въ высшей степени важный пунктъ, какъ суды присяжныхъ, остался неразъясненнымъ. Сами афиняне не знали, кѣмъ введены гелиасты, претъ дикастовъ.

реживалъ захватывающіе моменты исторической драмы, о нити, соединяющей эти моменты, о происхожденіи ожесточенной борьбы партій. И ни разу приходила спасительная идея, что всякая эпоха несетъ іенія, что потокъ времени неотразимо выноситъ на интересы и топитъ старые. Афинскіе консерваторы понимали этого. Спартанскій застой оставался ихъ идеаломъ, когда иноземный завоеватель поглотилъ свободу ихъ ваторы не отступали даже предъ измѣной отечеству, итсь частью идеаловъ, воспитанныхъ много вѣковъ эллинскихъ мыслителей жизнь ихъ страны имѣла одинъ двойственный первичному развитію исторіи. Въ строго-рѣ они видѣли осуществленіе доблести и порядка, въ жизни—хаосъ и источникъ пороковъ. Выше этой эллинской точки зрѣнія не поднимались величайшіе изъ грековъ. Нравственная точка зрѣнія неизмѣнно оставалась еріемъ эллинской мысли въ исторіи и политикѣ.

ихъ моментовъ сознанія, лишенные всякихъ опредѣ-ній объ единичныхъ фактахъ природы, стремились по-міръ, отвѣтить на высшій запросъ человѣческаго исторіи, отсутствіе связующихъ взглядовъ на человѣ-тановить грековъ предъ рѣшеніемъ самыхъ глубокихъ тескомъ обществѣ. Смѣлость геніальнаго ребенка сдѣ-Она не только пройдетъ мимо фактовъ, не только не кодимыми для посылокъ мысли, — она эти факты не ни вообще какого-либо вниманія, отвергнетъ ихъ, какъ недостойнаго міра.

рїи принадлежать къ высшимъ явленіямъ человѣческой возникаютъ среди націй, пережившихъ богатую исто-періодъ извѣстной культурной зрѣлости, когда пути достигли обильныхъ результатовъ и готовы принять Въ новомъ мірѣ эти теоріи раньше всего явились среди наиболее бурную политическую жизнь. Въ Англіи еще превосходное сочиненіе Фортескье: *De natura legis* : теорію выговъ за три вѣка до Локка. Во Франціи, порядка, появилось много политическихъ чалній и иде-

аловъ. Одни отрицали умиравшій строй до конца, другіе хотѣли взять въ него новую жизнь, новыя силы. Эти два типа политиковъ навсегда останутся представителями политической мысли. Крайній радикализмъ и умиранный либерализмъ — двѣ формы, въ которыя выливается недовольство людей существующимъ, двѣ манеры, по которымъ создается узоръ будущаго строя. Политическій идеалъ, стремящійся внести новыя струи въ старое теченіе, является необходимымъ элементомъ культурной исторіи. На немъ сосредоточиваются все интересы человѣческаго развитія, человѣческаго счастья.

Радикальныя теоріи, часто безсильныя въ практическомъ смыслѣ, представляютъ большой интересъ въ теоретическомъ. Онѣ свидѣлствуютъ объ уровнѣ политическаго развитія известной націи. Политическій идеалъ указываетъ направленіе, въ какомъ работаютъ нравственныя силы народа. Этотъ идеалъ, болѣею или меньшею реальностью своего содержанія, даетъ представленіе о взглядѣ современнаго мыслителя на переживаемый строй общественной жизни. Именно теоріи политическаго радикализма болѣе всего важны для оцѣнки личныхъ свойствъ самого автора, какъ философа и моралиста.

Мы не всегда можемъ требовать отъ идеаловъ практической применимости уже потому, что сама жизнь отказывается ихъ усваивать. Но въ теоретическомъ отношеніи мы всегда должны искать логичности и строгости умозаключеній, на которыхъ возведено зданіе идеальнаго государства. Мы можемъ освободить автора отъ законовъ исторіи. Но законы логики должны быть для него тѣмъ священнѣе, что онѣ только имъ и подчиняются. Что касается основныхъ положеній, они должны удовлетворять идеямъ лучшихъ представителей современной автору мысли. Мы не можемъ нравственнымъ воззрѣніемъ политика оцѣнивать по критеріуму, господствующему въ наше время, но мы должны искать у автора, строящаго идеальное общество, по крайней мѣрѣ, той высоты нравственнаго міросозерцанія, какая доступна его современникамъ. Иначе идеалъ является отрицательнымъ моментомъ цивилизаціи, печальнымъ недоразумѣніемъ философа. Излагаемый философомъ идеальный строй государства долженъ быть выясненъ во всѣхъ своихъ частяхъ. Полнота и логическая ясность — трудно-достижимое качество, когда дѣло идетъ о примѣненіи тѣхъ практикъ, о проведеніи известной реформы. Множество непредвидѣнныхъ затрудненій, мелкихъ вопросовъ могутъ разбить и затемнить цѣль созданнаго плана. Когда дѣло идетъ о чисто-теоретическихъ построеніяхъ эти затрудненія исчезаютъ. Предъ мыслителемъ необъятное поле политической мысли. «Вопль жизни» не врывается въ его лабораторію, можетъ разбѣстять свои созданія, руководствуясь исключительно мыслью. Наконецъ, основное условіе, безъ котораго идеалъ теряетъ теоретическое значеніе: философъ можетъ забыть исторію, можетъ шенно отряхнуть прахъ дѣйствительной современной жизни, но онъ не можетъ передѣлать основъ человѣческой души, не можетъ пренебр-

нейными нервами человѣческаго бытія. Природа человѣка, въ ея основныхъ, всеобщихъ проявленіяхъ, должна быть для мыслителя неприкосновенна. Иначе его идеи окажутся ниже даже явленій сказочной фантазіи, такъ какъ народы строятъ эти явленія на общечеловѣческихъ основахъ. Эти идеи теряютъ всякій интересъ для современной философу жизни, даже для будущаго, такъ какъ они занимаются созданіями, чуждыми нашему міру, чуждыми общечеловѣческой культурѣ.

Представители другаго, умѣреннаго направленія политической мысли создаютъ идеалы, близкіе дѣйствительности,—идеалы, реформирующіе дѣйствительность. Исторія и современная жизнь—для нихъ исходные моменты. Достоинство построений этихъ мыслителей всецѣло зависитъ отъ обилія историческихъ свѣдѣній и искусства объединять эти свѣдѣнія, освѣщать единою, руководящею идеей множество разнообразныхъ фактовъ. Наборъ фактовъ безъ объединяющей идеи и смѣлость широкихъ обобщеній безъ достаточнаго количества фактовъ одинаково губятъ цѣли философа. Первый недостатокъ преимущественно свидѣтельствуетъ о бессилии политической мысли, объ элементарномъ неумѣньи проникать въ общій смыслъ общественныхъ явленій. Этотъ недостатокъ распространенъ гораздо менѣе, чѣмъ склонность строить выводы на недостаточномъ количествѣ фактическихъ посылокъ. Если мыслитель обнаруживаетъ неумѣнье сдѣлать выводъ, обобщающій его фактическія свѣдѣнія, мы должны это приписать органическому несовершенству самой мысли, ея исконной, прирожденной неспособности осмысливать историческія явленія.

Среди эллиническихъ мыслителей существуютъ представители обоихъ указанныхъ формъ политическаго мышленія. Платонъ—идеалистъ до полнаго презрѣнія ко всему, что носитъ отпечатокъ дѣйствительной жизни. Аристотель—реалистъ, чувствующій такой страхъ къ «чистому мышленію» (καὶνότης σοφίζεσθαι), что на пространствѣ всего своего сочиненія остается при однихъ фактахъ. Оцѣнка политическихъ идей обоихъ философовъ въ высшей степени благодарна. Она введетъ насъ въ общее направленіе эллинской мысли, раскроетъ намъ ея силу и слабость. Эта оцѣнка, кромѣ того, поможетъ составить наиболѣе вѣрное и безпристрастное представленіе о величайшихъ мыслителяхъ древности. Оба они въ своихъ политическихъ сочиненіяхъ являются на высотѣ своихъ силъ и здѣсь именно рельефнѣе всего отражаютъ различныя направленія своей мысли.

Мы сначала будемъ говорить о Платонѣ. Предъ нами предстанетъ идеалъ, созданный поэтомъ-философомъ въ минуты его крайняго негодованія на окружающую жизнь. Мы должны познакомиться съ этою жизнью, чтобы оцѣнить это негодованіе, этотъ идеалъ.

I.

Платонъ родился въ началѣ Пелопоннесской войны. Это было печальное время. Два сильнѣйшихъ народа Эллады ожесточенно истребляли другъ друга и готовили могилу общему эллинскому свободѣ. Въ Афинахъ только

что умеръ великій Периклъ, олицетворившій въ себѣ идеальныя черты демократа и эллина. На площади теперь раздавались голоса людей улицы, людей, лишенныхъ высокаго ума и благородства Перикла. Этихъ людей никто не хотѣлъ уважать. Личности, сдерживающей инстинкты толпы и честолюбивые замыслы аристократіи, въ Аѣнахъ не было. Государственный порядокъ колебался. Въмѣсто законовъ, городомъ начинали править мимолетныя вспышки народныхъ прихотей. Платонъ могъ быть свидѣтелемъ двухъ громкихъ процессовъ, — процесса Алкивіада и Аргинузскаго. Юный аристократъ могъ видѣть, какъ одичавшая толпа попирала законы и человѣческую личность, какъ въ груди этой толпы просыпались постепенно жестокость, жадность, суевѣріе, легкомысліе. Онъ могъ видѣть, какъ одно время всѣ жители Аѣны официально были призваны къ шпіонству и какъ безопасность благороднѣйшихъ гражданъ находилась въ рукахъ рабовъ. Онъ видѣлъ, какъ ежедневно возвышались и падали народные любимцы и какъ санный даровитый изъ нихъ, юный гениальный Алкивіадъ, погибъ жалкою смертію. Философъ долженъ былъ видѣть страшное униженіе роднаго города по окончаніи злосчастной войны, видѣть гибель аѣнской свободы, ея возстановленіе, ея агонію среди разложенія нравовъ и гибели гражданской доблести. Онъ видѣлъ, какъ изъ атмосферы этого разложенія родились хищныя птицы, терзавшія послѣдніе остатки человѣческой совѣсти и правды. Онъ шагу не могъ пройти, не услышавъ воплей вновь народившихся учителей, отрицавшихъ истину. Онъ, наконецъ, долженъ былъ пережить казнь своего учителя...

Платонъ прошелъ путь, ведущій къ разочарованію и пессимизму. И философъ во многомъ разочаровался, многое возненавидѣлъ. Но много и свѣтлаго должно было остаться въ его душѣ. Весь путь, съ двадцатилѣтняго возраста, онъ совершалъ вмѣстѣ съ своимъ великимъ учителемъ. Онъ видѣлъ, съ какимъ мужествомъ переживалъ этотъ человѣкъ печальную эпоху, видѣлъ, сколькими дѣлами самоотверженія и правды пристыдилъ онъ буйное легкомысліе толпы и наступившую затѣмъ тиранію. Великій гражданинъ, казалось, все выше поднимался среди окружавшей смуты. Онъ пережилъ ее и спасъ въ своемъ сердцѣ вѣру въ аѣнскій народъ, почтеніе ко многимъ его учрежденіямъ. Впослѣдствіи онъ неустанно воспитывалъ эту вѣру, это почтеніе въ своихъ ученикахъ *).

Это былъ поистинѣ философъ демократіи, и имя достойнѣйшаго вождя ея было дорого для него, какъ для всѣхъ истинныхъ друзей народа. При жизни Сократъ былъ другомъ Перикла, по смерти ставилъ его на равнѣ съ величайшими мужами роднаго города **). Все ученіе мудрецъ было направлено къ воспитанію хорошихъ гражданъ въ демократическомъ государствѣ. Простота принциповъ, реальность цѣлей, ясность процессы мысли влекли къ философу слушателей всѣхъ состояній и общественных

*) *Хенорф. Memorab.*, III, 5.

**) *Мет.*, II, 3; III, 5.

положеній. Всѣхъ одинаково побѣждала прелесть его бесѣды *). Наибольше глубокіе вопросы онъ умѣлъ облекать въ форму будничной бесѣды, и никогда въ высокопарящемъ діалектическомъ полетѣ философовъ не выступало такъ ясно бытіе Божіе, какъ въ простой, дружеской бесѣдѣ Сократа съ Аристодемомъ **). Послѣ него много философовъ изощряли свое остроуміе надъ опредѣленіемъ долга и обязанностей человѣка, надъ характеристикой политическихъ формъ. И, все-таки, юноша Эвтидемъ слышалъ самый ясный и точный отвѣтъ на всѣ эти вопросы ***). Мудрецъ жилъ въ печальное время. Основы нравственности и правды колебались. Вѣковые принципы и религіозныя чувства встрѣчали равнодушіе и насмѣшку. Философія должна была снова поднять эти принципы на должную высоту, утвердить въ сердцахъ людей вѣру въ добро и истину. Здѣсь не было мѣста многоумнымъ, ухищреннымъ поискамъ за тою мудростью, которая запутываетъ мысль, создаетъ безплодныя пререканія между діалектиками и не даетъ отвѣта на повседневные запросы практической дѣятельности. Сократъ видѣлъ, къ какимъ печальнымъ результатамъ вела софистика, покинувшая основу человѣческой природы, ея ближайшія потребности, и направившая мысль въ область беспочвенныхъ отвлеченій, полную мрака и противорѣчій. Тамъ не оказывалось истины, гдѣ не было дѣйствительности. Тамъ совершался сплошной разгулъ діалектическихъ хитросплетеній, не стѣсняемый никакими твердо установленными принципами, никакими для всѣхъ обязательными фактами. Эта безумствующая философія вызывала искреннее негодованіе у Сократа. Кругомъ колебались основы нравственной дѣятельности, а люди уносились въ заоблачную даль невѣдомой, ненужной землѣ мудрости. Кругомъ переставали отличать добродѣтель отъ порока, ложь — отъ правды, а люди тѣшили свою мысль грезами иного міра, фантастическою тканью софизмовъ, порожденныхъ празднымъ, сибаритствующимъ мозгомъ. Сократъ всѣми силами стремился вернуть блуждающую мысль изъ смутныхъ областей безпредметной діалектики въ суету реальной, земной жизни. Здѣсь, на землѣ, для мысли было слишкомъ много работы, и великій мудрецъ возставалъ противъ всѣхъ знаній, противъ всякаго мышленія, не одушевленного нуждами и страданіями этой земли. Онъ въ своемъ протестѣ противъ метафизическаго потока зашелъ, можетъ быть, даже слишкомъ далеко. Онъ находилъ, что всѣ науки слѣдуетъ изучать только до тѣхъ поръ, пока онѣ приносятъ непосредственную практическую пользу. Дальнѣйшее занятіе ими только удаляетъ человѣка отъ его насущной дѣятельности, не принося никакой пользы. Изслѣдованіе метафизическихъ вопросовъ вызывало у Сократа самый энергическій протестъ. Это изслѣдованіе неотразимо запутывало людей въ неразрѣшимыя противорѣчія, въ сѣть глупостей, подобную философіи Анаксагора, объяснявшаго природу Божества ****).

*) *Symposion Platonis.*

**) *Mem.*, I, 4.

**) *Mem.*, IV, 4.

**) *Mem.*, IV, 7.

Познаніе самого себя—было девизомъ сократовской мудрости. Научить людей добродѣтели и исполненію житейскихъ обязанностей было ея цѣлью. И на пути къ этой цѣли для великаго человѣка не было аристократа, плебея, раба. Всѣ были одинаково люди, природа всѣмъ давала одинаково цѣнный матеріалъ для науки быть человѣкомъ и гражданиномъ. И Сократъ не пропускалъ случая поставить господамъ въ примѣръ ихъ рабовъ *). Это былъ философъ-плебей и реалистъ. Это былъ реформаторъ общественной жизни, учитель добродѣтели, провозвѣстникъ нравственности и религіи. Онъ не оставилъ ни одного сочиненія, но человѣчество не забудетъ того, кто каждую минуту посвящалъ его страданіямъ, его насущнымъ стремленіямъ, не забудетъ того, кто умеръ съ глубокою вѣрой въ человѣческую природу. Да, Сократъ всю жизнь провелъ за изученіемъ человѣческой души и реальной, практической жизни. Говорившій въ его сердцѣ божественный голосъ неизмѣнно обращалъ его взоръ на ближняго, и этотъ голосъ подсказалъ мудрецу вѣру въ будущую славу истинно-человѣческой мудрости. Сократъ умеръ, твердо вѣруя, что грядущія поколѣнія оцѣнятъ его жизнь и ученіе **). Эти поколѣнія готовы были возвести афинскаго мудреца въ ликъ святыхъ... Въ немъ видѣли евангельскій образъ, явившійся въ міръ за четыре столѣтія до Евангелія.

Судьба учителя древности напоминала судьбу основателя христіанства. Оба пали жертвой людской ненависти, современныхъ пороковъ. Но Христосъ оставилъ по себѣ преданныхъ учениковъ, вѣрныхъ толкователей своего ученія. Сократу, отказано и въ этомъ. Лишь одинъ изъ его слушателей записалъ нѣсколько чертъ его доблестной жизни. Другой, неизмѣримо выше одаренный, всю жизнь хранилъ память о своемъ учителѣ, но убѣжденія и цѣли учителя погибли вмѣстѣ съ нимъ. Ученикъ свои идеи вкладывалъ въ уста учителя. Но въ этихъ идеяхъ не было и тѣни высоко-гуманной, простой, жизненной личности учителя. Энергическая, реальная, общедоступная философія Сократа исчезла въ безцѣльныхъ неуловимыхъ порывахъ метафизической мысли Платона. На мѣсто обновленнаго міра земли, проникнутаго живою симпатіей къ людямъ и ихъ страданіямъ, предъ умомъ ученика всю жизнь носился далекій, недоступный, неясный самому философу міръ отвлеченныхъ существъ.

Учитель возвращаетъ мысль землѣ. Въ этой мысли ищетъ онъ источникъ, который бы облегчилъ людямъ путь къ добру и счастью. Ученикъ отряхаетъ прахъ земли отъ ногъ своихъ, уносится въ невѣдомый край безплотныхъ образовъ, силу мысли истрчиваетъ на безплодные поиски за несуществующимъ благомъ, за несуществующею истиной, за фантастическими идеалами. Философія Сократа была евангеліемъ для истомленныхъ въ жизненной борьбѣ меньшихъ братьевъ. Философія Платона являлась забавой для людей, отрешившихся отъ окружающей жизни, отвергшихъ съ

*) *Мет.*, III, 13.

**) *Мет.*, IV, 8.

презрѣніемъ всѣхъ запросы дѣйствительности,—людей, нашедшихъ покой и счастье въ созерцаніи своихъ одиночныхъ грезъ, гордыхъ своимъ отчужденіемъ отъ міра и его интересовъ.

II.

Въ самомъ дѣлѣ, трудно отыскать менѣе согласныхъ по убѣжденіямъ мыслителей, чѣмъ Сократъ и Платонъ. Прочитавъ *Воспоминанія* Ксенофонта и діалоги Платона, ясно представляешь себѣ двѣ совершенно несходныя фигуры. Одна дышетъ демократизмомъ съ головы до ногъ. Поношенный плащъ, отсутствіе туники и обуви, довольно некрасивое лицо. Рядомъ изящный аристократъ, потомокъ царя Кодра и законодателя Солона, съ мечтательнымъ поэтическимъ взоромъ, съ любовными сонетами на устахъ. Учитель-плебей весьма охотно разговариваетъ съ ремесленниками, поденщиками, торгашами. Прии́нясь къ занятію каждаго изъ нихъ, онъ учитъ ихъ справедливости, благочестію и другимъ добродѣтелямъ *). Ученикъ-аристократъ брезгливо сторонится этихъ паріевъ. Его собесѣдниками будутъ стратеги, архонты, писатели. Учитель проникнутъ демократическими принципами. Онъ усердно исполняетъ гражданскія обязанности—на войнѣ и въ мирное время. Ученикъ не находитъ достаточно словъ заклеить демократическій образъ правленія. Мы увидимъ ниже, что онъ забудетъ спокойствіе и достоинство философа, когда его мысль остановится на ненавистномъ политическомъ строѣ. Философъ пожертвуетъ логикою и историческою истиною, даже элементарнымъ правдоподобіемъ, лишь бы облегчить свое аристократическое сердце. Онъ, единственный изъ эллинскихъ писателей, не признаетъ факта повсемѣстной, неизмѣнной партійной вражды аристократовъ къ народу, и будетъ поносить власть народа во всѣхъ видахъ ея проявленія, будетъ поносить подобно какому-нибудь члену революціонной гетеріи. Для этого аристократа простая, будничная философія Сократа, повидимому, казалась непоэтичною и неинтересною. Онъ оставилъ ясныя, прозрачныя, немногословныя опредѣленія учителя и сталъ писать цѣлые трактаты на тѣ же темы. Эти трактаты представляютъ тончайшую съѣтъ силлогизмомъ, озаряемыхъ по временамъ чисто-эллинскимъ блескомъ остроумія и поэзіи, но они никогда не достигаютъ положительныхъ результатовъ. Мыслитель запутывается въ тенетахъ собственной діалектики, увлекается ея способностью—превращать въ прахъ всякое положеніе, и въ концѣ длинныхъ разсужденій остается среди поля, сѣяннаго отвергнутыми умозаключеніями, бесполезными послылками, разбитыми убѣжденіями. Послѣ жаркой діалектической битвы въ живыхъ оказывается лишь одно существо—самъ авторъ діалога съ его непреодолимою растью вновь завязать бесплодный бой, вновь потѣшить свою мысль, оздавая и разсѣвая рои новыхъ призраковъ. Въ другомъ мѣстѣ мы имѣли учай указать, къ какимъ страннымъ результатамъ вела философія Пла-

*) *Мет.*, I, 2.

тона *). Это, въ сущности, была софистика, и приемы ея часто ничѣмъ не отличались отъ приемовъ наиболее смѣлыхъ софистовъ, современныхъ философу. Мы убѣдимся въ этомъ при разборѣ доказательствъ въ *Республикѣ*.

Платонъ, слѣдовательно, совершенно отступилъ отъ философскихъ цѣлей своего учителя. Сократъ постоянно стремился свои убѣжденія основать на общепризнанныхъ принципахъ, всѣмъ доступныхъ, одинаково для всѣхъ обязательныхъ. Всякій вопросъ онъ доводилъ до наиболее простаго момента, такъ что истинный отвѣтъ невольно чувствовался каждымъ слушателемъ. Совершенно иной методъ мышленія у Платона. Теченіе его діалоговъ чаще всего состоитъ не въ разъясненіи, а затемненіи поставленнаго вопроса. Дѣло кончается тѣмъ, что самъ Платонъ въ различныхъ разсужденіяхъ даетъ различные, часто противоположные отвѣты на одинъ и тотъ же вопросъ **). И этотъ результатъ совершенно естественъ, когда имѣется въ виду болѣе самый процессъ діалектики, чѣмъ предметъ этого процесса. Пристрастіе Платона къ діалектической игрѣ до того сильно, что эту игру онъ затѣваетъ иногда внѣ всякой связи съ общимъ содержаніемъ діалога. Напримѣръ, вся первая книга *Республики* посвящена словопреніямъ, совершенно постороннимъ для цѣли діалога. Притомъ, эти словопренія, какъ увидимъ ниже, состоятъ изъ ряда софизмовъ, ничѣмъ не уступающихъ любому знаменитому софизму, приводимому въ учебникахъ логики.

Философія Платона, слѣдовательно, покинула реальный путь, указанный ей Сократомъ. Она усвоила цѣли до-сократовскихъ школъ—отыскать метафизическія основы міроваго бытія и нравственнаго сознанія. Изъ современныхъ теченій она усвоила наиболее ненавистное Сократу—софистическую діалектику и погоню за тончайшими абстрактными опредѣленіями. Въ первомъ стремленіи Платонъ остался эллиномъ, какимъ мы охарактеризовали этого эллина съ самаго начала. Презрѣніе къ реальнымъ фактамъ и непреодолимое желаніе построить отвлеченную, внѣ-міровую систему—характерная черта эллинской философіи.

Сократъ порвалъ съ этими порывами самонадѣянной, примитивной мысли и указалъ на подпись дельфійскаго храма, какъ на цѣль человѣческихъ изысканій. У великаго учителя не нашлось послѣдователей. Его талантливѣйшій ученикъ оказался въ излишней степени поэтомъ и аристократомъ, чтобы прислушаться къ *пѣснямъ земли*... Вторая черта платоновской философіи—діалектическая манія—должна считаться доказательствомъ, что даже Сократъ не смогъ удержать греческую мысль на реальномъ, цѣлесообразномъ пути, что язва софистики слишкомъ глубоко въѣдалась въ умственный организмъ афинянъ. И эта софистика была непосредственнымъ дѣтищемъ эллинскаго невѣжества въ жизни природы, въ жизни человѣческой личности, человѣческаго общества. Гдѣ нѣтъ осязательныхъ факти-

*) *Забытые предшественники XVIII в. Р. М. 1890 г., кн. II.*

**) Напр., въ *Республикѣ* и *Хармидѣ* на вопросъ о справедливости, въ *Лакхесѣ* и *Республикѣ* о доблести и пр.

ныхъ, тажъ самая благопріятная почва для всевозможныхъ съ упражненій мысли. Только истинная наука, изученіе вѣщ-
ей могла убить этотъ разгулъ полуфантастическаго мышленія.
это изученіе спасло отъ приѣмовъ діалектики и ея уродливыхъ
ь. Платонъ принципиально отвергалъ всякое реальное знаніе. Вѣ-
ды и познаніе неба были цѣлью этого философа. И предъ нами въ-
ѣ дѣятель прогрессивнаго движенія человѣческой мысли, а по-
ги и самый талантливый, представитель эллинской софистиче-
изми. Сократъ стоитъ одинокимъ. И если въ комъ видѣть его
ученика, то не въ Платонѣ, а въ Аристотелѣ, вернувшемъ
о мысль землѣ, общими стремленіями человѣческой культуры.

III

и тличнѣе всего идеи Платона выражаются въ его политиче-
скихъ сочиненіяхъ. Этихъ сочиненій нѣсколько. Важнѣйшее изъ нихъ
Πολίτεια ἢ περὶ δίκαιου. Оно написано въ цвѣтущую эпоху платоновской
философіи, и оно чаще всего соединяется съ именемъ философа, встрѣ-
чавшимъ и встрѣчающимъ такъ часто настоящій культъ. Но и остальные
сочиненія не менѣе важны. Безъ нихъ нельзя по достоинству оцѣнить
политическій идеалъ Платона, силу и объемъ его политической мысли.

Мы не будемъ останавливаться на содержаніи платоновскаго трактата,—
оно общезвѣстно. Для насъ важно построеніе общества и государства,
какъ оно рисовалось въ умѣ философа, интереснѣе, прежде всего, этотъ
идеальный міръ, столько разъ восхищавшій почитателей Платона. Вой-
демъ въ этотъ міръ. Посмотримъ, такъ ли онъ строенъ и красивъ, какъ
думали люди, зажигавшіе лампы предъ изображеніемъ творца этого міра.

Самое извѣстное и наиболѣе важное положеніе платоновской полити-
ки, это—соединеніе власти и философіи въ лицѣ правителей его го-
сударства. Трудно снязать, сколько ученыхъ и дилетантскихъ восторговъ
вызывала эта идея. И дѣйствительно, ваятая сама по себѣ, она произво-
дитъ прекрасное впечатлѣніе, и Фридрихъ II съ большою охотою прислу-
шивался къ литераторамъ, видѣвшимъ въ его лицѣ воплощеніе платонов-
скаго идеала. Фридрихъ II имѣлъ основаніе считать себя философомъ. Онъ
не только читалъ философскія произведенія, даже самъ писалъ ихъ. Прав-
да, впослѣдствіи онъ многихъ своихъ философовъ обзывалъ глупцами и
собственными своимъ занятіямъ философіей считалъ школьничествомъ. Отечество
этого философа вынесло много испытаній въ періодъ его правленія. Сол-
дѣтская точка зрѣнія Фридриха на власть и человѣческое счастье, его слѣ-
дѣтское пристрастіе къ аристократіи весьма печально отзывались на благоден-
ствіи *сѣрныхъ пруссаковъ*. Король-философъ часто попадалъ въ крайне-
шическое положеніе съ своимъ принципомъ, что «всѣ гражданскія вла-
сти не стоятъ одного ружейнаго заряда» *). Какъ ни реальны воззрѣнія

*) Намрѣж., знаменитый процессъ мельника Арнольда (Oncken: „Das Zeitacter Fri-
icha des Grossen“. II).

пруссаго государя и какъ ни идеальны представленія греческаго философа, намъ невольно бросается въ глаза извѣстное сходство между этими политиками. У Платона власть философовъ внѣ закона, внѣ даже человѣческой критики. Фактическихъ законовъ не существуетъ. Они излишни и вредны при управленіи философовъ. Ихъ распоряженія непогрѣшимы и ограждаются отъ всякихъ нарушеній вторымъ сословіемъ въ государствѣ—воинами. Всѣ эти воздѣйствія направлены на третье и послѣднее сословіе—на народъ. О первыхъ двухъ классахъ философъ говоритъ довольно подробно, о послѣднемъ онъ не находитъ этого нужнымъ. Это своего рода стадо. О немъ достаточно единственнаго свѣдѣнія, что оно живетъ и кормитъ своихъ пастуховъ. Фридрихъ II остался бы совершенно доволенъ такимъ порядкомъ. Когда ему заявляли о неудовольствіи народа на какую-нибудь мѣру правительства, онъ неизмѣнно повторялъ: «У меня съ народомъ свой договоръ: я могу *дѣлать* что мнѣ угодно, а онъ можетъ *думать* что ему угодно». У Платона, впрочемъ, процесса мысли на долю народа совсѣмъ не полагается. Дѣятельность ума въ его государствѣ ограничивается двумя первыми сословіями.

Въ чемъ же состоитъ эта дѣятельность? Она необходима не только для правителей, но и для стражей государства—воиновъ. Платонъ очень оригинально и легко доказываетъ, почему воины должны быть философами. Прежде всего, воины, по мнѣнію Платона, похожи на собакъ, такъ какъ должны обладать чутъемъ для выслѣживанія непріятелей, быстротой для преслѣдованія ихъ, силой для сраженій. Но собака различно относится къ друзьямъ и врагамъ. А для этого она должна предварительно *узнать*, *изучить* ихъ. Знаніе же и изученіе есть философія. Слѣдовательно, собаки—философы, и солдаты, похожіе на собакъ по вышеприведеннымъ качествамъ, тоже должны быть философами.

Все умозаключеніе построено такъ:

Воины походятъ на собакъ.

Собаки должны *знать* друзей, т.-е. быть *φιλομαθεῖς*,
φιλομαθεῖς—*φιλόσοφοι*.

Слѣдовательно, собаки—философы.

Слѣдовательно, воины—философы.

Это разсужденіе не должно производить на насъ комическаго впечатлѣнія, иначе половина платоновскаго трактата окажется комедіей. Сравненія и въ частности сравненія съ собаками спасаютъ у Платона очень много истинъ. Сравненіемъ съ собаками философъ доказываетъ равноправность женщинъ и мужчинъ. Эта равноправность не должна особенно восхищать сторонниковъ современной эмансипаціи. Платонъ убѣжденъ въ *низкихъ качествахъ женской природы* сравнительно съ природой мужчины. Н. принимая во вниманіе, что среди собакъ и самцы, и самки одинаково яляются стражами стада, онъ распространяетъ право быть стражами государства и на женщинъ. Правителямъ своего государства онъ предоставляетъ право соединять воиновъ съ извѣстными женщинами подобно тому, ка

животныхъ. Воинствъ онъ обязываетъ брать на войну дѣтей, чтобы дѣти своимъ присутствіемъ ободряли родителей, какъ это бываетъ среди животныхъ. Философъ не всегда такъ внимателенъ къ міру животныхъ. Онъ беретъ факты изъ этого міра, лишь когда эти факты не противорѣчаютъ его идеямъ. Наприм., отрицая семью въ своемъ государствѣ, онъ не обратилъ вниманія на фактъ, указанный Сократомъ. Этотъ философъ, прикирая двухъ вѣчно-враждующихъ братьевъ, говорилъ имъ, что даже среди животныхъ существуетъ инстинктивная нѣжность между особями, воспитанными одною грудью *). А, между тѣмъ, Платонъ очень высокаго мнѣнія о своихъ ссылакахъ на примѣры изъ царства животныхъ. На основаніи этихъ ссылокъ онъ думаетъ, что его выводы построены на законахъ природы—*κατὰ φύσιν*. И, именно отрицая семью, онъ болѣе всего убѣжденъ въ соответствіи своихъ теорій природѣ (V).

И такъ, доказано, что воины должны быть философами, т.-е. учеными.

Въ чемъ же будетъ состоять эта наука?

На этотъ вопросъ мы получаемъ также въ высшей степени оригинальный отвѣтъ. Съ этого момента начинается радикализмъ философа. Его мысль поднимается въ высшія сферы и съ недостижимой высоты реформируетъ не только человѣческія знанія, но и человѣческую душу, исторію, всю культуру умственную и нравственную...

Мы говорили, какое значеніе имѣлъ для грековъ Гомеръ. Это былъ своего рода Коранъ для всей Эллады. Здѣсь заключалась религія, мораль, политика, исторія и поэзія эллинскаго міра. Платонъ, въ качествѣ реформатора, долженъ былъ, прежде всего, напасть на эту священную національную книгу. Онъ два раза принимается говорить о Гомерѣ, и его негодованіе на поэта поднимается все выше и выше. Сначала онъ требуетъ лишь извѣстныхъ исключеній изъ поэмъ и подробно указываетъ эти сокращенія (III). Въ концѣ трактата онъ совершенно изгоняетъ Гомера и принципиально рѣшаетъ вопросъ о бесполезности, даже вредности бессмертныхъ поэмъ (X). Гомеръ, по мнѣнію Платона, даже не имѣлъ права разсказывать о войнахъ и устройствѣ городовъ. Вѣдь, поэтъ не былъ ни воиномъ, ни законодателемъ. Кромѣ того, если бы Гомеръ былъ полезный человѣкъ, развѣ его допустили бы бродить по городамъ и пѣть стихи? **). Очевидно, поэтъ былъ никому ненуженъ... Вредъ, вообще, искусства Платонъ доказываетъ слѣдующимъ образомъ. Положимъ, живописецъ нарисовалъ кровать. Но, вѣдь, это не дѣйствительная кровать, а лишь копія съ нея. Самая дѣйствительная кровать, въ сущности, тоже не *дѣйствительна*: она лишь отраженіе *идеи кровати*, идеальной, неизмѣнной, слѣдовательно, единственной *дѣйствительно* существующей кровати. Художникъ, воспроизводя копію съ копій, оказывается на *три* степени удаленнымъ отъ *истины*. Слѣдовательно, его произведеніе не соответствуетъ дѣйствительности, оно—обманъ

*) *Мет.*, II, 3.

**) Платонъ то же самое говоритъ и о Гесиодѣ.

чувствъ. Съ этой точки зрѣнія вреднѣе всего драматическіе писатели. Они, не имѣя достовѣрнаго представленія ни о какой профессіи, ни о какомъ характерѣ, выводятъ всѣ ихъ въ своихъ произведеніяхъ. Эти превратныя подражанія дѣйствительности дѣйствуютъ на худшую сторону человѣческой природы, падаютъ на страсть, губятъ разумъ и вносятъ безпорядокъ въ человѣческую душу. Напримѣръ, начитавшись о чужихъ несчастіяхъ, мы можемъ стать чувствительными и дурно переносить превратности собственной участи. Восхищаясь комическими выходками, зритель можетъ привыкнуть и самъ являться шутомъ. Въ платоновскомъ государствѣ могутъ быть допущены лишь гимны богамъ и оды въ честь великихъ людей (X).

Всѣ эти взгляды на искусство высказаны гражданиномъ города, видѣвшаго единственное въ мірѣ развитіе эстетическихъ силъ человѣка, подарившаго міру безсмертные идеалы красоты во всѣхъ областяхъ искусства. Мы знаемъ, Платонъ—прирожденный врагъ аѳинской демократіи, ея политическаго строя, ея общественныхъ нравовъ. Но всякая партійная вражда должна имѣть извѣстный предѣлъ, если только партія стремится къ положительнымъ результатамъ. Безусловное отрицаніе общихъ принциповъ создаетъ въ обществѣ два непримиримыхъ лагеря—властителей и революціонеровъ. Государство подрывается въ корнѣ. Развитіе и благосостояніе его немислимы. Политическая жизнь будетъ рядомъ переворотовъ, направленныхъ къ узкимъ эгоистическимъ цѣлямъ партійныхъ вожаковъ. Единственное спасеніе государства—выбросить изъ своей среды принципиально-враждебную ему кучку людей. Совершенно такимъ путемъ шла исторія во Флоренціи и въ другихъ итальянскихъ городахъ. Развитіе главнаго центра гуманизма и итальянской демократіи было обезпечено лишь послѣ изданія знаменитыхъ *Постановленій справедливости* (*Ordinamenta justitiae*), совершенно устранявшихъ знать отъ политической дѣятельности. Ненависть Платона къ аѳинской демократіи безконечно обширнѣе и энергичнѣе, чѣмъ вражда флорентійскихъ нобилей къ цехамъ. Ненависть Платона захватываетъ не только извѣстныя, своеобразныя проявленія демократическаго строя Аѳинъ,—она распространяется даже на тѣ элементы, въ которыхъ городъ Аѳины является двигателемъ человѣческой культуры, въ которыхъ осуществляется торжество человѣческой мысли, всѣхъ благородныхъ силъ человѣческаго существа. Платонъ—врагъ не только Аѳинъ, какъ греческой республики,—онъ врагъ Аѳинъ, какъ источника нашей цивилизаціи. Если Аѳины въ интересахъ свободы и спокойствія не могли терпѣть въ своей средѣ людей съ политическими взглядами Платона,—мы, въ интересахъ прогресса, въ интересахъ умственнаго развитія, должны раскрыть антикультурное содержаніе платоновскихъ идеаловъ.

Платонъ во всей области эстетическаго творчества допускаетъ лишь молитвы богамъ и оды героямъ. А, между тѣмъ, въ эпоху философа, гонимые имъ поэты самоотверженно и настойчиво пропагандировали идеи великаго учителя. Эврипидъ своими драмами гораздо больше сдѣлалъ для нравственнаго и религіознаго просвѣщенія согражданъ, чѣмъ Платонъ свое

философіей. Голосъ Сократа мы слышимъ въ величавыхъ хорахъ трагического поэта, а не въ безплодныхъ діалектическихъ узорахъ философа. Читая о необычайномъ впечатлѣніи трагедій Эврипида на аѳинскихъ гражданъ, мы чувствуемъ, какъ въ дѣйствительности совершался подъемъ человеческого духа, какъ искренній, восторженный призывъ поэта къ высокимъ идеямъ о божествѣ разсѣвалъ чувственные образы мифологіи. Этого не могла сдѣлать озлобленная, пристрастная философія Платона, еще болѣе фантастическая, чѣмъ національная мифологія.

Комические писатели должны были казаться Платону менѣе вредными. Всѣ авторы комедій, съ Аристофаномъ во главѣ, изощряли свое остроуміе надъ недостатками демократіи и ея вождями. Почти неограниченная свобода сценическихъ представленій давала полный просторъ личнымъ и партійнымъ нападкамъ поэтовъ. Они не щадили даже самого государя Аѳинъ, этотъ свободный, самодержавный демосъ. Платонъ усмотрѣлъ во всей аѳинской комедіи одно шутовство. Правда, древніе комики допускали множество выходокъ, на нашъ взглядъ буквально нецензурныхъ, но за этими выходками скрывалась въ высшей степени серьезная основа—право публичной критики, право личнаго сужденія объ общественныхъ дѣлахъ. Демократическое устройство всякаго допускало къ политической дѣятельности. Но за то всякій дѣятель въ Аѳинахъ становился фокусомъ, куда направлялись стрѣлы всеобщаго вниманія, всеобщей критики. Казалось даже, что аѳинскій гражданинъ начиналъ чувствовать предубѣжденіе противъ своего соотечественника, занявшаго общественный постъ. Мы знаемъ, какой страхъ внушала аѳинскимъ магистратамъ возможность попасть въ хоръ комиковъ. Въ этихъ хорахъ со сцены произносилось имя гражданина, съ полною откровенностью описывались его подвиги. А потомъ эти стихи повторялись на всѣхъ улицахъ и перекресткахъ. Это было гораздо страшнѣе современной газетной статьи. Въ театрѣ присутствовала публика со всѣхъ концовъ Греціи. Иѣткіе ямбы перелетали во всѣ уголки, гдѣ слышалась эллинская рѣчь. Демократія развивала свободу до крайней степени. Но за то эта свобода была достояніемъ всѣхъ и cadaго. Нигдѣ, ни въ какомъ политическомъ обществѣ, гражданинъ не несъ такой беспощадной общественной цензуры, какъ въ Аѳинахъ. Только здѣсь, въ этомъ городѣ, могла явиться такая блестящая, безупречная личность демагога, какъ Периклъ. Только здѣсь, при громадныхъ денежныхъ суммахъ, отовсюду стекавшихся въ Акрополь, мы не слышимъ о хищеніяхъ и казнокрадствахъ. Только здѣсь, въ центрѣ суда, обязательнаго для десятковъ различныхъ городовъ греческаго союза, мы не слышимъ о взяткахъ и подкупахъ. А въ Спартѣ, этой излюбленной странѣ нашего философа, политическая честность давно отшла въ область преданій. Еще Периклъ ежегодно пересылалъ туда определенную сумму для раздачи магистратамъ. Аѳинская демократія воспитала не только политическую нравственность,—она, и только она, создала сильное, устойчивое государство. Только съ эпохи окончательнаго торжества демократіи мы не слышимъ объ измѣнахъ, междоусобныхъ смутахъ, «ла-

конских» бунтахъ. Аристократамъ было извѣстно только одно средство реформировать Аѳины, это—перехватиться Спартѣ и навести на родной городъ чужія дружины. Эти имѣнническія попытки ослѣпить отечество прекратились вмѣстѣ съ окончательнымъ утвержденіемъ политическаго равенства послѣ эпохи персидскихъ войнъ. Платону все это было извѣстно. Онъ самъ пережилъ эксперименты, произведенные аристократическою партіей въ послѣдній періодъ Пелопонезской войны—правительство четырехъ сотъ, «демократію» пяти тысячъ, тиранію тридцати. Философа не убѣждаютъ никакіе факты. И онъ, вмѣсто того, чтобы безпристрастно вникнуть въ строй окружавшей его демократіи, нарисовалъ вымышленную форму государства и до того сгустилъ краски, что, какъ мы увидимъ ниже, его описаніе потеряло всякій реальный смыслъ.

Устранивши эстетическую дѣятельность человѣка, Платонъ съ неменьшимъ презрѣніемъ отнесся и къ умственной. Всѣ науки, надъ которыми человѣчество трудилось въ эпоху философа и продолжаетъ трудиться до сихъ поръ, Платонъ отвергъ на томъ же основаніи, какъ и искусство. Здѣсь намъ необходимо познакомиться съ прославленнымъ міромъ платоновскихъ идей.

Дѣйствительный міръ—лишь тѣнь другого, на самомъ дѣлѣ существующаго міра. Человѣкъ всю жизнь находится въ нѣкоемъ погребѣ, прикованный за ноги и шею къ одной стѣнѣ. Надъ его головой лежитъ освѣщаемый солнцемъ. Пути этого узникъ видѣть не можетъ, слѣдовать и предметовъ, движущихся по немъ. Эти предметы, проходя позади узника, бросаютъ тѣни на противоположную стѣну погребца. Эти тѣни и в человѣкѣ, *только тѣни*,—реальные предметы остаются для него недостижимы. Чтобы взглянуть на эти предметы, надо подняться изъ погребца, освѣщенную солнцемъ и прочими свѣтилами небесными. Но человѣка можетъ лишь одна наука—діалектика, ведущая къ познанію *блага*. Безъ познанія этой идеи невозможно познаніе прочихъ идей, вообще знаніе (VI—VII).

Вы видите, картина очень поэтическая. Но она не болѣе какъ яфата-морганна. Подойдите ближе и вся прелесть ея разсѣется.

Науки, изучающія *тѣни* реальныхъ предметовъ, бесполезны. Онѣ не *знаніе*, а *мнѣніе*, которое имѣнничиво, какъ и сами тѣни. Платонъ дующими рядомъ силлогизмовъ доказываетъ, что явленія—предметъ не *ніа* (γνώμη), а *мнѣнія* (δόξα).

Познаваемо лишь бытіе (ὄν).

Не познаваемо лишь небытіе (μὴ ὄν).

Средину между бытіемъ и небытіемъ занимаютъ частныя явленія. Знаніе направлено на бытіе.

Незнаніе—на небытіе.

Средина между ними то, что не такъ ясно, какъ знаніе, но яснѣе знанія. Это *мнѣніе*—δόξα.

Слѣдовательно, частныя явленія—предметъ мнѣнія.

Платонѣмъ введена еще посылка о непогрѣшимости знанія и погрѣшимости мнѣнія, которое въ силу этого качества не можетъ быть направлено на бытіе.

Въ другомъ мѣстѣ Платонъ снова обращается къ тому же предмету и здѣсь, оказывается, существуетъ еще область, не подлежащая знанію: это—область математическихъ наукъ. На основаніи того, что геометрія прибѣгаетъ къ помощи нѣкоторыхъ гипотезъ и *чертежей*, Платонъ лишаетъ ее права считаться наукой. Результатъ ея теоремъ лишь—*εἰκασία*—догадка, между тѣмъ какъ результатомъ знанія должна быть *уверенность*—*πίστις*. Платонъ до того увлекся своею идеей о наукѣ, что подъ конецъ совершенно смѣшалъ математическій процессъ мышленія—*διάνοια* съ простымъ мнѣніемъ—*δόξα* (VI). Астрономія и вообще всѣ науки тоже не достойны изученія. Астрономію надо, по мнѣнію Платона, изучать не на основаніи явленій неба: «мы эти явленія оставимъ въ сторонѣ»,—говоритъ философъ,—а основаніи *чистыхъ отвлеченій*, безъ всякой помощи чувственныхъ предметовъ. Въ обыкновенномъ же видѣ науки—не болѣе, какъ грѣзы, сновидѣнія, онѣ всѣ ὡς οὐκ ὄντων. Это бредъ слѣпыхъ узниковъ темнаго погреба, никогда не видѣвшихъ свѣта.

Мы чувствуемъ, что реальная почва совершенно ушла изъ-подъ ногъ мыслителя. Начинается область мистики и поэтическихъ видѣній. Мы далеки отъ принципіальнаго отрицанія этого направленія человѣческаго духа. Великое неизвѣстное, царящее надъ міромъ, неостраимо влечетъ къ себѣ своею таинственностью, и человѣкъ вѣчно будетъ искать отвѣта на вопросъ, которому суждено остаться неразрѣшеннымъ. Эти отвѣты могутъ не удовлетворять насъ, но они должны возвышать человѣческую мысль, вносить тепло и свѣтъ въ человѣческое сердце. Если же эти отвѣты разбиваютъ живущую въ нашемъ сознаніи вѣру и ничего не даютъ въ замѣнъ ея, они не заслуживаютъ нашей симпатіи. Мыслитель требуетъ отъ насъ довѣрія къ чаяніямъ своего духа, а самъ оставляетъ насъ въ опустѣломъ, мертвомъ полѣ. Для этого мыслителя нѣтъ мѣста среди плодотворныхъ учителей человѣчества.

Платонъ всѣ науки, всѣ надежды, всѣ стремленія идей принесъ въ жертву своей наукѣ—*діалектикѣ*, а цѣли этой науки познанію—*идеи блага*. Достоинство діалектики въ томъ, что она совершаетъ свой путь, руководясь только чистыми идеями, совершенно оставляетъ безъ вниманія міръ явленій. *Черезъ идеи къ идеямъ* (*εἰδέναι αὐτῶν δι' αὐτῶν εἰς αὐτά*). Что же будетъ лежать въ основаніи этихъ идей? Идеи Платона не есть идеи о чемъ-нибудь, а совершенно самостоятельныя, единственно дѣйствительныя существа. Откуда онѣ проникнуть въ мысль человѣка? Вѣдь, онъ видитъ только явленія. Можетъ быть эти идеи врожденны? Нѣтъ. Платонъ нѣсколько разъ въ своемъ трактатѣ отвергаетъ врожденность. По его мнѣнію, человѣкъ рождается лишь со способностью знать, а знаніе само должно придти извнѣ.

Даже добродѣтель—дѣло образованія. Его философы, поднявшіеся въ міръ идей, всѣмъ обязаны законодателямъ. Если мысль всегда есть мысль о чемъ-нибудь, то намъ не ясно, о чемъ же будутъ мыслить діалектики Платона? Мы не видимъ входа, которымъ они могутъ проникнуть въ міръ идей, разъ философъ не признаетъ откровенія. Слѣдовательно, діалектический процессъ Платона не имѣетъ начала.

Онъ также не имѣетъ и конца.

Результатомъ діалектическаго воспитанія, по мнѣнію Платона, должно явиться познаніе *идеи блага*. Безъ этой идеи недоступенъ вообще міръ идей, невозможна даже разумная практическая дѣятельность. Что же такое идея блага? Въсто отвѣта, Платонъ прибѣгаетъ къ обычному приему — сравненію. Идея блага въ нравственномъ мірѣ то же, что солнце въ физическомъ. Солнце дѣлаетъ предметы ясно видимыми, идея блага дѣлаетъ умъ способнымъ познавать (τὴν τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέαν φᾶσι εἶναι αἰτίαν ὅ ἐπιστήμης οὖσαν καὶ ἀληθείας). Мы, прежде всего, видимъ, что Платонъ подмѣнилъ *философское* понятіе *этическимъ*. Мы не понимаемъ, какое отношеніе, по мнѣнію философа, *благо* имѣетъ къ *знанію*. Почему изъ понятія *блага* вытекаетъ *дѣятельность мысли*? Слѣдовательно, это понятіе дано *раньше* знанія, такъ какъ оно является «причиной знанія»? При чемъ же тогда діалектический процессъ? Вѣдь, онъ не ведетъ ни къ какому новому результату, если имъ уже съ самаго начала руководить идея блага. Выходитъ, что *идея блага* стоитъ и *въ началѣ*, и *въ концѣ* діалектическаго процесса. Платонъ говоритъ, что какъ безъ солнца нѣтъ зрѣнія: солнце «виновникъ зрѣнія» (αἴτιος ὄψεως), такъ и безъ *идеи блага* нѣтъ мышленія, ведущаго къ познанію. Ясно, что эта идея должна быть дана *извнѣ* и предварительный процессъ мысли совершенно безцѣленъ. Но эти затрудненія не оканчиваются. Сама *идея блага* остается неопредѣленною, такъ какъ сравненіе ея съ солнцемъ ничего не доказываетъ и не объясняетъ. Слѣдовательно, Платонъ заставляеть насъ вступить на путь, не только не давъ намъ руководителя, но даже не объяснивъ цѣли. Это—послѣднее слово метафизическихъ мечтаній, когда мысль безпомощно запутана въ массѣ словъ, туманныхъ терминовъ, логическихъ противорѣчій. Странно, отъ всего красиваго на взглядъ созданія Платона намъ осталась только нѣсколько звучныхъ реченій: идеальный міръ, идея блага, процессъ чистаго мышленія.

А, между тѣмъ, философъ долженъ былъ особенно тщательно подумать надъ разясненіемъ своихъ идей. Видимый міръ онъ признаетъ слѣпцомъ. Этотъ міръ стоитъ ниже міра браминовъ, вотъ считая міръ иллюзіей, могли утѣшать себя тѣмъ, что въ этой иллюзіи повиненъ самъ Брахма. Міръ Платона — міръ Будды, жалкая, безсодержательная, утопическая Майя, мучительная, какъ болѣзненный сонъ. Онъ былъ до конца логиченъ. За этимъ ничтожнымъ твореніемъ онъ не дѣлалъ никакого творца. *Ничто*, т.-е. полное отсутствіе всего явля-

альнаго, было божествомъ и идеаломъ этого пророка. Платонъ не пошелъ по этому пути: на мѣсто, по его мнѣнію, міра грѣзъ онъ создалъ міръ еще болѣе неясныхъ образовъ. На мѣсто національной вѣры онъ изобрѣлъ нѣчто совершенно неопредѣленное, неясное ему самому, недоступное ни одному изгибу его тончайшей софистики. Здѣсь отступленіе отъ завѣтовъ Сократа оказалось печальнѣе, чѣмъ гдѣ-либо. Учитель, не удовлетворенный народною вѣрой, въ глубинѣ своего сердца искалъ Бога. И онъ нашелъ его, этотъ неизмѣнный голосъ совѣсти, руководившій великимъ мудрецомъ во всѣхъ дѣйствіяхъ его. Двадцать вѣковъ позже сынъ другого народа будетъ страстно, мучительно искать Божьяго голоса и найдетъ его въ томъ же сердцѣ, въ томъ же бессмертномъ сознаніи человеческой совѣсти. Сократъ и Лютеръ одинаково просто и достойно разрѣшили великую задачу. И самъ апостолъ видѣлъ одинъ и тѣ же черты правды начертанными въ сердцахъ христіанина и язычника. Платонъ уклонился отъ путей своего учителя. Его влекла не исконная потребность человеческого духа, а суетное наслажденіе ложною мудростью. И мы въ концѣ его хитроумныхъ вымысловъ стоимъ разочарованными, неудовлетворенными. Мы не знаемъ, зачѣмъ Платону хотѣлось разрушать одни мненія, чтобы на ихъ мѣстѣ строить другіе, еще менѣе вѣроятные. Намъ становится

видѣть, какъ философъ думаетъ играть человеческою онъ легко и быстро вѣритъ въ осуществленіе самыхъ прокъ фантазій.

Для гражданъ его государства предназначается не одна только диалектика. Онъ изобрѣтаетъ для нихъ также свою религію. Какъ гія будетъ уживаться съ философіей, этого вопроса Платонъ не аетъ. У него курсы *Диалектики* начинаются съ 20 лѣтъ и про-ся до 50 лѣтъ, прерываемые троекратнымъ экзаменомъ въ 30, 35 и въ 50. Платонъ болѣе всего опасается, чтобы занятія его не превратились въ забаву, въ усладительныя словопренія. Въ дѣствъ своей науки, философъ имѣетъ всѣ основанія опасаться имъ болѣе, что у него самого эта наука принимаетъ весьма часто опасную форму безцѣльной болтовни. Но существуетъ еще другое. Если наука Платона представляетъ что-нибудь серьезное, то неужели предъ ея анализомъ устоятъ вымыслы, которыми философъ думаетъ снабдить своихъ правителей? Неужели Платонъ думаетъ, что его философы довлеютъ вѣрой, будто бы Зевсъ создалъ одно лишь добро. Зло, ко-аго въ мірѣ, по сознанію самого Платона, гораздо больше, чѣмъ доб-а, пришло неизвестно откуда. Сократъ и здѣсь расходится съ своимъ еникомъ. Зевса онъ считалъ виновникомъ *всего* существующаго въ мірѣ : *αυτίτιος*). У Платона нѣтъ отвѣта. Далѣе, неужели граждане философа сии повѣрять, что справедливость приносить человѣку счастье въ этой : нии, а несправедливость—несчастье, что будто бы хранить добродѣтель : лезно даже по практическимъ послѣдствіямъ? Сократъ училъ, что путь

добродѣтели тернистъ. Награды за нея достаются послѣ страшныхъ усилій и лишеній, и высшая награда—сознаніе исполненнаго долга. Его ученикъ думалъ иначе; объявляя добродѣтель источникомъ счастья, онъ отнималъ у нея всю нравственную цѣну *). Добродѣтель выходила практическою сдѣлкой со счастьемъ. Кромѣ того, если несправедливость несла несчастье и, слѣдовательно, наказаніе сама по себѣ, то борьба со зломъ оказывалась излишнею. На основаніи этого ученія его можно было предоставить самому себѣ. Это ученіе отрицало всякую дѣятельность человѣка въ интересахъ улучшенія окружающихъ условій, т.-е. подрывало самыя основы развитія и цивилизаціи. Эти рѣчи снова слышались въ наше бѣдное идеями время и привлекли къ себѣ вниманіе. А, между тѣмъ, какъ теперь, такъ и во времена Платона основы этихъ идей не выдерживаютъ никакой критики. Платонъ доказываетъ практичность справедливости сравненіями и софизмами. Ему человѣкъ кажется чудовищемъ съ нѣсколькими головами—звѣриннымъ и человѣчьей. Если мы будемъ утверждать, что справедливость непрактична, а несправедливость полезна, мы человѣка отхаживъ въ жертву звѣрямъ. Такъ легко рѣшается вопросъ, изъ-за котораго, въ сущности, и велась вся длинная бесѣда! Слушатели молчатъ. Они не возражаютъ, когда фантастичность философа принимаетъ невѣроятные размѣры, когда Платонъ хочетъ навязать людямъ цѣлую сказку. Съ цѣлью воспитать въ гражданахъ патріотизмъ и любовь къ измышленному государственному порядку, философъ рекомендуетъ преподавать имъ слѣдующую исторію. Когда-то, въ незапамятные времена, всѣ граждане въ полномъ вооруженіи вышли изъ той самой земли, которую они теперь населяютъ. Они всѣ братья, какъ дѣти одной и той же земли и матери, и поэтому должны защищать ее. Въ эпоху ихъ исхожденія изъ земли къ нимъ были приняты различныя металлы: къ правителямъ—золото, къ воинамъ—серебро, къ земледѣльцамъ и ремесленникамъ—мѣдь. Дѣти обыкновенно рождаются съ тѣмъ же металломъ, какъ и отцы ихъ, хотя могутъ быть и исключенія. Платонъ вѣритъ, что эта басня о металлахъ какъ нельзя лучше гарантируетъ повиновеніе и порядокъ въ его государствѣ.

Такой путь у Платона къ политической дѣятельности. Это—путь абстрактныхъ размышленій и усвоенія извѣстныхъ догматовъ. Сократъ, когда къ нему обращались съ вопросомъ, какъ стать хорошимъ государственнымъ человѣкомъ, неизмѣнно рекомендовалъ практическую дорогу, рекомендовалъ сначала научиться управлять домомъ и семьей, потомъ ознакомиться подробно съ насущными потребностями государства. Сократъ приходилъ, что общественныя дѣла разнятся отъ частныхъ обязанностей только количествомъ **). Самонадѣяннаго юношу, жаждавшаго полити-

*) Какъ извѣстно, все этическое мнѣніе Канта было направлено на опроверженіе платоновской идеи.

**) *Мет.*, III, 4.

своей дѣятельности, онъ посылалъ сначала поправить хозяйство его дяди. Быть экономомъ и государственнымъ человекомъ философу казалось отраслями одной и той же науки. Поэтому онъ настоятельно совѣтовалъ не презирать экономовъ *). Его ученикъ держится совершенно другихъ взглядовъ. Онъ запрещаетъ правителямъ и воинамъ своего государства не только владѣть собственностью, но даже имѣть семью. По мнѣнію Платона, воины-собственники опаснѣе для государства, чѣмъ внѣшніе враги. Они поголовно окажутся злоумышленниками. Жить они должны въ лагерь и получать пропитаніе отъ гражданъ. Эти бѣдные граждане Платона должны будутъ содержать двѣ совершенно непродовольственныхъ касты.

Частныхъ семей, мы сказали, въ платоновскомъ государствѣ нѣтъ. Но дѣтороженія регулированы строжайшимъ образомъ. Ихъ должно быть ни больше, ни меньше потребнаго количества. Населеніе государства неизмѣнно должно держаться на одной цифрѣ. О сближеніи молодыхъ людей должны заботиться магистраты и зорко наблюдать, чтобы лучшіе сходились съ лучшими, худшіе съ худшими. Лучшимъ гражданамъ позволяется чаще сообщаться съ женщинами въ интересахъ лучшаго потомства. Періодъ дѣтороженія для мужчинъ отъ 30 до 55 лѣтъ, для женщинъ отъ 20 до 40. Если рождаются дѣти внѣ этихъ возрастовъ, они уничтожаются безъ всякихъ разсужденій. То же самое и относительно потомства, возникшаго безъ вѣдома магистратовъ. Философъ находитъ, что при этихъ условіяхъ воины и правители его государства будутъ счастливѣе олимпійскихъ побѣдителей. А если лично и не всякій будетъ счастливъ, за то будетъ счастливо государство.

Слѣдовательно, счастье государства возможно помимо счастья его гражданъ. Процессъ абстракціи увлекъ философа до того, что онъ забылъ собственное сравненіе государства съ тѣломъ. Тѣло страдаетъ, говоритъ Платонъ, если раненъ палецъ; такъ и ощущенія каждаго гражданина отдѣльно сообщаются всему цѣлому. Кромѣ того, въ самомъ началѣ своего трактата Платонъ причиной возникновенія государства считалъ взаимную нужду людей другъ въ другъ, такъ какъ люди по одиночкѣ не могутъ удовлетворить всѣмъ своимъ потребностямъ. Слѣдовательно, политическаго союза люди искали для личнаго удовлетворенія. А теперь, ради какой-то абстракціи, они откажутся отъ своей цѣли. Союзъ распадается, разъ перестаютъ дѣйствовать мотивы его возникновенія.

Впрочемъ, условія распада лежатъ въ самой природѣ платоновскаго государства. Философъ крайне враждебно настроенъ къ какимъ-либо отступленіямъ отъ первоначальнаго плана политической и общественной юрмы. Жизнь человѣческаго общества, въ глазахъ Платона, должна быть какъ же неподвижна, какъ форма кристалловъ. Философъ не знаетъ того, что у насъ называется реформами, развитіемъ, прогрессомъ, улучшеніями.

*) Мен., III, 6; IV, 1, 2.

Для него понятна только полная революція, ὅλη κατὰστασις — государства до глубочайшихъ основъ его. Частныя реформы в Платона — глупость (εὐχέρεια). Это въ полномъ смыслѣ знамен est, aut non est! И не только въ дурномъ государствѣ эти реформы будятъ одинъ смѣхъ, — въ хорошемъ онѣ безусловно требуютъ нужнымъ регулировать даже дѣтскія игры, Платонъ не много политическаго законодательства, кромѣ учредительнаго. Хорошее государство, по его мнѣнію, само все хорошо пойдетъ, а дурное — дурно. Государство является какою-то стихійною, фатальною и не правомѣрнымъ учрежденіемъ, растущимъ и переживающимъ нѣкоторыя фазисы развитія. Платонъ и здѣсь впадаетъ въ противорѣчій съ собою. Все разсужденіе его построено на строгой параллелизмѣ и государства. Для человѣка Платонъ допускаетъ нѣсколько развитія, смотря по его успѣхамъ въ діалектикѣ. Почему же философъ довелъ параллель до конца и не призналъ за государствомъ возможность такъ же развиваться, какъ развивается и человѣкъ? Кромѣ того, чуждость принциповъ своего государства Платонъ могъ менѣе всего чувствовать. Во главѣ этого государства стоятъ люди, вся сила котораго діалектическомъ процессѣ мысли. Этотъ процессъ по самой своей природѣ въ высшей степени разнороденъ въ своемъ теченіи и въ у Платона онъ, кромѣ того, какъ мы уже видѣли, страдаетъ нѣкоторыми недостатками — отсутствіемъ исходнаго пункта и неопредѣленности. При такихъ условіяхъ философы Платона окажутся вѣроятно не только руководить государствомъ на основаніи какихъ-нибудь принциповъ, но даже придти къ соглашенію другъ съ другомъ относительно этихъ принциповъ. Людей къ соглашенію приводятъ пагубная дѣйствительность. Тамъ же, гдѣ область дѣйствительности кончилась и мысль устремилась въ сферу индивидуальныхъ вымысловъ и абстракцій, не можетъ быть и вопроса объ убѣжденіи, слѣдовательно принципѣ. Здѣсь мѣсто лишь эстетическому фокусу, а не философии и менѣе всего политическимъ взглядамъ.

Платонъ представилъ чисто-догматическое ученіе о мірѣ идей, къ которому не можемъ имѣть противъ этого ученія, взятаго само по себѣ, никакихъ фантазій бываютъ у поэтовъ, мистиковъ, метафизиковъ и мечтателей, предпочитающихъ таинственный сумракъ ночи ясному дню. Но мы не можемъ допустить, чтобы поэтическія грѣзы и фантастическія видѣнія врывались въ область, совершенно неподлежащую дѣйствіямъ, — политику и психологию. Здѣсь мѣсто исторіи и фактовъ дѣйствительной жизни. Безъ этого нѣтъ политики, нѣтъ логики, а лишь извращеніе того и другаго. Хуже всего, если начинается съ самыхъ основаній этой странной философіи. У Платона именно это и происходитъ. Руссо такъ же построилъ политическія непримѣнимыя въ дѣйствительности. Но, вступая въ область

ской мысли, онъ оставилъ свои раннія фантазіи объ естественномъ человѣкѣ, о вредѣ собственности. Онъ теперь прославлялъ выходъ человѣка изъ первобытнаго состоянія и однимъ изъ благодѣяній этого выхода считалъ правовую собственность *). У Руссо, слѣдовательно, достало благоразумія и такта преклониться предъ неотразимыми фактами дѣйствительности. Греческій философъ предпочелъ остаться въ сферѣ личныхъ мечтаній, до конца мѣти мимо дѣйствительной жизни въ міръ не только иныхъ явленій, но даже иныхъ существъ. Политическій идеалъ Платона теряетъ всякую цѣну, прежде всего, потому, что онъ построенъ на искаженіи человеческой природы,—на искаженіи, не возвышающемъ эту природу, а отрицающемъ ея лучшія способности, ея наиболѣе дорогія стремленія, ея «лучшую часть».

Для человѣка, въ эпохи страданій и паденій, оставалось и будетъ оставаться единственное утѣшеніе—вѣра въ прогрессъ, вѣра въ совершенствованіе. Платонъ отнимаетъ ее.

Для человѣка, въ его личной жизни, источникомъ высшихъ радостей, нерѣдко источникомъ мужества и самоотверженія, была его семья. Въ семьѣ велѣлись сѣмена нравственности и культуры, въ семьѣ осуществлялось постепенное движеніе поколѣній на пути цивилизаціи. Платонъ отвергаетъ семью.

Искони, съ первыхъ проблесковъ сознанія, человѣкъ живетъ, подчиняясь явленіямъ природы. Высшимъ торжествомъ его божественныхъ силъ было преодолѣть эти явленія, изучить ихъ свойства и заставить природу служить прогрессу и счастью человѣчества. Гдѣ нѣтъ этого изученія, гдѣ нѣтъ, слѣдовательно, власти надъ міромъ внѣшнихъ явленій, тамъ жизнь находится въ дикомъ состояніи, тамъ человѣкъ близокъ къ положенію животнаго. Платонъ презираетъ это изученіе, также какъ презираетъ весь внѣшній міръ.

Онъ оставляетъ свое государство на землѣ. Даже готовъ вѣрить, что его можно осуществить, если собрать въ одно мѣсто дѣтей не выше десятилѣтняго возраста и воспитать ихъ по плану философа (VII, pl.). А, между тѣмъ, этотъ же мыслитель отрицаетъ самую землю. Онъ говоритъ о земледѣльцахъ, но руководителей, начальниковъ этихъ земледѣльцевъ лишаетъ всякаго знанія, кромѣ діалектическаго, всякой дѣятельности мысли, кромѣ изобрѣтенія силлогизмовъ. Или въ этомъ государствѣ будетъ два міра — земной и небесный? Здѣсь люди будутъ изнывать въ тяжеломъ физическомъ трудѣ, а тамъ масса праздныхъ діалектиковъ будетъ витать въ мірѣ идѣній. И мы не знаемъ, какъ эти жители различныхъ міровъ будутъ понимать другъ друга, какъ діалектическія ухищренія проникнутъ въ дѣйствительную жизнь и станутъ регулировать ея будничныя явленія. А, между тѣмъ, философъ основное преимущество своего государства видитъ въ

*) *Du Contrat Social*, ed. 1762, т. I, стр. 8.

единствѣ, по его мнѣнію, нигдѣ не существующемъ въ какъ среди его гражданъ.

До чего же мысль этого философа была ослѣплена и въ самомъ дѣлѣ напоминаетъ своего идеальнаго мудреца, і мірѣ идей и послѣ въ теченіе извѣстнаго времени не разнѣй земли. Но у этого мудреца, по увѣренію Платона, онѣ проходитъ. У самого Платона оно неизлечимо. Оно являетъ когда философу приходится говорить о самыхъ вопіющихъ ствительности. Здѣсь діалектика не приноситъ никакой пользы знаніе и вдумчивое отношеніе къ дѣйствительности. вѣтъ, и посмотрите, какое печальное зрѣлище представляе деніе о политическихъ формахъ.

(Охотнѣе слѣдуетъ).

Біологи о женскомъ вопросѣ

I.

Наука захватываетъ все больше и больше такія области, которыя до сихъ поръ считались неприкосновеннымъ достояніемъ поэзіи, философіи, мистики,—чего угодно, только не науки.

Многимъ это не нравится, въ особенности, когда дѣло идетъ о такомъ вопросѣ, какъ, наприм., любовь: если писатель-художникъ, вродѣ нашего Тургенева, показываетъ намъ въ цѣлой серіи повѣстей, что женщина обладаетъ особою способностью—различать среди мужчинъ высшіе типы и отдавать имъ предпочтеніе, мы не только не находимъ въ этомъ ничего шокирующаго нашу моральную чувствительность, мы даже преклоняемся передъ этимъ выводомъ: онъ кажется намъ апоэозой женскаго чувства и женскаго сердца. Но попробуйте ту же мысль выразить языкомъ біологіи, какъ это сдѣлалъ недавно Уоллесъ (Wallace) въ *Forthnightly Review*, и вамъ понадобится предпослать своей работѣ нѣкоторое предисловіе,—такъ это покажется новымъ, неожиданнымъ, а, главное, такъ наша публика боится словъ: біологія, фізіологія, антропологія. Это какіе-то «жупелы», услышавъ которые публика кричитъ, какъ купчиха у Островскаго: «Охъ, батюшка, боюсь, замолчи!» Надо сознаться, что въ этомъ страхѣ нѣсколько повинны два-три представителя науки, да и то давнишніе, черезъ-чуръ поторопившіеся со своими односторонними выводами. Но благоразумно ли за ошибки двухъ-трехъ сангвиническихъ умовъ держать въ опалѣ величайшую отрасль знанія, уже оказавшую человѣчеству такую массу благодѣяній во всѣхъ областяхъ жизни, начиная съ гігіены, дезинфекціи и кончая прививкой самыхъ ужасныхъ и опустошительныхъ болѣзней?

Теперь біологія дѣлаетъ попытку сказать свое слово въ области любви женскаго вопроса. Не вправѣ ли мы ожидать, что и здѣсь она внесетъ овый свѣтъ и разъяснитъ множество такихъ вещей, которыя до сихъ поръ азались загадочными? Правда, біологія имѣетъ свойство совлекать ореолъ мистицизма и мистики со многихъ явленій, которыми, до ея прикосновения, человѣчество гордилось, какъ высшимъ даромъ. Но мы увидимъ далѣе, что это свойство не есть атрибутъ самой біологіи, а въ значительной сте-

пени зависить отъ характера того біолога, который беретъ данное явленіе высшаго цикла: есть біологи съ тонкимъ поствомъ, какъ, наприм., Уоллесъ, и прикосновеніе ихъ къ тѣ дится чловѣчество, не только не совлекаетъ ореола съ изслнія, но еще ставить его иногда на высшую ступень идеала; наоборотъ, писатели-художники, какъ, наприм., нашъ Толстой, которые, прикоснувшись къ тому же явленію, низводятъ е, вскрывая и выставляя напоказъ преимущественно его жив и смѣшивая его за это съ грязью. Да это дѣлаютъ не т художники-беллетристы; еще усерднѣе занимались этимъ аси видѣвшіе, наприм., въ любви не только животное влеченіе, душу и дѣло, какъ видитъ Толстой, но и считавшіе с существомъ худшимъ животнаго, «сосудомъ сатаны».

Біологія нашего времени, чуждая своей прежней молодот, теперь уже не позволяетъ себѣ ничего подобнаго, а во мно ей приходится даже вести борьбу съ современными поэтам и камн,—пессимистами,—защищая высокое значеніе любви въ чества. Во второй половинѣ этой статьи читатели будутъ сами провести параллель между пессимистическимъ отношен и браку хотя бы Толстого и нѣкоторыхъ теперешнихъ по нистовъ съ одной стороны и оптимистическими, идеальными тѣ же предметы одного изъ выдающихся специалистовъ, бі шагося только на изслѣдованія и факты науки.

Правда, біологическимъ наукамъ иногда приходится облич пылкихъ поэтовъ въ совершенно противоположномъ направл недавно появилось въ свѣтъ нѣсколько изслѣдованій, доказы наприм., такой поэтической экстазъ, какъ обожаніе и восгѣ пожекъ, глазокъ, башмачковъ, туфельекъ, есть форма помѣшате, опасная. Но на этомъ примѣрѣ мы можемъ видѣть съ особ наглядностью, какую полезную и незамѣнимую роль можетъ въ этомъ вопросѣ біологія: подобно тому, какъ ранѣе ей у фальсификацію пищевыхъ веществъ и вредныя примѣся къ перъ она открываетъ намъ фальсификацію и вредныя примѣ любви и въ поэзіи. До сихъ поръ общество, вѣря поэтамъ, натурамъ, не только не замѣчало ничего патологическаго, ч піяхъ при видѣ ножки, глазокъ, локона, башмачка, но и примѣру своего поэтическаго пророка и заражаясь его болѣ, подражать ему. Болѣзнетворная подмѣсь шла въ обращеніе всюду, принимаемая за здоровый и даже «выспій» продуктъ этическаго творчества. И вотъ, явилась наука и открыла пс такъ сказать, душевный контагіи, своего рода бактерій, зара

А публика все продолжаетъ бояться біологін; наприм., ваемыхъ Бестужевскихъ курсахъ, кажется, еще до сихъ поръ входъ воспрещается.

Не менѣе новъ и неожиданъ свѣтъ, вносимый біологіей въ такъ называемый женскій вопросъ, о которомъ у насъ въ обществѣ и даже въ нѣкоторой части прессы существуютъ самыя сбивчивыя и нелѣпыя представленія: до сихъ поръ, при малѣйшей попыткѣ коснуться этого вопроса, слышится вопли изъ нѣдръ извѣстнаго лагеря, что это-де «старая и давно забытая пѣсня». Мнѣ хотѣлось бы поэтому показать, что новая постановка этого вопроса не имѣетъ въ настоящее время почти ничего общаго съ его постановкой въ 60-хъ годахъ, и что эта пѣсня не только не забыта, а все вырастаетъ и обновляется. Съ этою цѣлью я сдѣлаю сперва краткій очеркъ общаго положенія этого вопроса у насъ и на Западѣ.

II.

Женскій вопросъ на русской почвѣ возникъ первоначально, главнымъ образомъ, изъ стремленія нашихъ женщинъ (преимущественно изъ среды высшихъ и образованныхъ классовъ) къ подъему своего умственного уровня, къ экономической и моральной самостоятельности и къ болѣе широкой общественной дѣятельности. Иными словами, въ основѣ его лежали высшіе нравственные, интеллектуальные и социальныя идеалы, блеснувшіе у насъ въ 40-хъ годахъ и затѣмъ особенно ярко засвѣтившіеся въ 60-хъ, благодаря *общему подъему* идеала и самой жизни.

Въ воспоминаніяхъ извѣстной романистки г-жи Леффлеръ (герцогини ди-Кайянелло) о покойной Софьѣ Ковалевской мы имѣемъ, такъ сказать, историческій документъ этой эпохи: автобіографію одной изъ выдающихся нашихъ женщинъ 60-хъ годовъ, записанную другомъ - художницей. Пробѣгая автобіографію, читатель видитъ наглядно, что въ этомъ поразительномъ порывѣ женской души къ свѣту и разумной морально-общественной жизни вопросъ экономическій лежалъ на заднемъ планѣ. Правда, и онъ вспоминался піонерами женскаго вопроса, но скорѣе теоретически, т.-е. не столько ради себя самихъ, сколько ради другихъ женщинъ, которыя могли быть связаны экономическою зависимостью въ своихъ стремленіяхъ къ болѣе идеальной жизни. Лишь позднѣе у насъ проявило себя въ женскомъ вопросѣ экономическое начало. Оно было внесено въ самую жизнь реформами: дочери небогатыхъ землевладѣльцевъ - дворянъ, дочери и жены чиновниковъ, разночинцевъ почувствовали, что средствъ, добываемыхъ мужьями и отцами, недостаточно для содержанія семьи на томъ уровнѣ благосостоянія, который сдѣлался, такъ сказать, обязательнымъ для средняго класса при новыхъ условіяхъ жизни. Кромѣ того, свободная конкуренція, сдѣлавшая эпоху крѣпостного труда, ограничила въ средѣ мужчинъ бычье и стремленіе, ничѣмъ не стѣсняемыя прежде, — обзаводиться семьей въ известномъ возрастѣ. Это невольное самоограниченіе, вызванное новымъ промышленнымъ строемъ, отразилось на экономическомъ положеніи дѣвушекъ и даже цѣлыхъ семей, гдѣ было достаточное количество молодого мужского элемента: онѣ увидѣли, что теперь «пристроиться» труднѣе, чѣмъ

прежде, что жизнь и всё отношенія стали иными, что отцамъ не под силу содержать и кормить нѣсколькихъ совершенно праздныхъ членовъ семьи,—однимъ словомъ, что необходимо самимъ добывать хлѣбъ. И вотъ откуда возникъ дальнѣйшій и болѣе широкій потокъ молодыхъ дѣвушекъ и женщинъ, которыя бросились подготавливаться къ хлѣбной работѣ—врачей, фельдшерницъ, акушеровъ, учительницъ, телеграфистокъ, конторщицъ и т. д. Женскій вопросъ съ радужныхъ высей идеала спустился на землю; изъ служенія идеѣ, полного поэзіи, увлеченія, граничившаго почти съ подвигомъ и геройствомъ, какъ у покойной Ковалевской, онъ сталъ сѣренькимъ вопросомъ будничной прозы, сталъ мучительною необходимостью избѣжать мелкихъ семейно-хозяйственныхъ дразгъ изъ-за каждаго съѣденнаго куса хлѣба, когда грозятъ ежедневные «попреки» за то, что «не сумѣла найти жениха», сѣла на шею, «обѣдаешь и опиваешь отца съ матерью» и т. д., и т. д. Вотъ какимъ образомъ и почему явились десятки и сотни молодыхъ женщинъ и дѣвушекъ, думавшихъ только о томъ, гдѣ можно больше заработать, гдѣ скорѣе отыщешь мѣсто и т. п. Идеальная подкладка была лишь у весьма немногихъ; большинство же часто не слышало даже о существованіи какого-то «женскаго вопроса», а были и такія, которыя не знали о существованіи русской литературы, не прочли ни одного произведенія тогдашнихъ корифеевъ журналистики. Повторяемъ, это былъ уже не «женскій вопросъ» первыхъ лѣтъ великой эпохи, это былъ вопросъ хлѣбный, «шкурный», вопросъ голодныхъ желудковъ, стоптанныхъ или изорванныхъ башмаковъ, отрепанныхъ платьевъ и т. д. Здѣсь повторилось то интересное явленіе, которое подмѣтилъ Вундтъ въ своей этикѣ: первоначальная цѣль какого-нибудь общественнаго явленія приводитъ къ неожиданнымъ и разнообразнымъ результатамъ; нѣкоторые изъ этихъ результатовъ, какъ болѣе приспособленные къ дѣйствительности, иногда совершенно вытѣсняють первоначальное явленіе, т.-е. переживаютъ его или же продолжаютъ жить и развиваться самостоятельно на ряду съ ними. Такъ же образовались виды растеній и животныхъ въ животномъ царствѣ: измѣненіе среды заставляло вымирать или атрофироваться органы, не требовавшіеся въ данной средѣ, и развиваться путемъ подбора и борьбы за существованіе тѣ случайныя свойства и способности, которыя могли помочь борьбѣ за жизнь въ данной новой средѣ.

Женскій вопросъ шестидесятихъ годовъ только указалъ, такъ сказать, исходъ той новой экономической потребности, которая создалась жизнью, хотя самъ онъ возникъ почти исключительно на почвѣ общественныхъ и моральныхъ идеаловъ. Вытѣсненъ ли этотъ идеальный типъ «практическимъ» и «приспособленнымъ къ средѣ» «шкурнымъ» и «хлѣбнымъ» вопросамъ? Не можетъ быть. Идеальная форма женскаго вопроса продолжаетъ жить и развиваться въ средѣ, соотвѣтствующей ему, въ средѣ высшей интеллигенціи, въ кружкахъ съ высшими моральными запросами, а, въ то же время, массовый женскій вопросъ, на чисто-экономической подкладкѣ, ширится и вырастаетъ, охватывая другіе общественные классы.

На Западѣ въ женскомъ вопросѣ можно также замѣтить два теченія: одно идетъ изъ среды высшей и обезпеченной интеллигенціи, другое изъ среды рабочихъ массъ и пролетаріата. Первое ставитъ своими главными цѣлями образованіе женщинъ, равное съ мужскимъ, расширеніе сферъ женской общественной дѣятельности, включая сюда и участіе (непосредственное или путемъ права голоса на выборахъ) въ законодательной Франціи. Это послѣднее движеніе особенно сильно въ Англіи и Америкѣ.

Второе же теченіе, рабочее, почти исключительно стремится къ расширенію сферы участія женщинъ въ трудѣ мужчинъ и затѣмъ примыкаетъ къ общему рабочему вопросу съ его стремленіемъ сократить число рабочихъ часовъ, поднять заработную плату и т. д. Въ русскихъ журналахъ много писалось о женскомъ движеніи въ Англіи и Америкѣ, поэтому мы о нихъ скажемъ только два-три слова въ концѣ этого бѣглаго обзора и нѣсколько подробно остановимся теперь на Германіи: здѣсь женскій вопросъ занимаетъ среднюю между идеальнымъ типомъ и рабочимъ типомъ, составляя предметъ дѣятельности особыхъ союзовъ: такъ, 30 марта 1888 года въ Веймарѣ образовалось общество подъ названіемъ «Verein Frauenbildungs Reform», цѣль котораго опредѣляется президентомъ этого фрейна, г-жей Кеттлеръ, слѣдующимъ образомъ: «союзъ ставитъ своею цѣлью сдѣлать доступнымъ для женскаго пола научное изученіе и призваніе (Berufe), насколько это достижимо практически, и стремится къ тому, чтобы сочувствующія этому женщины образовали общій союзъ во всѣхъ странахъ, гдѣ господствуетъ нѣмецкій языкъ». Г-жа Кеттлеръ выпустила недавно въ свѣтъ небольшую брошюру, подъ заглавіемъ: *Die Frauen Glück*, въ которой разбираетъ, въ четырехъ отдѣльныхъ этюдахъ, различные элементы женскаго вопроса, главнымъ образомъ, по отношенію къ образованію. Экономическія основы этого «фрейна» особенно ярко и наглядно выясняются ею во 2-мъ этюдѣ, подъ заглавіемъ: *Was wird aus unsern Töchtern?*

Этюдъ начинается вопросами и отвѣтами:

«Первый вопросъ: Что будетъ съ нашими дочерьми?

Отвѣтъ: Само собою разумѣется, онѣ выйдутъ замужъ.

Второй вопросъ: Абсолютно ли вѣрно, что онѣ выйдутъ замужъ?

Отвѣтъ: Нѣтъ, большая часть нашихъ дочерей не выйдетъ замужъ.

Третій вопросъ: Но когда онѣ выйдутъ замужъ, обезпечиваются ли онѣ этимъ совершенно на всю жизнь?

Отвѣтъ: Нѣтъ, такъ какъ забота о нихъ и объ ихъ дѣтяхъ есть дѣлъ ихъ мужей. Средства женщинъ, принесенныя въ бракъ, дѣлаются, въ цѣльностей случаевъ, средствами мужа. Если они будутъ утрачены по дѣлу мужа, то они точно также будутъ потеряны и для нея, и для дѣтей; и мужъ станетъ неспособнымъ къ работѣ, то это грозитъ существованію семьи, если нѣтъ соотвѣтствующей пенсіи, и т. п.

Четвертый вопросъ: А если наши дочери достаточно обезпечены въ зніе брака, обезпечены ли онѣ и послѣ брака, т.-е. когда теряютъ мильца посредствомъ развода или смерти?

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

та: Нѣтъ. Если у нихъ нѣтъ какой-нибудь вдовьей пенсiи или онѣ не имѣютъ никакихъ средствъ для содержанiя себя и сво-

й вопросъ: Значить, замужство нашихъ дочерей не представля-
ихъ твердыхъ гарантiй того, что онѣ обезпечены на всю жизнь?

та: Не представляетъ.

ой вопросъ: Значить, на нашъ вопросъ о томъ, что будетъ съ
дочерьми, отвѣтъ, данный выше, что «онѣ, само собою раз-
выйдутъ замужъ», никонимъ образомъ не есть отвѣтъ удовлетво-
и окончательный?

та: Нѣтъ.

ь образомъ, какiя гарантiи обезпеченiя предлагаемъ мы своимъ
на случай, если онѣ не выйдутъ замужъ?

ихъ!

гарантiя обезпеченiя предлагаемъ мы своимъ дочерямъ на слу-
онѣ выйдутъ замужъ?

ихъ!»

ой сжатой формѣ мы видимъ почти тѣ же самыя экономическiя
а которые указали, обрисовывая вторую стадiю женскаго вопро-
сiи: необходимость матеріальнаго обезпеченiя для дѣвушки, если
шла замужъ, и необходимость такого же обезпеченiя, если она
мужъ, на случай смерти мужа или разоренiя его, или развода,
де недостатка средствъ, добываемыхъ однимъ его трудомъ для
и семьи.

же мѣры предлагаетъ г-жа Кетлеръ? Прежде всего, равное обра-
жчииъ и женщинъ, т.-е. образованiе, какъ почва для матеріаль-
печенiя, для возможности самостоятельнаго труда въ разнообраз-
рессiяхъ.

гъ мы находимъ и нѣсколько болѣе широкую постановку вопроса
ю съ постановкой его у насъ въ 60-хъ годахъ, въ 1-ю его ста-
и вы не можете въ настоящее время,—говоритъ г-жа Кетлеръ,—
уровень свѣта до болѣе низкаго уровня женщинъ, то поднимитъ
женщинъ на такую высоту, чтобы женщина была въ состоянiи
иться (appraiser) къ нему. Либо то, либо другое. Но требуютъ
свѣта, чтобы онъ шелъ впередъ, и только одной женщиной гс-
обы она спокойно стояла на мѣстѣ, т.-е. отставала и шла р-
противно здравому смыслу!...

жая эмансипація стремится къ тому, чтобы наша нація не хв-
благородною женственностью» своихъ дочерей, а *сдѣлала ее в-*
для нихъ при всякихъ обстоятельствахъ. Такимъ образомъ, цѣ-
цiи вовсе не въ томъ,—какъ изволятъ утверждать невѣжды му-
женскаго пола,—чтобы *уничтожить* женственность, которая
мкосковенна лишь у единичныхъ женщинъ,—нѣтъ, наоборотъ

цѣль женской эмансипаціи—*счастіи* женственность, подвергающуюся нынѣ тысячѣ опасностей у тысячи женщинъ!» (стр. 18).

Въ прибавленіе къ этой статьѣ, г-жа Котлеръ опровергаетъ возраженія противниковъ, которые, какъ она справедливо замѣчаетъ, вѣчно одни и тѣ же, а именно: «невозможность конкуренціи съ мужчинами, потеря женственности, уменьшеніе надежды на бракъ, недостатокъ духовной приспособленности къ ученому призванію, недостатокъ тѣлесной приспособленности къ нему, преобладаніе чувства надъ умомъ и т. п. *). Далѣе, она требуетъ, чтобы образованіе женщинъ не представляло только подобія вышшаго женскаго образованія съ болѣе или менѣе неорганически связанными «обрывками гимназическаго или реальнаго образованія», а состояло бы въ *полезномъ, гуманномъ и реальномъ образованіи*».

Этимъ достигается два результата,—говоритъ она,—одинъ—положительный, состоящій въ систематическомъ воспитаніи невозможной *умственной энергии*, и другой отрицательный—въ здоровомъ уменьшеніи или умѣреніи *энергии чувства* (если я смѣю такъ выразиться), или, говоря короче, ограниченіе той энергіи, которая часто, какъ всѣ знаютъ, ведетъ къ печальнымъ послѣдствіямъ преобладанія фантазіи; этого можно достигъ путемъ *внѣшняго и увеличенія дѣятельности разсудка*».

числу пропагандистовъ женскаго вопроса въ Германіи принадлежатъ Елена Ланге; передъ нами двѣ ея брошюры: въ одной изъ нихъ она ея рѣчь, сказанная на собраніи «всеобщаго нѣмецкаго женскаго союза» въ Дрезденѣ, въ сентябрѣ 1891 г., а въ другой—рѣчь, произнесенная въ Кенигсбергѣ, въ январѣ нынѣшняго года, въ союзѣ «Женскаго». Она издала еще нѣсколько книжекъ **).

Изъ этихъ краткихъ свѣдѣній вы видите, что дѣятельницы по этому вопросу въ Германіи не сдѣлали сложа руки: во всѣхъ крупныхъ городахъ имѣются спеціальныя общества, посвященныя этому вопросу, союзовъ, стремящихся охватить всецѣло все женское движеніе въ нѣм. Я могъ бы назвать еще нѣсколько сочиненій по тому же вопросу, изданныхъ въ последнее время въ Германіи и принадлежащихъ къ крайнему направленію (наприм., брошюра Бебеля: *Женщины и социализмъ* и мн. др.), но, по нѣкоторымъ соображеніямъ, оставляю ихъ въ сторонѣ.

Мы кратко обрисовать мотивы движенія въ Англіи и Америкѣ, я хочу здѣсь сослаться на мнѣніе наиболѣе выдающагося теперь въ нѣм. мыслителя Герберта Спенсера и на возраженіе одного его критика. Что говоритъ Спенсеръ въ своей недавно вышедшей книгѣ *Justice*

Мы имѣемъ подъ рукою нѣсколько такихъ изданій, враждебныхъ женскому движению прочимъ, небольшую книжку: *Die Gefahren der Frauen Emanzipation* (Берлин: Спергелъ: въ ней возраженія противъ реформы почти слово въ слово тѣ же, которыя резюмированы выше).

Die höhere Mädchenschule etc. Frauenbildung, Die ethische Bedeutung der Frauenfrage и мн. др.

робное изложене и разборъ этого сочиненія, сдѣланные мною въ *Мысли* за май 1892 г.). «Женщина по своимъ силамъ слабѣе, — говорятъ Спенсеръ, — а потому лишать ее еще искусственно нѣтъ выгодъ въ борьбѣ за существованіе въ высшей степени несправедливо. Поэтому не должно ставить женщинамъ никакихъ препятствій отъ занятій, профессій или иныхъ путей дѣятельности (careers), какія ни бы пожелать взять на себя».

Поэтому не должно ставить женщинамъ никакихъ препятствій отъ занятій, профессій или иныхъ путей дѣятельности (careers), какія ни бы пожелать взять на себя».

окончательномъ подведеніи итоговъ для рѣшенія вопроса о правахъ, собственности, Спенсеръ полагаетъ, что исполненіе женщиной домашнихъ и семейныхъ обязанностей уравниваетъ тотъ доходъ, который мужъ своею дѣятельностью.

основанія своего принципа «равныхъ правъ» Спенсеръ отрицаетъ женщинамъ въ такихъ политическихъ правахъ, какъ избирательное право, считая, что такъ какъ женщины не несутъ и не могутъ нести военныя обязанности, то не могутъ имѣть и голоса въ рѣшеніи политическихъ вопросовъ до тѣхъ поръ, пока не установится вѣчный миръ. Если бы только дать политическія права, равныя съ мужскими, то, неся обязанности защиты государства, онѣ пользовались бы въ общей суммѣ меньшими, а большими правами, а это было бы несправедливо. Приводитъ другія возраженія противъ участія женщинъ въ избирательномъ правѣ, изложены во 2-й части главы объ «устройствѣ государства» и сводятся къ различіямъ въ строеніи мужчинъ и женщинъ, къ меньшей импульсивности женщинъ, большей эмоціональности ихъ и къ физической неспособности признавать силу отвлеченныхъ и отдаленныхъ интересовъ, касающихся общественнаго блага. Необходимо замѣтить, наоборотъ, самъ Спенсеръ горячо возражаетъ противъ примѣненія аргументовъ въ избирательному праву женщинъ въ областныхъ и городскихъ управленіяхъ. Здѣсь, конечно, устраняется соображеніе о неравенствѣ правъ, происходящихъ отъ неучастія женщинъ въ военной защитѣ.

Одинъ изъ американскихъ критиковъ Спенсера вотъ что замѣтилъ по поводу въ научномъ журналѣ *Popul. Science Monthly*: «Съ той стороны, которой держится самъ Спенсеръ, говоря ранѣе о правахъ женщинъ, можно возразить ему, что и здѣсь дѣло не столько въ функцияхъ и обязанностяхъ, сколько въ справедливомъ урѣдкѣ. Даже въ случаѣ войны, не будетъ несправедливостью вознаградить услуги женщинъ въ госпиталяхъ и дома, какъ платятъ за услуги и труженицы, зарабатывающія плату, а также какъ награждаютъ будущихъ защитниковъ страны, образуютъ отличія между услугами мужчинъ на ратномъ полѣ и даютъ женщинамъ такое же политическое положеніе, если всѣ остальные условія одинаковы, вѣдь, обширные классы мужчинъ также изъяты отъ военной службы по своему возрасту, занятію, тѣлеснымъ недостаткамъ и т. д. Это не лишаетъ ихъ политическихъ правъ. Кроме того, въ гражданскихъ дѣлахъ лежатъ, къ счастью, главнымъ образомъ, вовсе

тѣхъ вопросахъ, какіе возникаютъ изъ физической борьбы націй. Такимъ образомъ, очевидно, что избирательное право фактически вовсе не обусловлено военною службой или способностью къ ней».

III.

Теперь, обозрѣвъ двѣ формы проявленія женскаго вопроса: 1) идеальную, 2) практическую, мы уже можемъ перейти къ 3-й формѣ—научно-біологической, представляющей настоящую новизну въ этой области.

Цѣлымъ рядомъ выдающихся англійскихъ біологовъ: Уоллессомъ, Гальтономъ, Грантъ-Алленомъ и др. обращено вниманіе на фактъ, давно доказанный на Западѣ и давно тревожащій тамъ общественное мнѣніе, а именно на фактъ вырожденія и измельчанія европейскаго племени.

Въ последнее время представителями біологической науки установили тѣсную зависимость этого факта съ современнымъ социальнымъ положеніемъ женщины. Уоллесъ говоритъ, что эта мысль была подана ему Дарвиномъ: въ одной изъ послѣднихъ бесѣдъ съ нимъ Дарвинъ выразилъ опасеніе за то, что въ современныхъ цивилизованныхъ обществахъ уничтожено вліяніе естественнаго подбора, при которомъ переживаютъ и продолжаютъ жить наиболѣе приспособленные, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, не существуетъ и вліянія полового подбора, совершившаго чудеса въ животномъ царствѣ. Теперь люди, вступая въ бракъ, руководятся соображеніями, чуждыми интересамъ вида,—соображеніями, основанными на чисто-практическихъ стремленіяхъ къ экономическому обезпеченію или высшему социальному положенію. Но лица, успѣвшія достигнуть богатства и положенія, или обладающія и тѣмъ, и другимъ по наслѣдству, не всегда представляются выдающимися физически, умственно или нравственно.

Такимъ образомъ, подборъ отклоняется въ сторону наименѣе приспособленныхъ и сильныхъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніи, и, помянуто, что, благодаря этому, нашей расѣ грозитъ неизбежная гибель. Среди проектовъ противъ подобнаго вырожденія, предлагаемыхъ біологами, есть такіе, о которыхъ можно бы вовсе не упоминать, такъ какъ они не выдерживаютъ моральной критики. Если я, тѣмъ не менѣе, говорю о нихъ, то лишь руководясь слѣдующимъ соображеніемъ: когда выдающіеся умы такой консервативной страны, какъ Англія, приходятъ къ подобнымъ проектамъ, возбуждаемые страхомъ надвигающейся грозы вырожденія, то амъ второстепеннымъ подобные проекты еще легче могутъ придти въ голову, а потому лучше сообщить эти проекты и основательно опровергнуть ихъ заранее.

Сперва мы обратимся къ Гальтону: онъ предлагаетъ для улучшенія шей расы прибѣгнуть къ системѣ «отличій» за семейныя качества, т.-е. здоровье, умъ и нравственность супруговъ, причемъ государство должно жкрать ранніе браки такихъ лицъ раздачею имъ «пряданыхъ» въ разубъ, который бы достаточно обезпечивалъ браки особъ, обладающихъ неупомяннутыми качествами.

мѣра имѣла бы извѣстный результатъ, еслибъ, во-первыхъ, что свойства, приобретенныя существомъ въ теченіе одного года, передаются наследственно; но въ этомъ сомнѣваются теперь выдающіеся специалисты-біологи и, между прочимъ, Уоллесъ (Уолф. Н. Десгафть). Во-вторыхъ, если бы наследственная передача улучшить породу потомковъ этихъ исключительныхъ паръ, то что это было бы не общимъ улучшеніемъ расы, а только создасокоприспособленныхъ единицъ среди остальной постепенно нарастающей расы. Иными словами, это не улучшило бы расы, а создало бы — крайнее неравенство способностей въ одномъ и томъ же обществѣ, нуждаемся не въ высшей степени совершенства немногихъ, а въ посредную уровню всей расы, — говорить Уоллесъ.

Ввиду этого, болѣе цѣлесообразную мѣру предложилъ Гирамъ Стэнли (Stanley) въ статьѣ *Наша цивилизація и задача брака*: имѣя въ виду, что естественный подборъ пересталъ дѣйствовать въ обществѣ, онъ предлагаетъ, какъ нѣкогда мечталъ и Платонъ, прибѣгнуть къ искусственному, но, разумѣется, въ болѣе благопрістойномъ видѣ предлагалъ древній философъ. Искусственный подборъ долженъ быть по его мнѣнію, въ устраненіи наименѣе приспособленныхъ къ жизни, существованію. «Пьяница, преступникъ, больной и нравственно испорченный должны бы были никогда вступать въ брачный союзъ», — говоритъ Стэнли. Въ истинномъ золотомъ вѣкѣ, лежащемъ не позади насъ, а впереди, привилегія быть родителями должна считаться почестью, удѣляемой только немногимъ. «Такимъ образомъ, не появится въ свѣтъ ни одно дитя, которое не только не будетъ здорово тѣломъ и душою, но которое ниже средняго уровня физическихъ способностей и нравственныхъ качествъ».

Въ концѣ мѣстѣ онъ поясняетъ: «Опытные специалисты должны рѣшить дѣйствіе наиболѣе важнаго фактора въ обществѣ — врожденности его членовъ».

Ввиду этого проекта Уоллесъ справедливо замѣчаетъ, что «подобительство въ личную свободу въ дѣлахъ, столь близко связанное личнымъ счастьемъ, никогда не будетъ принято большинствомъ народа, а еслибъ было принято большинствомъ, то большинство никогда не покорилося бы безъ борьбы на жизнь и смерть».

Алленъ, въ статьѣ *The Girl of the Future*, предлагаетъ комбинацію, которая заслуживаетъ вниманія только потому, что показываетъ отчего именно несостоятельны всѣ подобныя проекты и въ чемъ истинная сущность задачи. Совершенно забывая современное экономическое положеніе женщины и дѣвушки, онъ требуетъ, чтобы бракъ былъ совершенно свободенъ, т.-е. чтобы онъ, во-первыхъ, длился столько сколько желаютъ обѣ стороны, и, во-вторыхъ, чтобы дѣвушкамъ было предоставлено воспитаніе и общественнаго мнѣнія внушалось, что обяза-

ность всякой женщины—быть матерью возможно большаго числа возможно болѣе совершенныхъ дѣтей, а съ этою цѣлью онѣ должны избирать своихъ временныхъ супруговъ изъ самыхъ красивыхъ, здоровыхъ и интеллигентныхъ людей. Это, по его мнѣнію, повело бы къ разнообразнымъ комбинаціямъ родительскихъ качествъ, слѣдствіемъ чего было бы потомство, одаренное возможно высшими качествами, т.-е. мы имѣли бы постоянное улучшеніе расы. Не говоря уже о нравственной сторонѣ этого проекта, мы находимъ его несостоятельнымъ и практически, при современномъ экономическомъ положеніи женщинъ: если бы брачныя отношенія могли стать въ условія абсолютной свободы, то судьба дѣтей являлась бы крайне проблематичной: мужчина, не связанный съ женщиной прочными узами семьи и даже не увѣренный въ томъ, ему ли принадлежитъ ребенокъ, не имѣлъ бы стимула энергично работать для поддержанія его существованія и образованія; вся матеріальная сторона заботъ,—да и нравственная,—осталась бы на однѣхъ женщинахъ, а онѣ поставлены и безъ того въ совершенно безпомощное состояніе въ теперешнемъ обществѣ.

Можно бы допустить еще одно предположеніе, что воспитаніе дѣтей возьметъ на себя государство, но подобная мѣра встрѣтитъ, прежде всего, протестъ въ самихъ матеряхъ или въ большинствѣ ихъ; во-вторыхъ, она устранила бы изъ воспитанія семейное, материнское начало съ его инстинктивнымъ альтруизмомъ и самопожертвованіемъ, дѣйствующимъ на воспитаніе дѣтскаго характера въ смыслѣ развитія въ немъ началъ альтруизма и общественности. Эти элементы, столь необходимые для общества въ характерѣ гражданъ, много теряютъ безъ нагляднаго примѣра безкорыстной семейной любви.

Альфредъ Уоллесъ, предлагая свое рѣшеніе, старается примирить всѣ эти требованія, давъ имъ соотвѣтствующее мѣсто. Но за то его проектъ теряетъ въ удобоисполнимости, такъ какъ въ основу его онъ кладетъ реформу многихъ другихъ социальныхъ отношеній,—реформу, которая, по его мнѣнію, должна совершиться въ непродолжительномъ времени. Уоллесъ—горячій поборникъ семьи и единобрачія: только въ правильной семьѣ онъ видитъ возможность правильнаго воспитанія дѣтей, но современная семья поборется на ненормальныхъ условіяхъ социального положенія женщины. Уоллесъ повторяетъ то же, что сказано нами выше: жизнь современной женщины матеріально не обезпечена, она должна искать этого обезпеченія въ мужѣ, и для этого рано выходитъ замужъ, избираетъ супруга не по естественному чувству, которое привело бы остальной міръ къ наивысшимъ формамъ развитія, а, наоборотъ, отдаетъ свою жизнь въ руки тѣхъ, кто лучше можетъ обезпечить матеріально какъ ее, такъ и дѣтей. Поэтому общество должно будетъ современемъ, ради интересовъ чисто-біологическихъ, т. е. чтобы избѣгнуть вырожденія и гибели, устроиться иначе: во-первыхъ, женщина должна получить свою долю изъ общественныхъ богатствъ даже въ томъ случаѣ, если она не работаетъ, а употребляетъ свой досугъ только на воспитаніе дѣтей; во-вторыхъ, ей должна быть обезпечена работа и сред-

ства къ жизни и на тотъ случай, если она не чувствует желанія быть матерью. Есть тысячи женщинъ, совершенно неприспособленныхъ къ материнству, но желающихъ супружества; у такихъ матерей не можетъ быть и здороваго, нормальнаго потомства. Но теперь ихъ гонитъ въ бракъ необходимость имѣть средства къ существованію, которыхъ современная женщина почти не имѣетъ вне брака. Въ-третьихъ, многихъ женщинъ заставляетъ выбрать себѣ въ мужа социальное положеніе мужа, пользующагося извѣстными почетомъ и привилегіями, иногда совершенно незаслуженными. Поэтому въ нормальномъ обществѣ почетомъ и привилегіями должны пользоваться только люди достойные этого, т.-е. заслужившіе или заработавшіе себѣ свое положеніе дѣяніями, направленными на общую пользу.

Только такіа привилегіи и почетъ не будутъ вредить правильному подбору, не будутъ порожждать измѣненіе и гибель человѣческой породы.

Результатомъ лучшаго устройства общества явится то, что, во-первыхъ, дѣвушки не будутъ торопиться выходить замужъ, т.-е. возрастъ вступленія въ бракъ возмнется, а это уже само по себѣ дастъ здоровое потомство и уменьшитъ число случаевъ наследственнаго и преждевременнаго брачнаго сожителства и материнства; во-вторыхъ, больные, хилые мужчины, а также ведущіе ненормальную и порочную жизнь, не будутъ въ состояніи отыскать себѣ жену, какъ теперь, и, такимъ образомъ, ихъ потомство не будетъ грозить человѣчеству вырожденіемъ; въ-третьихъ, женщины, не имѣющія влеченія къ брачной жизни, употребятъ свое время на иное полезное служеніе обществу, а опасность отъ ихъ материнства устранимется; въ-четвертыхъ, подборъ въ обществѣ перейдетъ всецѣло въ руки женщинъ, т.-е. приметъ то естественное направленіе, которое всегда вело къ совершенствованію породы; въ-пятыхъ, для того, чтобы подборъ этотъ стоялъ на высотѣ тѣхъ требованій, какія предъявляются человѣчеству усовершенствованіями всѣхъ сторонъ умственной и эстетической жизни, женщина должна сама стоять на высотѣ умственнаго и нравственнаго развитія; съ этою цѣлью всѣ женщины должны получать широкое и всестороннее образованіе. Это условіе необходимо, такъ какъ только при его выполненіи раса быстрыми шагами пойдетъ къ улучшенію, руководимому развитымъ и просвѣщеннымъ сознаніемъ будущихъ женщинъ. Необходимо, чтобы женщина сознала великое значеніе для расы своего выбора, чтобы высота этого выбора стала нравственнымъ принципомъ для дѣвушекъ, чтобы нарушеніе этой высоты считалось нравственно позорнымъ, какъ гибельное для потомства, для будущаго человѣчества.

Такова основная мысль знаменитаго біолога. Всмотрѣвшись въ нее болѣе, мы найдемъ, что, въ концѣ-концовъ, она можетъ быть осуществлена безъ тѣхъ, устрашающихъ обыкновеннаго читателя, подробностей, которыя состоятъ въ реформѣ цѣлаго общества. Въ самомъ дѣлѣ, если изъ проекта Уоллеса выбросить все мечтательное относительно будущаго устройства общества, то въ остаткѣ получится: во-первыхъ, обязательная (для всѣхъ

обществѣ экономическая обезпеченность женщинъ и, во-вторыхъ, вообще высшее образованіе ихъ.

Такимъ образомъ, научно-біологическая точка зрѣнія приводитъ къ тѣмъ же самымъ практическимъ требованіямъ, къ какимъ приводятъ и двѣ, рассмотрѣнныя выше, точки зрѣнія — идеальная и экономическая; какъ всѣ дороги ведутъ въ Римъ, такъ и въ этомъ назрѣвшемъ вопросѣ самые различные исходные пункты приводятъ къ однимъ и тѣмъ же практическимъ выводамъ.

Добавимъ къ этому, что Уоллесъ, предлагая свой проектъ, долго останавливается на одномъ соображеніи, которое интересно само по себѣ, а именно на теоріи Мальтуса: могутъ сказать, что обязательное обезпеченіе существованія женщины и семьи обществомъ поведетъ ко множеству браковъ, которые бы не совершились безъ этого; такимъ образомъ, быстро возрастетъ населеніе и для человѣчества явится новая опасность, предусмотрѣнная теоріей Мальтуса. До сихъ поръ печальныя предсказанія этой теоріи отчасти устранялись сдержанностью многихъ отъ вступленія въ бракъ, — сдержанностью, обусловленною именно необезпеченностью семьи. Уоллесъ на основаніи новѣйшихъ біологическихъ изслѣдованій доказываетъ, что именно при осуществленіи условій, проектируемыхъ имъ, опасности, предусматриваемыя теоріей Мальтуса, могутъ быть устранены. Это совершится слѣдующимъ путемъ.

Во-первыхъ, какъ мы уже сказали, значительное число женщинъ, нерасположенныхъ къ брачной жизни, но выходящихъ замужъ ради обезпеченія, останется незамужними; во-вторыхъ, не меньшее число мужчинъ, страдающихъ физическими, психическими, моральными или социальными недостатками, устранится отъ брака правильнымъ подборомъ, благодаря нормально обставленной свободѣ женскаго выбора; въ-третьихъ, возрастъ вступленія въ бракъ, какъ уже упомянуто выше, отодвинется къ болѣе зрѣлому періоду по двумъ причинамъ: а) дѣвушки не будутъ торопиться выйти замужъ и, кромѣ того, б) обязательное для каждой женщины высшее образованіе займетъ у нея время приблизительно до 20-ти слишкомъ лѣтъ. Къ этому обязательному образованію слѣдуетъ добавить еще небольшой періодъ извѣстной практической дѣятельности и выработки, пракческаго испытанія своихъ способностей и призванія, безъ чего не слѣдовало бы допускать вступленія въ бракъ. Такимъ образомъ сократится въ цѣломъ обществѣ на огромный процентъ общій періодъ дѣторожденія вообще. Но это не все: рядомъ статистическихъ данныхъ Уоллесъ доказываетъ, что бракъ въ зрѣломъ возрастѣ даетъ меньшій процентъ рожденій и, такимъ образомъ, явится еще дополнительнымъ тормазомъ излишняго увеличенія народонаселенія *).

*) Въ публичныхъ лекціяхъ одного петербургскаго профессора-физиолога доказывалось недавно совершенно обратное положеніе, а именно, что наибольшій процентъ плодовитости имѣется въ бракахъ, гдѣ женщина выходитъ замужъ въ болѣе зрѣломъ возрастѣ. Несмотря на наше полное уваженіе къ авторитету русскаго ученаго, мы

Уоллесъ, чтобъ убѣдить читателей въ важности обсужденія проса, замѣчаетъ, что вырожденіе—не такая вещь, съ которою тѣ и средства противъ которой можно откладывать въ долгій низить человѣческую породу въ физическомъ, умственномъ и пр. отношеніи не трудно, но поднять ее снова съ низшаго уровня и задача не легкая. Не такъ легко возстановить вновь великія и явившіяся и накопившіяся благодаря тысячелѣтіямъ нормальна. Всякое замедленіе борьбы противъ вырожденія и пониженія р. шающихся въ краткій періодъ, потребуетъ для своего исправ. можетъ, цѣлыхъ тысячелѣтій.

IV.

Противъ біологической теоріи «женскаго вопроса» возможны серьезныя возраженія: первое изъ нихъ состоитъ въ томъ, что деніи европейской расы играетъ роль не одно отсутствіе норма бора, а многіе другіе факторы, гораздо болѣе существенные, экономическое положеніе рабочихъ массъ вообще, ихъ дурногигіеническія условія, особенно въ нѣкоторыхъ областяхъ прои

Во-вторыхъ, слѣдуетъ вспомнить и такъ называемый «военны т.-е. удаленіе изъ среды общества, а въ случаѣ войны, и з истребленіе самыхъ здоровыхъ, рослыхъ и сильныхъ мужчинъ.

Въ-третьихъ, дѣйствіе полового подбора такъ долго извраща ловѣчествѣ, что едва ли не исчезъ и самый инстинктъ, управ ловымъ подборомъ, т.-е. заставлявшій самокъ, — у животныхъ родъ,—избирать производителей, наиболѣе пригодныхъ для усов ванія вида. Правда, у нѣкоторыхъ художниковъ-беллетристовъ, у нашего Тургенева, мы встрѣчаемъ нѣчто вроде доказательств та, что этотъ инстинктъ не выродился; такъ, напримѣръ, крити отмѣчала у Тургенева одну особенность, состоящую въ томъ, « нравственной и общественной высоты его героевъ—мужчинъ—п опредѣляется выборомъ героинь. Но у другихъ писателей, нап Толстого (вспомнимъ его Наташу), а также у Золя, Додэ, Пол т. д. мы встрѣчаемся съ фактами противоположными. Въ *Физ временной любви* Поля Бурже любовный выборъ, — по крайней перешней парижанки,—рисуетъ такими мрачными красками, чт шаюсъ даже передать моимъ читательницамъ содержаніе этой вольно вспоминаются при этомъ и нѣкоторые, такъ сказать, и инциденты, говорящіе о неточности любовнаго инстинкта женщ

не можемъ не колебаться въ довѣріи къ его выводамъ, когда противоположеніе поддерживаетъ такой первоклассный авторитетъ, какъ Уоллесъ. браенны этихъ послѣднимъ, отличаются полною точностью. Но если бы даже не на сторонѣ Уоллеса, это подрывало бы только одно изъ его воз тивъ теоріи Мальтуса, а мы видѣли, что этихъ возраженій нѣсколько меньше, или больше—разница не велика.

въ виду брачныя невзгоды, которыя пережили Гарибальди, Пушкинъ, Байронъ и др. Наконецъ, каждому приходилось слышать отъ самихъ женщинъ, что ихъ чувство не всегда руководится въ своемъ выборѣ такими качествами, которыя имѣютъ что-либо общее съ высотой типа. Однимъ словомъ, едва ли кто-нибудь станетъ отрицать, по меньшей мѣрѣ, крайнюю случайность, неточность, неопредѣленность женскаго выбора. Самъ Тургеневъ говорилъ, что охотно отдалъ бы свой талантъ писателя за хорошій теноръ. Но есть и другія, такъ сказать, почти научныя соображенія противъ точности и цѣлесообразности пресловутаго полового подбора: развѣ въ животномъ царствѣ онъ способствовалъ эволюціи полезныхъ качествъ? Наоборотъ, мы у Дарвина же находимъ тысячи фактовъ, доказывающихъ, что этимъ факторомъ развитія созданы совершенно бесполезныя, а иногда вредныя украшенія, какъ, наприм., перья райской птицы, мѣшающія ей летать, рога оленя, мѣшающіе ему спастись въ лѣсахъ отъ преслѣдованія, пѣніе соловья, позволяющее хищникамъ легко отыскивать восторженнаго пѣвца, и т. д., и т. д.

Излишняя вѣра въ женскій выборъ опирается на метафизическое и мистическое понятіе о чувствѣ красоты. Дѣйствительно, если бы былъ вѣренъ взглядъ на красоту Платона или Шопенгауэра, то женскій инстинктъ красоты имѣлъ бы безспорное значеніе *).

Чувство красоты есть слѣпое, а не разумное, — случайное, а не телеологическое иснаніе. Въ этомъ отношеніи его можно сравнить съ чувствомъ голода или жажды, которыя заставляютъ искать пищи или питья, но не всегда подсказываютъ намъ точно и неизмѣнно о степени вреда или полезности того, что мы принимаемъ за пищу или питье; напримѣръ, чувство жажды не говоритъ намъ о томъ, нѣтъ ли въ водѣ, выпитой нами, холерныхъ бациллъ или тифозныхъ бактерій, чувство голода не предупредитъ насъ о томъ, нѣтъ ли въ принятой пищѣ какого-либо зараженія.

Остановимся на этомъ сравненіи нѣсколько подробнѣе, чтобы выяснитъ образованіе и значеніе инстинкта вообще и инстинкта красоты въ частности, какъ средства распознаванія (наприм., полезныхъ и вредныхъ веществъ). Несомнѣнно, что во многихъ случаяхъ дѣйствительно существуетъ

*) У Дарвина мы встрѣчаемъ доказательства, почти не оставляющія сомнѣній въ томъ, что чувство половой красоты обусловлено физіологически, главнымъ образомъ, двумя условіями: 1) потребностью новизны или переменъ утомившихъ впечатлѣній и 2) незначительностью этой новизны или переменъ, такъ сказать, *подготовленной новизной*. Потребность переменъ или новизны обусловливается утомленіемъ нервовъ и нервныхъ центровъ однообразными впечатлѣніями, а незначительность или рѣзкость новизны опредѣляетъ разрушительнымъ дѣйствіемъ на мозгъ и нервную систему рѣзкихъ и неожиданныхъ переменъ или неподготовленной новизны. Такимъ образомъ, въ основѣ чувства красоты всегда лежитъ условность, зависящая отъ текущихъ состояній (*status quo ante...*) и, стало быть, известная доля консерватизма. Подробное развитіе этой теоріи читатели найдутъ въ моемъ этюдѣ: *Физіологическое объясненіе некоторыхъ элементовъ чувства красоты* (Спб., 1878 г.), гдѣ приведено нѣсколько примѣровъ, иллюстрирующихъ ее.

совпаденіе врожденныхъ нашихъ вкусовъ и отвращеній съ полезными свойствами предметовъ. Органы обонянія и нервы язы вертеба, центры, соответствующіе имъ) являются въ значительномъ случаевъ хорошими руководителями полезной и вредной пищи. Но это происходитъ? Въ сочиненіи Шарля Рише *L'homme et l'intelli*, также въ специальномъ по этому вопросу изслѣдованіи Schneider'a ходитъ объясненіе этого явленія путемъ того же подбора: органы обладавшіе подобнымъ совпаденіемъ, вымирали; обладавшіе же и бы случайно, переживали, плодились, развивая путемъ подбора это ное совпаденіе въ настоящій инстинктъ.

Замѣчательный фактъ, подмѣченный Рише, подтверждаетъ это: онъ состоитъ въ томъ, что подобныя ассоціаціи существуютъ и больше всего относительно тѣхъ веществъ, которые могли быть и нашимъ предкамъ въ теченіе ихъ тысячелѣтной первобытной жизни. касается вновь открытыхъ веществъ, т.-е. неизвѣстныхъ древнему: въ своемъ чистомъ видѣ (хининъ, мышьякъ), то относительно ихъ инстинкта не существуетъ; наприм., мышьякъ вреденъ, но пріятенъ и хининъ полезенъ, но отвратителенъ на вкусъ. Такимъ образомъ, опытъ исхожденіе этого инстинкта несомнѣнно, но очевидна также и его тельность: для однихъ предметовъ онъ существуетъ, для другихъ нѣтъ.

То же слѣдуетъ сказать и объ инстинктѣ красоты. Онъ можетъ носить въ себѣ плоды накопленія тысячелѣтняго опыта, хотя рядомъ съ этимъ въ немъ могутъ быть ~~проблемы~~ или ошибки относительно такихъ объектовъ, которые вновь порождены жизнью и не могли быть предметами древняго опыта. Такимъ образомъ, и здѣсь объясняется то, на первый взглядъ непонятное, явленіе, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ нельзя отрицать въ чувствѣ красоты элементовъ полезнаго инстинкта, тогда какъ въ другихъ случаяхъ, наоборотъ, онъ ведетъ къ нелѣпостямъ. Выходъ отсюда очевиденъ: нельзя слѣпо вѣрить исключительно этому инстинкту, какъ нельзя полагаться исключительно на вкусъ и обоняніе въ выборѣ пищи. Какъ въ этомъ случаѣ инстинктъ необходимо долженъ дополняться разумнымъ, научнымъ изслѣдованіемъ, такъ въ половомъ подборѣ инстинктъ или чувство красоты должны дополняться болѣе идеальнымъ, разумнымъ элементомъ: сознательнымъ этическимъ и социологическимъ анализомъ или критикой встрѣченнаго объекта, примѣненіемъ къ нему критеріума, состоящаго изъ высшихъ этическихъ и общественныхъ идеаловъ, выработанныхъ данною эпохой. Но для того, чтобы женщина или дѣвушка могла употреблять въ дѣло этотъ критеріумъ, она должна стоять на высотѣ идеаловъ и чашій своей эпохи. А это невозможно безъ высшаго образованія и развитія.

Вернемся теперь къ Уоллесу: онъ требуетъ высшаго образованія дѣвушекъ, которое ставило бы ихъ на высоту умственнаго уровня эпохи, и хотя и говоритъ, что образованіе будетъ дѣйствовать косвенно и на самый подборъ, т.-е. на идеалъ красоты, однако, главную его цѣль видитъ въ обеспеченіи для женщины извѣстнаго экономическаго благосостоянія,

цаго свободу ея выбора. Такимъ образомъ, тяжесть улучшенія ляется все же на непосредственномъ женскомъ чувствѣ любви общему инстинкту красоты,—однимъ словомъ, на бессознательномъ и шаткомъ влеченіи.

упомянувши въ началѣ статьи о совершенно противоположномъ любви одного изъ выдающихся современныхъ писателей, Генри-онъ не побоялся во многихъ изъ своихъ драмъ совершить попытку любви, какъ непосредственного влеченія. По крайней мѣрѣ, онъ требуетъ, чтобы женщина избирала не по слѣпому чувству, а съ разумнымъ, покойнымъ уваженіемъ, единствомъ убѣжденій и съ человѣкомъ, избраннымъ идти объ руку съ нею всю жизнь.

мы видимъ здѣсь, какъ и въ разобранномъ выше взглядѣ Тургеневъ тѣхъ фактовъ, на которые опирается довольно распространено, будто бы искусство обладаетъ пророческою силой и своими интуиціями можетъ даже забѣгать впередъ сравнительно съ выполненіемъ и его методами. Мы здѣсь видимъ, что достоинство ювенныхъ интуицій весьма условно и представляютъ обычные и обобщенія: въ самомъ дѣлѣ, и Тургеневъ былъ отчасти правъ, ченіе инстинктивного выбора женской любви, подтвержденнаго опытомъ, но правъ также Ибсенъ, утверждающій, что инстинктивного достаточно, а потому совершенно исключаящій любовь изъ числа вѣй, полезныхъ въ человѣческомъ подборѣ; вышеизложенныя на-раженія вполне за него; на основаніи ихъ приходится сказать:

да, чувство любви иногда угадываетъ, но иногда обманываетъ, а, слѣдовательно, оно такой критерій, на который нельзя полагаться; имъ приходится пользоваться только за неимѣніемъ лучшаго, съ постоянною опасностью ошибки. Но Ибсенъ идетъ и дальше: онъ требуетъ на этомъ основаніи, чтобы любовь никогда не лежала въ основѣ брачнаго союза, даже въ томъ случаѣ, если она соединена съ уваженіемъ. Въ одной изъ своихъ пьесъ онъ заставлятъ любящуюся пару разойтись, несмотря на взаимное уваженіе, единство убѣжденій и стремленій, только потому, что, вромѣ уваженія, существуетъ между ними и любовь. Подобный абсурдъ не выдерживаетъ, конечно, критики. Идеаль брачнаго выбора состоитъ, конечно, въ слияніи непосредственного инстинктивного влеченія съ высшими—санкціонированіемъ разума и разумныхъ этическихъ принциповъ. Такимъ образомъ, пресловутое ясновидѣніе искусства, повторяемъ, не безусловно: оно создаетъ быстрымъ, вдохновеннымъ обобщеніемъ, но въ основѣ его все же лежатъ факты, оно также опирается на опытъ, какъ и всякое обобщеніе, какъ и самый инстинктъ, какъ и самая любовь съ ея влеченіями, которыя имъ кажутся бессознательнымъ ясновидѣніемъ; давно пора спустить съ облаковъ это обоготвореніе слѣпого чувства, слѣпыхъ интуицій и мистическихъ «проникновеній», которыя у насъ въ Россіи въ послѣднее время новъ начинаютъ пріобрѣтать во всѣхъ областяхъ опасное господство. Обы не оставлять въ умѣ читателя ни малѣйшаго сомнѣнія объ истин-

номъ реальномъ значеніи всѣхъ такихъ ясновидѣній чувствъ еще ближе ошибку діаметрально-противуположныхъ выводовъ Ибсена, построенныхъ на одномъ и томъ же методѣ—художественіи. Тургеневъ взялъ уже выработанные, высшіе типы жъ наприм., Елену въ *Наканунѣ*. Ея чувство красоты могло не потому, что оно «чувство», а чувство не ошибается, а усвоила себѣ высшіе этические и соціальныя идеалы. Но, многія женщины стоятъ на высотѣ такихъ идеаловъ, поэтому кое чувство любви и красоты носить въ себѣ элементы этическихъ критеріевъ для различенія высшаго типа. Развѣ глазахъ идеаломъ женщинъ и дѣвушекъ былъ офицеръ, хотя бы и изъ кукуевцевъ? Да развѣ и теперь въ нѣкоторыхъ обществахъ, не тронутыхъ высшею умственною культурой, идеалы представляютъ переживанія «временъ очаковскихъ и покореніи

Только высшіе идеалы разума и науки остаются неизмѣненіе вѣковъ, среди мнущихся потоковъ волнующагося челоапа. А въ это время жалкіе и измѣнчивые идеалы красоты жалкіе идеалы моды, какъ продуктъ чистой случайности и совпаденій, носятся по этому морю житейскому, бросая челно людей и цѣлыхъ народовъ то въ бездну реакціи, то на поодностороннихъ и узкихъ увлеченій, начиная съ увлеченія по платью и кончая разными «измами», вродѣ «милитаризма», «пессимизма» и т. п.

Возвращаясь вновь къ любви, какъ къ орудію подбора, жить будто-бы улучшенію расы, я полагаю, что подборъ буде къ наиболѣе правильному критерію, чѣмъ больше неразумныя влеченія будутъ вытѣсняться въ человѣчествѣ, если разумомъ, то хотя бы чувствованіями высшаго типа,—чувственными и социальными. У человѣка должны быть и критеріи

Отсюда очевидно также, что мнѣніе большинства, полагаю для женщины достаточно одного эстетическаго образованія уже показали, что эстетическій критерій, тѣсно связанный мѣста и времени, узко-субъективенъ и случаенъ. Быть можетъ время, когда эстетическое чувство станетъ на высоту этического идеала и оба эти инстинкта сплавятся въ одно неразрывное цѣлое, но до этого еще далеко. Для этого сами этические идеалы должны перестать быть идеалами, т.-е. должны сдѣлаться насущною потребностью, второю натурой. При такихъ условіяхъ будутъ справедливы заключительныя слова Уоллеса: «Когда нашими поступками будетъ руководить разумъ, справедливость и стремленіе къ общему благу... когда мы рѣшимъ задачу разумной организаціи общества... тогда мы можемъ предоставить рѣшеніе болѣе важной и трудной задачи—улучшенія расы—умственно-развитымъ и чистымъ душой женщинамъ будущаго».

Л. Е. Оболенскій.

Крестьянская колонизация въ Сырь-Дарьинской области.

Давно уже было отмѣчено, что однимъ изъ послѣдствій неурожайныхъ лѣтъ является усиленіе переселенческаго движенія изъ центральныхъ мѣстностей Европейской Россіи; два послѣдніе неурожайные годы съ особенною яркостью подтверждаютъ это. Несмотря на усиленные законодательныя и административныя ограниченія переселенческаго движенія 90-хъ годовъ, оно въ эти-то годы и возросло съ особенною силой. Если еще въ 80-хъ годахъ переселенцевъ восточнаго направленія едва насчитывали по 50 тысячъ въ годъ, то въ 1891 и 1892 годахъ эта цифра по меньшей мѣрѣ удвоилась. Все усиливавшійся переселенческій потокъ обратилъ на себя вниманіе правительства, общества и печати. Въ послѣдніе годы появилось не мало книгъ и статей о переселеніяхъ крестьянъ, но, въ большинствѣ случаевъ, ихъ авторы касались одной какой-либо стороны переселенческаго движенія (особенно излюбленною темой были неудачные случаи переселенія) и вообще располагали незначительнымъ матеріаломъ. Правда, у всѣхъ на памяти почетельныя данныя тюменской и томской переселенческихъ станцій, работы гг. Чудновскаго и Голубева объ алтайскихъ переселенцахъ, но эти и подобные имъ основательныя данныя по переселенческому вопросу почти исключительно касались западно-сибирскихъ переселеній, куда дѣйствительно и направляется наиболѣе сильный переселенческій потокъ. Появилась также интересная работа по эмиграціонному движенію изъ одной губерніи Царства Польскаго въ Америку, переселеніе же въ южную часть нашихъ азіатскихъ владѣній мало обращало на себя вниманія. А, между тѣмъ, съ середины 80-хъ годовъ нѣкоторая часть переселенцевъ, пересаливъ за Уральскій хребетъ, отъ Оренбурга круто поворачиваетъ на югъ и направляется къ бассейну Сырь-Дарьи. Въ 1891 году мѣстный статистическій комитетъ поставилъ на очередь вопросъ объ изученіи экономической стороны русской колонизаціи въ Туркестанскомъ краѣ, а въ вышедшемъ въ 1892 году *Сборникъ матеріаловъ для статистики Сырь-Дарьинской области* появилась интересная статья г. Гейора, секретаря комитета, подводящая итоги всему собранному матеріалу по этому вопросу и озагла-

ленная такъ же, какъ и предлагаемая замѣтка. Пользуясь, вѣроятно, трудомъ г. Гейера, мы и имѣемъ въ виду познакомитъ результатами недавно начавшагося переселенческаго движенія отъ природы, но требующую значительныхъ усилій и отъ Сыр-Дарьинскую область.

Прежде чѣмъ говорить о переселенцахъ Сыр-Дарьинской г. Гейеръ даетъ нѣкоторое понятіе о естественныхъ условіяхъ о тѣхъ характерныхъ особенностяхъ, съ какими приходится кому прибывающему туда новоселу. Послѣдуемъ и мы за нѣмъ.

Громадные незаселенныя пространства Сыр-Дарьинской стояща изъ плодородныхъ лёссовыхъ и черноземныхъ почвъ ютъ собой почти неисчерпаемый источникъ почвенной энергіи ну обширныя степи покрываются густою и сочною травой, об не только разведеніе скота съ сельско-хозяйственными цѣля товодство вочевниковъ. Подъ вліяніемъ избытка солнечныхъ строевой лѣсъ вырастаетъ здѣсь въ 10—15 лѣтъ. Несмотря почва Сыр-Дарьинской области никогда не видала удобренія нибудь тщательная обработка плугомъ никогда ея не касалася ницы и ячменя самъ 7—8, а проса—самъ 30—40 считае. Послѣ озимыхъ, убираемыхъ здѣсь въ іюнѣ, сѣютъ просо, р ч. Люцерна, разъ посѣянная, косится въ теченіе 8 лѣтъ, п въ лѣто. Но такіе прекрасные сельско-хозяйственные резул ются лишь при условіи искусственнаго орошенія, такъ какъ сентябрь на небѣ не видно ни облачка, и ростъ посѣвовъ полнѣйшей зависимости отъ ирригаціонныхъ каналовъ, откр ываемыхъ земледѣльцемъ по мѣрѣ необходимости.

Многоводная Сыр-Дарья и многочисленныя горныя рѣч ютъ собой богатые источники ирригаціонной воды для соте сятинъ тучнаго лёсса и чернозема, способнаго производить эд различныя злаки, фрукты, виноградъ, но и хлопчатникъ, состо и теперь главный предметъ отпускной торговли изъ южныхъ сти. Въ настоящее время утилизирована лишь ничтожная до ныхъ для ирригаціи, и сотни тысячъ десятинъ плодороднѣйш жать впустѣ, ожидая оросительныхъ работъ. Уже и въ на частными усиліями отдѣльныхъ лицъ и обществъ происходи но постепенное увеличеніе культурной площади при помощи шествующей ирригаціонной сѣти; но для болѣе крупнаго рас культурной площади необходимы сооруженія новыхъ оросите ловъ, требующія затраты значительныхъ средствъ и прав помощи.

Уже и изъ приведенныхъ краткихъ данныхъ о земледѣль вѣяхъ въ Сыр-Дарьинской области можно видѣть, какъ бла ставленъ здѣсь земледѣльческій промыселъ, но для успешнаг зйства новоселъ долженъ сумѣть приспособиться къ своеоб

намъ мѣстной земледѣльческой культуры и, главнымъ образомъ, къ приѣмамъ искусственнаго орошенія. Новоселу приходится не только изучить всѣ тонкости проведенія оросительныхъ водъ изъ главнаго русла на свои поля, но и обработать каждый клочокъ земли такимъ образомъ, чтобы ирригаціонныя воды получили свободный доступъ къ каждому корню посѣянныхъ растений. Мало того, тѣ же самыя благодатныя, но своеобразныя условія мѣстнаго климата, которыя такъ благопріятны для труда земледѣльца, вынуждаютъ его изыскивать всевозможныя средства, чтобы смягчать воздѣйствіе факторовъ южнаго континентальнаго климата на его собственный организмъ. Чрезвычайно высокая температура лѣта ослабляющимъ образомъ дѣйствуетъ на организмъ земледѣльца и вообще на работающаго на воздухѣ. Туземецъ, приспособившійся къ вліянію климата, выработалъ своеобразныя орудія труда, обращеніе съ которыми требуетъ особаго навыка. Почти вертикальные солнечные лучи при обычныхъ русскихъ приемахъ землекопнаго, плотничьяго и кузнечнаго труда вызываютъ солнечные удары, и вотъ туземецъ выработалъ особый типъ лопаты-топора (китмень); съ помощью этого своеобразнаго орудія земляныя работы можно производить съ сравнительно меньшимъ напряженіемъ, чѣмъ при работѣ лопатой и не сгибая туловища. Подобное же приспособленіе наблюдается и у сырѣ-дарьинскихъ плотниковъ: съ помощью своего топора на длинной ручкѣ они могутъ работать, не сгибая спины, что въ значительной степени уменьшаетъ возможность приливовъ крови къ головѣ. Кузнецъ такъ приспособляетъ свою кузницу, что не только онъ самъ, но и молотобойцы производятъ всѣ свои манипуляціи сидя и т. д. Со всѣми этими и многими другими условіями и приемами мѣстной работы не всякому новоселу удастся скоро освоиться, а отъ этого въ значительной степени зависитъ и самый успѣхъ его водворенія на новомъ мѣстѣ.

Посмотримъ теперь, какъ устраиваются переселенцы въ Сырѣ-Дарьинской области. Среди здѣшнихъ новоселовъ рѣзко выделяются три категоріи.

Въ первой категоріи относятся бывшіе солдаты, оставшіеся въ области по окончаніи службы и получившіе земельныя надѣлы. Этотъ типъ переселенцевъ, какъ колонизаторскій элементъ, не имѣетъ никакого значенія. Получивъ надѣлъ и денежное пособіе отъ казны, отставные солдаты обыкновенно сдаютъ свою землю на испольныхъ началахъ киргизамъ, поселяются въ одномъ изъ подгородныхъ селеній (с. Никольское, въ 6 верстахъ отъ Ташкента); молодежь пристраивается въ купеческихъ конторахъ и магазинахъ, а старики ухаживаютъ за молочнымъ скотомъ и разводятъ птицу на продажу въ городъ. Живутъ они, какъ достаточные мѣщане, устраивая свои дома въ 3, 4 и даже 5 комнатъ, на манеръ городскихъ.

Вторая категорія переселенцевъ имѣетъ гораздо большее значеніе въ качествѣ мѣстныхъ колонизаторовъ. Сюда могутъ быть отнесены всѣ семьи, водворившіяся въ Сырѣ-Дарьинской области послѣ цѣлаго ряда скитаній. Въ большинствѣ случаевъ эта категорія новоселовъ состоитъ изъ бывшихъ дворянъ Воронежской, Астраханской, Харьбовской, Самарской и другихъ

губерній. Освобожденные от крѣпостной зависимости безъ земельцѣла, они сначала пытались устроиться въ многоземельныхъ южныхъ мѣстахъ, главнымъ образомъ, въ землѣ Войска Донскаго и послѣ цѣлаго удача и тяжелыхъ скитаній, лишь къ срединѣ 80-хъ годовъ они съ въ Сыръ-Дарьинскую область, гдѣ, повидямому, и осыли обон-
 1. Переселенцамъ этого типа приходилось очень нелегко вначалѣ еленія въ области. Хотя естественныя условія довольно близко под-
 здѣсь къ натурѣ и привычкамъ южно-русскаго крестьянина, но имъ лось кореннымъ образомъ измѣнить пріемы земледѣльской куль-
 вовой родины и приниматься за совершенно новое для нихъ дѣло иеннаго орошенія. Единственными учителями въ пріемахъ мѣстной ы могли быть для первыхъ переселенцевъ лишь туземцы, враждебно ыные и не знавшіе русскаго языка. Весьма понятно, что первые но-
 разсматриваемаго второго типа, успѣвшіе уже во время скитаній ть свои физическія силы и скудные матеріальныя средства, отли-
 испосѣдливостью и не скоро оправлялись. Только теперь, послѣ 7—8 дворенія ихъ въ Сыръ-Дарьинской области, матеріальное благосо-
 ихъ упрочилось: они имѣютъ на семью до 7—8 десятинъ запаш-
 ю 5—6 головъ крупнаго и столько же мелкаго скота. Правда, ть настоящее время нерѣдко живутъ въ теплыхъ, но сырыхъ и полу-
 , землянкахъ, которыя не угнетаютъ ихъ послѣ четверть-вѣковой ой жизни; впрочемъ, теперь уже эти грязныя конуры, въ значитель-
 льшинствѣ случаевъ, уступили мѣсто чистымъ и свѣтлымъ избамя категория переселенцевъ, состоящая изъ семей, прибывающихъ ь-Дарьинскую область за послѣднее время прямо съ родины, ока-
 и въ наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ и устраивается на по-
 истѣ довольно быстро. Эти переселенцы идутъ сюда по проторен-
 огѣ, довольно хорошо знакомые съ ожидающими ихъ условіями. приходится доходить собственнымъ умомъ до пріемовъ мѣстной ы и обращенія съ мѣстными орудіями труда, не приходится оты-
 рынковъ для продажи продуктовъ своего труда и для пріобрѣте-
)ходимаго,—со всѣмъ этимъ весьма охотно знакомятъ ихъ уже здѣсь и ориентировавшееся въ мѣстныхъ условіяхъ русси
 Ограниченность собственныхъ средствъ и казеннаго посп-
 возможности новоселу въ первый же годъ выстроить себѣ у-
 необходимыя службы; ему приходится жить на первое вр-
 избѣ, иногда земляникѣ, дѣлить свое помѣщеніе съ лошад-
 не особенно удручаетъ новосела, полнаго силъ и надежда-
 что его сосѣди, поселившіеся здѣсь точно такъ же, какъ-
 гри года достигли благосостоянія, и онъ тоже не сомнѣвае-
 скоромъ экономическомъ возрожденіи.
 ась по пріѣздѣ на мѣсто (лучше всего не позже іюля) не-
 ь сдѣлать озимый посѣвъ, такъ какъ отъ этого зависитъ !
 ; затѣмъ онъ уже приступаетъ къ устройству избы, обык-

изъ сырцоваго кирпича. Кроются эти избы, какъ и туземныя постройки, камышомъ, обмазаннымъ глиной. Благодаря этому, пожары здѣсь крайне рѣдки. Послѣ взмета озимаго и устройства избы дальнѣйшая судьба переселенца находится въ значительной зависимости отъ той мѣстности Сыръ-Дарьинской области, гдѣ онъ поселился.

Обыкновенно новоселы поселяются въ одномъ изъ слѣдующихъ трехъ уѣздовъ Сыръ-Дарьинской области: въ Ташкентскомъ, Чимкентскомъ или Ауліатинскомъ, значительно отличающихся другъ отъ друга по естественнымъ условіямъ, а, главное, по своему положенію относительно рынковъ сбыта. Наиболѣе отдаленный отъ Ташкента, этого оживленнаго мѣстнаго рынка, Ауліатинскій уѣздъ даетъ прекрасные урожаи хлѣбовъ, но отсутствіе прочнаго спроса на нихъ понижаетъ ихъ цѣнность: такъ, примѣръ, наиболѣе цѣнный изъ зерновыхъ продуктовъ—пшеница—падаетъ здѣсь до 20—25 к. за пудъ. Весьма понятно, что для добыванія денегъ, необходимыхъ для удовлетворенія различныхъ потребностей, переселенцу Ауліатинскаго уѣзда приходится прибѣгать къ побочнымъ промысламъ, въ особенности къ разведенію скота для продажи. Благодаря этому, у ауліатинскихъ переселенцевъ количество скота значительно больше, чѣмъ годно для земледѣльческаго промысла, тѣмъ болѣе, что и мѣстныя вполне благопріятствуютъ этому. Въ среднемъ на дворъ здѣсь больше 8 головъ крупнаго скота.

Именно въ этихъ условіяхъ находятся новоселы Ташкентскаго уѣзда, значительнаго южнѣе Ауліатинскаго. Тѣ же благопріятныя условія земледѣльческой культуры существуютъ и здѣсь, но здѣсь вполне удовлетвореніе хлопчатника, имѣющаго громадный спросъ на мѣстномъ рынкѣ, вполне оплачивающаго трудъ земледѣльца. Мы увидимъ далѣе, какъ берутся мѣстные крестьяне за воздѣлываніе хлопчатника, который значительныя денежныя средства и позволяетъ имъ не прибѣгать къ имъ заработкамъ, сосредоточивая свой трудъ, главнымъ образомъ, здѣшн. Даже разведеніе скота на продажу здѣсь почти отсутствовать что, несмотря на значительный достатокъ здѣшняго поселенца, количество скота, приходящееся на дворъ, не превышаетъ 3½ головъ. слишкомъ вдвое меньше, чѣмъ у ауліатинскаго переселенца.

Чимкентскій уѣздъ, какъ по своему географическому положенію, такъ и по условіямъ сбыта, занимаетъ среднее мѣсто между Ауліатинскимъ и Ташкентскимъ уѣздами. Въ южной части Чимкентскаго уѣзда растутъ виноградъ и могутъ разводиться грубые сорта хлопка; разстояніе всѣхъ мѣстныхъ территорій значительно ближе къ Ташкенту, главному рынку сбыта продуктовъ, чѣмъ въ отдаленномъ отъ него на сотни верстъ Ауліатинскомъ уѣздѣ. Понятно, что положеніе новоселовъ Чимкентскаго уѣзда относительно сбыта земледѣльческихъ продуктовъ значительно болѣе удобно, чѣмъ ауліатинскаго переселенца, и чимкентскіе крестьяне довольно легко продаютъ свою пшеницу,—даже на мѣстномъ рынкѣ она ходитъ по 45—50 коп. за пудъ. По размѣру скотоводства чимкентскіе пе-

реселенцы занимаютъ также среднее положеніе между переселенцами Ташкентскаго и Ауліатинскаго уѣздовъ, ближе подходя къ послѣднимъ: на средній дворъ чимкентскаго новосела приходится около 7 головъ крупнаго скота.

Прежде чѣмъ перейти къ характеристикѣ общаго экономическаго достатка сыръ-дарьинскихъ переселенцевъ, скажемъ нѣсколько словъ о мѣстныхъ менонитскихъ колоніяхъ и о томъ, какъ русскій новоселъ приспосабливается къ совершенно необычнымъ для него мѣстнымъ земледѣльческимъ и сельско-хозяйственнымъ условіямъ вообще.

Менонитскихъ колоній здѣсь всего 5, и все населеніе ихъ немного превышаетъ 500 человѣкъ, тѣмъ не менѣе, онѣ не могли не обратить на себя вниманія изслѣдователя. Всѣ эти менонитскія поселенія расположены въ Ауліатинскомъ уѣздѣ. По словамъ г. Гейера, «строй социальной жизни менонитовъ, вытекающій изъ ихъ религіозныхъ воззрѣній, наилучшимъ образомъ обезпечиваетъ ихъ экономическое развитіе. Обязательная грамотность, трудолюбіе и строгое отношеніе къ работѣ дѣлаетъ ихъ сознательными тружениками, и матеріальный достатокъ каждой семьи стоитъ несравненно выше любого богатѣя русской деревни. Въ рѣдкой избѣ нѣтъ газеты». Впрочемъ, эти газеты, издающіяся американскими менонитами, трактуютъ, главнымъ образомъ, о религіозныхъ вопросахъ и вообще крайне односторонни.

Все населеніе менонитскихъ колоній, за исключеніемъ малолѣтнихъ, грамотно. Въ каждомъ селеніи есть школа, содержащаяся на средства самого населенія. Въ этихъ школахъ дѣти обучаются не только закону Божію и нѣмецкому языку, но и ариметикѣ, географіи и русскому языку.

Хозяйство менонитовъ и въ особенности скотоводство ихъ ведется образцово. По выраженію г. Гейера, «наблюдательный умъ русскаго крестьянина смиряется передъ сельско-хозяйственными способностями менонита». Русскіе новоселы увѣрены, что имъ нельзя тянуться за нѣмцемъ, — «у него всякая свинья свою щель знаетъ». И это выраженіе дѣйствительно очень характерно для строго-разсчитаннаго свиноводства менонитовъ.

Но, несмотря на смиреніе русскаго крестьянина, онъ и самъ далеко не такъ инертенъ, какъ обыкновенно привыкли думать о немъ. Совер напротивъ: «усиленное стремленіе русскаго крестьянина приспособити новымъ условіямъ его быта, — по свидѣтельству г. Гейера, — замѣчаетъ каждый его шагъ». Да и въ самомъ дѣлѣ русскій новоселъ не только воишь себѣ приемы мѣстной земледѣльческой культуры и орошенія, въся работать туземною лопатой-китменемъ, топоромъ съ длинною рукою устранивать по туземному вузницы и т. д., но онъ и самъ стремится приспособить свое хозяйство къ требованіямъ мѣстнаго спроса, и это у него, несмотря на то, что русскія туркестанскія поселенія едва насчитываютъ десять лѣтъ своего существованія. Въ однихъ селеніяхъ новоселы заняты откармливаніемъ скота, такъ какъ скупщики изъ Ферганской оѣ предпочитаютъ сравнительно хорошо выкормленный скотъ русскаго вѣ-

янина воспитанному на скудном подножном корму туземцевъ. Вблизи ташкентскаго базара крестьяне занялись свиноводствомъ въ обширныхъ размѣрахъ; въ одномъ изъ селеній Аулізатинскаго уѣзда крестьяне усиленно культивируютъ овесъ, такъ какъ мѣстный рынокъ предъявляетъ на него усиленный спросъ; въ другомъ селѣ того же уѣзда крестьяне, ограничивая посѣвъ хлѣба потребностями семьи, стали улучшать свои сѣнокосы, такъ какъ требованіе на сѣно дѣлаетъ выгоднымъ заготовленіе его въ большихъ количествахъ. Но особенно интересна въ этомъ отношеніи культура хлопчатника въ Ташкентскомъ уѣздѣ, въ селѣ Срѣтенскомъ.

Основанное всего 4 года назадъ, с. Срѣтенское избрало главнымъ предметомъ своей культуры хлопчатникъ, и его экономическое развитіе шло необычайно быстро. Въ 1891 году въ немъ насчитывалось 123 двора и всѣ устроились не только удовлетворительно, но и съ нѣкоторымъ комфортомъ, свидѣтельствующимъ о томъ, что крестьянинъ здѣсь не терпитъ нужды въ денежныхъ средствахъ. Хорошо обстроенныя усадьбы, чистые, просторные и свѣтлые домики производятъ самое благопріятное впечатлѣніе. Во многихъ избахъ встрѣчается гнутая вѣнская мебель, часы, швейныя машины и т. п. Срѣтенцы воздѣлываютъ до 600 десятинъ хлопчатника, перерабатываютъ его въ волокно и тотчасъ же сдаютъ фирмѣ «Большая ярославская мануфактура», охотно поощряющей культуру хлопка крестьянами. Этой фирмѣ представляется весьма выгоднымъ получать изъ первыхъ рукъ до 100,000 пуд. хлопка, не платя за это посредникамъ, и она весьма охотно выдаетъ крестьянамъ по осени, за ихъ круговую порукой, крупныя ссуды подъ урожай будущаго года. Крестьяне обязываются за это не только уплатить ссуду собраннымъ хлопкомъ, но и весь остальной свой урожай хлопка они должны сдавать той же фирмѣ по рыночной цѣнѣ. Въ первые годы ссуды подъ хлопокъ дѣлались безъ процентовъ; теперь же при выдачѣ ссуды учитываются 8 годовыхъ процентовъ.

Очевидно, поощреніе ярославской мануфактуры къ производству хлопка основывается на значительной пользѣ отъ этого для самой фирмы; срѣтенцамъ же имѣть такой, сравнительно дешевый, кредитъ болѣе чѣмъ кстати. Если бы ирригаціонныя условія Ташкентскаго уѣзда улучшились, то и срѣтенцы могли бы засѣвать хлопкомъ вдвое большее количество десятинъ, и другія селенія могли бы послѣдовать ихъ примѣру, такъ какъ ярославская мануфактура, а, можетъ быть, и другія фирмы охотно распространили бы свой кредитъ и на селенія, вновь примыкающія къ культурѣ хлопчатника.

Чтобы закончить характеристику экономическихъ условій переселенцевъ Сыръ-Дарьинской области, отмѣтимъ, что вообще крестьяне, поселяясь здѣсь, быстро поправляются. Хотя, въ большинствѣ случаевъ, они въ первое время и терпятъ нужду въ денежныхъ знакахъ, но за то остальные условія стоятъ значительно выше тѣхъ, какія окружали ихъ на родинѣ. Въ самыхъ бѣдныхъ семьяхъ, но успѣвшихъ сдѣлать свой посѣвъ, пшеничный хлѣбъ составляетъ обычную пищу, а во многихъ селеніяхъ чуть не каждая семья имѣетъ до 500 пуд. запаснаго хлѣба; есть семьи съ запасами пшеницы по

тысячъ и болѣе пудовъ: не желая продавать по 20—25 в. за пудъ, онѣ ютъ болѣе высокихъ цѣнъ.

Нѣко-нибудь правильная колонизація Сыръ-Дарьинской области началась лишь съ 1884 года, а въ настоящее время въ Ташкентскомъ, Самаркандскомъ и Аулиеатинскомъ уѣздахъ уже образовалось 47 русскихъ селъ съ 16,000 душъ. Въ четырехъ селеніяхъ уже выстроены церкви, двухъ приступлено къ постройкѣ каменныхъ церквей. Почти во всѣхъ селеніяхъ устроены школы; ихъ нѣтъ лишь въ только что возникшихъ поселкахъ, гдѣ крестьяне всецѣло заняты подготовленіемъ для зимы на зиму. Въ восьми селеніяхъ имѣются фельдшерскіе пункты тамъ же при нихъ.

Одномъ изъ сентябрьскихъ приказовъ 1892 года военный губернаторъ Сыръ-Дарьинской области такимъ образомъ характеризуетъ успѣхи колонизаціи: «Какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны нынѣ въ области селенія представляютъ утѣшительную картину. Статистическими изслѣдованіями 1891 года доказано, что многіе изъ крестьянъ имѣютъ довольно значительнымъ количествомъ скота, а запасы хлѣба и сѣна обезпечиваютъ ихъ потребности, причемъ есть хозяйства, у которыхъ хранится свыше 500 пуд. хлѣба на черный день. Нѣкоторые занимаются посѣвомъ хлопка, завели улучшенные сорта фруктовыхъ деревьевъ, имѣютъ мельницы, сукновальни и пр. Матеріальное довольство въ нихъ, какъ слѣдствіе его, душевное спокойствіе вызываютъ стремленіе къ обученію дѣтей грамотѣ. Поэтому всѣ народныя школы переполнены учащимися, превышающее штатную норму».

Но рода успѣхи Сыръ-Дарьинской колонизаціи, при крайне скудныхъ средствахъ областной администраціи для помощи переселенцамъ, нельзя назвать блестящими. Богатая природа края дѣлаетъ свое дѣло, и, тѣмъ не менѣе, для дальнѣйшихъ успѣховъ въ заселеніи Туркестана совершенно необходима дѣятельная помощь государства.

Поселенцы Сыръ-Дарьинской области еще не настолько окрѣпли, чтобы безъ заботливой помощи могли заводить въ своихъ селеніяхъ школы, фельдшерскіе пункты и аптеки; помимо ограниченности матеріальныхъ средствъ, въ этихъ молодыхъ обществахъ духъ солидарности между отдельными семьями слишкомъ слабо развитъ. Необходимо создать центры, къ которымъ тяготѣли бы интересы каждого члена общества; такими центрами могли бы, по мнѣнію г. Гейера, общественные хлѣбные магазины. Чрезвычайно важно также избавить новоселовъ отъ тяжелыхъ послѣдствій конокрадства: весьма развито въ этой странѣ кочевниковъ. Безъ административной помощи уничтожить конокрадство чрезвычайно трудно, тогда какъ достаточно въ киргизскихъ аулахъ, окружающихъ русскія поселенія, что за пропавшую лошадь они должны будутъ уплачивать потерпѣвшему ей хозяину, чтобы конокрадство значительно утихло. Очень важно также правильное отмежеваніе границъ каждого поселка. Но самая существенная въ какой особенно нуждаются поселенцы Туркестана, это—прави-

тельственные ирригаціонныя сооруженія. Безъ такого рода сооруженій, судя по тому же цитированному выше приказу военнаго губернатора области, дальнейшая колонизація края должна быть приостановлена. Дѣло въ томъ, что неурожай въ 1891 году въ губерніяхъ Европейской Россіи, усиливъ выселенія изъ нихъ вообще, выслалъ не мало переселенцевъ и въ Сыръ-Дарьинскую область. Усиленный приливъ колонизаціоннаго элемента въ концѣ 1891 и въ началѣ 1892 годовъ захватилъ всѣ орошенныя земли, бывшія въ распоряженіи мѣстной администраціи. Вслѣдствіе этого, впредь до сооруженія новыхъ или до возстановленія старыхъ оросительныхъ каналовъ отводить земли подъ новыя поселенія безъ стѣсненія туземнаго населенія не представляется возможнымъ.

А, между тѣмъ, только въ предѣлахъ Ташкентскаго и Чимкентскаго уѣздовъ утилизаціей водъ Сыръ-Дарьи можно призвать къ жизни до 365,000 дес. плодородной почвы. Но главнымъ мѣстомъ будущаго развитія земледѣльческой культуры края будетъ, несомнѣнно, такъ называемая Голодная степь. Здѣсь уже на средства частнаго лица ведется оросительный каналъ, который долженъ оживить до 126,000 дес. плодороднаго лёсса, позволяющаго культивировать самыя цѣнныя мѣстныя растенія. Если для частнаго лица возможно получить здѣсь такіе цѣнные результаты, то съ помощью государства оросительныя работы и заселеніе Туркестанскаго края могутъ въ самый короткій срокъ пробудить массу дремлющихъ силъ богатой природы и, благодаря разведенію хлопчатника, весьма существеннымъ образомъ повліять на развитіе промышленной жизни всего Русскаго государства.

В. Григорьевъ.

НАУЧНЫЙ ОБЗОРЪ.

Что говорилось на международномъ уголовно-антропологическомъ конгрессѣ въ Брюссель.

Съ 7 по 14 августа нов. ст. Брюссель гостепріимно принималъ въ своихъ стѣнахъ представителей различныхъ національностей, съѣхавшихся съ различныхъ концовъ образованнаго міра на 3-й международный уголовно-антропологическій конгрессъ, который организовался и велъ свои работы подъ особымъ покровительствомъ бельгійскаго правительства. Двѣ особенности отличали этотъ конгрессъ отъ двухъ предшествовавшихъ.

Большинство правительствъ прислало на конгрессъ своихъ официальныхъ представителей. Король Леопольдъ присутствовалъ на одномъ изъ его засѣданій, а бельгійскій министръ юстиціи М. Le Loupe все время съ усиленнымъ вниманіемъ слѣдилъ за его работами и принималъ участіе почти во всѣхъ его засѣданіяхъ, какъ утреннихъ, такъ и вечернихъ. Большимъ вниманіемъ пользовались засѣданія конгресса и со стороны другихъ членовъ бельгійскаго правительства и высшей администраціи. Все это, само по себѣ, конечно, не имѣетъ и не можетъ имѣть никакого значенія для научной цѣнности работъ конгресса; цѣнность эта опредѣляется исключительно ихъ внутреннимъ содержаніемъ. Но все это указываетъ на успѣхи, достигнутые уголовною антропологіей во мнѣніи большой публики.

Правительства, какъ представители всѣхъ слоевъ общества, находятся подъ вліяніемъ мнѣній этой публики. Они никогда не идутъ и не могутъ идти въ уровень съ развитіемъ научныхъ взглядовъ и обыкновенно значительно запаздываютъ съ своими признаніями. Послѣднія даются лишь тогда, когда работа распространенія извѣстныхъ научныхъ взглядовъ въ общественной средѣ сравнительно далеко подвинулась впередъ. Присылка большинствомъ правительствъ своихъ официальныхъ членовъ на конгрессъ ясно показала, что уголовная антропологія тотъ періодъ, когда она считалась результатомъ работъ немногихъ оригиналовъ и людей, увлекающихся крайними взглядами, и что зніями признано не только теоретическое, но и практическое значе

Послѣднее особенно важно потому, что уголовная антропологія

наука, которая по самому ея существу должна находиться въ самомъ тѣсномъ соотношеніи съ практикой и должна направлять послѣднюю. Преступленіе, прежде всего, общественное явленіе и, какъ таковое, оно нуждается въ различныхъ общественныхъ воздѣйствіяхъ, которыя возможны лишь подъ условіемъ широкаго распространенія вѣрныхъ понятій о его природѣ въ обширныхъ кругахъ общества. Преступленія готовятся и совершаются въ общественной средѣ и представляютъ собою только болѣе рѣзко выраженные и потому сильнѣе бьющіе въ глаза послѣдствія различныхъ общественныхъ настроеній, нарушающихъ правильное теченіе общественной жизни, которая подвергается нарушеніямъ и со стороны множества другихъ, менѣе рѣзко выраженныхъ, но въ существѣ однородныхъ явленій.

На тѣ же успѣхи уголовной антропологій указывало и присутствіе на конгрессѣ представителей многихъ ученыхъ обществъ и академій наукъ, какъ, наприм., парижскаго антропологическаго и медико-психологическаго обществъ, французскаго общества судебной медицины, бельгійскаго общества соціальныхъ и политическихъ наукъ, брюссельскаго королевскаго общества медицинскихъ и естественныхъ наукъ, бельгійской королевской академій наукъ и пр., а также и присутствіе на конгрессѣ многихъ профессоровъ уголовного права, членовъ судебной магистратуры, высшей администраціи, адвокатовъ и даже духовныхъ. Конгрессъ, какъ справедливо замѣтилъ д-ръ Semol, представлялъ «блестящую побѣду, и, притомъ, побѣду безъ жертвъ».

Вторую особенность брюссельскаго конгресса составляло отсутствіе на немъ итальянцевъ. Сильнѣйшій толчокъ къ изученію вопросовъ уголовной антропологій въ новѣйшее время, какъ извѣстно, былъ данъ изъ Италіи, а потому отсутствіе ея ученыхъ на конгрессѣ рѣзко бросалось въ глаза.

Объясненія этого отсутствія были двоякія. Одни—устныя, циркулировавшія между членами конгресса,—ихъ я повторять не стану,—а другія—печатныя, появившіяся за подписями самихъ итальянскихъ ученыхъ. Въ нихъ указывалось на слишкомъ короткій интервалъ между двумя конгрессами, на недостаточное количество новыхъ изслѣдованій, появившихся за это время, и на невыполненіе избранною парижскимъ конгрессомъ возложеннаго на нее порученія представить сравнительное изслѣдованіе 100 преступниковъ 3 категорій и 100 честныхъ людей.

По этому поводу нельзя не замѣтить, что обсуждать продолжительность интервала можно и должно было, и она дѣйствительно обсуждалась на предшествовавшемъ парижскомъ конгрессѣ, и что матеріаловъ и фактовъ для работъ третьяго конгресса было болѣе нежели достаточно.

Поэтому нельзя не согласиться съ итальянскимъ посломъ и нельзя не пожалѣть вмѣстѣ съ нимъ, что итальянскіе ученые не прибыли на конгрессъ, чтобы съ кафедры защищать нѣкоторые изъ своихъ научныхъ взглядовъ, а тѣмъ болѣе нельзя будетъ не пожалѣть, если ихъ отсутствіе дастъ мѣсто какимъ-либо пререканіямъ личнаго характера. Въ области науки, хотя и разрабатываемой личными усиліями, нѣтъ и не должно быть мѣста какимъ-

либо личнымъ счетамъ, а лишь исканіямъ истины, какова бы она ни была.

Печать все время съ большимъ вниманіемъ слѣдила за конгрессомъ, при посредствѣ сотенъ тысячъ печатныхъ листовъ распространялись всемирной большой публики результаты его работъ и идеи его. Этимъ она оказывала значительную услугу не только наукѣ, но, образомъ, и жизненной практикѣ, и, притомъ, практикѣ, затрогивая болѣе темныя и прискорбныя общественныя явленія, представляя мадныя черныя и темныя пятна на блестящемъ фонѣ современной цивилизаціи.

Конгрессъ открылся рѣчью бельгійскаго министра юстиціи М. бывшаго однимъ изъ извѣстнѣйшихъ бельгійскихъ адвокатовъ, ко имени страны и ея правительства привѣтствовалъ и благодарилъ за то, что онъ избралъ мѣстомъ своей сессіи Брюссель. Министръ признавалъ за уголовною антропологіей ея важную роль и задавать средства организаціи успѣшной борьбы съ порокомъ и преступленіемъ.

Однимъ изъ наиболѣе важныхъ вопросовъ, обсуждавшихся на конгрессѣ, былъ вопросъ, затронутый уже и на конгрессѣ парижскомъ, — существованіи особаго *анатомически* опредѣленнаго преступнаго типа или типа прирожденнаго преступника въ частности. На конгрессѣ *анатомически опредѣленнаго* я попрошу обратить особое вниманіе этотъ былъ рѣшенъ конгрессомъ вполне отрицательно, хотя и съ оговоркою. Итого рѣшенія онъ, конечно, и имѣть не могъ.

Здѣсь будетъ не лишне напомнить исторію вопроса. Напоминая въ двойномъ отношеніи. Оно отчасти укажетъ, какое мѣсто занимаетъ вопросъ о существованіи особаго, спеціальнаго и *анатомически* опредѣленнаго типа въ ряду другихъ уголовно-антропологическихъ вопросовъ и въ ходѣ развитія антропологической школы вообще, въ которой собственно итальянская школа, поскольку она, въ лицѣ многихъ видныхъ представителей, продолжаетъ упорно отстаивать нѣкоторые свои не вѣрные воззрѣнія *), начинаетъ, къ величайшему сожалѣнію, представлять какъ бы обособленную часть. Оно же поможетъ устрѣтитъ нѣсколько странныя взгляды, которые нерѣдко высказывались, особенно у насъ въ Россіи, по поводу споровъ о существованіи особаго преступнаго типа, и которые указываютъ лишь на не точное знакомство съ вопросомъ и на не вѣрное его пониманіе. Тогда и могутъ быть объяснены рассказы и возгласы о «полномъ банкротствѣ новаго направленія, о «роспискахъ въ научной несостоятельности».

Объ этихъ опрометчивыхъ утвержденіяхъ безъ большого ущерба бы и вовсе не упоминать, еслибъ они не распространялись при по-

*) Последнія указаны мною еще въ 1884 г. въ моей работѣ, озаглавленной *Личные преступники*.

множества печатныхъ листовъ. вполнѣ невѣрные представленія въ средѣ большой публики. Сами они интересны развѣ въ томъ отношеніи, что ясно показываютъ, съ какимъ трудомъ новыя воззрѣнія усваиваются и какъ легко, наоборотъ, они извращаются.

Начну съ работъ проф. Lombroso. Ему, какъ психіатру по профессіи, и ранѣе начала работъ по изученію преступника приходилось имѣть дѣло съ вопросами преступности, которые, особенно послѣ трудовъ знаменитаго Morel'я о вырожденіи и неблагопріятной наслѣдственности, близко соприкоснулись съ вопросами психіатрическими. Къ этому времени психіатрія, значительно уже развившаяся, захватила въ кругъ своего изслѣдованія не только натуры душевно-больныя, въ собственномъ смыслѣ этого слова, но и дурно-уравновѣшенныя и порочныя натуры. При этомъ собранными въ ней фактами она ясно указала на существованіе какой-то связи между явленіями душевныхъ разстройствъ и аномаліей и преступностью.

Нѣкоторые факты навели проф. Lombroso на мысль заняться изученіемъ этой связи путемъ всесторонняго изученія дѣйствительныхъ преступниковъ.

Начало такого изученія уже было положено въ предшествующихъ работахъ немногихъ изслѣдователей. Но то было только начало, далеко еще не достаточное для прочнаго обоснованія новаго направленія въ уголовномъ правѣ. Дать могучій толчокъ къ всестороннему изученію явленій преступности предстояло проф. Lombroso. Своими работами онъ перенесъ вопросъ объ этихъ явленіяхъ изъ области метафизическихъ теорій, создаваемыхъ въ кабинетахъ ученыхъ юристовъ, въ область исключительно наблюденія и опыта и примѣнилъ къ изученію преступника точныя методы естествознанія. Обоснованный теперь на психологію, психіатрію и антропологію вообще, вопросъ этотъ вышелъ изъ области произвольныхъ построеній и сталъ научною проблемой, допускающею научное рѣшеніе и такую же проверку.

Вотъ въ чемъ заключается дѣйствительная и неоспоримая заслуга проф. Lombroso, которую, несмотря на сдѣланные имъ промахи и ошибки, за нимъ будетъ числить наука и могучее вліяніе которой отражается не только въ теоріи, но и на практикѣ, и, притомъ, на практикѣ, имѣющей дѣло съ загнанными и обездоленными членами общества.

Заслуга эта по достоинству оцѣнена въ докладѣ брюссельскому конгрессу профессоровъ Houzé и Wagnon, на который столь рѣшительно ссылался обозрѣватель одной изъ нашихъ газетъ—*Русс. Вѣд.* «Многіе думаютъ, что дѣло уголовной антропологіи связано съ существованіемъ преступнаго типа Lombroso»,—говорятъ докладчики. Но это вовсе не такъ и вопросъ о преступномъ типѣ — вопросъ второстепенный. Напротивъ, основная часть произведенія итальянскаго новатора вовсе не покоится на этомъ шаткомъ и спорномъ фундаментѣ. Заслуга проф. Lombroso состоитъ въ томъ, что онъ выяснилъ важность вліянія физическихъ особенностей преступника и по имя науки потребовалъ реформы въ репрессіи преступленій. «Мы же-

продолжаютъ они далѣе,—чтобы итальянскій новъ въ вопросѣ подробностей—въ вопросѣ о преступъ его заблужденіями для того, чтобы основанія егъ стронутыми».

вліяніе, несмотря на очень многіе ихъ недостатки работы Lombroso, показываетъ заявленіе оди молодыхъ бельгійскихъ адвокатовъ—Paul'a Otlet, жессъ. Otlet началъ свою рѣчь заявленіемъ, что онъ омъ выполнить обязанность по отношенію къ горъ, въ своемъ качествѣ юриста, воспитанна на ктныхъ идеяхъ. Но когда онъ впервые обратился познакомиться съ антропологическою школой.

раскрыли передъ нимъ новые горизонты, дали н я ему идеи и познакомили его съ дѣйствительнымъ дали ему послѣдняго въ совершенно новомъ свѣтѣ словамъ оратора, привлекли умы юристовъ к сторонамъ вопроса о преступности.

му, что бы ни говорили отрицатели научнаго значго ния, какъ ния прокладывателя новыхъ путей ивильныхъ методовъ въ отсталую научную отрасль съ однимъ изъ лучшихъ движеній въ области на правленнымъ на изученіе наиболѣе темныхъ сторонъ общественной . непреложной связи ихъ причинъ и слѣдствій. Самъ я далеко не очень и очень многихъ его взглядовъ, но, указывая и отмѣчая ихъ и ошибки, я, по чувству справедливости, подобно Otlet, считымъ, въ то же время, воздать должное научному дѣятелю.

писъ цѣлью изучить дѣйствительныхъ преступниковъ, проф. Lomb- збергъ ихъ всестороннему изслѣдованію во всѣхъ ихъ особенностяхъ. нля ихъ въ чисто-внѣшнихъ признакахъ,—въ размѣрахъ и формахъ въ развитіи различныхъ частей лица, скелета и т. д.; онъ изучилъ ихъ фізіологическихъ особенностяхъ,—напримѣръ, со стороны осо- кровообращенія; онъ изучилъ ихъ также и въ ихъ особенностяхъ лхъ,—со стороны ихъ чувствованій, наклонностей, мышленія томъ изученіи онъ столкнулся съ общезвѣстнымъ теперь существованіемъ у преступниковъ значительнаго числа р аническихъ и психическихъ дефектовъ и аномалій. Фактъ юванъ всѣми изслѣдователями, предпринимавшими непосред- вніе преступниковъ ранѣе Lombroso и одновременно съ римѣръ, Thomson'омъ, Nicolson'омъ, Vergillo и др. Онъ л въ также и тюремнымъ директорамъ. Мнѣ удалось осмотрѣть въ различныхъ странахъ Европы и указанія на эти аномал получить отъ многихъ тюремныхъ директоровъ, вовсе не работами итальянскаго новатора и его предшественниковъ.

Между тѣмъ, мысль объ особомъ типѣ ко времени начала работъ проф. Lombroso уже была высказана какъ въ уголовной антропологіи, еще не обособившейся тогда въ особую отрасль знанія, такъ и въ психіатріи. Въ первой она намѣчается еще въ сочиненіи проф. Despine 1868 г., который основою тяжкой преступности считалъ дефекты въ образованіи мозга, обусловливающіе у преступниковъ атрофію нравственного чувства, какъ бы нравственный идиотизмъ. Вполнѣ же ясно эта мысль высказана въ 1870 и 71 гг. въ работахъ врача пертской тюрьмы Thomson'a, который утверждалъ, основываясь на своихъ многолѣтнихъ наблюденіяхъ, что большая часть преступностей отличается наследственнымъ характеромъ и что существуетъ особый преступный классъ, который по своимъ физическимъ качествамъ принадлежитъ къ низшему человѣческому типу и представляется неисправимымъ. Та же мысль высказана въ 1874 и 75 гг. и въ работѣ другого тюремнаго врача, д-ра Nicolson'a, по отношенію къ привычнымъ преступникамъ, а также и въ 1874 г. въ работѣ психіатра и тюремнаго врача д-ра Vergilio, который видѣлъ въ преступникахъ членовъ одной семьи или болѣзненной разновидности, представляющей собою отклоненія отъ нормальнаго человѣческаго типа.

Что же касается психіатріи, то въ ней мысль о формированіи особаго типа въ средѣ болѣзненныхъ разновидностей была разработана компетентнымъ изслѣдователемъ, д-мъ Morel'емъ, еще въ 1857 и 1864 гг. Morel утверждалъ, что индивидуумы, представляющіе отъ рожденія упадокъ физическій, умственный и нравственный, не походятъ ни на кого; они походятъ другъ на друга и представляютъ типы; они образуютъ расы и болѣзненные разновидности въ породѣ.

Тѣ же воззрѣнія усвоены и развиты и проф. Lombroso, первая работа котораго постепенно напечатана въ періодъ времени отъ 1871—1876 г. Ближайшимъ образцомъ для нея послужила, какъ показываетъ сличеніе, работа Parent-Duchatelet. Въ ней этотъ послѣдній всесторонне описалъ особый профессиональный классъ—проституткозъ, объединяемый единствомъ промысла, и, что главное, органическаго злоупотребленія, приводящаго къ сходнымъ слѣдствіямъ.

Подобно Parent-Duchatelet, проф. Lombroso далъ всестороннее описаніе дѣйствительныхъ преступниковъ. При этомъ наблюдавшееся у различныхъ лицъ и крайне различныхъ психическихъ типовъ ошибочно онъ приурочилъ къ одному *общему* понятію «преступникъ», особенности котораго онъ охарактеризовалъ при посредствѣ процентныхъ опредѣленій и сравненія съ такъ называемыми честными людьми, съ душевно-больными и дикарями. Такъ получился *единный* Uomo delinquente, отличающійся отъ здоровыхъ честныхъ людей и душевно-больныхъ. Очевидно, невѣрный приѣмъ. Единство названія «преступникъ» еще не обусловливаетъ единства психо-физическихъ особенностей. Если бы проф. Lombroso обратилъ большее вниманіе на причинную зависимость тѣхъ или другихъ отклоненій, передаваемыхъ и наследственно, отъ *различныхъ факторовъ*, дѣйствующихъ въ обществен-

ной средѣ, то онъ, конечно, избѣжалъ бы сдѣланнаго прома бы преступниковъ къ различнымъ вырождающимся разновидностямъ, представляли которыхъ, будучи часто предрасположены къ преступленію, тѣмъ не менѣе, поголовно не впадаютъ въ него.

Послѣ созданія *особаго* специфическаго типа надо было выяснитъ и причины его народженія. Нѣкоторыя подмѣченныя сходства навели Lombroso на мысль, что оно есть результатъ возврата къ низшему органическому типу, къ типу отдаленныхъ предковъ,—атавизмъ. Въ основѣ этого атавизма, какъ и въ основѣ наследственно передаваемыхъ органическихъ аномалій, лежитъ задержка въ развитіи, въ свою очередь обусловливаемая разстройствами питанія. Преступники—это дикарь въ современномъ обществѣ, который, вслѣдствіе своего низшаго развитія, зависящаго отъ неблагоприятныхъ условій, среди которыхъ жили его восходящіе и онъ самъ, не можетъ приспособиться къ условіямъ современной жизни и потому впадаетъ въ преступленіе. Мысль, какъ видите, весьма соблазнительная въ качествѣ возможнаго объясненія и, притомъ, далеко не безусловно несостоятельная. Замените понятіе атавизма и уравниеніе съ дикарями, которые образуютъ здоровыя расы, понятіемъ вырожденія, органической недостаточности и неуравновѣшанности и болѣзненныхъ разновидностей—и она, при этихъ поправкахъ, станетъ вѣрна. Къ сожалѣнію, Lombroso и его итальянскіе сотрудники и до сихъ поръ въ достаточной мѣрѣ не приняли ихъ.

Впрочемъ, проф. Lombroso, подъ вліяніемъ сдѣланныхъ возраженій и указаній, отказался впослѣдствіи отъ своего исключительнаго обобщенія и приурочилъ сгруппированные имъ признаки типа только къ одной категоріи преступниковъ, которой онъ всецѣло и посвятилъ третье изданіе своего сочиненія и которую итальянская школа неудачно и неправильно назвала *прирожденными* и *неисправными*. Въ нихъ онъ сталъ видѣть не только результатъ атавизма, но еще и нравственнаго помѣшательства. При установленіи и этой поправки преобладающимъ приѣмомъ, къ сожалѣнію, продолжалъ быть приѣмъ массовыхъ изслѣдованій и процентныхъ отношеній. Всестороннее же изученіе каждаго отдѣльнаго случая, которое во всей полнотѣ воспроизводило бы передъ нами генезисъ и механизмъ преступности, напротивъ, отсутствовало. Нѣсколько позднѣе къ вліянію нравственнаго помѣшательства на созданіе *особаго* преступнаго типа неудачно было присоединено еще, путемъ сравнительнаго изученія эпилепсін. Такъ постепенно создавался особый типъ такъ на *прирожденнаго* преступника—прямого потомка и наследника *единого delinquente*, со всеми его недостатками.

Къ убѣжденію о неисправности *прирожденнаго* преступника пришелъ, повидимому, двумя путями. Во-первыхъ, подъ вліяніемъ трическихъ воззрѣній, по которымъ нѣкоторыя формы, и въ то нравственное помѣшательство, отмѣчаются *прирожденными* и неустойчивыми психическими дефектами психическо-физической организаціи. Во-вторыхъ, и по у

факта. Основываясь на статистическихъ данныхъ о значительномъ количествѣ рецидивистовъ, проф. Lombroso еще въ первыхъ своихъ работахъ пришелъ къ выводу, что число рецидивистовъ почти равняется числу выпускаемыхъ изъ тюремъ, что исправленія представляютъ собою исключенія, а рецидивъ—правило, и что, слѣдовательно, почти всѣ преступники несправимы. Но при этомъ онъ упустилъ одно изъ вида и не задался вопросомъ, дѣйствительно ли все, сдѣланное для исправленія, сдѣлано хорошо и целесообразно и дѣйствительно ли сдѣлано все, что можно и должно сдѣлать? Приглядишь онъ поближе къ нашимъ, т.-е. общеевропейскимъ, тюремнымъ порядкамъ и къ условіямъ жизни выпущенныхъ по ихъ выходѣ на свободу, тогда, быть можетъ, онъ пришелъ бы къ другому выводу. Что существовали и существуютъ несправимые, въ этомъ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, но что существуютъ и дѣйствительно несправимые въ смыслѣ уголовного исправленія, для такого утвержденія, по моему глубокому убѣжденію, у насъ по меньшей мѣрѣ нѣтъ достаточныхъ научныхъ данныхъ.

Замѣчу мимоходомъ, что споры о преступномъ типѣ подали поводъ къ провозглашенію существованія двухъ раздѣльныхъ и противоположныхъ школъ въ уголовной антропологіи: органической съ Lombroso во главѣ, совсѣмъ будто бы игнорирующей вліяніе общественныхъ условій, и социальной, напротивъ, выдвигающей ихъ на первый планъ. Странное недоразу-

ченіе! Человѣкъ, какъ и всѣ другія существа, постоянно находится подъ вліяніемъ внѣшнихъ условій, какими по отношенію къ нему являются условія общественныя. Подъ ихъ воздѣйствіемъ онъ постепенно болѣе или менѣе измѣняется и измѣняется, какъ въ теченіе жизни восходящихъ поколѣній, такъ и въ теченіе своей жизни, въ хорошую или дурную сторону. Внѣшній обществу мы не знаемъ человѣка и говорить о немъ не можемъ. Если неблагопріятны обрѣзающія условія, но если они еще не успѣли выработать дурного и порочнаго характера, въ основѣ котораго лежатъ и соотвѣтствующія психо-физическія особенности, то нѣтъ и предрасположенія къ преступленію. Если же дурныя и порочныя особенности характера вліяніемъ общественнаго фактора уже выработались, то онѣ и являются ближайшею, а общественныя условія, ихъ выработавшія, болѣе отдаленною причиною преступности. При этомъ нѣкоторыя внѣшнія условія играютъ роль причинъ наталкивающихъ и побуждающихъ. А если такъ, то мы не должны принимать одностороннихъ теорій—исключительно социальной или исключительно органической, а лишь одну социальную-органическую, въ которой отведено мѣсто обоимъ взаимодействующимъ факторамъ.

Проф. Lombroso преимущественно занялся изученіемъ фактора органическаго, повидному, по двумъ причинамъ. Во-первыхъ ему, какъ психіатру, этотъ факторъ былъ болѣе доступенъ для изученія, и, быть-можетъ, по той же причинѣ и болѣе интересовалъ его. Во-вторыхъ, факторъ этотъ представлялся наименѣе изученнымъ, хотя именно онъ,—особенно

изслѣдуемый въ его производящихъ причинахъ,—и можетъ съ наибольшимъ успѣхомъ руководить насъ въ борьбѣ съ преступленіемъ.

Но, будучи психіатромъ по профессіи, проф. Lombroso, конечно, не могъ не знать и не могъ игнорировать и фактора социальнаго, который представляетъ собою производящія причины фактора органическаго. И онъ, дѣйствительно, не игнорировалъ его. Только странное недоразумѣніе могло подсказать противоположное утвержденіе. Стоитъ развернуть отдѣлъ его работы, носящій названіе этиологій преступленія, чтобы убѣдиться въ противномъ. Въ немъ въ числѣ условій, вліяющихъ на преступность, проф. Lombroso указываетъ на возрастающую скученность въ большихъ городахъ, на количества и качества пищи, на дурное правленіе, на вліяніе бѣдности и пр. Вдумываясь во все сказанное въ этомъ отдѣлѣ, а также и въ отдѣлѣ, озаглавленномъ терапія преступленія, гдѣ въ числѣ средствъ борьбы съ преступленіемъ рекомендуется, между прочимъ, учрежденіе кооперативныхъ магазиновъ, дешевыхъ кухонь, школъ и банковъ для рабочихъ, пониженіе налоговъ, поражающихъ бѣдные классы, и пр.,—не трудно видѣть, что Lombroso признаетъ въ полной мѣрѣ вліяніе социальныхъ причинъ, и, притомъ, признаетъ его какъ въ качествѣ вліянія, вырабатывающаго дурныя органическія особенности, такъ и въ качествѣ вліянія, натавливающаго на преступленіе уже предрасположенные къ нему организмы.

Въ работахъ проф. Lombroso, безспорно, мы находимъ весьма много значительныхъ промаховъ и крупныхъ ошибокъ, много очень неудовлетворительно обработаннаго, весьма недостаточно продуманнаго и согласованнаго, много очень неудачно выраженнаго и выясненнаго, что естественно подаютъ поводъ къ ошибочнымъ толкованіямъ и невѣрному пониманію. Но справедливость заставляетъ насъ не забывать, что работы проф. Lombroso, будучи почти первымъ научнымъ шагомъ въ совершенно еще нетронутой области, представляютъ собою обширнѣйшее самостоятельное изслѣдованіе съ примѣненіемъ научныхъ методовъ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и сводку много другихъ. Поэтому, несмотря на допущенныя ошибки и промахи Lombroso въ исторіи человѣческаго знанія неоспорима. Онъ ярилъ новымъ свѣтомъ вопросъ о человѣческой преступности, далъ толчокъ къ тщательному и всестороннему его изученію во всѣхъ странах и явился инициаторомъ научныхъ конгрессовъ, которые, будучи дѣятелями факторами распространенія научныхъ взглядовъ на преступность и большой публики, предназначены оказать значительное вліяніе на науку. Въ этой своей части дѣло Lombroso не умретъ. Вовсе не вопросъ преступномъ типѣ составляетъ дѣйствительную сущность его. Эта супризация признаніе неизмѣримой важности органическаго фактора въ вопросѣ преступности и указаніе на безусловную необходимость примѣненія естественныхъ методовъ изслѣдованія къ изученію преступника. Въ этомъ отношеніи работы проф. Lombroso представляютъ только необходимый шагъ научнаго развитія.

Поэтому, если и можно утверждать, что ученіе о существованіи

преступнаго типа, а вмѣстѣ съ нимъ Lombroso, и итальянская школа, поскольку они упорно отстаиваютъ его, потерпѣли рѣшительное пораженіе на бруссельскомъ конгрессѣ, то нельзя сказать того же о новомъ направленіи въ уголовномъ правѣ, носящемъ названіе уголовно-антропологической школы. Последняя вышла съ конгресса съ новыми силами, которыя она употребитъ на дальнѣйшую борьбу съ предвзятыми взглядами.

Я, можетъ быть, нѣсколько долго остановился на выясненіи дѣйствительнаго значенія работъ Lombroso, особенно въ ихъ части, касающейся существованія особаго преступнаго типа, но я считаю такое выясненіе далеко не бесполезнымъ въ настоящее время, особенно въ нашей русской литературѣ и для русской публики.

На конгрессѣ вопросъ о существованіи особаго *анатомически определеннаго* типа прирожденнаго преступника получилъ, какъ я уже говорилъ, отрицательное рѣшеніе. Существованіе такого типа было рѣшительно отвергнуто всѣми. Но, конечно, никому изъ представившихъ доклады по вопросу при этомъ и въ голову не приходило отрицать значеніе органическаго фактора. Напротивъ, главнѣйшее вниманіе и сосредоточивалось на уясненіи его особенностей. Признаніе его рѣшительнаго вліянія обще всѣмъ послѣдователямъ уголовно - антропологической школы и составляетъ одно изъ ея основныхъ положеній. «Что касается насъ,—говорятъ, наприимѣръ, проф. Houzé и Wagnots въ своемъ докладѣ,—то мы теперь же заявляемъ, что мы присоединяемся безъ оговорокъ къ тезису, возводящему функціональное начало преступленія къ тираніи организаціи» (конечно, психо - физической). «Мы считаемъ нужнымъ сдѣлать это заявленіе,—продолжаютъ они дальше,—чтобы не быть смѣшанными съ нѣкоторыми противниками Lombroso, которые опровергаютъ его во имя метафизики».

По вопросу о преступномъ типѣ конгрессу были представлены доклады голландскимъ психіатромъ Jelgersma, проф. Houzé, Wagnots, проф. Malouvier и проф. Dallemagne.

Д-ръ Jelgersma рѣшительно расходится съ проф. Lombroso. Онъ не признаетъ, чтобы преступникъ вообще былъ продуктомъ атавизма или вліянія эпилепсіи. Онъ не признаетъ и существованія особаго преступнаго типа, но признаетъ существованіе прирожденнаго преступника, который по своимъ клиническимъ симптомамъ находится, по мнѣнію докладчика, въ тѣсной связи съ формами душевныхъ разстройствъ, особенно съ психозами вырожденія; наблюдаемыя у него особенности именно и суть особенности вырожденія. Jelgersma заканчиваетъ свой докладъ вопросомъ, который онъ не рѣшаетъ, а только ставитъ: не представляютъ ли невроты, душевныя болѣзни, алкоголизмъ, самоубійство и преступленія членовъ одной и той же семьи—болѣзней человѣческаго духа, различающихся по своимъ особенностямъ, но не по своему источнику? Вопросъ весьма важный, при утвердительномъ рѣшеніи котораго характеръ названныхъ явленій выступаетъ въ новомъ свѣтѣ и указываются новые пути для общественной политики.

Склоняясь, повидимому, къ такому рѣшенію, Jelgersma ражасть Tard'y, который различаетъ между человѣкомъ, дѣлнія,—душевно-больнымъ, и человѣкомъ, достойнымъ пренкомъ. Докладчикъ замѣчаетъ, что научное дѣленіе не ваться на различіяхъ въ чувствахъ, возбуждаемыхъ въ гдый преступникъ, какъ бы дурень онъ ни былъ, насто сожалѣнія, какъ и самый несчастный изъ душевно-больнжду ними въ различіяхъ леченія.

Проф. Houzé и Wagnonъ въ своемъ докладѣ рѣшительществованіе не только типа прирожденнаго преступника, томически опредѣленнаго преступнаго типа вообще. Они стельно утверждаютъ, что преступный типъ, созданный реальный типъ. Онъ составленъ изъ различныхъ признаковъ фізіологическихъ, патологическихъ и тератологическихъ, а сямъ и произвольно соединенныхъ въ одно цѣлое.

Я въ свою очередь, какъ на парижскомъ, такъ и теперь конгрессѣ, возражахъ противъ прирожденнаго преступника, противъ существованія преступнаго типа. Понятіе преступное есть понятіе юридическое. Преступникъ тотъ, кто запрещенное закономъ подъ страхомъ наказанія. Измѣняество—измѣняются и границы преступнаго. Напротивъ, поидурной атактистической организаціи, лежащее въ основѣ пнаго преступника Lombroso, есть понятіе біологическое и шивать эти величины различныхъ порядковъ въ одномъ д

Сверхъ того, подъ понятіемъ прирожденнаго преступни личность, которая при всѣхъ возможныхъ мыслимыхъ усмо должна сдѣлаться преступникомъ. Но такихъ личностмѣръ не знаемъ. Даже извѣстный Lemaître вполне основат что имѣй онъ достаточную ренту, то онъ не былъ бы сневное наблюденіе показываетъ намъ, что многія натуреныя и несовершенныя, нежели натуры, находящіяся въ не совершали и, вѣроятно, не совершаютъ преступленія, не злоупотреблять словами, не могутъ быть названы пр преступленія нужны не только наследственная или благона и порочная натура, но еще и наталяивающія и опнія условія. Это два необходимыхъ фактора и преступленіе взаимодействія.

Гораздо далѣе предшествующихъ докладчиковъ идеомъ направленіи профес. Mauguier въ своемъ чрезвычайномъ обстоятельномъ докладѣ.

Надо замѣтить, что на парижскомъ конгрессѣ, по пре была избрана комиссія изъ 7 членовъ, которой было

вить къ настоящему конгрессу результаты сравнительнаго изученія по меньшей мѣрѣ 100 преступниковъ и такого же числа такъ называемыхъ честныхъ людей. Нѣкоторые, и въ томъ числѣ Мапоувгіег, возражали тогда же противъ возможности осуществленія этой задачи. Тѣмъ не менѣе, коммиссія была избрана, но она ни разу не собиралась и ничего не сдѣлала.

И вотъ теперь, но исключительно отъ своего лица, а вовсе не отъ лица коммиссіи, какъ ошибочно утверждаетъ одинъ изъ русскихъ хроникеровъ, профес. Мапоувгіег представилъ докладъ. Въ немъ онъ доказываетъ, что задача коммиссіи была невыполнима по самому ея существу. При этомъ попутно онъ отвѣчаетъ и на вопросъ о существованіи особаго преступнаго типа, и отвѣчаетъ вполне отрицательно. Этотъ типъ онъ основательно называетъ «пестрою мозаикой».

Каждый человѣкъ, по мнѣнію Мапоувгіег, имѣетъ въ себѣ все, чтобы сдѣлаться преступникомъ. «Очевидно, что отъ анатомическаго образованія зависятъ фізіологическія особенности»,—говоритъ онъ. Но чтобы изучить преступленія съ этой стороны, необходимо свести при посредствѣ анализа каждое преступленіе къ его дѣйствительно фізіологическимъ элементамъ, которые находятся въ прямомъ отношеніи съ анатоміей и которые, будучи разъ найдены, могутъ быть одинаково изучаемы въ качествѣ достоинствъ и недостатковъ какъ у преступниковъ, такъ и у честныхъ людей. Эти элементарныя фізіологическія особенности могутъ опредѣлять самыя разнообразныя дѣйствія, въ особенности, если дѣло идетъ о дѣйствіяхъ, характеризующихся, подобно преступленію, съ общественной и нравственной стороны. Для примѣра авторъ указываетъ на буйность, которая, какъ психологическая особенность, можетъ проявляться въ дѣйствіяхъ преступныхъ, или въ дѣйствіяхъ только порицаемыхъ, или, наконецъ, даже въ дѣйствіяхъ похвальныхъ. И это потому,—какъ замѣчаетъ Мапоувгіег,—что значеніе поступковъ и дѣйствій не есть фізіологическій элементъ, опредѣляемый анатомически, а элементъ общественный и нравственный.

Поскольку всѣ эти замѣчанія касаются существованія особаго преступнаго типа, они вполне справедливы, но, рассматриваемыя безотносительно, они требуютъ значительныхъ ограниченій и поправокъ.

Рѣшительно нельзя согласиться безъ большихъ оговорокъ съ утвержденіемъ, что каждый человѣкъ имѣетъ въ себѣ все, чтобы сдѣлаться преступникомъ. Проф. Dallemaigne, на котораго такъ неудачно ссылается одинъ изъ хроникеровъ, совершенно справедливо замѣчаетъ, что хотя безъ вліянія среды и нѣтъ преступленія, но что, тѣмъ не менѣе, факторъ фізіологическій, или, правильнѣе, психо-фізіологическій всегда является производящею или непосредственною причиною. «Общественныя условія могутъ сколько угодно скопляться, тѣсниться и какъ бы составлять заговоръ около человека,—замѣчаетъ онъ,—но они останутся непроизводительными до тѣхъ поръ, пока не превзойдетъ біологическая причина». «Исключительные случаи, въ которыхъ намъ кажется, что то, что называютъ человѣческою волей, должно было роковымъ образомъ уступить, представляютъ чрезвычай-

но рѣдкое исключеніе. Но даже и въ этихъ случаяхъ было бы не трудно показать, что соціальный факторъ вліялъ только возбужденіемъ до пароксизма фактора біологическаго».

И дѣйствительно, опытъ учить, что въ приблизительно одинаковыхъ условіяхъ одинъ изъ двухъ людей впадаетъ въ преступленіе, тогда какъ другой уклоняется отъ него цѣною здоровья и даже жизни. Отъ чего же, спрашивается, зависитъ такое различіе? Отъ того, что въ характерѣ перваго, а, слѣдовательно, и въ лежащей въ основѣ его психо-физической организаціи, въ данное время есть такія особенности, которыя и предрасполагаютъ его къ преступленію, тогда какъ въ характерѣ втораго, напротивъ, есть такія, которыя воздерживаютъ отъ него.

Хотя однѣ и тѣ же психо-физическія особенности иногда и могутъ проявляться въ общественно-разночинныхъ дѣйствіяхъ, но это зависитъ или отъ неправильной оцѣнки дѣйствій, или отъ комбинаціи вліянія различныхъ особенностей въ дѣйствіяхъ. Сами же по себѣ особенности далеко не равнозначны. Однѣ изъ нихъ способствуютъ развитію общественности и выгодны для нея, тогда какъ другія ослабляютъ ее. Для примѣра остановимся хотя бы на жестокости и буйности, на которыя сослался проф. Мапоу-ггег. Онѣ дѣйствительно могутъ иногда проявляться въ какомъ-нибудь военномъ подвигѣ, но очевидно, что совершенное дѣйствіе будетъ считаться подвигомъ только по невѣрной оцѣнкѣ, потому что сама война по существу своему есть противуобщественное явленіе, хотя, къ несчастію, еще и не признаваемое таковымъ. Независимо же отъ этой неправильной оцѣнки сами по себѣ жестокость и буйность—невыгодныя особенности. Онѣ уменьшаютъ приспособленность человѣка къ жизни въ обществѣ постольку, поскольку ихъ вліяніе не парализуется другими хорошими и совѣстно съ ними дѣйствующими особенностями натуры. То же нужно сказать и о всѣхъ прочихъ особенностяхъ.

Далѣе проф. Мапоуггег совершенно основательно указываетъ въ своемъ докладѣ, что въ обществѣ, въ средѣ такъ называемыхъ честныхъ людей, совершается множество самыхъ безнравственныхъ дѣйствій, которыя по существу ничѣмъ не лучше преступленій, хотя и называются болѣе мягкими именами: «ловкостью», «умѣньемъ обдѣлывать дѣла», «мелкими погрѣшностями», «случайностями жизни» и проч. «Что касается воровства,—замѣчаетъ онъ,—то существуютъ различныя кричащія и опасныя его формы, которыя приводятъ въ тюрьму многихъ, прибѣгающихъ къ нимъ. Но существуетъ и много другихъ, не менѣе вредныхъ формъ, которыя законъ, однако, игнорируетъ, или которымъ онъ даже покровительствуетъ и которыя не безпокоятъ общество подъ условіемъ, чтобы воры дѣйствовали безъ скандала и въ особенности имѣли успѣхъ, такъ что нравственность и успѣхъ если не въ умѣ, то по меньшей мѣрѣ въ практикѣ множества пользующихся уваженіемъ и занимающихъ хорошее положеніе гражданъ смѣшиваются».

Отсюда слѣдуетъ, что дѣленіе на честныхъ и преступныхъ по яр-

камъ судимости вполне несостоятельно въ научномъ смыслѣ и что изученіе осужденныхъ можетъ лишь знакомить насъ съ бракованными преступниками, тогда какъ преступники высшаго полета, никогда не приходящіе въ тюрьму, при такомъ изученіи, очевидно, будутъ фигурировать въ группѣ, называемой честными людьми.

Нельзя не признать, что во всѣхъ этихъ замѣчаніяхъ докладчика весьма много горькой правды. Изученіе осужденныхъ преступниковъ не даетъ и не можетъ намъ дать особаго преступнаго типа. Оно только знакомитъ насъ съ особенностями болѣе или менѣе недостаточныхъ, дефективныхъ и предрасположенныхъ организацій, которыя при неблагоприятныхъ условіяхъ окружающей обстановки впадаютъ въ преступленіе, а при условіяхъ благоприятныхъ остаются болѣе или менѣе неудачными, безнравственными, дурными и вредными людьми, и которые нерѣдко имѣютъ успѣхъ и даже пользуются уваженіемъ и почетомъ. Но какъ бы ни было велико число такихъ людей въ обществѣ, оно, все-таки, не даетъ основанія утверждать, что каждый человѣкъ имѣетъ въ себѣ все, чтобы сдѣлаться преступникомъ.

Несомнѣнно, что право по существу не отдѣлимо и не должно быть отдѣляемо отъ нравственности; несомнѣнно также, что оттѣнки безнравственныхъ дѣйствій многочисленны и разнообразны; что путемъ едва замѣтныхъ переходовъ они сливаются съ дѣйствіями нравственными, вслѣдствіе чего значительное большинство людей, при извѣстныхъ условіяхъ, могутъ совершать болѣе или менѣе легкія безнравственности и даже правонарушенія, но все это не даетъ еще основаній утверждать, что всѣ люди могутъ сдѣлаться болѣе или менѣе важными преступниками. Стеченіе неблагоприятныхъ условій, дѣйствующихъ длительно въ направленіи постепенной порчи психо-физическаго механизма, конечно, играетъ весьма важную роль. Но эта роль посредственная. Непосредственнымъ факторомъ являются самыя порчи, которыя, къ счастью для человѣчества, не такъ уже скоро достигаютъ степеней, обуславливающихъ особые оттѣнки преступности, какъ это показываютъ наблюденія надъ жизнью бѣдныхъ и общественно-обездоленныхъ классовъ.

Приведенными замѣчаніями проф. Malouvier отчасти затрогиваетъ и весьма щекотливый вопросъ о виновности самого общества въ преступности его членовъ. Если общество, благодаря всему своему строю, дѣйствительно терпитъ и даже какъ бы узаконяетъ такія безнравственныя дѣйствія, которыя часто почти только по формѣ отличаются отъ преступленій, то тѣмъ самымъ оно собственными руками ослабляетъ и въ значительной мѣрѣ сглаживаетъ различіе между честнымъ человѣкомъ и преступникомъ, сводя его лишь къ различіямъ ловкости. Преступленіями не дебутируютъ никогда или по меньшей мѣрѣ почти никогда. Обыкновенно начинаютъ съ дурныхъ и безнравственныхъ дѣйствій.

Прежде нежели покончить съ вопросомъ о существованіи преступнаго типа, мнѣ остается сказать еще о четвертомъ докладѣ, именно проф. Dallemagne

онъ отдаетъ должную дань великимъ заслугамъ профшаталя зданіе классической школы уголовного прѣй толчокъ къ пересмотру и измѣненію прежнихъ взглядовъ на особенности явленій человѣческой преступности. авая должное проф. Lombroso, докладчикъ справедливо указыже время, на наиболѣе слабую черту итальянской школы — омыное увлеченіе изученіемъ внѣшнихъ анатомическихъ особенотораго она, впрочемъ, понемногу начинаетъ отрѣшаться. Самъ признаетъ необходимымъ сосредоточить изученіе главнѣйшимъ психо-физическихъ особенностяхъ. При этомъ онъ въ общихъ игаетъ свои воззрѣнія на основы человѣческой преступности. ваніе общества основывается на двухъ важнѣйшихъ актахъ идуума — его питанія и его воспроизведеніи, а прогрессъ обомовливается развитіемъ и усовершенствованіемъ индивидуальектовъ. Поэтому и жизнь общества, и жизнь индивидуума наантимной связи съ функционированіемъ органовъ, обеспечиваюе, воспроизведеніе и умственные процессы послѣдняго. Обѣ эти выраженія указанныхъ трехъ органическихъ потребностей и гвіе индивидуума, а равно и каждое проявленіе общества моведены къ стремленію или дѣйствительному ихъ функциональтворенію. Основная потребность—это питаніе; воспроизведеніе ь изъ нея какъ бы ея слѣдствіемъ. Умственная дѣятельность ся послѣдней.

часть жизни человѣка, а слѣдовательно и общества, поглоельностью, направленною къ удовлетворенію двухъ первыхъ . Системы органовъ, служащія для этого, у различныхъ людей развиты различно и по преобладанію той или другой изъ нихъ ые люди, такъ и общественные даже словъ могутъ быть подъ желудочныя, половыя и интеллектуальныя.

творенная функція порождаетъ въ нервныхъ центрахъ, завѣтвѣтствующихъ органами, состояніе напряженія. Последнее, ривать явленіе съ объективной стороны, дѣлаетъ послѣдующіиъе сильнымъ и самопроизвольнымъ, а въ субъективдаетъ цѣлыя гаммы чувствованій, начиная отъ неопощущенія до сильнѣйшей боли, которая затемняетъ ь, функциональное удовлетвореніе влечетъ за собоищихъ нервныхъ центровъ и порождаетъ въ субиьлую дѣстницу ощущеній, начиная отъ ощущенія прощущенія восхитительнѣйшихъ наслажденій.

іе въ высшихъ и низшихъ нервныхъ центрахъ, венностью соотвѣтствующей функціи, можетъ доста и требовать тогда разряженія роковымъ образомъ ся изъ такихъ напряженій, могутъ локализоваться втрахъ на томъ или другомъ индивидуумѣ, идеъ,

вапризѣ и т. д. Подобныя локализациі будутъ маскировать первоначальный характеръ раздраженія, не измѣняя его по существу.

Наслѣдственность при этомъ играетъ чрезвычайно важную роль. Всѣ состоянія оставляютъ въ нервной системѣ слѣды, которые, подвергаясь различнымъ наслѣдственнымъ трансформациямъ, придаютъ нѣкоторымъ актамъ нѣкоторыхъ лицъ ихъ странный характеръ.

Наслѣдственность ослабляетъ элементъ сознательности въ дѣйствіяхъ и ослабляетъ задерживающія вліянія, препятствуетъ продіаціи съ однихъ центровъ на другіе, сосѣдніе съ ними, и способствуетъ машинальному разряженію и развитію того, что называютъ маніями съ ихъ импульсивнымъ и одержательнымъ характеромъ.

Исходя изъ приведенныхъ положеній, докладчикъ рассматриваетъ преступленіе какъ явленіе, по самому его существу біологическое, въ которомъ проявляются болѣзненные или по меньшей мѣрѣ аномальныя уклоненія въ одномъ изъ названныхъ психо-физическихъ факторовъ.

Въ преніяхъ, завязавшихся по вопросу, нѣкоторые ораторы значительно ослабляли вліяніе органическаго фактора и выдвигали на первый планъ вліяніе среды, благодаря которому, по ихъ мнѣнію, и вырабатываются часто наблюдаемые признаки вырожденія. Такъ, наприм., д-ръ Motet подраздѣлялъ наблюдавшихся имъ малолѣтнихъ преступниковъ на случайныхъ, инстинктивныхъ и слабоумныхъ. Послѣднихъ онъ относилъ къ душевной патологіи. Въ субъектахъ же второй группы, характеризующихся, между прочимъ, полнымъ отсутствіемъ даже намековъ на нравственное чувство, д-ръ Motet видѣлъ продукты дурного воспитанія, дурныхъ примѣровъ въ семьѣ и вообще дурной нравственной гігіены.

Въ свою очередь проф. Lascagne, сдѣлавшій особое сообщеніе, выдвинулъ на первый планъ вліяніе соціального фактора. Душевно-разстроенныхъ и вырождающихся, совершающихъ преступленія, онъ выдѣлилъ въ особую группу, а остальныхъ рассматривалъ какъ продукты неуравновѣшеннаго развитія съ чрезмѣрнымъ преобладаніемъ дурныхъ инстинктовъ, — развитія, являющагося слѣдствіемъ соціальныхъ причинъ. Основой инстинктивной неуравновѣшенности проф. Lascagne считалъ неуравновѣшенность органическую въ развитіи различныхъ частей мозга, имѣющихъ и особыя функціи.

Не имѣя возможности останавливаться долѣе на преніяхъ по вопросу о существованіи особаго преступнаго типа, отмѣчу только одинъ происшедшій во время нихъ инцидентъ, вызвавшій не мало смѣха и породившій общую веселость.

Д-ръ Cuylits, рѣшительный противникъ доклада проф. Dallemagne, въ подтвержденіе своихъ взглядовъ, представилъ членамъ конгресса фотографію одного честнаго и потому не подвергавшагося осужденіямъ лица, которое, тѣмъ не менѣе, представляло всѣ типическіе признаки прирожденнаго преступника, указанные Lombroso.

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

тательномъ разсмотрѣніи карточки, проф. Вагпоизъ заявилъ, что
ная фотографія принадлежитъ, повидимому, лицу, которое онъ
и изслѣдовать. Это преступникъ рецидивистъ, насчитывающій
днѣй; последнее изъ нихъ на 15 лѣтъ тюрьмы.
, какъ должно было подѣйствовать подобное заявленіе на ор-
исъ аудиторію. Впослѣдствіи по справкѣ оказалось, однако, что
сколько ошибся и что фотографированный имѣлъ не 50, а
ужденій за кваліфицированныя кражи, обманъ довѣрія и пр.

Дмитрій

(Окончаніе слѣдуетъ).

СОВРЕМЕННОЕ ИСКУССТВО.

(Малый театр: *Яковиты*, драма въ 5-ти дѣйствіяхъ Франсуа Коппе, переводъ въ стихахъ Страхова. — Двѣнадцатая періодическая выставка картинъ московскаго общества любителей художествъ).

Въ нынѣшній сезонъ на сценѣ Малаго театра слѣдомъ одна за другой поставлены двѣ историческихъ драмы изъ былой жизни Шотландіи: *Марія Шотландская*, Бьёрстьерне-Бьёрнсона, о которой мы говорили въ январской книжкѣ, и *Яковиты*, Франсуа Коппе, о которой поведемъ рѣчь сейчасъ. Кромѣ этого, на московской сценѣ очень недавно шла трагедія Шиллера *Марія Стюартъ*. Не слишкомъ ли много Шотландіи заразъ? Мы думаемъ, что можно было бы ограничиться трагедіей Шиллера, такъ какъ двѣ вышеназванныя новыя пьесы ни въ какое сравненіе съ нею идти не могутъ. Въ основу сюжета для своей драмы *Яковиты* французскій поэтъ взялъ конецъ борьбы Стюартовъ за наследственное право на короны Англіи и Шотландіи. Изъ дома Стюартовъ послѣднею царствовала королева Анна, дочь свергнутаго съ престола короля Іакова II. Ея родной братъ носилъ королевскій титулъ подъ именемъ Іакова III, но никогда не царствовалъ, въ исторіи извѣстенъ подъ наименованіемъ «претендента» и жилъ въ Римѣ. Сынъ этого претендента, Карлъ-Эдуардъ, герой драмы Коппе, родился въ 1720 году, проживалъ въ Римѣ, потомъ въ Парижѣ, при дворѣ Людовика XV, который снарядилъ и отдалъ въ его распоряженіе нѣсколько кораблей для завоеванія наследственной короны. Эта первая экспедиція кончилась полною неудачей. Вторую экспедицію Карлъ-Эдуардъ предпринялъ уже при весьма ничтожной помощи Франціи и высадился на шотландскій берегъ въ іюнѣ 1745 г. съ отрядомъ въ полторы тысячи человекъ. Къ нему примкнули горные кланы Шотландіи. Послѣ нѣсколькихъ побѣдъ принцъ овладѣлъ Единбургомъ, двинулся въ Англію и угрожалъ Лондону. Но счастье измѣнило Стюарту, войска его были разсѣяны 27 апрѣля 1746 г. герцогомъ Кумберландскимъ, и самъ онъ, послѣ долгихъ скитаній, испытавши всякія лишенія, едва выбрался во Францію въ сентябрѣ того же года. Во Франціи онъ ужился недолго и былъ высланъ подъ конвоемъ въ Испанію, перебрался опять въ Римъ и умеръ въ Италиі

въ 1788 г. Последнимъ въ мужской линіи рода Стюартовъ былъ егшій братъ, кардиналъ Іоркъ, именовавшій себя тоже королемъ Ген IX и умершій въ 1807 г. въ Фраскати.

Франсуа Боппе взялъ для своей драмы тревожное время со дня в принца до его бѣгства изъ Шотландіи. Но историческаго въ драмѣ немного, драматиченъ же, въ сущности, только третій актъ. Послѣ два романтически-дѣланы и скучны. Никакихъ опредѣленно очерчи историческихъ характеровъ въ пьесѣ нѣтъ. Фигура принца Карла-Э очень блѣдна, и все дѣло вертится на легкомысленномъ его увлеченіи женой одного изъ вождей возставшихъ за него клановъ принцу, роль котораго играетъ г. Ильинскій, пылающій затаенною имъ доходящею до обожанія, нищая дѣвушка Марія (г-жа Ермолова), въ своего слѣплого дѣда Ангуса (г. Горевъ). Въ ней это чувство безна и безкорыстной любви смѣшивается съ высокимъ патриотизмомъ, удивленнымъ отъ стараго дѣда, пламенные рѣчи котораго вызвали и нѣ клановъ противъ Англіи. Первымъ присоединился къ принцу предводитель лордовъ Фингалъ (г. Южинъ), жена котораго, леди (г-жа Лешковская), увлечена Карломъ-Эдуардомъ. Во второмъ дѣ Марія, служащая принцу лазутчицею, прокрадывается въ лагерь и носить ему важныя вѣсти. Принцъ не подозрѣваетъ чувствъ дѣвушки, даетъ ей денегъ, что приводитъ ее въ глубокую печаль. Въ лагерь случайно узнаетъ, что вожди клановъ заподозрили принца въ интригѣ съ какою-то дамою, которая приходитъ къ нему на свиданіи кутанная густымъ вуалемъ. Они порѣшили подкараулить эту же сорвать съ нея вуаль и, такимъ образомъ, удостовѣриться въ томъ семью позорить Карла-Эдуарда. Марія догадывается, что на свиданіи принцемъ ходитъ жена Фингала. Нищая дѣвушка знаетъ, какою бѣдѣ зить раскрытіе такой тайны принцу, а съ нимъ вмѣстѣ и дѣлу освобожденія ея родины изъ-подъ власти англичанъ. Марія бѣжитъ предупредить принца, но приходитъ слишкомъ поздно. Принцъ ушелъ со свиданія маленькомъ домицѣ, къ дверямъ уже подходятъ вожди клановъ. Марія пѣваетъ только вскочить въ окно, запереть дверь и спрятать въ другую комнату испуганную и потерявшуюся леди Дору. Фингалъ и два другихъ лорда врываются въ хижину и останавливаются въ недоумѣніи, встрѣтивши не знатную даму, а нищую-дѣвушку. Чтобы разсѣять всякія сомнѣнія и предупредить дальнѣйшіе розыски, Марія показываетъ кошелекъ съ золотомъ, данный ей принцемъ. Лорды узнали на кошелькѣ вензель Карла-Эдуарда, съ презрѣніемъ отвертываются отъ продавшей себя нищей и мѣрны удалиться, когда входитъ слѣпой Ангусъ. На этотъ разъ вожди клановъ желали бы скрыть истину, отчасти, щадя несчастнаго старика, отчасти изъ боязни, какъ бы онъ не взволновалъ народъ, на который имѣетъ огромное вліяніе. Слѣпецъ требуетъ, чтобы назвали ему женщину, не получая отвѣта, говоритъ длинную рѣчь и заключаетъ ее проклятіемъ. Марія не выдерживаетъ и выдаетъ себя возгласомъ. Удрученные этою

ной лорды удаляются. Изъ нѣсколькихъ словъ Маріи старый Ангусъ понимаетъ, что внучка пожертвовала репутаціей для спасенія дѣла Шотландіи, и прижимаетъ съ благословеніями къ своей груди совершившую патриотическій подвигъ дѣвушку. На этомъ могла бы, если не окончиться, то оборваться драма, вѣрнѣе же, романическій эпизодъ въ драматической формѣ. Далѣе, въ четвертомъ актѣ, изображены скитанія Карла-Эдуарда послѣ пораженія его войска англичанами. Онъ находитъ пріютъ на фермѣ, гдѣ уже скрывается лордъ Фингалъ, жена котораго, лэди Дора, была смертельно ранена въ сраженіи и здѣсь умерла. Случайно въ руки лорда попадаетъ медальонъ лэди Доры съ портретомъ принца и съ его запиской, не оставляющей сомнѣнія въ томъ, что она была его любовницей. Фингалъ сиватываетъ топоръ и хочетъ убить Карла-Эдуарда. Въ это время явятся англійскіе солдаты, узнавшіе о томъ, что здѣсь спрятанъ какой-то бѣглець. Чтобы отклонить обыскъ, лордъ выдаетъ имъ себя и тѣмъ спасаетъ принца, говоря: «Пусть узнаетъ онъ, какъ мстятъ за честь свою Фингалы!» Въ пятомъ актѣ продолженіе скитаній принца, его встрѣча со слѣпцомъ Ангусомъ и Маріей, затѣмъ бѣгство на французскій корабль. Выстрѣлъ съ корабля даетъ знать о томъ, что принцъ спасенъ. Марія умираетъ.

Недостатки пьесы совершенно исчезаютъ при удивительной, почти вдохновенной игрѣ г. Горева и г-жи Ермоловой. Третій актъ, почти цѣликомъ занятый игрою этихъ двухъ лицъ, производитъ потрясающее впечатлѣніе и вызываетъ единодушные аплодисменты всей залы. Въ четвертомъ актѣ г-жа Ермолова и г. Горевъ совсѣмъ не появляются, а въ пятомъ—если и выходятъ на сцену, то лишь для того, чтобы повторять старое, всѣмъ уже извѣстное. А потому эти два акта проходятъ довольно томительно. Только въ концѣ пятаго дѣйствія изъ груди умирающей Маріи вырывается поразительный послѣдній вопль: «Спасенъ!» Исполненіе этихъ двухъ ролей г-жею Ермоловой и г. Горевымъ представляется не только артистическою игрою, но высоко-художественнымъ олицетвореніемъ данныхъ лицъ, причемъ артисты какъ бы исчезаютъ и передъ зрителями—живые люди съ ихъ настоящими волненіями, радостями и страданіями. Такого неподражаемаго исполненія мы давно не видали даже на сценѣ Малаго театра. Недавно приглашенный въ казенную труппу артистъ Ильинскій провелъ очень хорошо роль принца. Мягкій голосъ и пріятная дикція весьма подходятъ къ этой роли и подкупаютъ въ пользу ея исполнителя. Постановка пьесы превосходная, въ особенности замѣчательны декорации лагеря, съ кострами при лунномъ освѣщеніи, и внутренности фермы съ видомъ на окрестность. Г. Гельцеръ большой мастеръ своего дѣла, умѣющій, какъ истинный художникъ, придать характерность и отличную законченность своимъ картинамъ.

Къ 1 февраля закончилась двѣнадцатая періодическая выставка картинъ московскаго общества любителей художествъ. Одинъ любитель, не изъ членовъ общества, но знающій толкъ въ живописи, назвалъ ее «вы-

ставкою картинокъ, а не картинъ». Опреѣленіе это представляется намъ очень вѣрнымъ, несмотря на то, что на выставкѣ есть довольно большія полотна и произведенія, задуманныя на крупные сюжеты. Дѣло въ томъ, что именно такія-то картины всего менѣе удовлетворяютъ требованіямъ, которыя общество въправѣ предъявлять художникамъ, претендующимъ на сколько-нибудь видное мѣсто среди своихъ собратій. Такъ, у самого входа выставлена картина г. Е. Вилліама (по каталогу № 111), носящая заглавіе: *На произволъ судьбы*. Изображена почти въ натуральную величину женщина, сидящая на мостовой у какой-то стѣны. Лицо женщины скрыто въ ея кофѣняхъ, около нея стоитъ маленькій ребенокъ, лежатъ кое-какіе скудные пожитки. Надъ женщиной налѣплена на стѣнѣ афиша, на которой можно прочесть: «блестящій фейерверкъ». Ясно, что мать и ребенокъ оставлены «на произволъ судьбы», но ясно это лишь изъ каталога. А у кого нѣтъ въ рукахъ этого печатнаго подсказыванія, для того весь смыслъ картины не въ женщинѣ съ ребенкомъ, а въ афишкѣ на стѣнкѣ: тамъ, видите ли, фейерверкъ, а здѣсь женщина плачетъ. При чемъ же тутъ фейерверкъ?... Г. Симовъ выставилъ очень старательно, но сѣро исполненную картину *На баму*, изображающую офицера и даму, склонившую голову къ нему на грудь. Позади нихъ и рядомъ съ ними толпа народа. Что дѣлаютъ офицеръ и дама, написанные въ натуральную величину и только до половины груди, понять никакъ нельзя. Предположить, что они танцуютъ, невозможно, ибо на дамѣ мѣховая накидка. А такихъ позъ никто не принимаетъ на виду у постороннихъ людей. Г. Касаткинъ представилъ *Печальную* — даму въ черномъ платьѣ и подъ черныхъ вуалемъ, прогуливающуюся у Кремлевской стѣны и закатывающую глаза вверхъ. Не смотрите въ каталогъ и вы ни за что не догадаетесь, что дама чѣмъ-то опечалена. Посмотрѣвши же въ каталогъ, скажете, вѣроятно: а мнѣ какое дѣло до того, что барынька опечалилась невѣдомо отъ чего?... Вотъ другое дѣло, — не огорчилась дама, а пришла въ неистовое отчаяніе мать, увидавши, что умеръ ея ребенокъ. Таковъ сюжетъ картины г. Рисъ, озаглавленной: *Умерла!* Замыселъ крупный, исполненіе крайне неудовлетворительное, и картина производитъ впечатлѣніе, обратное тому, какое, полагать надо, желательно ея автору. Не сочувствіе къ горю матери вызываетъ эта картина, а то непріятное и, пожалуй, даже немного враждебное чувство, какое мы испытываемъ, видя что-нибудь совершенно анти-художественное, — попросту говоря, противное. Написана она неестественными тонами, съ нѣкоторыхъ поръ усвоенными импрессионистами. Отчего же это произведеніе представляется намъ, да и очень многимъ, видѣвшимъ его, такимъ отталкивающимъ? Отъ того, думается намъ, что мы не находимъ въ немъ настоящей правды, ни художественной, ни даже реальной. Мы не вѣримъ тому, что художникъ видѣлъ когда-нибудь изображенный имъ моментъ; если же видѣлъ, то мы не вѣримъ, чтобы могъ онъ его уловить и передать правдиво и точно. Прискорбно, что такой импрессионизмъ забирается къ русскимъ художникамъ, и на

обществѣ любителей художествъ лежитъ обязанность не допускать его появленія на русской землѣ и на нашихъ выставкахъ.

На этой же выставкѣ есть еще оставшіеся «на произволъ судьбы», только совсѣмъ много характера и смысла, чѣмъ представленны г. Вилліамомъ. Мы говоримъ о картинѣ г. Турлыгина *Къ Заступницѣ*. И тутъ—мать въ траурѣ и ребенокъ. Лица матери не видно, она припала имъ къ рѣшеткѣ, склонившись на колѣни у иконы Богоматери. Малютка, прижавшись къ матери и стоя лицомъ къ зрителю, не разумѣетъ ни горя, ни рыданій женщины, пришедшей излить свои страданія передъ Заступницей всѣхъ несчастныхъ. И вотъ это всѣ понимаютъ безъ подписей и безъ афишъ. Такъ же точно, какъ и передъ картиной г. Вилліама, мы не знаемъ, о чемъ сокрушается эта женщина, но ея горе такъ очевидно, такъ сильно, искренно, что насъ оно глубоко трогаетъ, и мы не удивились бы, увидавши у кого-нибудь навернувшіеся на глаза слезы передъ этою картиной. Картина написана очень хорошо, въ особенности икона, очень выдержанно и въ надлежащемъ тонѣ. Съ большимъ удовольствіемъ мы отмѣчаемъ значительный шагъ впередъ г. Турлыгина. Весьма хорошо написана и смыслъ имѣетъ небольшая картинка *Отецъ и дочь*, г. Ярлова. Почтенный старикъ изъ крѣпкихъ мужиковъ пріѣхалъ въ городъ повидать свою молоденькую дочку и, попавши въ ея квартиру, сидитъ на диванѣ, погруженный въ тяжелую думу. Вся обстановка дѣвушки и ея фигура показываютъ, что это уже не честная работница, а дѣвица, живущая въ свое удовольствіе на особомъ нехорошемъ положеніи, отъ котораго въ сокрушеніи склонилась голова растерявшагося отца. Лицо старика и его поза очень типичны и выразительны. Нельзя того же сказать про недурную, впрочемъ, картину г. А. Маковского *Молодые*. Художникъ, повидимому, самъ не зналъ навѣрное, что ему желательно изобразить, влюбленную ли парочку, только что повѣнчанную и ѣдущую въ вагонѣ совершить свое брачное путешествіе, или же офицера и барышню, поженившихся изъ иныхъ соображеній. Въ результатъ получилось нѣчто неопредѣленное и не живое, не дурно написанный этюдъ на заданную тему, а не картина. Къ числу очень недурныхъ картинокъ мы можемъ отнести: *Сиротъ* г. Горохова, двухъ солдатиковъ г. Левитана, сочиняющихъ *Письмо къ роднымъ*, и *Проводы* г. Архипова.

Г. Свѣтославскій выставилъ, подъ названіемъ *Зимнія сумерки*, превосходный видъ на Кремль, подернутый морозною мглой. Лучшіе изъ пейзажей принадлежатъ г. Сейтгофу—*Серебристая ива* и г. Саврасову—*Зима*. Кромѣ того, заслуживаютъ вниманія пейзажи: г. Полякова—*Послѣдній снѣгъ*, г. Зарѣцкаго—*Морской видъ* (Новороссійскъ), г. Посполитаки—*Гора Ужба, въ Сванетіи*. Изъ портретовъ оригиналенъ и хорошъ *Профиль*, какъ значится въ каталогѣ, работы г. Алексомати. А затѣмъ обращаютъ на себя вниманіе сдѣланный г. Перовымъ портретъ г. Горбунова,—не артиста, извѣстнаго разскащика И. Ѳ. Горбунова, а пожилаго господина, сидящаго у письменнаго стола въ большомъ кабинетѣ. Не наше дѣло, конечно, разби-

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

становку комнаты, соответствующую вкусу хозяина. Но въ портретовка эта занимает, по нашему мнѣнію, слишкомъ много мѣста. Но свѣтъ портретъ очень хорошъ и похожъ, кажется. Только намъ, не нравятся портреты - картины, на которыхъ изображаемыя лица ются безъ глазъ, какъ на портретѣ, писанномъ г. Перовымъ. Глаза нова опущены на книгу, лежащую на столѣ. Мы думаемъ, что было о лучше, если бы художникъ предложилъ чтецу оторваться на нѣ-ь книги и на портретѣ показать бы лицо полностью. Портретистамъ ю, быть можетъ, спорить съ заказчикамъ, а добрый совѣтъ худож-язанъ подать не только относительно позы, но и касательно об-а, дабы и самая фигура изображаемой особы не оказалась однимъ кусаровъ комнаты.

Ан.

Письма о литературѣ.

Письмо пятое.

„Всякій человѣкъ, что большой, что маленький—это все одно—если онъ живетъ по правдѣ, какъ слѣдуетъ, хорошо, честно, благородно, дѣлаетъ свое дѣло себѣ и другимъ на пользу, вотъ онъ и патриотъ своего отечества. А кто проживаетъ только готовое, ума и образованія не понимаетъ, дѣйствуетъ только по невѣжеству, съ обидой и съ насмѣшкой надъ человѣчествомъ и только себѣ на потѣху, тотъ мерзавецъ своей жизни“.

Остроумій.

I.

«По вѣдомству русской литературы въ 1892 году все обстояло благополучно». Этимъ краткимъ рапортомъ читателю вполне достаточно резюмируется и характеризуется состояніе нашей литературы за только что истекшій годъ. Какъ извѣстно, слово *благополучно* имѣетъ у насъ особенный смыслъ, значить не то, что люди мирно пользовались какими-нибудь полученными благами, а значить лишь то, что они жили по-старому, быть можетъ, вовсе безъ всякихъ благъ и даже совсѣмъ напротивъ. Въ этомъ именно смыслѣ мы и говоримъ о благополучномъ состояніи нашей журналистики.

Маленькія непріятности не должны мѣшать большому удовольствію, и потому нѣкоторые недоразумѣнія, возникшія въ журналистикѣ, отнюдь не могутъ омрачить общій свѣтлый горизонтъ нашего благополучнаго процвѣтанія. Такъ, остается все еще не рѣшеннымъ вопросъ о томъ, какой именно изъ нашихъ органовъ печати и кто именно изъ журналистовъ заключилъ союзъ съ Франціей и тѣмъ обезпечилъ отечество отъ политическихъ осложнений ближайшаго будущаго? *Московскія Вѣдомости* утверждаютъ, что это сдѣлано ими, въ лицѣ ихъ «великаго публициста»; г. Татищевъ изъ *Русскаго Лѣстника* увѣряетъ, что уже цѣлыхъ двадцать лѣтъ, и въ качествѣ дипло-

мата, и въ качествѣ журналиста, состоя на службѣ и оставшись за штатомъ, онъ употреблялъ всѣ усилія, чтобы сблизить Россію съ Франціей,—усилія, нынѣ увѣнчавшіяся блестящимъ успѣхомъ. *Новости* доказывали, что никто столько не поработалъ для утвержденія союза, сколько они, и что честь спасенія отечества принадлежитъ именно имъ и никому больше. Доводы *Новостей* были убѣдительны, но, къ сожалѣнію, въ нѣдрахъ самой редакціи газеты произошелъ расколъ: г. Нотовичъ утверждалъ, что такъ какъ онъ редакторъ газеты, въ которой печатались спасательныя статьи, то вся честь спасенія принадлежитъ ему. Бывшій сотрудникъ *Новостей*, г. Сементковскій, съ своей стороны, заявилъ, что такъ какъ онъ—авторъ этихъ статей, то, значить, онъ, Сементковскій, спасъ отечество и умиротворилъ Европу, а совсѣмъ не г. Нотовичъ. Извѣстный и даже, можно сказать, знаменитый г. Цюнь, не довольствуясь уже давно пріобрѣтенными имъ лаврами ученаго, финансиста и, главное, пламеннаго патріота, намекалъ, что безъ его обширныхъ связей и безъ его могущественнаго вліянія какъ во Франціи, такъ и въ Россіи никакого сближенія между заинтересованными сторонами не произошло бы. Были и другія заявленія того же рода и на ту же тему («да изъ лѣсу-то кто-жь? Все я его пугалъ») и только одинъ князь Мещерскій остался непоколебимъ: онъ полагалъ, полагаетъ и всегда будетъ полагать, что съ такими проклятыми безбожниками, какъ французы, у насъ не можетъ и не должно быть ничего общаго.

Новое Время не принимало участія въ этихъ притязаніяхъ и препирательствахъ по одной, вполне уважительной причинѣ: почтенной газетѣ некогда было. Чести русской печати грозила серьезная опасность, и кому же болѣе всего приличествовало вступить за эту честь, какъ не *Новому Времени*? Громадный нравственный авторитетъ этой газеты, ея безупречное прошлое, ея исполненная достоинства и внутренней силы независимость, ея просвѣщенное направленіе, съ такою неуклонностью и съ такимъ прямотушіемъ всегда ею отстаиваемое,—все это дѣлало газету естественнымъ представителемъ и защитникомъ нравственныхъ интересовъ русской печати. Все, что есть на Руси, обратило на *Новое Время*, по выраженію Гоголя, *полныя ожиданія очи*, и газета не обманула этихъ ожиданій: г. А. Суворинъ рѣшился самолично съѣздить въ Парижъ, гдѣ свила себѣ гнѣздо гнусная клевета, и разоблачить ее передъ лицомъ всего міра. Этотъ г. А. Суворинъ,—не тотъ А. Суворинъ, который издаетъ *Новое Время*, а другой, впрочемъ, тоже очень хорошій Суворинъ, родной сынъ перваго. Онъ, конечно, далеко еще не такъ знаменитъ, какъ его отецъ, который, подобно Булгарину, справедливо можетъ сказать о себѣ: «я знаю Русь и Русь знаетъ меня», но онъ непременно будетъ знаменитъ и даже въ самомъ скоромъ времени. Не нужно думать, что онъ не болѣе какъ сынъ своего отца: нѣтъ, онъ тоже литераторъ и какъ разъ теперь печатаются длиннѣйшія публикаціи о скоромъ появленіи въ свѣтъ книги его собственнаго сочиненія о Палестинѣ. Это не только талантливый, но и благонамѣренный, смиренномудрый молодой человѣкъ.

Г. Суворинъ - отецъ съ умиленной торжественностью возвѣстилъ Россіи, что его сынъ отправляется на подвигъ *по собственному почину*: оцѣните, дескать, его чуткость, его деликатность, его самоотверженіе. Молодого человѣка провожали въ Парижъ такъ, какъ еслибъ онъ отправлялся къ сѣверному полюсу: съ дороги неслись телеграммы, печатались переводныя статьи, а г. Суворинъ-отецъ утиралъ въ своей газетѣ слезы и махалъ платкомъ въ слѣдъ уѣхавшему. И не напрасно: родительское сердце—вѣщунъ. Страшныя опасности ожидали отважнаго путешественника: «перѣздъ нашъ совершился не безъ препятствій политическаго свойства»,—писалъ онъ впоследствии. Поѣздъ, на которомъ «со скоростью семидесяти верстъ въ часъ» летѣлъ г. Суворинъ, торопясь защитить честь русской печати, былъ взорванъ динамитомъ, причемъ вся сила удара была направлена на тотъ именно вагонъ, въ которомъ находился нашъ защитникъ. Г. Суворинъ въ разсказѣ объ этомъ эпизодѣ скромно замѣчаетъ, что «сюрпризъ предназначался канцлеру Каприви», а не ему, Суворину-сыну, но кто знаетъ, такъ ли это? У Россіи не мало враговъ и весьма возможно, что настоящимъ объектомъ покушенія былъ въ данномъ случаѣ именно г. Суворинъ или его спутникъ—г. Татищевъ, тотъ самый, который устроилъ союзъ между Россіей и Франціей. Какъ бы то ни было, возни враговъ не привели ни къ чему,—г. Суворинъ, преодолевши всѣ препятствія, сумѣлъ-таки добратъся до Парижа, хотя и съ нѣкоторымъ опозданіемъ.

Парижъ съ нетерпѣніемъ ждалъ нашего соотечественника. Какъ только г. Суворинъ появился въ столицѣ міра, такъ, «конечно, парижскіе собраты пытались интервьюировать меня (разсказываетъ г. Суворинъ), но я перваго же такого собрата огорчилъ рѣшительнымъ отказомъ предоста-вить себя въ его распоряженіе для этихъ нѣлей». Г. Суворину было не до интервьюеровъ, потому что его ждали французскіе министры. Но и съ министрами г. Суворинъ обошелся не очень милостиво: «я говорилъ съ Рувье, но не сталъ говорить съ другими министрами»,—заявляетъ онъ. Почему не сталъ? Потому, съ важностью объясняетъ г. Суворинъ, что, «кро-мѣ намековъ и полуоткровенностей, не могъ ожидать отъ нихъ ничего. Пред-метъ разспросовъ слишкомъ близко соприкасался если не съ государствен-ною, то съ профессиональною тайной министровъ-депутатовъ, и дорога, на которую я попалъ бы, при этомъ была бы и слишкомъ длинна, и сомни-тельна, и налагала бы на меня отвѣтственность, которую я не могъ при-нять на себя. Чтобы добиться истины на этомъ пути, пришлось бы идти отъ подозрѣнія къ подозрѣнію и, разясняя ихъ для себя, невольно раз-сѣивать ихъ кругомъ себя въ Парижѣ. Я желалъ этого избѣгнуть». Я не оспариваю, я не могъ, я попалъ, я желалъ... Не нужно шокироваться этою, быть можетъ, ужъ слишкомъ личною формою изложенія. Правда, г. Суво-ринъ на протяженіи небольшого фельетона по нашему счету употребилъ и стоименіе я ровно *тридцать* разъ и это только въ единственномъ чис-лѣ и въ именительномъ падежѣ, не считая многочисленныхъ «мы съ С. С. Татищевымъ» и безчисленныхъ *меня, мы, мною, обо мы*. Но это такъ

понятно: бѣдный молодой человѣкъ, внезапно очутившій передъ лицомъ всего цивилизованнаго міра въ роли представителя русской печати, естественно долженъ былъ утратить мѣрило вещей, и никто въ этомъ не виновать, кромѣ тѣхъ, кто допустилъ его до такого положенія. Пробудь г. Суворинъ въ Парижѣ еще нѣсколько дней, и онъ сталъ бы увѣрять французскихъ репортеровъ, что онъ каждый день во дворецъ ѣздитъ и что газеты его напаши самъ государственный совѣтъ боятся. Законы психологій такъ же непреложны, какъ вообще всѣ законы природы.

Пора, однако, начать говорить серьезно. Не г. Суворинъ-отецъ интересуется насъ,—это давно опредѣленная литературная величина,—и не самозванство г. Суворина-сына возмущаетъ насъ,—слишкомъ много чести было бы для него возмущаться тѣми или другими его поступками. Насъ удивляетъ и въ нѣкоторомъ смыслѣ даже тревожитъ спокойствіе, съ какимъ наша печать смотрѣла на то, какъ чисто-частное дѣло одной газеты на виду у всѣхъ, ловкимъ движеніемъ опытныхъ рукъ, было превращено въ общее дѣло всей печати, и притомъ—подумать только!—въ *дѣло чести*. Тридцать лѣтъ назадъ такой фортель, конечно, не прошелъ бы безъ дружнаго протеста со стороны всѣхъ людей, дѣйствительно уважающихъ печатное слово, а нынѣ они ограничились только тѣмъ, что посмѣялись себѣ въ бороду. Что это—мудрая ли опытность, которая знаетъ, что на всякое чиханье не наздравствуешься и за всякою шальной газетною выходкой не поспѣешь съ протестомъ, или, какъ опасаемся мы, это вялая и тусклая апатія, характеризующая наше время,—апатія, для которой все—все равно, лишь бы ее не трогали? Но, вѣдь, именно на почвѣ этой фальшивой мудрости и за ширмами этой всепрощающей апатіи и создается вліяніе тѣхъ теченій, тѣхъ нравовъ, привычекъ, пріемовъ, бороться противъ которыхъ есть долгъ всякаго дѣйствительно честнаго писателя. Въ нашемъ еще столь мало развитомъ обществѣ авторитетность нерѣдко пріобрѣтается не внутреннею, истинною силой, а смѣлымъ нахрапомъ, рассчитанною наглостью, амикошонскимъ третиrowаніемъ всего, что мы привыкли чтить и любить. *Кто первый палку взялъ, тотъ и капралъ*,—вотъ наша система дѣйствій; ай, моська, знаетъ она сильна, коль лаетъ на слона,—вотъ наша обычная логика.

Послушайте, что говоритъ г. Суворинъ въ оправданіе своего самозванства: я взялъ палку первымъ, слѣдовательно, я и капралъ. Вотъ его подлинныя слова: «Въ нашей печати я встрѣтилъ мнѣніе, что, перейдя отъ личнаго дѣла *Новаго Времени* къ общему дѣлу русской печати, я поступилъ безъ достаточной довѣренности отъ русской печати. Если въ этомъ дѣлѣ нужны извиненія, то меня, конечно, достаточно извинять тѣ два мѣсяца, которые прошли со времени обвиненія Деллага, безъ того, чтобы русская печать сама дала кому-нибудь эту довѣренность. Кого винить? Въ каждой цивилизованной странѣ печать имѣетъ организацію, обыкновенно общество или клубъ печати, и ему-то принадлежитъ починъ и представительство во всякомъ общемъ дѣлѣ печати. У насъ ничего подобнаго нѣтъ

и при этомъ по необходимости каждое общее дѣло русской печати должно ждаты почина случайнаго». Не будемъ говорить о странной увѣренности г. Суворина, что если бы наша печать имѣла правильную организацію, то представителемъ ея общихъ интересовъ могъ бы быть выбранъ, въ случаѣ надобности, онъ, великій авторъ сочиненія о Палестинѣ. Но мы усиленно указываемъ только на то отождествленіе *Новаго Времени* со всею русскою печатью, которое осмѣлились сдѣлать гг. Суворины и которое прошло для нихъ совершенно безнаказанно. Какъ было дѣло? Во французской печати было высказано предположеніе или утвержденіе, что *Новое Время* прямо или косвенно принимало участіе въ панамскомъ грабежѣ. Въ такомъ предположеніи могло быть много обиднаго для газеты, если только могло быть, но русской печати во всей совокупности ея органовъ оно ни малѣйшимъ образомъ не касалось. Съ которыхъ это поръ мы, русскіе писатели, должны раздѣлять съ *Новымъ Временемъ* отвѣтственность за его дѣйствія? Развѣ мораль этой откровенной газеты—наша мораль, развѣ ея консервативно-либерально-прогрессивно-реакціонное направленіе не есть ея исключительное достояніе, поддерживаемое только двумя-тремя ничтожными листками? Наоборотъ, одною изъ первыхъ заботъ всякаго чистаго органа и всякаго честнаго писателя было до сихъ поръ ревнивое отгораживаніе себя отъ всякаго сосѣдства съ *Новымъ Временемъ*, отрешиваніе отъ всякой съ нимъ солидарности,—нравственной въ особенности. Если бы газета дѣйствительно получила изъ панамскихъ капиталовъ пятьсотъ тысячъ франковъ, этотъ фактъ былъ бы не болѣе, какъ послѣднимъ штрихомъ, дорисовывающимъ ея фізіономію, только и всего. Возмущаться этимъ фактомъ было бы слишкомъ странно, потому что слишкомъ поздно, и мы могли бы подивиться только ненасытной жадности газеты, кажется, достаточно обеспеченной въ своемъ привилегированномъ существованіи, чтобы не имѣть надобности продавать себя прямо за деньги, да еще иностранныя.

Именно такъ: газета сыта и даже пресыщена, и въ этомъ весь секретъ ея запоздалой заботы о литературной нравственности, ея негодованіе на клевету, ея громы и молніи на подкупность. Подобно дѣвицамъ изъ Риги и изъ Ревеля, которыя, сколотивши своими трудами кругленькій капиталецъ и выйдя замужъ за какого-нибудь захудалаго статскаго совѣтника, превращаются внезапно въ неумолимо-строгихъ и высоконравственныхъ дамъ, съ большимъ авторитетомъ гдѣ-нибудь въ Гавани или на Охтѣ,—подобно этимъ дѣвицамъ *Новое Время* намѣревается поправить свою репутацію, и отсюда ея теперешняя суетливость. Дама полусвѣта всѣми силами старается сдѣлаться дамой настоящаго свѣта и для этого нужны манеры, нуженъ известный тонъ и, главное, нужно представительство, нужны подходящія знакомства и связи, а этого можно добиться или заискиваніемъ, или нахрапомъ, ничѣмъ не смущающеюся безцеремонностью. Послѣднее вѣрнѣе: мы, русскіе, люди деликатные и, къ тому же, безалаберные, такъ что втереться въ наше общество ловкому пронырѣ ничего почти не стоитъ. Давно сказано, что у насъ всѣ человѣка ругаютъ и этого же человѣка всѣ принимаютъ.

Но судьба иногда бывает справедлива и очень часто бывает иронична. Такъ было и въ настоящемъ случаѣ. Въ самый разгаръ хлопотъ и заботъ *Новаго Времени* о спасеніи чести русской журналистики два главныхъ сотрудника этой газеты, гг. Буренинъ и Житель, точно составивши между собою комплотъ противъ своей редакціи, внезапно начали исповѣдываться и обнаруживать сокровенные мотивы своей литературной дѣятельности. Это было тяжелое, непріятное, но въ извѣстномъ смыслѣ поучительное зрѣлище, которому одновременно происходившія хлопоты редакціи о нашемъ нравственномъ обѣленіи придали даже большую пикантность. Г. Буренинъ заявилъ, что онъ находитъ себя устарѣвшимъ для дальнѣйшей дѣятельности, и слѣдующими чертами обрисовалъ свое, дѣйствительно трудное, положеніе: «Мы живемъ въ такое время, когда все требуетъ необыкновеннаго серьезнаго отношенія въ себѣ, потому что всё о себѣ самаго серьезнаго мнѣнія. Теперь, когда даже явное шутовство претендуетъ на серьезность, трудно сохранять шутовское или ироническое настроеніе въ критикѣ. Я вотъ именно отъ того и предполагаю себя устарѣвшимъ и неудобнымъ для нашего времени критикомъ, что не ощущаю въ себѣ того важнаго, серьезнаго настроенія, которое требуется нынче во что бы то ни стало. Я, помолчимъ, встрѣчаю въ журналѣ забавную глупость и хотѣлъ бы пошутить надъ ней. А, между тѣмъ, на дѣлѣ-то оказывается, что по нынѣшнимъ понятіямъ это совсѣмъ не глупость, а философія или эстетика въ самомъ послѣднемъ вкусѣ. Какъ тутъ забавляться, помилуйте? Тутъ просто хотѣть плачь, а не то что забавляться: вотъ какое это прискорбное положеніе». Да, невесело, должно быть, г. Буренину и мы пожалѣли бы его, если бы естественное чувство состраданія не заглушалось въ насъ другими чувствами, болѣе приличными по отношенію къ г. Буренину. Если въ самомъ дѣлѣ наше время властно требуетъ серьезности, до того, что *даже явное шутовство претендуетъ на серьезность*, то каково положеніе того шута, для котораго возвратъ уже невозможенъ, который хотѣлъ бы, но не въ силахъ быть серьезнымъ, потому что привычка—вторая натура и еще потому, что никто его серьезности не повѣритъ? Да, это начало конца, это начало расчета съ совѣстью, это приступъ къ подведенію итоговъ пропущенной жизни, промотаннаго таланта, опозоренной дѣятельности, загрязненной человѣческой личности. Природа мститъ за свое извращеніе, гдѣ бы и въ чемъ бы это извращеніе ни выразилось. Въ знаменитой драмѣ Гюго *Le roi s'amuse* придворный шутъ Трибуле выражаетъ тотъ же мотивъ, который затронутъ и г. Буренинымъ, въ слѣдующихъ энергическихъ стихахъ:

„O rage! être bouffon! ô rage! être difforme!
Toujours cette pensée! et qu'on veille ou qu'on dorme,
Quand du monde en rêvant vous avez fait le tour.
Retomber sur ceci: je suis bouffon de cour!
Ne vouloir, ne pouvoir, ne devoir et ne faire
Que rire! Quel excès d'opprobre et de misère!“

Г. Буренинъ еще не дошелъ до этой степени отчаянія и врядъ ли доjde

когда-нибудь, потому что слишком легкомысленъ для такихъ чувствъ, но онъ, очевидно, уже недалекъ отъ того, чтобы воскликнуть, оглядываясь на свое прошлое, вмѣстѣ съ Трибуля: «quel excès d'orgueil et de misère!»

Г. Житель, — другая нововременская звѣзда, — тоже почувствовалъ потребность въ публичномъ покаяніи и совершилъ его въ такихъ выраженіяхъ, которыя не оставляютъ ничего желать со стороны опредѣленности и откровенности. Рассказывая, какъ дорого въ нравственномъ смыслѣ обходится ему работа, являющаяся для него систематическимъ насиліемъ надъ своею совѣстью и надъ своимъ умомъ, г. Житель заключаетъ признаніемъ, которое производитъ истинно удручающее впечатлѣніе. «Къ этой нервной тревогѣ, самого по себѣ, процесса писанія, — говоритъ г. Житель, — прибавляется еще гнетущее сознаніе: нельзя быть такимъ. А такими, вѣдь, сдѣлались почему-нибудь люди безспорно даровитые, и сдѣлало ихъ такими *питейное*, увеселительное, жизнерадостное, сволочепоклонническое столпленіе праздныхъ». Каково это, читатель? Страшно! За человѣка страшно! Не будемъ подражать фарисею и благодарить Бога, что мы не похожи на этого мытаря, но, вѣдь, и сочувствовать ему нѣтъ силъ: онъ искрененъ теперь, въ эту рѣдкую минуту самосознанія и горькаго покаянія, но, вѣдь, и сомнѣнія нѣтъ, что онъ завтра же опять погрузится въ *сволочепоклонническое столпленіе праздныхъ* и опять начнетъ изрыгать хулу на Духа Святаго. Грѣшить годами, каяться минутами, чтобы опять начать грѣшить до новаго безполезнаго раскаянія — это или обманъ, или самообманъ, или и то, и другое вмѣстѣ. И зачѣмъ эти люди покидаютъ *питейное* и идутъ въ литературу? Зачѣмъ они переносятъ привычки и приемы, приличествующіе питейному, въ чистую область безкорыстной мысли, общихъ цѣлей, неличныхъ идеаловъ? Затѣмъ, отвѣчаетъ г. Житель, что литература есть ремесло, какъ всякое другое: «въ печать сплошь и рядомъ идутъ люди безъ всякаго позова къ ней, безъ всякаго значенія въ ней, просто ѣдятъ ее какъ легкій кусокъ хлѣба, потому что рядомъ со строгими требованіями къ авторамъ и ихъ работамъ уживается самая безшабашная покладливость въ оцѣнкѣ труда: ничего, молъ, и этотъ не хуже, сойдетъ. И если бы большинству нынѣшнихъ журналистовъ (себя отнюдь не исключая) предложили тѣ же деньги за другую работу, менѣе показную и менѣе отвѣтственную, то, разумѣется, послѣдовало бы полное согласіе. Развѣ одни маньяки необузданнаго самомнѣнія остались бы работать для славы, воображая, что каждое слово ихъ глупости — перлъ оракульскаго прорицанія». Это всего только срывокъ изъ бѣглаго газетнаго фельетона, написаннаго ради хлѣба (вѣдь, г. Житель не *исключаетъ себя* изъ числа литературныхъ ремесленниковъ), и мы приглашаемъ читателя серьезно вдуматься въ него. Съ одной стороны, литература — *легкій кусокъ хлѣба*; съ другой стороны, она — дѣло важное и отвѣтственное, которое большинство журналистовъ согласилось бы промѣнять на всякую другую работу, одинаково оплачиваемую. Хорошо, значитъ, *легкость*! Тѣмъ не менѣе, тутъ нѣтъ противорѣчія, и съ *своей точки зрѣнія* г. Житель правъ: онъ рассказываетъ о себѣ, что пишетъ

съ большою легкостью, безъ помарокъ, и, въ то же время, мучится своею работою, и оба эти показанія мы считаемъ вѣрными и, кромѣ того, типичными для того разряда писателей, къ которому принадлежитъ г. Житель. Дѣло въ томъ, что литература, какъ ремесло, дѣло дѣйствительно нетрудное и ея техническая сторона можетъ быть усвоена всякимъ сколько-нибудь способнымъ человѣкомъ. Литература, какъ искусство, какъ призваніе, какъ миссія, дѣло не легкое, но обаятельное, мучительно-сладкое, и тѣ писатели, которыхъ г. Житель съ злобною завистливостью обзываетъ «маньяками», конечно, не промѣняютъ своего дѣла ни на какое другое, хотя бы въ двадцать разъ болѣе выгодное. Въ первомъ случаѣ человѣкъ спокоенъ и даже по-своему счастливъ, какъ всякій трудолюбивый ремесленникъ, который въ потѣ лица ѣстъ хлѣбъ свой. Во второмъ случаѣ о невозмутимомъ спокойствіи не можетъ быть и рѣчи, о самодовольствіи—тоже, но это недовольство происходитъ не отъ разлада съ самимъ собою, а отъ сознанія своего недостойнства передъ тѣмъ идеаломъ, которому призванъ служить писатель.

Но тѣ мнѣ, Русь, противны люди,
Тѣ изъ твоихъ отборныхъ чадъ,
Что, колотя въ пустыя груди,
Все о любви къ тебѣ кричатъ.
Противно въ нихъ соединенье
Гордыни съ низостью въ борьбѣ
И къ русскимъ гражданамъ презрѣнье
Съ подобострастіемъ къ тебѣ,
Противны ватхлость ихъ понятій,
Шумиха фразы на лету
И видъ ихъ пламенныхъ объятій,
Всегда простертыхъ въ пустоту.

Это блестящая характеристика тѣхъ именно писателей, которые дѣлаютъ изъ цѣли средство, изъ миссіи ремесло, которые не идеалу служатъ, а жизни прислуживаютъ. Они сами не вѣрятъ тому, въ чемъ убѣждаютъ, сами не уважаютъ того, что защищаютъ, и чѣмъ громче ихъ «шумиха фразъ», тѣмъ глубже они чувствуютъ всю фальшь этихъ фразъ. Меня всегда удивлялъ тотъ странный тонъ безпредметнаго и безпричиннаго ожесточенія, который составляетъ отличительную черту всѣхъ писаній г. Жителя. Теперь, послѣ сдѣланныхъ авторомъ признаній, дѣло выяснилось вполне: это ожесточеніе противъ самого себя, это какъ бы месть за то самопрезрѣніе, которое испытываетъ писатель, простирая пламенные объятія въ завѣдомую пустоту. Даже роль шута завидна въ сравненіи съ такимъ жребіемъ: шутъ, все-таки, веселится, хихикаетъ, позвякиваетъ бубенчиками, а эти несчастные медленно истаяваютъ въ припадкахъ хроническаго озлобленія. *Нельзя быть такими*, говорятъ они себѣ и, въ то же время, чувствуютъ, что имъ уже *нельзя не быть такими*.

Если къ этимъ признаніямъ двухъ главныхъ согрудниковъ *Новаго Времени* присоединить заявленіе самого издателя, что, по его убѣжденію, чи-

татели, конечно, легко повѣрили обвиненію его въ подкупности («я знаю Русь и Русь знаетъ меня!»), то психологія газеты раскроется передъ нами до самаго дна. Эти люди сами себя не уважаютъ, сами себѣ опротивѣли и они-то представляютъ за всю нашу печать, они-то являются защитниками ея чести! Это одинъ изъ самыхъ печальныхъ эпизодовъ въ исторіи нашей журналистики,—и подѣломъ намъ: это только справедливое наказаніе за наше бѣлоручничество, за нашу надменную брезгливость, съ какою мы уклоняемся отъ борьбы съ нечистоплотными противниками. Не журналистика для насъ, а мы для журналистики,—вотъ чего забывать не нужно.

II.

Со всѣхъ сторонъ мы слышимъ жалобы на отсутствіе въ современной литературѣ первостепенныхъ талантовъ. Жалобы справедливы, потому что фактъ вѣренъ, но онѣ бесполезны, потому что что-жъ подѣлаешь съ неурожаемъ? Надо терпѣть и ждать, въ увѣренности, что источники нашихъ умственныхъ силъ не изсякли, что наше случайное оскудѣніе не есть признакъ вырожденія. Гораздо рѣже, но и гораздо основательнѣе жалобы на пониженіе общаго *нравственнаго* уровня нашей литературы по сравненію съ недавнимъ прошлымъ. Это значитъ, что мы не только *немножечко дѣремъ*, но и *въ ротъ хмѣльное беремъ*. Если эти жалобы справедливы, то тутъ уже возникаетъ вопросъ о нашей отвѣтственности, котораго не было и не могло быть въ первомъ случаѣ. Каждый писатель пишетъ въ мѣру своего таланта и никто не обязанъ быть первокласснымъ писателемъ, никто не имѣетъ права упрекнуть меня за слабость моихъ способностей, хотя всякій, конечно, имѣетъ право указать на эту слабость. Пусть я или вы, какъ писатели, слабы, бездарны, ничтожны, пусть за это отведутъ намъ мѣсто въ самыхъ послѣднихъ рядахъ литературы, но если мы работаемъ по правдѣ, какъ слѣдуетъ, хорошо, честно, благородно, дѣлаемъ свое дѣло себѣ и другимъ на пользу, то мы не только патріоты своего отечества, но и настоящіе, хотя, конечно, очень маленькіе писатели. Наоборотъ, если вы даже при настоящемъ, большомъ талантѣ, ума и образованія не понимаете, дѣйствуете только по невѣжеству, съ обидой и съ насмѣшкой надъ человѣчествомъ и только себѣ на потѣху,—вы не только мерзавецъ своей жизни, но даже и не писатель: вы литературный карьеристъ, литературный чиновникъ, наконецъ, литературный гешефтмахеръ, но не писатель, которымъ можетъ быть только тотъ, для кого истина дороже его личности, кто общее благо ставитъ выше своихъ выгодъ, кто служитъ идеѣ, а не ѣстъ ее какъ «легкій кусокъ хлѣба». Нравственный критерій въ литературѣ, какъ и въ жизни, имѣетъ рѣшающее значеніе. Маленькій чиновникъ, добросовѣстно исполняющій свои невидныя, но полезныя обязанности, почтеннѣе, какъ человѣкъ, и полезнѣе, какъ дѣятель, нежели тотъ блестящій генералъ, благодаря честолюбію или самолюбію котораго было проиграно

генеральное сраженіе. Лучше маленькій деревянный домъ, нежели каменная болѣзнь, говорятъ практическіе нѣмцы. Этическая точка большинства случаевъ, почти всегда совпадаетъ съ утилитарной.

Не много лѣтъ назадъ одинъ изъ талантливейшихъ и чистейшихъ писателей нашихъ писалъ: «Какимъ образомъ балагурство для бѣшенства для бѣшенства могутъ удовлетворять читающія массы въ той степени развитія, на которой можетъ находиться въ данную минуту каждое данное общество. Если умственные и политическіе интересы не возбуждаютъ вниманія общества, то и журналистика принимаетъ соответствующій низменный характеръ». Объ этой вещи можно спорить и, во всякомъ случаѣ, она не избавляетъ отъ вѣтственности. *Степень развитія общества*—это, конечно, важный факторъ, но неужели, все-таки, въ паденіи или въ ослабленіи журналистики никакой вины журналистовъ? Пять, десять лѣтъ назадъ *состояніе общества* была гораздо ниже, чѣмъ теперь, но былъ ли уровень журналистики? На каждого Булгарина приходился въ то время свой Бѣлинскій, а теперь мы имѣемъ массу Булгаринныхъ, но Бѣлинскихъ что-то не видно и не слышно. Опять скажу: не въ талантѣ дѣло, который отъ Бога, а въ той общей нравственной атмосферѣ, которая окружаетъ насъ и которую мы своимъ личнымъ поведеніемъ можемъ или обеззараживать, или еще больше заражать. Тотъ же писатель, котораго мы цитировали выше, однажды замѣтилъ, что ему довольно затруднительно было бы представить себѣ Бѣлинскаго, понюхивающаго табачокъ съ Булгариннымъ. Этотъ образъ уясняетъ дѣло. Чѣмъ онъ неправдоподобнѣе, тѣмъ, значитъ, выше нравственный уровень журналистики, тѣмъ строже и чище ея нравы—и наоборотъ.

Если бы припомнить всѣ факты, случившіеся только за последнее пятилѣтіе и характеризующіе забвеніе даже самыхъ элементарныхъ правилъ литературной нравственности, составила бы довольно обширная коллекція, любой экземпляръ которой годится для сохраненія въ назиданіе потомству. Вотъ публицистъ и сотрудникъ очень почтеннаго журнала возводитъ на своего противника обвиненіе въ литературномъ подлогѣ, а по разслѣдованіи оказывается, что никакого подлога и въ поминѣ не было; вотъ тотъ же публицистъ, въ спорѣ съ другимъ противникомъ, приводитъ заведомо невѣрныя цитаты и скромно отмалчивается, когда его уличаютъ въ этомъ. Вотъ другой публицистъ и беллетристъ, благородно вступившись за славу своего умершаго друга, приписываетъ его критику слова, которыя тотъ не думалъ говорить, въ чемъ и изобличается постороннимъ человекомъ. Вотъ профессоръ, защищая теорію своего учителя, съ недоумѣніемъ разводитъ руками передъ тѣми истинно-шулерскими передержками, которыя дѣлаетъ его тоже ученый, по крайней мѣрѣ, патентованный оппонентъ. Вотъ критикъ, который дѣлаетъ тайныя заимствованія изъ чужихъ работъ и объясняетъ это сильнымъ впечатлѣніемъ. Вотъ журналъ, блудливый какъ кошка и трусливый какъ заяцъ, который, надменно поднимаетъ

вверхъ голову, вызывалъ охотниковъ на смертельный бой съ нимъ и тотчасъ же началъ грозить жалобой въ судъ, какъ только въ толпѣ зрителей нашелся желающій принять его вызовъ. И т. д. Я бралъ только тѣ примѣры, которые остались въ памяти, и только изъ тѣхъ сферъ, которыя претендуютъ на порядочность, но ихъ, конечно, было больше и затѣмъ остается нетронутою еще цѣлая литературная область, въ которой прямо было провозглашено, что писателю нѣтъ никакой надобности быть честнымъ человекомъ. Представьте себѣ сразу совокупность всѣхъ этихъ явленій, да присоедините къ этому апатическое равнодушіе или прямо уныніе, поразившее почти все, что въ нашей журналистикѣ осталось почестнѣе и поискреннѣе, и вы получите точное представленіе о воздухѣ, которымъ всѣ мы дышемъ. Мы приглядѣлись и притерпѣлись до того, что разучились даже негодовать.

Бого Богъ захочетъ наказать, у того онъ, прежде всего, отнимаетъ разумъ. Только такъ и можно объяснить, какимъ образомъ несомнѣнно неглупые, образованные, интеллигентные люди рѣшаются на постыдные поступки, которые завѣдомо не могутъ быть ни скрыты, ни чѣмъ-нибудь оправданы. Вѣдь, что написано перомъ, того не вырубишь топоромъ; вѣдь, печатные документы могутъ быть провѣрены каждымъ желающимъ; вѣдь, добрая слава лежитъ, а худая бѣжитъ. Ни одинъ писатель, въ особенности ни одинъ журналистъ, всегда пишущій на почтовыхъ, не можетъ считать себя застрахованнымъ отъ неловкостей, безтактностей, неудачныхъ выраженій, случайныхъ ошибокъ и т. п. Но, во-первыхъ, и такіе промахи должны влечь за собою отвѣтственность, а, во-вторыхъ, въ нихъ нѣтъ того, что придаетъ дурному поступку безнравственный характеръ,—нѣтъ умысленности. А развѣ можно неумышленно *сочинять* цитаты?

Перебирая мысленно имена всѣхъ нашихъ дѣйствующихъ работниковъ печати, безъ различія направленій, насчитываешь не болѣе двухъ, много трехъ десятковъ, совершенно свободныхъ отъ всякаго пятна и упрека. Господь, въ своемъ милосердіи, обѣщалъ пощадить Гоморру, если въ ней найдется хоть одинъ праведникъ,—будемъ надѣяться, что ради нашихъ немногихъ праведниковъ простится и литературѣ обуявшій ее теперь «духъ праздности, унынія, любоначалія и празднословія». Въ особенности силенъ духъ любоначалія,—иначе говоря, духъ мелкаго и пошлаго тщеславія, тѣмъ болѣе назойливаго и притязательнаго, чѣмъ мельче писатель и чѣмъ меньше его заслуга. Салтыковъ, Толстой, Успенскій на нашихъ глазахъ уклонялись отъ всякихъ юбилейныхъ чествованій, а Салтыковъ, кромѣ того, жестоко мѣялъ ихъ въ спеціальному сатирическомъ очеркѣ, но юбилейныя торжества чрезвычайно привились въ нашей журналистикѣ и чередуются въ ней одно за другимъ. Какое, подумаешь, необыкновенное изобиліе знаменитостей! Редакторы прилагаютъ къ своимъ журналамъ свои портреты и обстоятельно повѣствуютъ, сколько необыкновеннаго ума, чрезвычайнаго искусства и сверхъестественнаго терпѣнія потрачено ими на то, чтобы привести утлую ладью своего изданія среди мелей и подводныхъ камней.

Газеты, справедливо предполагая, что читатели нисколько не святотелее, уловляют подписчиковъ, предлагая имъ купить безсмертіе по самой сходной цѣнѣ: пусть Бобчинскіе нашего отечества пришлютъ въ редакцію свою фотографическую карточку съ добавленіемъ нѣсколькихъ рублей и за то они, во-первыхъ, будутъ зачислены въ составъ интеллигенціи и, во-вторыхъ, всѣмъ и всюду будетъ повѣщено, что такой-то Бобчинскій проживаетъ въ такомъ-то городѣ и съ честью занимаетъ такое-то мѣсто. *Личною скромностію* редакція проситъ при этомъ оставить въ сторонѣ. Удивительныя времена, диковинные нравы! Клоуны (не въ метафорическомъ, а въ точномъ смыслѣ) печатаютъ свои автобіографіи, въ которыхъ рассказываютъ о мукахъ своего клоунскаго творчества (да, творчества!) и находятъ себѣ глубокомысленныхъ комментаторовъ. Геніальные русскіе шахматисты возбуждаютъ своими побѣдами патріотическій восторгъ. Геніальныя русскія лошади вызываютъ своими неудачами патріотическую скорбь. Нѣтъ номера газеты, въ которомъ не рассказывалось бы о поднесеніи кому-нибудь серебрянаго самовара или хоть серебрянаго подставанника, причемъ всенепременно въ слѣдующемъ № будетъ напечатано письмо самого виновника торжества, съ сакраментальною фразой: *не имѣя возможности*, я и проч. Обѣдаютъ, другъ друга съ чѣмъ-то поздравляютъ, другъ друга за что-то чествуютъ,—во всѣ концы Россіи летятъ привѣтственные телеграммы, музыка играетъ, штандартъ свачетъ,—словомъ, жизнь течетъ въ эмпиреяхъ. А мы еще жалуемся на какой-то застои, говоримъ о нашемъ оскудѣніи талантливыми общественными дѣятелями!

Не бездарна та природа,
Не погибъ еще тотъ край,
Что выводить изъ народа
Столько славныхъ то и знай!

Психологія тщеславія—одинъ изъ интереснѣйшихъ для анализа вопросовъ. Вундтъ замѣтилъ однажды, что исторія человѣчества невообразимо измѣнилась бы, если бы изъ нея былъ вычеркнутъ такой факторъ, какъ *страхъ смерти*. Отъ великаго до смѣшного одинъ только шагъ и можно утверждать, что исторія измѣнилась бы не меньше, если бы изъ нея вычеркнутъ побужденія тщеславія. Кромѣ того, *страхъ смерти* есть величина приблизительно постоянная,—древніе боялись смерти не больше и не меньше насъ, — тогда какъ тщеславіе растетъ и въ ширину, и въ глубину, все болѣе и болѣе въоружаясь въ человѣка и охватывая все болѣе и болѣе кругъ людей, по мѣрѣ развитія культуры и сопряженной съ нею публичности. Въ нашей литературѣ есть книга, появившаяся два-три года назадъ, въ которой мы найдемъ нѣсколько любопытныхъ иллюстрацій къ вопросу о сущности тщеславія. Книга имѣла совершенно другія цѣли (впрочемъ, трудно сказать съ точностію, какія именно цѣли), пыталась, по видимому, установить нѣкоторые положительные идеалы (опять-таки не легко формулируемые), блистала тою ученостію, которая выражается въ цитатахъ и эпитафияхъ на древнихъ и новыхъ языкахъ, приводимыхъ хотѣ

и не всегда кстати, за то въ подлинникахъ, и тою философіей, которая пользуется только однимъ методомъ, — методомъ аналогій, уподобленій, сравненій. Въ сущности, вся эта книга не болѣе, какъ очень длинное *стихотвореніе въ прозѣ*, кстати же она и написана поэтомъ, притомъ, довольно извѣстнымъ. Мы говоримъ о книгѣ г. Минскаго *При свѣтѣ совѣсти*. Свѣтъ совѣсти—свѣтъ очень яркій; посмотримъ, что нашелъ при этомъ свѣтѣ г. Минскій.

«Если бы человѣкъ спросилъ себя самого, чего онъ болѣе всего желаетъ и о чемъ мечтаетъ, то совѣсть заставила бы его отвѣтить такъ: я желаю стоять на возвышенномъ средоточіи земли, чтобы всѣ люди, склоненные, толпились кругомъ и славили меня, какъ единственный источникъ бытія и радости, чтобы матери указывали на меня своимъ дѣтямъ, чтобы юноши взирали на меня съ тайною грустью, а женщины—съ тайнымъ восторгомъ. Я желаю, чтобы моему имени повсюду воздымалось и курилось столько алтарей, сколько на землѣ холмовъ и горъ. Я желаю дышать огненною атмосферой, раскаленнымъ кислородомъ всеобщей любви, не благодарности за оказанное добро, а чистой любви за то, что я существую, вижу, слышу и люблю себя. Я желаю, если мнѣ нельзя жить вѣчно, чтобы въ часъ моей смерти всѣ люди добровольно рѣшились перестать жить, чтобы они сожгли красивыя зданія, изорвали яркія ткани, закопали въ землю драгоценности и, собравшись вокругъ моей могилы, умерли съ горя».

Всего этого, по мнѣнію г. Минскаго, желаетъ «человѣкъ», т.-е. вообще *человѣкъ, всякій* человѣкъ, значить, и мы съ вами, читатель. Въ самомъ ли дѣлѣ таковы ваши задушевные желанія? Что говорить вамъ объ этомъ ваша совѣсть? Думаю, то же самое, что и моя: отъ роду никогда ничего подобнаго я не желалъ. Такихъ людей, какъ мы съ вами — массы; есть даже такіе, которые, подобно тургеневскому Берсеневу, видятъ свое назначеніе въ томъ, чтобы стать номеромъ вторымъ. Но г. Минскій, все-таки, вѣрно указалъ здѣсь одну черту, свойственную многимъ нравственнымъ недостаткамъ, а тщеславію въ особенности: тщеславные люди судятъ о другихъ по себѣ и рѣшительно не могутъ повѣрить, что есть люди, которымъ не только не пріятно, но просто противно «стоять на возвышенномъ средоточіи» и принимать поклоненія. Вспомнимъ Башкирцеву и ея слова: «строгіе умы, не пожимайте плечами, вѣдь, вы и сами, въ сущности, таковы». Ну, конечно, таковы и иными быть не могутъ! Представьте, однако, на «возвышенномъ средоточіи», чтобы не выходить изъ литературной сферы, Кольцова, Крылова, Бѣлинскаго, Салтыкова, Хвощинскую, Льва Толстого, Глѣба Успенскаго: они были бы рады, въ такомъ глупомъ положеніи, спрятаться въ мышиную норку отъ стыда и конфуза, но можно вообразить, какія павлиньи позы принимали бы на ихъ мѣстѣ Башкирцевы обоихъ половъ! Какъ поэтъ, надѣленный, къ тому же, чисто-восточною фантазіей, г. Минскій употребляетъ чрезмѣрно гиперболическія выраженія, но сущность дѣла обрисована вѣрно и нужно только уменьшить масштабъ: оставляя въ сторонѣ возвышенное средоточіе земли (а, кстати, что такое *возвышенное средото-*

чье земли и где его искать?), можно говорить о пьедесталахъ, пьедестальчикахъ, вплоть до внутреннихъ каблучковъ въ сапогахъ, употребляемыхъ людьми маленькаго роста, чтобы казаться хоть на полвершка повыше.

Высшее счастье человѣка, по убѣжденію и по внутреннему влеченію тщеславныхъ людей, состоитъ въ той или другой формѣ первенствованія надъ другими. Герой повѣсти Достоевскаго *Село Степанчиково*—ничтожный шутъ и блюдолизъ Гома Опискинъ—можетъ служить полнѣйшимъ олицетвореніемъ этого сорта людей. Достоевскій говоритъ о немъ: «онъ и въ шутахъ составилъ себѣ кучку благоговѣвшихъ передъ нимъ идіотовъ. Только чтобы гдѣ-нибудь, какъ-нибудь первенствовать, прорыцать, поковыряться и похвастаться,—вотъ была главная потребность его! Его не хвалили, такъ онъ самъ себя началъ хвалить». Никто не споритъ, что такихъ людей сколько угодно и въ жизни, и въ литературѣ, но, все-таки, жалко, что совѣсть г. Минскаго весь родъ человѣческій изображаетъ въ видѣ одного огромнаго Гома Опискина. «Самолюбіе,—читаемъ мы у г. Минскаго,—было, есть и будетъ не порокомъ, не болѣзнью души, но ея верховнымъ сокровеннѣйшимъ началомъ, неизмѣннымъ закономъ, управляющимъ всѣми ея движеніями. Передъ блаженствомъ превосходства ничто сладкія ощущенія вкуса, зрѣнія и слуха, равно какъ всѣ горести жизни — ничто передъ мукой униженія. Только первенствуя надъ ближнимъ, мы вполне сознаемъ полноту бытія и упиваемся имъ. Въ этомъ отношеніи былъ правъ Аристотель, назвавъ человѣка существомъ общественнымъ. Человѣку, въ самомъ дѣлѣ, необходимо общество, какъ путнику необходимо верблюдъ въ пустынѣ, чтобы осѣдлать и взобраться на его хребетъ. Одиночное заключеніе оттого такъ мучительно, что, оставленный наединѣ съ собою, человѣкъ теряетъ нѣрию своего бытія, почти не живетъ». Подъ этою характеристикой подпадались бы съ восторгомъ всѣ Башкирцевы и всѣ Гома Опискины міра. Еще бы не съ восторгомъ! Вѣдь, въ этой характеристикѣ—ихъ оправданіе, въ которомъ они нуждаются, потому что въ глубинѣ души всегда чувствуютъ что-то неладное, нездоровое въ своихъ отношеніяхъ къ людямъ; болѣе того, въ этой характеристикѣ ихъ прославленіе, потому что они являются въ освѣщеніи людей, лучше и полнѣе другихъ выразившихъ верховный законъ природы. Я не намѣреваюсь спорить съ г. Минскимъ, я только наблюдаю его. Китаецъ непоколебимо убѣжденъ, что всѣ люди, кромѣ китайцевъ, варвары, и разубѣждать его было бы напрасно, но самое его убѣденіе, какъ психологическій признакъ, какъ типическую черту, нельзя освѣтить безъ вниманія: вѣдь, китайцевъ сотни милліоновъ и въ дѣйствиі этой страшной массы людей непремѣнно должно отражаться вліяніе убѣденія въ неизмѣримомъ превосходствѣ китайской цивилизаціи.

Привилегія всякаго поэта, даже маленькаго, состоитъ въ томъ, что выражая свое личное чувство, онъ выражаетъ, въ то же время, чувство дѣй, настроенныхъ съ нимъ по одному нравственному камертону. Въ эгомъ смыслѣ субъективныя лирическія изліянія могутъ имѣть объективное, шее значеніе. Представьте же себѣ общество или хоть только толпу

лей, изъ которыхъ каждый полагаетъ свое счастье въ первенствованіи, убѣжденъ, что его «душа, чтобы быть счастливою, должна, такъ сказать, пожирать другія души, уподоблять ихъ себѣ, подчинять своему самолюбію», какъ говоритъ г. Минскій. Представьте также, что у огромнаго большинства этихъ страшныхъ пожирателей чужихъ душъ имѣются только слабые молочные зубы, что при страшной жадѣ успѣха у нихъ нѣтъ ровно никакихъ силъ для борьбы за успѣхъ. Картина получается больше комическаго, чѣмъ трагическаго свойства: людоедства никакого не совершается, «пожиранія» не видно, но толчки, булавочные уколы, удары «подъ ножку», разбитые носы и синяки подъ глазами,—всего этого вдоволь и все это происходитъ при страшномъ гамѣ и пискѣ маленькихъ, но честолюбивыхъ конкурентовъ. «Такова жизнь», — меланхолически говорятъ поэты и мыслители вродѣ г. Минскаго. Нѣтъ, не жизнь такова, а такова накипь жизни, ея грязная пѣна, которая бурлитъ на поверхности. Дѣла жизни, ея серьезные шаги дѣлаются не тѣми, кто ищетъ удовлетворенія своему тщеславію, даже не тѣми, кто работаетъ ради не тщетной, а подлинной славы, а тѣми, кто работаетъ какъ птица летаетъ и какъ рыба плаваетъ, т.-е. *живя* трудомъ, какъ своею стихіей, и не требуя за это никакихъ чрезвычайныхъ наградъ: награда въ самомъ процессѣ труда, который есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и процессъ жизни, награда, наконецъ, — и высшая, послѣдняя—въ созерцаніи результатовъ труда.

Въ одномъ изъ своихъ интимныхъ писемъ Хвощинская - Заіончковская писала: «Господь, при моемъ рожденіи, далъ мнѣ непогрѣшимость въ двухъ порокахъ. Это признавалъ когда-то мой духовникъ, нѣсколько лѣтъ назадъ скончавшійся, единственный *священникъ*, какого я знала и признаю. Одинъ порокъ—это зависть; другой порокъ, въ которомъ мнѣ отказано и который до сихъ поръ напрасно старались развить во мнѣ близкіе и далекіе—это литературное самолюбіе. Нѣтъ его во мнѣ—и хоть что угодно». Это слова лучшей, первой русской писательницы, крупнаго литературнаго таланта. А вотъ что пришлось выслушать мнѣ въ печати по поводу статьи *Ярмарка женскаго тщеславія* отъ одного изъ «пожирателей душъ» и поклонниковъ Башкирцевой: «Немного найдется молодыхъ и даровитыхъ натуръ, которыя, хотя бы въ юношескомъ бреду, не испытывали влеченія къ славѣ. Называйте всѣ эти безчисленные претензіи смѣшными, но онѣ живутъ почти въ каждомъ кропателѣ стиховъ, въ каждомъ юномъ рисовальщикѣ или актерѣ-любителѣ. Это—страсть благородная и естественная, порождаемая влеченіемъ къ умственной и художественной прокреаціи, т.-е. къ духовному воспроизведенію самого себя въ искусствѣ или въ литературѣ. Это—процессъ мучительный и сладкій, какъ любовь, какъ воспроизведеніе физическое. Онъ сопровождается тѣми же муками и тѣмъ же счастьемъ—счастьемъ взаимности, но только болѣе широкой взаимности всѣхъ невѣдомыхъ людей, всего человѣчества. Немногіе, самые немногіе имѣютъ удачу, но жаждущихъ цѣлая неисчислимая тьма». Сравненіе очевидно невѣрно, а такъ какъ на немъ построена вся защита, то дѣло Баш-

кирцевыхъ окончательно проигрывается. Можетъ ли явиться стремленіе къ прокреаціи у того, кто лишень природою воспроизводительной способности? Можетъ ли возжелѣть кастратъ? И если, посредствомъ какихъ-нибудь наркотиковъ, мы возбудимъ въ немъ безсильную страсть, то неужели это будетъ «страсть благородная и естественная»? Физиологическій инстинктъ физической прокреаціи свойственъ каждому человѣку и каждому низшему животному, — «чтобы имѣть дѣтей, кому ума не доставало!» — но настоящее, *дѣйствительно* естественное стремленіе къ умственной и художественной прокреаціи вложено только въ немногихъ, въ тѣхъ, кому даны силы для этого. «Неисчислимая тьма» импотентовъ стремятся къ духовной прокреаціи не подъ вліяніемъ «благородной и естественной страсти», а подъ вліяніемъ развращеннаго воображенія, немощнаго, искусственно вызваннаго возжелѣнія, и въ этомъ нѣтъ ничего хорошаго и очень много вреднаго и отвратительнаго. «Нѣтъ у меня литературнаго самолюбія и хоть что угодно», — говорила Хвощинская. Это значитъ не то, что Хвощинская, дѣйствительно, не имѣла самолюбія, въ смыслѣ самоуваженія, а значитъ только то, что ея самолюбіе было спокойно, потому что внутренне удовлетворено. Раздражительно - самолюбивы только тѣ, у кого охота смертная и участь горькая, — кропатели стиховъ, а не поэты, рисовальщики, а не художники. Все это такъ очевидно и просто, что можетъ быть оспариваемо лишь тѣми, кому приходится пледировать *pro domo sua*.

Не могутъ похвалиться здоровьемъ то общество и та литература, въ которыхъ жалкое тщеславіе восхваляется какъ «благородная страсть». Мы жалуемся на отсутствіе идеаловъ въ нашей жизни, на ослабленіе солидарности между людьми, той связи между ними, которая нужна для всякаго общаго дѣла. Но о какихъ идеалахъ можетъ быть рѣчь тамъ, гдѣ человѣкъ поставляетъ идеаломъ самого себя? Какъ призывать къ служенію идеалу тѣхъ, кто требуетъ и ждетъ служенія себѣ? Возможно ли думать о солидарности, о заботѣ за одно съ тѣми, кому нуженъ только личный успѣхъ, кто съ злою радостью увидитъ ваше пораженіе, потому что однимъ конкурентомъ для него стало меньше? Возмутительна даже борьба за существованіе между людьми, но эта борьба, если она точно фактъ, вызывается повелительнымъ инстинктомъ самосохраненія, освободиться отъ котораго человѣкъ не можетъ. Но борьба за пьедестальчики, за «возвышенное средоточіе», за дешевыя утѣхи самолюбія не только возмутительна, но и бессмысленна: въ книгѣ жизни рукою самой судьбы отмѣчаются имена избранныхъ и намъ не измѣнить ея рѣшеній ни за себя, ни за другихъ.

Кому судьба вѣнецъ готовитъ,
Того вопросъ: куда идти? —
Не утратить, не остановить.
Но кто ни Богомъ не отмѣченъ,
Ни даже любящей рукою
Не охраненъ, не обезпеченъ,
Тотъ долго бродитъ какъ слѣпой:

Кипитъ, жалеетъ, тратитъ силы,
И, познанимъ опытомъ богатъ,
Находитъ у дверей могилы
Невольныхъ заблуждений рядъ...

Любящею рукой, охраняющею людей отъ невольныхъ заблуждений, могла бы быть рука литературы: не въ этомъ ли ея настоящее, полузабытое теперь, призваніе? Но она предпочитаетъ идти по теченію...

III.

Мы не кончили еще съ нашею темой. Но, прежде чѣмъ возвратиться къ ней, необходимо небольшое отступленіе. Въ Москвѣ уже три года издается журналъ, мало извѣстный *большой* публикѣ, и не безъ причины: журналъ, дѣйствительно, немножко не отъ міра сего, стоитъ въ сторонѣ отъ текущихъ интересовъ жизни и литературы. Принимаясь за его чтеніе, вы точно съ шумной площади вдругъ переноситесь въ чей-то тихій кабинетъ, съ немножко спертымъ воздухомъ, немножко темноватый и холодноватый, но уютный и опрятный. Я говорю о журналѣ *Вопросы философіи и психологіи*, издающемся подъ редакціей профессора Грота, «при участіи московскаго психологическаго общества». Журналъ, подобно своему французскому коллегѣ *Revue Philosophique* Рибо, не проповѣдуетъ какого-нибудь определеннаго ученія, а хладнокровно и не спѣша *ищетъ истины*, объективной истины, такой, въ признаніи которой должны сойтись всѣ безчисленныя философскія школы. А пока журналъ гостепріимно раскрываетъ двери для всѣхъ желающихъ, изображая собою какъ бы нѣкоторое складочное мѣсто для всевозможныхъ издѣлій свободнаго любомудрія. Журналъ не чуждается даже полемики, но полемики не съ нами, журнальною толпой, а съ самимъ же собою: его одинаково правовѣрные сотрудники ведутъ между собою тихій споръ по тому или другому философскому вопросу, точь-въ-точь какъ шахматные игроки, уединившіеся въ уголокъ среди клубной сутолоки, чтобы сыграть партійку. Сыгравши, онижимаютъ другъ другу руки за оказанное удовольствіе и разъѣзжаются по домамъ. Бѣлые ли выиграли, черные ли,—все равно, но партія была интересная, да и игра-то обыкновенно кончается въ ничью.

И вотъ этотъ-то кроткій и разсудительный, какъ подобаетъ философу, журналъ пришелъ недавно въ сильнѣйшее негодованіе и заговорилъ такимъ языкомъ, что хоть бы и намъ въ пору, и, притомъ, не устами какого-нибудь случайнаго, буйнаго сотрудника, а отъ лица самой редакціи. Мы имѣемъ въ виду редакціонную замѣтку къ статьѣ г. Преображенскаго *Фридрихъ Ницше: Критика морали альтруизма*, напечатанной въ сентябрьской (15-й) книжкѣ журнала за прошлый годъ. Вотъ эта замѣтка цѣликомъ: «Редакція рѣшается напечатать для русскихъ читателей изложеніе возмутительной по своимъ окончательнымъ выводамъ нравственной доктрины Фр. Ницше, съ тою цѣлью, чтобы показать, какія странныя и болѣзненные явленія по-

рождаетъ въ настоящее время извѣстное направленіе западно-европейской культуры. Талантливый писатель и мыслитель, не лишенный блеска и остроумія, Фр. Ницше, ослѣпленный ненавистью къ религіи, христіанству и къ самому Богу, цинически проповѣдуетъ полное снисхожденіе къ преступленію, къ самому страшному разврату и нравственному паденію во имя идеала усовершенствованія отдѣльныхъ представителей человѣческой породы, причемъ масса человѣчества кощунственно признается пьедесталомъ для возвеличенія разнузданныхъ и никакими границами закона и нравственности не сдерживаемыхъ «геніевъ», вродѣ самого Ницше. И какой великій и поучительный урокъ представляетъ судьба этого несчастнаго гордеца, попавшаго въ домъ умалишенныхъ вслѣдствіе *idée fixe*, что онъ—творецъ міра! Истинный ужасъ наводитъ это великое и заслуженное наказаніе злополучнаго безбожника, вообразившаго себя богомъ. Въ философскомъ журналѣ нельзя было обойти молчаніемъ такого крупнаго и назидательнаго факта въ исторіи современныхъ философскихъ aberrаций. Въ слѣдующей книгѣ журнала мы напечатаемъ болѣе подробный разборъ философской стороны ученія Ницше нѣкоторыми сотрудниками журнала (гг. Лопатинымъ, Астафьевымъ и Гротомъ)». Это настоящій крикъ взволнованнаго чувства и встревоженной совѣсти, и редакція, очевидно, не безъ колебаній «рѣшилась напечатать для русскихъ читателей изложеніе доктрины Ницше», да и то при условіи въ слѣдующей же книжкѣ дать противоядіе этому яду. Какъ волненіе, такъ и нерѣшительность редакціи въ данномъ случаѣ были понятны: ученія Ницше дѣйствительно страшны, а самъ онъ—писатель не только «не лишенный блеска и остроумія», а съ избыткомъ надѣленный ими *). По существу, по самой сердцевинѣ своей, ученія Ницше не могутъ явиться новостью для русскихъ читателей, потому что въ нашей литературѣ они развивались довольно подробно и совершенно независимо отъ нѣмецкаго мыслителя: г. Преображенскій указываетъ на «такого же самосожигателя»—Герцена, а я напоминаю Достоевскаго, у котораго Иванъ Карамазовъ дошелъ до выводовъ, тождественныхъ съ выводами Ницше, и даже кончилъ такъ, какъ Ницше—сумасшествіемъ. Сущность этихъ выводовъ вполне укладывается въ столь понравившуюся лакею Смердякову формулу: «все позволено». Нѣтъ ничего ни внѣ, ни внутри насъ, чему бы человѣкъ былъ обязанъ повиноваться. Воля человѣка заключаетъ въ себѣ не только стимулъ поступковъ, но и санкцію ихъ. «Я такъ хочу»—на это рѣшеніе личности апеллировать некуда и некому. *Нужно только осмыслиться*, какъ говоритъ Иванъ Карамазовъ. «Личность есть начало и конецъ человѣчества. Какой можетъ быть смыслъ для *самого* индивидуума связывать себя цѣпями и нравственныхъ предразсудковъ, вмѣсто того, чтобы давать своей личности и заложеннымъ въ ней силамъ полное и законченное выраженіе, къ ка-

*) Всѣ дальнѣйшія замѣчанія о Ницше основываются на свѣдѣніяхъ, полученныхъ мною изъ вторыхъ, но, кажется, надежныхъ рукъ: изъ упомянутой статьи г. Преображенскаго, изложеніе котораго суховато, но очень обстоятельно и ясно. Для цѣлей этого „письма“ полагаю достаточнымъ и такого знакомства.

кимъ бы послѣдствіямъ это ни повело?» Абсолютной морали нѣтъ. Обоснованіе морали чувствомъ состраданія или утилитарнымъ расчетомъ не выдерживаетъ критики. Не жизнь для морали, а мораль для жизни. Если мораль совпадаетъ съ моими желаніями, если ея требованія отвѣчаютъ моимъ вкусамъ и наклонностямъ,— пусть она существуетъ; пока она исполняетъ свое назначеніе — оправдывать и оберегать *свободу* моихъ дѣйствій, до тѣхъ поръ я, личность, могу ее терпѣть; при малѣйшемъ протестѣ съ ея стороны она полетитъ за бортъ вмѣстѣ съ другими предразсудками-цѣпами.

Очевидное неудобство для такого совершенно свободного человѣка состоитъ въ томъ, что онъ сердитъ, да не силенъ. Отказываясь отъ всякихъ обязанностей, отъ всякаго уваженія къ какимъ бы то ни было ограниченіямъ своей личности, мы тѣмъ самымъ отказываемся и отъ всякихъ правъ, отъ всякихъ гарантій своей личности. Если отъ моей воли и только отъ моей доброй воли зависитъ обидѣть или хотъ живьемъ съѣсть моего сосѣда справа, то, вѣдь, и самъ я являюсь въ такомъ же положеніи относительно своего сосѣда слѣва: захочетъ—помилуется, захочетъ—проглотитъ. Такой строй жизни не представляетъ собою ничего неслыханнаго, неестественнаго, и мы можемъ наблюдать его и въ лѣсахъ, и въ водахъ, и въ воздухѣ. Пусть прекрасенъ этотъ строй, потому что не знаетъ никакой стѣснительной морали и каждому предоставляетъ полную свободу дѣйствій, но насъ одолеваетъ опасеніе за судьбу самого Ницше: гдѣ же ему, истощенному нѣмецкому профессору, справиться съ какимъ-нибудь дюжимъ бюргеромъ, которому вдругъ придетъ желаніе заставить бѣднаго мыслителя возить воду на себѣ? И что тогда? Какъ втолковать этому крѣпколобому мужику или мѣщанину, что Ницше не хочетъ возить воду, что онъ хочетъ мыслить, что ему, наконецъ, некогда,—онъ спѣшитъ обучить насъ обходиться безъ морали, жить безъ «цѣпей нравственныхъ предразсудковъ»?

Ницше, конечно, предвидѣлъ возможность такихъ непріятностей и цѣлая сторона его доктрины посвящена ихъ устраненію. Въ изложеніи г. Преображенскаго эта сторона выражена такъ: *«человѣкъ не равенъ съ человѣкомъ и не равноцѣненъ; между людьми и ихъ натурами существуетъ естественное различіе въ рангъ; между достоинствомъ и цѣнностью отдѣльныхъ людей существуютъ безчисленные ступени и іерархическій порядокъ. Всеобщее равенство есть конецъ справедливости: истинный голосъ ея требуетъ отдавать равному равное, неравному неравное и неравнаго никогда не дѣлать равнымъ. Поэтому, что справедливо для одного, то не можетъ быть справедливо для другого, и требованіе одной морали для всѣхъ будетъ нарушеніемъ справедливости именно по отношенію къ людямъ высшимъ по цѣнности. Высшее не должно унижать себя до орудія низшаго; чувство разстоянія должно на всѣ вѣка разграничивать и отдѣлять задачи людей. Высшіе люди имѣютъ въ тысячу разъ болѣе правъ на существованіе; въ нихъ однихъ залогъ будущаго; что они могутъ, что они должны дѣлать, того не могутъ и не должны дѣлать люди низшіе, а чтобы они могли совершить то, что они должны,—они не могутъ становиться слугами и орудіями-*

низшихъ. Безумною расточительностью было бы дѣлать здоровѣе больного или генія орудіемъ массы».

то, ясно и логично! Впрочемъ, не очень логично: что такое *должны* высшіе люди? Зачѣмъ тутъ ненавистное слово *должны*? Идея долга — чисто-моральная а, вѣдь, ужъ мы условились изгнать мораль всего общества. Высшіе люди должны жить въ свое удовольствіе, а обязаны служить имъ—вотъ и весь идеалъ. Что хочу, то и дѣлаю—та мораль. Что твое, то мое, а что мое, до того тебѣ дѣла нѣтъ—та справедливость. «Вотъ, вотъ, — воскликнетъ нашъ грубіанъ—я именно и думаю, что низшія, слабѣйшія натуры должны слушаться, сильнѣйшія: отправляйся же за водой, профессоръ!» Нѣтъ, защитится Ницше, не степень физической силы опредѣляется чело-вѣка, а оригинальностью его смысла и воли, его способностью «къ интересамъ», къ «возвышеннымъ настроеніямъ», къ «высокимъ»... Какой неожиданный языкъ! Только что похороненный приподнимаетъ крышку своего гроба! Только что упраздненная лая призывается на защиту нравственнаго права! Да, но это лишь случаѣ, когда Ницше нужно оборонить себя и подобныхъ себѣ ишихъ непріятностей, отъ насилія; когда же рѣчь идетъ о нашихъ о правахъ массы, тогда Ницше не церемонится. Онъ говоритъ: изменная ищанская мораль—смотришь, прежде всего, на ближайшія непосредственныя послѣдствія нашихъ дѣйствій для другихъ и сообразовать наши рѣшенія. Выше и свободнѣе—смотришь мимо ближайшихъ послѣдствій для другихъ и способствовать осуществленію отдаленныхъ цѣлей въ случаѣ нужды—даже путемъ страданія. Опасеніе причинить страданіе другимъ отнюдь не должно смущать въ страданіемъ и удовольствіемъ опредѣляются для чело-вѣка конечныя жизни. Чело-вѣкъ—самое мужественное, самое привычное животное, отрицаетъ не страданіе *само по себѣ*,—онъ *хотѣ*, онъ самъ ищетъ его, если только ему убажутъ *смыслъ* его и страданіе *само по себѣ* возмутительно, а его бессмысленность. счастію направлены самыя глубокія стремленія чело-вѣка,—если *цѣль* жизни, то онъ мирится съ какимъ угодно образомъ жизни; но какую же цѣль поставляетъ Ницше, ради достиженія которой подвергать большинство общества или націи страданіямъ? Дѣла страданія въ громадномъ числѣ случаевъ переносятся покорнѣе ожиданіи награды въ будущемъ: «претерпѣвый до конца—счастье можетъ обѣщать въ этомъ смыслѣ аттенстъ Ницше? А вотъ чѣмъ цѣнность общественной массы заключается не въ ней самой можетъ существовать не ради общества,—но лишь въ качествѣ и подмостковъ, на которыхъ могъ бы подняться болѣе изысканный существъ къ своей высшей задачѣ и вообще къ высшему существованію, подобно тѣмъ жаднымъ до солнца и стремящимся къ нему растеніямъ на островѣ Явъ, которыя своими вѣтвями обнимаютъ

и обвиваютъ дубъ до тѣхъ поръ, пока, наконецъ, высоко надъ нимъ, но опираясь на него, они въ свободномъ свѣтѣ не распускаютъ своего вѣнца, гордясь своею красотою и счастьемъ. Назначеніе этихъ избранниковъ быть не функціей общества, но его смысломъ и высшимъ оправданіемъ; въ этомъ сознаніи они съ чистою совѣстью могутъ принять жертву безчисленнаго множества людей, которые ради нихъ должны быть обречены на неполное существованіе и низведены на степень забавъ и орудій».

Вотъ теперь доктрина и логически округлена, и закончена: ея исходная точка—неравенство, неравноцѣнность людей; ея средство—упраздненіе морали; ея идеаль — олигархія умственной аристократіи. Ни по одному изъ этихъ основныхъ пунктовъ ученіе Ницше не является, повторяю, совершенною новинкой и заслуга (да, тутъ можно говорить о заслугѣ) Ницше состоитъ въ томъ, что онъ систематизировалъ и связалъ въ одно цѣлое частныя мысли и робкіе намеки, встрѣчавшіеся во всѣхъ литературахъ, между прочимъ, и въ нашей (замѣтимъ кстати, что, по словамъ г. Преображенскаго, Ницше зналъ и высоко ставилъ сочиненія Достоевскаго). Есть ли опасность отъ этого ученія? Оставляя въ сторонѣ вопросъ о логическихъ прорѣхахъ и прорухахъ этой системы, о ея возмутительности для нашего нравственнаго чувства, мы прямо спрашиваемъ о ея практическихъ послѣдствіяхъ для личности и для общества. О послѣдствіяхъ для личности свидѣтельствуетъ примѣръ самого автора этой системы, кончившаго горделивымъ сумасшествіемъ, а для общества эта система только лишній аргументъ къ давно уже завоевавшему популярности ученію, формула котораго гласитъ: «Kraft macht Recht». Почему г. Ницше будетъ «вьющимся растеніемъ», а мы съ вами «дубомъ», подпоркой для него? Нѣтъ, пусть онъ будетъ дубомъ, а мы тоже жаждемъ солнца и хотимъ пробраться наверхъ. Но у меня,—говоритъ Ницше,—«возвышенное настроеніе», «широкіе интересы», большой умъ, сильная воля... Ваши «широкіе интересы»,—отвѣчаемъ мы,—сводятся къ интересамъ вашего личнаго счастья: такіе интересы и намъ совершенно по плечу. Ваше «возвышенное настроеніе» есть не болѣе, какъ стремленіе быть паразитомъ, а что касается сильнаго ума и воли, то взамѣнъ этого мы обладаемъ крѣпкими мускулами, которыхъ нѣтъ у васъ. И такъ, посмотримъ, кто кого...

Въ послѣднемъ результатѣ, такимъ образомъ, мы приходимъ опять къ слишкомъ знакомой постановкѣ вопроса, къ тому самому отношенію вещей и силъ, которое озабочиваетъ всѣхъ теоретическихъ мыслителей и практическихъ дѣятелей нашего времени. Роковая задача не только не рѣшена Ницше, но даже ея постановка осталась прежнею. Развѣ формула: «гдѣ сила, тамъ и право» или «сила создаетъ право» выходитъ не изъ мысли о врожденномъ неравенствѣ людей, обществъ, націй, племенъ? Далѣе, развѣ эта формула не упраздняетъ морали, — той морали, которая учитъ любви къ ближнему и не дѣлаетъ различія между свободнымъ и рабомъ, между евреями и іудеями? Наконецъ, послѣднее торжество этой формулы развѣ состоитъ не въ осуществленіи побѣды нѣкоторыхъ надъ многими? Но Бис-

маркъ послѣдовательнѣе Ницше, потому что говорить прямо о физической силѣ, тогда какъ Ницше, отвергнувъ мораль, ищетъ для своего права моральныхъ основъ. Бисмаркъ хотѣлъ бы принудить насъ, Ницше хотѣлъ бы убѣдить. Первое трудно, второе невозможно.

Если есть какая-нибудь опасность отъ системы Ницше, то она заключается не въ противуестественной сущности ея, а въ тѣхъ діалектическихъ узорахъ, которыми она украшена, въ тѣхъ роковыхъ софизмахъ, которыми она обставлена. Если у Ницше будутъ послѣдователи, то, благодаря больше всего его критикамъ, т.-е. тѣмъ изъ критиковъ, которые борются съ нимъ на почвѣ метафизическихъ хитростей и тонкостей. Доказывать и опровергать можно все, что угодно; умъ, какъ служебная способность, предупредительно доставитъ вамъ какіе хотите аргументы; діалектическій способъ разсужденія съ одинаковою достовѣрностью можетъ приводить къ противуположнымъ заключеніямъ. Есть пространство и время, нѣтъ пространства и времени; свободна воля, несвободна воля; есть абсолютная мораль, нѣтъ ровно никакой морали. Редакція журнала *Вопросы философіи и психологіи*, обѣщавши своимъ читателямъ «болѣе подробный разборъ» ученія Ницше, въ январьской книжкѣ сдержала свое обѣщаніе: гг. Лопатинъ, Астафьевъ и Гротъ представили свои разборы, но эти разборы таковы, что болѣе популяризируютъ Ницше, нежели дискредитируютъ его. Пылкаго негодованія, проявленнаго редакціей въ началѣ, теперь нѣтъ уже почти и тѣни. Авторы разборовъ борются съ Ницше на почвѣ отвлеченной аргументаціи, а это почва скользкая. Такъ, г. Лопатинъ, соглашаясь съ замѣчаніемъ г. Преображенскаго, что «у рѣдкаго мыслителя можно найти такъ много противорѣчій, какъ у Ницше», черезъ четыре страницы говорить о не малой заслугѣ Ницше, которая состоитъ именно въ послѣдовательности: «послѣдовательность есть главная добродѣтель философа». Критикъ-метафизикъ, очевидно, успѣлъ уже очароваться діалектической стройностью построеній автора и почти подчинился ему. Г. Гротъ въ самомъ приступѣ къ своему разбору придаетъ ученію Ницше чуть не всеобъемлющее значеніе, хотя и симптоматическаго только характера: «Для наблюдателя жизни наше время имѣетъ особенное значеніе. Мы присутствуемъ при великой душевной драмѣ, переживаемой не отдѣльными личностями или даже народами, а всѣмъ культурнымъ человѣчествомъ. Дѣло идетъ, повидимому, о коренномъ измѣненіи міросозерцанія, о полной переработкѣ идеаловъ». Какіе ужасы, подумаешь! А мы осмѣливаемся утверждать, что ученія всевозможныхъ Ницше — только крошечная заноза, воткнувшаяся въ мизинецъ ноги человѣчества, — событіе, не заключающее въ себѣ особенно драматическіе элементы. Наконецъ, г. Астафьевъ діалектическимъ узоромъ Ницше и тивупоставляетъ свои собственные узоры, между которыми наилучшій тако какъ безъ логики нельзя разсуждать о логикѣ, точно также безъ морали нельзя разсуждать о морали. На это положеніе, конечно, можно представить и логію возраженій, какъ на всякое уподобленіе можно представить свои угодно противуположныхъ уподобленій, — *comparaison n'est pas raison*,

то-то и хорошо: интересная шахматная партія усложняется, затягивается на неопредѣленное время и сколько мирныхъ наслажденій сулитъ она безмятежному любомудру!

«Ну, и пушай!»—какъ любить повторять какой-то купецъ у Островскаго. *Пушай* господа философы и метафизики *ведутъ свою политику*, а мы съ читателемъ будемъ *имать свою статью*, какъ выражается другой купецъ того же автора. Мы не хуже кого другого — люди культурные, но никакой особенной душевной драмы мы не переживаемъ, ни о какой коренной переработкѣ нравственныхъ идеаловъ не думаемъ, никакого экстраординарнаго безпокойства не испытываемъ: живъ Богъ нашъ и жива душа наша. Времени нѣтъ, пространства нѣтъ, свободной воли нѣтъ, морали нѣтъ, міръ только призракъ—*пушай!* А мы, все-таки, будемъ спрашивать: который часъ? Сколько верстъ? Зачѣмъ ты это сдѣлалъ? А что касается морали, то сорокъ тысячъ Ницше не поколеблютъ этого Атланта, который поддерживаетъ все небо нашего духовнаго бытія. То *солнце*, о которомъ говоритъ Ницше и къ которому онъ позволяетъ приближаться только единицамъ по трупамъ миллионовъ нашихъ братьевъ, — солнце это въ насъ, сіяетъ въ нашей душѣ, освѣщаетъ наше нравственное сознаніе и имя ему—*совѣсть*.

Ты, солнце святое, гори!
Какъ эта лампада блѣднѣетъ
Предъ яснымъ восходомъ зари,
Такъ ложная мудрость мерцаетъ и тлѣетъ
Предъ солнцемъ бессмертнымъ ума.
Да здравствуетъ солнце, да скроется тьма!

М. Протопоповъ.

МОНТАНЬ.

Монтаня меньше всего напоминает то, что принято называть **фигурой**. Это скорее обширный сборник случайных, разрозненных, громадный дневник, обнимающий целую человеческую жизнь, нестремительная, неспешная смесь мыслей, записок, цитат, шуток, стихотворений в прозе, рассказов, хроник, воспоминаний. Мы знаем не только святое святых своего сердца, но что каждый искренний писатель, но и свой кабинет, столовую, детскую жены, мелкие прозаические подробности повседневной жизни, в крайней необходимости и без чувства опасения не рискует собой, непорочный человек. Он безстрашнее, чем Ж.-Ж. Руссо *Исповеди*, показывает нам все свое существо, не прячет ни остатка не только из крупных, но из самых мелких, т.-е. красивых, которые умные люди скрывают так тщательно и предостерегая наше любопытство, он дает возможность прочувствовать мельчайшую складку своего характера, он очень мало дурным или хорошим, красивым или безобразным покажет, только бы мы его почувствовали, увидели, поняли. В конце Монтаня, как истинный художник, неудовлетворен, сознает, что глубокая темная часть его существа невысказанной и необнаженной — то детальное психологическое *самоанализ* — вся его философия, у него есть элементы для стройной, если не метафизической, но все же общественной и этической системы: это вполне законченный и чудесно обработанный материал для величественной постройки. Монтаня пытается отвлечься к излишней симметрии, он слишком искусственное, случайное и безискусственное. Он предпочитает роскошный материал своей философской мысли в том неопределенном виде, в каком он получил его из рук природы. Монтаня можно сравнить с дико-разросшимся, густым лесом, где легко заблудиться. Липы, красны, игра теней, формы цветов и растений, пение птиц, — все здесь естественно и беспорядочно. При виде громадных деревьев, мешающих

угу роста, обыкновенному философу-строителю, навѣрное, пришло олову практичное соображеніе: хорошо срубить эти деревья, распиливать на доски, стропила, бревна и построить по всеѣмъ правиламъ архитектурнаго искусства симметричное зданіе метафизической системы, гдѣ все ясно и понятно, съ перегородками, этикетками и рубриками, гдѣ нѣтъ возможности заблудиться. Но Монтанъ, какъ истинный поэтъ, предпочелъ дремучій лѣсъ—безъ дорогъ и просѣкъ. Къ тому же, онъ инстинктивно чувствовалъ, что за виѣшней неправильностью и безпорядкомъ скрывается иная высшая стройность и единство. Онъ понималъ, что движеніе капли сока въ стебляхъ травы, развѣтвленіе корней, ростъ листа,—словомъ, все бессознательные, естественные процессы органическаго развитія въ нѣкоторомъ отношеніи безконечно-совершеннѣе, чѣмъ работа тонкихъ, сложныхъ человѣческихъ инструментовъ. Невозможно привести въ систему взглядовъ Монтаня, не причинивъ имъ вреда, не испортивъ ихъ цементомъ и искусственными спайками, неизбежными при всякой постройкѣ. Можно только назвать главные составные элементы его философіи, опредѣлить главные породы безчисленныхъ цвѣтовъ и растений, встрѣчающихся въ его роскошномъ лѣсу. Но слѣдуетъ заранѣе предупредить, что эстетическое, чарующее впечатлѣніе лѣса—непередаваемо.

I.

Сомнѣнія Монтаня. «Que sais je?»

Сомнѣніе для Монтаня не средство и не цѣль; оно не возводится въ верховный, всепроникающій принципъ, какъ у Пиррона, съ которымъ, впрочемъ, Монтанъ имѣетъ много общаго; скептицизмъ его не болѣе, какъ простая привычка ума, излюбленное настроеніе. Онъ сомнѣвается во всеѣмъ, но съ чисто-теоретической точки зрѣнія, и, притомъ, не во имя какого-либо незыблемаго положительнаго принципа, но во имя отрицанія всякихъ принциповъ, всякой доктрины. Онъ много говоритъ о невозможности познанія, но, въ концѣ-концовъ, вы приходите къ тому убѣжденію, что скептицизмъ его опирается не на какое-либо опредѣленное логическое основаніе, а связанъ непосредственно, какъ и остальные части философіи Монтаня, съ его темпераментомъ и личностью. Онъ родился, а не сдѣлался скептикомъ. По натурѣ это—человѣкъ спокойнаго, уравновѣшеннаго темперамента, по соціальному положенію—сеньоръ, баринъ, по вкусамъ—дилетантъ. Ему чрезвычайно удобно быть безпристрастнымъ, чуждымъ всякихъ увлеченій и крайностей, потому что судьба избавила его отъ необходимости участвовать въ реальной жизненной борьбѣ, гдѣ опасность, чувство сохранения, сила ненависти и любви вдохновляютъ человѣка вѣрой, но, въ концѣ-концовъ, дѣлаютъ его въ извѣстныхъ отношеніяхъ ограниченнымъ, черпавшимъ и узкимъ. Вѣчный зритель съ громаднымъ запасомъ чисто-французской веселости и общечеловѣческаго здраваго смысла, онъ такъ хорошо изучилъ комическую сторону всѣхъ крайностей и увлеченій, что

самъ уже не способенъ попасться на удочку. Если у него нѣтъ твердыхъ убѣжденій, то у него нѣтъ и никакихъ предразсудковъ; если онъ чуждъ истинной вѣры, то чуждъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и всякихъ суевѣрій. Последняя цѣль его скептицизма въ томъ, чтобы объяснить читателю, почему лично онъ, Михаилъ Монтанъ, не способенъ примкнуть ни къ какой партіи, сектѣ или школѣ.

Впрочемъ, мимоходомъ и, по своему обыкновению, безъ всякой системы, указываетъ онъ и на нѣкоторые объективные источники сомнѣнія. Первый—сознаніе огромности міра, безконечнаго разнообразія міровыхъ явленій и полного ничтожества человѣка. «Сомнѣніе—наша естественная, прирожденная болѣзнь. Человѣкъ—самое несчастное и хрупкое изъ всѣхъ созданій, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, самое надменное: чувствуя себя помѣщеннымъ въ грязи и нечистотѣ, прикованнымъ къ худшей, безжизненной и гнилой части міро-зданія, къ подвальному этажу вселенной, наиболее удаленному отъ неба, въ сосѣдствѣ съ животными и гадами, онъ въ гордынѣ своей превозноситъ себя выше звѣздъ, ногами попираетъ небо». Кто далъ ему на это право? Онъ видитъ ничтожный клочокъ міра и на основаніи этой безвѣчно малой части осмѣливается судить о цѣломъ.

И такъ, вотъ первый источникъ скептицизма—ничтожество круга явленій, доступныхъ нашему изслѣдованію, и ограниченность самой познавательной способности.

Второй источникъ—полнѣйшая и неизбежная зависимость мысли отъ эмоціи, изслѣдованія—отъ постоянно мѣняющагося, субъективнаго настроенія изслѣдователя. «Мы думаемъ,—говоритъ Монтанъ,—только то, что хотимъ думать, и только въ то время, пока хотимъ. Подобно кожѣ хамелеона, наше существо мѣняется подъ вліяніемъ окружающей обстановки... Человѣкъ—воплощенное колебаніе и непостоянство:

Ducimur, ut nervis alienis mobile lignum

(т.-е. мы движемся, какъ автоматы). Мы не сами идемъ, а даемъ себя увлекать,—подобно предметамъ, уносимымъ теченіемъ,—то медленно, то быстро, смотря по тому, спокойно или бурно течетъ вода... Мы вѣчно колеблемся между различными мнѣніями: мы не желаемъ ничего свободно, ничего абсолютно, ничего постоянно» *) (II, стр. 89). «Ноги мои такъ нетверды, опираются на такую зыбкую почву, что она грозитъ ежеминутно проваломъ, зрѣніе мое такъ ненадежно, что натошакъ я чувствую себя совсѣмъ иначе, чѣмъ послѣ ѣды; если я здоровъ и погода ясная, я любезенъ и привѣтливъ; если меня беспокоятъ мозоли, я дѣлаюсь угрюмымъ, злымъ и необщительнымъ» (II, стр. 481).

Кромѣ безчисленныхъ, неизбежныхъ и неуловимыхъ вліяній природы, множесто нравственныхъ вліяній, какъ, напримѣръ, самолюбіе, корысть, личная выгода, вражда, любовь, видоизмѣняютъ по своему произволу наше сужденіе, увлекаютъ въ самыя противоположныя крайности, наруша- ютъ

*) *Essais de Montaigne*. Edit. Charles Louandre.

его правильность и безпристрастіе. «Вы, напримѣръ, излагаете какое-нибудь дѣло адвокату, онъ отвѣчаетъ вамъ неувѣренно и неопредѣленно; вы чувствуете, что онъ равнодушенъ къ дѣлу, что ему все равно поддерживать ту или другую сторону; но попробуйте-ка ему хорошенько заплатить, и онъ сразу принимаетъ живое участіе въ дѣлѣ, начинаетъ горячиться, дремавшая воля напрягается, употребляетъ въ дѣло весь свой разумъ, все свое знаніе, и вотъ ему уже кажется, что онъ видитъ несомнѣнную истину, онъ, до извѣстной степени, искренне вѣритъ, заставляя и васъ повѣрить въ правоту вашего дѣла» (II, стр. 483). И такъ, умъ человѣческій, непостоянный, зыбкій, измѣнчивый, ни на чемъ не можетъ остановиться, колеблется и блуждаетъ:

Velut minuta magno
Deprensa navis in mari vesaniente vento.

(Какъ ничтожная ладья, гонимая въ открытомъ морѣ яростнымъ вѣтромъ).

Человѣкъ не можетъ высказать ни о себѣ, ни о мірѣ ни одного положительнаго, точнаго и неизмѣннаго сужденія. Менѣе всего знаетъ онъ себя, свою душу, этотъ пестрый калейдоскопъ быстро смѣняющихся впечатлѣній, мыслей, настроеній. Люди не могли сговориться даже по поводу того, что разумѣть благомъ: одинъ древній писатель Варронъ насчитываетъ нѣсколько сотенъ сектъ, расходящихся по вопросу о высшемъ благѣ. Философія представляетъ безчисленное множество направленій, школъ, толковъ, непримиримыхъ и разногласныхъ, причемъ они возводятъ въ степень абсолютной истины самыя нелѣпыя фантазіи,—въ нихъ находится все, что только можетъ создать человѣческое воображеніе. *Nihil tam absurde dici potest, quod non dicatur ab aliquo philosophorum* (т.-е. нѣтъ такой нелѣпости, которая не принималась бы какимъ-нибудь изъ философовъ). Но если человѣкъ не знаетъ своего блага, потому что каждый понимаетъ его исключительно и субъективно, не знаетъ своего разума, потому что разумъ представляетъ непостоянную, безконечно-измѣнчивую величину, не знаетъ своей воли, потому что она является лишь слагаемымъ безчисленныхъ и произвольныхъ внѣшнихъ вліяній,—словомъ, если человѣкъ не знаетъ даже самого себя, то что же доступно его познанію въ остальномъ мірѣ? Не смѣялся ли надъ ними философъ Протагоръ, принимавшій человѣка за мѣру вещей,—человѣка, который и своей-то мѣры не знаетъ; не хотѣлъ ли мудрецъ тѣмъ самымъ показать, что у насъ нѣтъ и не можетъ быть никакого руководящаго начала, никакой путеводной нити въ хаосѣ несвязныхъ впечатлѣній?». Легкій, изящный скептицизмъ позволяетъ Монтаню, постоянно колеблясь и ничему не отдаваясь, держаться въ безопасности между небомъ и землею, какъ на крыльяхъ, собирая медъ съ лучшихъ цвѣтовъ:

...Ты любишь съ высоты
Спускаться въ тѣнь долины малой,
Ты любишь громъ небесъ, и также внемлешь ты
Журчанью пчелъ надъ розой алой.

Сомнѣніе Монтаня отличается одною въ высшей степени хара-
 чертой, которая дѣлаетъ скептицизмъ его оригинальнымъ, не похожимъ ни
 на какое другое философское настроеніе, — *сомнѣніе сго*, прежде всего, *весе-*
лое, жизнерадостное. Онъ только въ теоріи, играючи и мимоходомъ, разру-
 шаетъ вѣковѣчные предрассудки и вѣрованія. Въ ту историческую эпоху,
 когда писалъ Монтанъ, у скептицизма едва-едва прорѣзывались зубы; это
 былъ Гераклъ, не сознающій своей силы и съ радостною улыбкой заду-
 шавшій змѣя дѣтскими руками. Въ то время никто не понималъ разруши-
 тельной силы сомнѣнія. Оно не успѣло приобрести ядовитого жала. Несмотря
 на смѣлость своихъ теоретическихъ взглядовъ, Монтанъ, — искреннѣйшій
 человѣкъ въ мірѣ, — вполне добросовѣстно и наивно считалъ себя вѣр-
 нымъ сыномъ католической церкви и подданнымъ французскаго короля;
 всю жизнь онъ, ничего не подозревая, игралъ огнемъ надъ порохомъ
 погребомъ.

Мы отчасти уже видѣли логическое основаніе его научнаго скептицизма.
 Онъ отлично понималъ чисто-словесное значеніе метафизическихъ споровъ.
 «Наши вопросы, — говоритъ Монтанъ (IV, стр. 255), — состоятъ изъ пустыхъ
 словъ, и отвѣты на нихъ такіе же. Положимъ, вы утверждаете, что ка-
 мень — тѣло; но тотъ, кто сталъ бы продолжать вопросы: «а тѣло что та-
 кое?» — «Субстанція». — «А что такое субстанція?» — довелъ бы васъ, нако-
 нецъ, до невозможности отвѣчать. Одно слово мѣняется на другое, при-
 томъ, часто на еще болѣе непонятное: я лучше знаю, что такое человѣкъ,
 чѣмъ что такое животное, смертный или разумный. Желая уничтожить од-
 но сомнѣніе, они производятъ еще цѣлыхъ три новыхъ: это напоминаетъ
 голову лернейской гидры». «Нѣтъ ничего постоянного, твердаго, — воскли-
 цаетъ онъ въ другомъ мѣстѣ (II, стр. 545), — ни въ природѣ, ни въ насъ;
 и мы сами, и всѣ наши сужденія, и всѣ конечные предметы текутъ, ка-
 тятся безостановочно; не можетъ быть никакого неизмѣннаго, устойчиваго
 отношенія между нашею мыслью и вѣшнимъ міромъ, такъ какъ и наблю-
 датель, и наблюдаемое находятся въ безпрерывномъ измѣненіи и колеба-
 ніи». *Que sais je?* — вопросъ, бывшій девизомъ Монтаня, въ двухъ словахъ
 отлично формулируетъ его скептическое настроеніе.

«Въ настоящее время, — говоритъ Монтанъ (IV, стр. 254), — мы гораздо
 больше заняты объясненіями объясненій, чѣмъ объясненіями самихъ вещей,
 и существуетъ больше книгъ, трактующихъ о книгахъ, чѣмъ о какомъ-
 либо другомъ предметѣ: мы только умѣемъ писать примѣчанія другъ на
 друга. Повсюду кишатъ комментаріи, самостоятельныхъ авторовъ мало. Ис-
 нимать ученыхъ — вотъ главнѣйшая и высшая наука нашего времени, вот
 общая и послѣдняя цѣль нашихъ усилій». Первое изъ мнѣній служитъ
 стеблемъ для втораго, второе — для третьяго, такимъ образомъ, мы идемъ
 по ступенькамъ лѣстницы, воображая, что достигли высоты; между тѣмъ
 тотъ, кто стоитъ на вершинѣ, едва-едва на волосокъ выше стоящихъ
 первой ступеньки. Мы наполняемъ только память; разумъ и совѣсть ост-
 ются пустыми.

«Подобно тому, какъ птицы, держа зерна въ клювѣ, не проглатывая ихъ, бережно несутъ, чтобы переложить въ клювъ птенцовъ, такъ наши педанты, поклевавъ кое-какого знанія въ книжкахъ, помѣщаютъ пищу на самомъ краю губъ единственно съ тою цѣлью, чтобы выбросить ее изо рта въ неприкосновенномъ видѣ». Но и питомцы ихъ также не умѣютъ проглотить научной пищи и передаютъ ее слѣдующему поколѣнію; такимъ образомъ, она переходитъ, бесполезная и употребляемая только для забавы или для удовлетворенія тщеславія. Научкой занимаются люди самые заурядные, руководимые грубымъ матеріальнымъ расчетомъ. Она утратила свое высокое назначеніе раскрывать смыслъ жизни, указывать человѣчеству путь къ нравственному совершенству. «Заботы и издержки нашихъ отцовъ направлены исключительно къ тому, чтобы, такъ сказать, мебелировать наши головы различными свѣдѣніями: объ умѣ и добродѣтели никто не заботится».

Если отбросить все слишкомъ парадоксальное, рѣзкое, что было въ критикѣ Монтаня современной ему науки, то въ его скептическомъ отношеніи будетъ, все-таки, чувствоваться много правды и здраваго смысла.

Монтанъ примѣняетъ свой скептицизмъ не только въ теоретической области человѣческой дѣятельности, но и въ *практической*.

Онъ сильно сомнѣвается въ законности *соціальныхъ неравенствъ*. «Охотничья собака цѣнится по быстротѣ, а не по ошейнику, соколъ—по крыльямъ, а не по сбруѣ и позвонкамъ: почему же не цѣнимъ мы человѣка по тому, что составляетъ часть его самого? У него роскошное убранство, великолѣпный дворецъ, большой кредитъ, большіе доходы, но все это вокругъ него, не въ немъ самомъ». Философъ безстрашно, хотя въ практическомъ отношеніи не особенно опасно, нападаетъ на королевскую власть. «На короля, ослѣпляющаго васъ величіемъ и блескомъ, посмотрите, когда упадетъ занавѣсъ: онъ самый обыкновенный человѣкъ, нерѣдко хуже послѣдняго изъ подданныхъ... Трусость, нерѣшительность, честолюбіе, злоба, зависть волнуютъ его такъ же, какъ и всякаго другаго:

Non enim gazae, neque consularis
Summovet lictor miseros tumultus
Mentis, et curas laqueata circum
Tecta volantes.

(Ни сокровища, ни консульскій ликторъ не прогонятъ черныхъ думъ и заботъ, витающихъ подъ золотыми потолками).

И тревога, и опасеніе держатъ царя за горло среди его громаднаго вѣска. «Заботы не боятся шума и блеска оружія...» Развѣ лихорадка, головная боль, подагра пощадятъ короля скорѣе, чѣмъ насъ, простыхъ смертныхъ? Развѣ въ то время, когда старость будетъ у него за плечами, слуги, поставленные у дверей, защитятъ его? Когда обниметъ его ужасъ смерти, развѣ придворные помогутъ ему? Когда онъ будетъ не въ духѣ или ревновать, развѣ наши поклоны возвратятъ ему душевное спокойствіе? Эти златые ковры надъ постелью, вышитыя золотомъ и жемчугомъ, не обладаютъ ни

малѣйшею способностью утѣлять страданія во время болѣзни». Поэтъ Гермодоръ сочинилъ стихи въ честь Антигоны, въ которыхъ называлъ его сыномъ солнца. На это царь ему возразилъ: «Тотъ, кто выливаетъ изъ моего горшка, засвидѣтельствуетъ, что ты ошибся». Лестцы старались увѣрить Александра въ его божественномъ происхожденіи, но однажды, будучи раненъ, онъ указалъ имъ на кровь, вытекавшую изъ раны, и произнесъ: «Смотрите, будете ли вы еще спорить? Развѣ это не настоящая человѣческая кровь? Развѣ она похожа на ту, что, по словамъ Гомера, струилась изъ ранъ боговъ?» (I, стр. 422).

Монтанъ сомнѣвается въ самой сущности законовъ и государства. Законы по необходимости представляютъ неподвижныя и постоянныя нормы, тогда какъ человѣческія дѣйствія безконечно-измѣнчивы и разнообразны; очевидно, что при наложеніи ни одна юридическая норма не можетъ вполне совпасть и покрыть собой ни одного человѣческаго дѣйствія, въ которомъ всегда остается нѣкоторый элементъ, несомѣримый съ существующими законами. Этотъ-то элементъ и подаетъ поводъ къ произволу судей. «Самые рѣдкіе и общіе законы наиболѣе желательныя. И, все-таки, мнѣ кажется, что лучше было бы ихъ вовсе не имѣть, чѣмъ имѣть въ такомъ количествѣ, въ какомъ они существуютъ у насъ. Естественныя законы всегда справедливыѣ тѣхъ, которые мы устанавливаемъ; объ этомъ свидѣлствуютъ изображеніе золотого вѣка у поэтовъ и счастливое состояніе вновь открытыхъ племенъ, у которыхъ нѣтъ никакого государственнаго устройства» (IV, стр. 249). Законы, по мнѣнію Монтаня, пользуются уваженіемъ не потому, что они справедливы, а только потому, что они законны; «въ этомъ и ни въ чемъ другомъ заключается мистическое основаніе ихъ авторитета. Они нерѣдко сочиняются дураками, чаще такими людьми, которые, ненавидя равенство, не понимаютъ справедливости, но всегда людьми, т.-е. суетными и невѣжественными созданіями. Не существуетъ болѣе тяжелой и глубокой несправедливости, чѣмъ та, которая заключается въ законахъ» (IV, стр. 260). «Подумайте о дѣйствіи законовъ, которые нами управляютъ,—воскликаетъ авторъ въ другомъ мѣстѣ (стр. 256, IV),—вотъ, констатъ, свидѣтельство людской глупости: такъ много въ немъ противорѣчій и ошибокъ. То, что мы привыкли называть милосердіемъ строгостью законовъ, составляетъ болѣзненное, разлагающее начало, и справедливыя отклоненія въ самомъ сердцѣ, въ самой сущности справедливости». Что можетъ быть чудовищнѣе того, что цѣлый народъ обязан слушаться законовъ, про которые ему никто никогда не говорилъ? Во всѣхъ своихъ домашнихъ дѣлахъ,—свадьбахъ, передачѣ имущества, правѣ наслѣдства, куплѣ и продажѣ онъ связанъ правилами, которыхъ не имѣетъ въ возможности знать, потому что они не обнародованы на его родномъ языкѣ».

Монтанъ смѣется надъ важностью такъ называемыхъ государственныхъ дѣлъ. Съ большою церемоніей и пышностью собираютъ умнѣйшихъ людей королевства для торжественныхъ засѣданій, для разсужденія о великихъ вопросахъ, между тѣмъ какъ рѣшеніе ихъ всецѣло принадлежитъ царю

какой-нибудь хорошенькой бабенки или сплетнямъ дамскихъ будуаровъ. И возникшія такимъ образомъ постановленія нерѣдко тяготѣютъ надъ цѣлыми народами.

Сомнѣніе Монтаня касается и *религии*. Впрочемъ, онъ добросовѣстно старается выгородить католическую религію изъ общаго скептическаго отрицанія, что, однако, не всегда ему удается. Такъ, наприм., у него есть цѣлая глава (II книга, III гл.), посвященная остроумной и увлекательной апології самоубійства, которое съ точки зрѣнія католической нравственности является величайшимъ грѣхомъ.

Разсуждая теоретически, онъ смотритъ на смерть, какъ на освобожденіе отъ всѣхъ мукъ, что также вовсе не согласно съ христіанскимъ міросозерцаніемъ, по которому грѣшники осуждаются послѣ смерти на муки ада. «Подобно тому, какъ наше рожденіе есть для насъ рожденіе всего міра, такъ смерть всего міра будетъ нашею смертью. Вотъ почему также безумно плакать о томъ, что насъ не будетъ черезъ сто лѣтъ, какъ и о томъ, что сто лѣтъ тому назадъ насъ не было» (I, стр. 104). Только при весьма туманномъ и неопредѣленномъ представленіи о будущей жизни можно строить такіе успокоительные силлогизмы, отъ которыхъ вѣсть чисто-языческимъ, до-христіанскимъ матеріализмомъ.

Скептицизмъ Монтаня проникаетъ всюду, отъ него не могло уберечься ни одно изъ вѣрованій человѣчества: ни государственныя учрежденія, ни законы, ни нравственность, ни обычай, ни наука, ни религія. Теперь мы должны познакомиться съ другою, оборотною стороною его сомнѣнія, съ диллетантизмомъ Монтаня, съ его нерѣшительностью въ практическихъ вопросахъ, съ глубокимъ консерватизмомъ его политическихъ и религіозныхъ симпатій.

II.

Диллетантизмъ Монтаня.

Вотъ какъ онъ самъ себя опредѣляетъ: «Я очень празденъ и лѣнивъ по природѣ и по убѣжденію; для меня все равно, пролить ли за что-нибудь кровь, или посвятить чему-нибудь заботы. У меня душа свободная и никому не подчиненная, привыкшая слѣдовать лишь собственной волѣ; до сихъ поръ, не будучи никѣмъ управляемымъ, не зная надъ собой никакой власти, никакой внѣшней силы, я шелъ, куда вздумается, жилъ, какъ мнѣ нравится. Это изнѣжило меня и, лишая возможности приносить пользу другимъ, заставило жить только для самого себя» (III, стр. 64). Въ случаѣ необходимыхъ затратъ по хозяйству онъ включаетъ и то, что будучи, по его предположенію, украдено слугами. «Я не интересуюсь знать, сколько у меня денегъ въ каждую данную минуту, для того, чтобы меньше чувствовать понесенныя потери. Я прошу домашнихъ моихъ въ случаѣ, если они не могутъ относиться ко мнѣ честно и добросовѣстно, обманывать меня, по крайней мѣрѣ, и утѣшать благопристойною наружностью»

(III, стр. 66). Онъ чувствуетъ себя положительно неспособнымъ запынаться никакими житейскими дѣлами, никакою продолжительною работою, требующею систематичности и напряженнаго вниманія. Въ обыденныхъ подробностяхъ будничной жизни онъ неопытенъ и безпомощенъ, какъ ребенокъ, какъ Обломовъ. Онъ не умѣетъ считать на счетахъ, не знаетъ съ цѣлностью большинства монетъ, не знаетъ отличія одного зерна отъ другаго, названія самыхъ простыхъ земледѣльческихъ орудій, фруктовъ, говядины, овощей, цѣнности обыкновенныхъ товаровъ. Немного конфузясь, но не безъ нѣкотораго кокетства, онъ признается: «только недавно узналъ я, что значить замѣсить хлѣбы и дать перебродить вину» (III, стр. 82). «Если я долго проживу,—смѣется онъ надъ собой,—я, кажется, забуду собственное имя» (III, стр. 77). Какъ истинный баринъ, онъ не скрываетъ своего глубокаго отвращенія къ денежнымъ дѣламъ. «О, презрѣнное занятіе!—воскликаетъ онъ,—слѣдить за доходами, считать и пересчитывать деньги, взвѣшивать ихъ, любоваться ими! Такимъ именно путемъ скупость вкрадывается въ наше сердце» (IV, стр. 62). Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ ненавидитъ бѣдность, боится ея не меньше, чѣмъ болѣзни и страданія (IV, стр. 63). Ему хотѣлось бы быть окруженнымъ всевозможными удобствами и комфортомъ, но, притомъ, такъ, чтобы нисколько не заботиться объ обстановкѣ, не думать о ней, чтобы все дѣлалось само собой. У него въ ничтожныхъ мелочахъ вкусы и прихоти барина. Онъ требуетъ, чтобы его стаканъ былъ сдѣланъ изъ прозрачнаго стекла, а отнюдь не изъ металла, чтобы, притомъ, онъ имѣлъ извѣстную форму и былъ поднесенъ не совершенно какимъ, а исключительно его собственнымъ лакеемъ (IV, стр. 281). Онъ доходитъ до такого сибаритства, что велитъ слугамъ будить себя нѣсколько разъ въ продолженіе ночи съ тою цѣлью, чтобы сонъ былъ пріятнѣе (IV, стр. 331).

Монтанъ провелъ большую часть жизни въ родовомъ имѣніи, въ наслѣдственномъ замкѣ. Не только самъ онъ, но и нѣсколько поколѣній его предковъ не нуждались ни въ малѣйшей работѣ, ни въ малѣйшемъ напряженіи воли для безбѣднаго и спокойнаго существованія. Условія помѣщичьей жизни избавили его отъ необходимости думать о кускѣ хлѣба, условія темперамента—отъ дѣятельнаго участія въ борьбѣ за славу и наслажденія. Представьте себѣ это мирное существованіе, невозмутимое, какъ поверхность прозрачнаго, горнаго озера. Тихо и сладко протекаетъ жизнь въ родовомъ замкѣ, гдѣ изъ оконъ обширнаго, спокойнаго кабинета видѣются зеленые холмы Перигора, навѣвающие лѣнь и задумчивость. Время пріятно дѣлится между прогулкою, бесѣдой съ друзьями, библіотекой. Природа, семейная жизнь и философія соединяются, что превратитъ существованіе въ свѣтлый, легкій сонъ. Трудно представить себѣ стеченіе болѣе благоприятныхъ условій для образованія того типичнаго барина-эпикурейца—безъ воли, безъ привычки къ труду, безъ способности чему то ни было страстно отдаться. Типъ этотъ могъ достигнуть особенное развитіе въ Западной Европѣ въ эпоху феодализма, ког-

экономическая жизнь имѣла нѣчто общее съ нашею дореформенною эпохой крепостнаго права, породившей наиболѣе выдающагося литературнаго представителя этого типа—Обломова. Монтань былъ несомнѣнно однимъ изъ его западно-европейскихъ предковъ XVI столѣтія. У обоихъ та же любовь къ неподвижности, къ покою, къ отдыху безъ труда, та же ненависть къ систематической работѣ, то же врожденное физическое отвращеніе къ самому ничтожному напряженію воли. Оба они люди чрезвычайно доброй, мягкой, младенчески-чистой души. Оба привыкли къ домашнему комфорту: одинъ ни за что въ мірѣ не согласится покинуть свой уединенный философскій кабинетъ въ живописной башнѣ, другой—не переступить за порогъ своей уютной, вѣчно полутемной и неубранной комнаты на Выборгской сторонѣ.

Но, впрочемъ, слѣдуетъ оговориться, что аналогія эта приблизительно и что личность Монтаня, конечно, не исчерпывается одною обломовщиной: онъ обладалъ громаднымъ литературнымъ талантомъ и, несмотря на отвращеніе къ практической дѣятельности, замѣчательною внутреннею подвижностью. Изъ комбинаціи наследственнаго темперамента, умѣренного и неподвижнаго, съ огромною внутреннею подвижностью мысли и таланта возникаетъ то свойство монтаневской философіи, которое я называю *диллетантизмомъ*.

Можно прослѣдить корни диллетантизма въ низшихъ способностяхъ его ума, наприм., въ манерѣ запоминать: «если желаютъ мнѣ возразить что-нибудь, надо чтобы возраженіе было представлено мнѣ по частицамъ (a parcelles), такъ какъ я не въ состояніи отвѣчать на связную рѣчь съ нѣсколькими отдѣльными тезисами; я не могъ бы, не записывая, удержать въ памяти то, что мнѣ нужно отвѣтить» (III, стр. 75). Память его, какъ и остальные способности, не терпитъ ни малѣйшаго принужденія, тяготится всякимъ продолжительнымъ усиленіемъ.

Вотъ какъ онъ занимается и читаетъ: «Я переписываю то одну книгу, то другую безъ всякаго опредѣленнаго порядка и намѣренія, просматриваю ихъ, какъ придется. Отъ книгъ иногда перехожу къ мечтаніямъ, потомъ диктую, что придетъ въ голову» (III, стр. 366). «Книги забавны,—замѣчаетъ онъ,—но если занятія ими отнимаютъ у насъ здоровье и веселость, драгоценнѣйшіе наши блага, то лучше бросить книги».

Съ такимъ же диллетантизмомъ относится онъ и къ людямъ: «Я ищу умныхъ, честныхъ людей... О чемъ мы бы ни бесѣдовали, намъ будетъ, въ сущности, все равно: мы не будемъ стремиться къ значительности и глубинѣ сюжетовъ: грація и пристойность украсятъ наши бесѣды; въ нихъ все будетъ проникнуто зрѣлымъ и спокойнымъ сужденіемъ, добротой, откровенностью, веселіемъ и дружбою». Изрѣдка къ ихъ разговорамъ могутъ примѣшиваться и философскіе споры, но они не должны производить слишкомъ глубокаго, удручающаго впечатлѣнія; главное ихъ назначеніе будетъ та же пріятное препровожденіе времени—«nous n'y cherchons qu'à passer le temps» (III, стр. 360).

Къ смерти, единственной, повидимому, вещи, которую никакъ нельзя исполнить по-диллетантски, онъ относится жизнерадостно и шутливо: почти превращаетъ ее, какъ и все, въ забаву, въ игру, въ удовольствіе. Здѣсь чувствуется протестъ противъ средневѣковаго аскетизма, отъ этихъ небрежныхъ, легкомысленныхъ разсужденій о смерти вѣетъ духомъ свѣтлаго Возрожденія. Есть нѣкоторое величіе въ безпечной и презрительной улыбкѣ, съ которою Донъ-Жуанъ протягиваетъ руку Каменному гостю.

Монтанъ хочетъ обставить смерть самымъ утонченнымъ комфортомъ: «Я желаю,—говоритъ онъ,—находиться въ спокойномъ положеніи, безъ шума, опрятномъ, не душномъ, съ чистымъ воздухомъ, чтобы смягчить смерть этими подробностями внѣшней обстановки... Я желаю, чтобы кончина моя была окружена такимъ же удобствомъ и довольствомъ, какъ моя жизнь: смерть великая и важная часть нашего существованія,—надѣюсь, что она не будетъ противорѣчить остальной моей жизни. Есть различные роды смерти, изъ которыхъ одни болѣе пріятны, чѣмъ другіе, и каждый можетъ выбрать смерть по своему вкусу». (IV, стр. 114). Какъ истинный любитель, онъ тщательно осматриваетъ, взвѣшиваетъ и примѣряетъ множество смертей, какъ будто дѣло идетъ о выборѣ вкуснаго вина или художественной картины. Ему кажется пріятнѣе всего умереть по обычаю римлянъ императорской эпохи: «они какъ бы усыпляли смерть всевозможною нѣгою и роскошью; она протекала и скользила для нихъ среди молодыхъ дѣвушекъ и веселыхъ товарищей; ни одного минимума-утѣшительнаго слова, ни одного намека на завѣщаніе, никакихъ лицемерныхъ выраженій сочувствія, никакихъ разговоровъ о загробной жизни: они встрѣчали смерть среди широкъ, игръ, шутокъ, простыхъ обычныхъ бесѣдъ музыки и любовныхъ стиховъ» (IV, стр. 115).

Монтанъ не только не чувствовалъ ни разу въ жизни ни малѣйшаго угрызенія совѣсти по поводу своего диллетантизма, но возводилъ его даже въ верховный принципъ всей своей дѣятельности: подобно тому, какъ въ теоретической области онъ избралъ себѣ девизомъ знаменитое «Que sais je?», такъ въ практической удовольствовался формулой: «Je ne cherche qu'à passer». Оба эти девиза связаны, конечно, внутреннею связью и составляютъ только двѣ стороны одного міросозерцанія.

III.

Общественная и политическая теорія.—Терпимость.

„Умъ мой устроенъ такъ, что ему гораздо мучительнѣе толчки сотрясенія, производимыя нерѣшительностью и колебаніемъ, чѣмъ необходимость примириться и успокоиться на какомъ бы то ни было рѣшеніи,—разъ какъ дѣло сдѣлано. Немногія страсти тревожатъ мой сонъ но изъ работъ самая ничтожная не дастъ мнѣ уснуть. Въ дорогѣ я и бѣгаю скользкихъ и обрывистыхъ склоновъ и предпочитаю спуститься въ пробитую колею, хотя бы вязкую и зрянную, но такую, въ котор-

уже невозможно упасть ниже, — на ней я чувствую себя, по крайней мѣрѣ, въ полной безопасности. Самый низкій путь — самый надежный и наиболее постоянный. Слѣдуя по этому пути, я надѣюсь и опираюсь исключительно на самого себя» (III, стр. 66 и 67).

Можно сказать заранее, что подобное состояніе воли должно непременно отразиться глубокимъ консерватизмомъ въ общественныхъ и политическихъ взглядахъ. Какъ мы видѣли, онъ сильно сомнѣвается въ справедливости существующаго общественнаго строя, но изъ этого сомнѣнія не только не дѣлаетъ революціоннаго вывода, а, напротивъ, требуетъ безусловной, даже *неразумной* покорности государственному порядку на томъ основаніи, что всякое измѣненіе можетъ повлечь за собою еще большее зло». «Однѣ только *мысли* (т.-е. свобода съ теоретическимъ скептицизмомъ относиться ко всему) не принадлежатъ государству, во всемъ же остальномъ, какъ въ дѣятельности, имуществѣ, трудѣ, жизни, слѣдуетъ повиноваться государству и общепринятымъ мнѣніямъ» (I, стр. 150).

«По моему мнѣнію, въ общественныхъ дѣлахъ нѣтъ ни одного такого дурнаго учрежденія, которое, если только оно имѣетъ за собою историческое прошлое, не было бы гораздо желательнѣе перемѣнъ и нововведеній» (III, стр. 88).

Монтань — консерваторъ не изъ страха передъ властью, не изъ-за личной выгоды, не изъ-за мелкаго разсчета, не изъ-за партійной, самолюбивой ненависти къ людямъ противоположнаго направленія: онъ — консерваторъ, потому что вполне искренне и глубоко сомнѣвается въ возможности коренныхъ соціальныхъ реформъ для *тогдашней* монархической Франціи. Воспитаніе, темпераментъ, привычка къ покою и неподвижности, всѣ внѣшнія и внутреннія вліянія соединились, чтобы придать его душевному настроенію особенную складку, которая заставляетъ его, какъ мы видѣли, «спускаться въ пробитую колею».

Консерватизмъ, естественно вытекающій изъ характера и темперамента Монтаня, объясняется также историческими условіями эпохи. «Посмотрите, — говоритъ авторъ, — въ отдаленныхъ провинціяхъ, какъ, наприм., въ Бретани, на жизнь, на отношеніе къ подданнымъ и слугамъ, на занятія, свиту и церемоніаль какого-нибудь сеньора, обитающаго въ уединеніи среди домашнихъ и челяди; посмотрите также на полетъ его воображенія, — нѣтъ ничего болѣе царственнаго: о своемъ королѣ онъ слышитъ разъ въ годъ, какъ о персидскомъ шахѣ, и признаетъ его только вслѣдствіе какого-нибудь древняго родства, память о которомъ сохраняется его секретаремъ. *Въ сущности, наши законы достаточно свободны*, и французскій дворянинъ чувствуетъ на себѣ тяжесть самодержавнаго правленія не болѣе двухъ разъ въ жизни. На дѣйствительное и фактическое рабство осуждены только тѣ, кто сами его выбираютъ и надѣются такимъ путемъ достигнуть почестей и богатствъ, но всякій, кто пожелаетъ вести домашнюю жизнь и будетъ управлять хозяйствомъ безъ ссоръ и процессовъ, такъ же независимъ, какъ догѣ венеціанскій. *Paucos servitus plures servitutem tenent*» (I, стр. 428).

«Если бы,—говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ,—законы, которыми я подчиняюсь, самымъ ничтожнымъ образомъ стѣснили меня, я тотчасъ же отправился бы въ другую страну искать другихъ законовъ» (IV, стр. 260). И такъ, существующій порядокъ вещей, несправедливость котораго онъ, впрочемъ, хорошо сознаетъ, не нарушаетъ нисколько его личной свободы. Всякая реформа и нововведеніе были связаны для него съ представленіемъ о междуусобныхъ войнахъ, грабежахъ, насиліяхъ, водвореніи полной анархіи и кулачнаго права. Королевская власть и государственная централизація, несмотря на то, что онъ понимаетъ всѣ ихъ недостатки, опасности и злоупотребленія, казались ему, все-таки, желательными по сравненію съ безправіемъ и гнетомъ средневѣковаго варварства, ужасы котораго онъ имѣлъ случай испытать на себѣ: «въ томъ общемъ хаосѣ, въ которомъ мы живемъ вотъ уже 30 лѣтъ, каждый французъ ежеминутно долженъ ожидать гибели» (IV, стр. 216). Разбойничьи шайки безпрестанно бродили по дорогамъ. Междуусобныя войны длились цѣлые годы, не приводя ни къ малѣйшему улучшенію, ни къ какому результату, и разбойники пользовались знаменемъ политическихъ и религіозныхъ партій, чтобы прикрывать свои злодѣянія. Извѣстные типы того времени—Екатерина Медичи, Гизы, Карлъ IX и Генрихъ III. Деморализація не только при дворѣ, но и въ глуши провинціи достигла крайней степени. Кровавые ужасы Варемонеевской ночи болѣе или менѣе отразились по всѣмъ городамъ Франціи. Жизнь Монтаня совпадаетъ съ самымъ тяжелымъ временемъ для его родины: на протяженіи почти всей второй половины XVI столѣтія произошло восемь кровопролитныхъ религіозныхъ войнъ. Борьба Медичи и Гизовъ, Валуа и Бурбоновъ, прелатовъ и католиковъ, развратнаго духовенства и не менѣе деморализованнаго правительства грозила уничтожить послѣднія соціальныя и нравственныя основы и довести Францію до первобытнаго варварства. Въ подобныя эпохи искреннимъ и честнымъ людямъ остается только два исхода: или очертя голову, забывъ всѣ личные интересы, кинутся въ политическую борьбу и пожертвовать жизнью подобно тому, какъ это сдѣлалъ доблестный предводитель гугенотовъ адмиралъ Каспаръ Колиньи, который пронесся блестящимъ метеоромъ и погибъ жалкою смертью отъ руки убійцы, не осуществивъ своихъ великодушныхъ плановъ. Или же, почувствовавъ отвращеніе къ междуусобной, годами тянувшейся и ничѣмъ не кончающейся бои, отчаявшись въ возможности (по крайней мѣрѣ, *для данного момента*) существенныхъ политическихъ реформъ, придти къ отрицанію всякой борьбы, всякихъ переворотовъ и нововведеній, потребовать отъ общества одного покоя, покоя во что бы то ни стало, хотя бы цѣною цѣною повиновенія плохимъ, но незыблемымъ, опредѣленнымъ законамъ. Монтанъ по своему характеру и воспитанію не былъ способенъ выбрать первый изъ этихъ двухъ исходовъ, не былъ въ состояніи пойти на мученичество, сдѣлаться подвижникомъ и героемъ. И вотъ, по необходимости, также какъ и по врожденной склонности, онъ избираетъ второй исходъ—требованіе порядка, защиту старинныхъ государственныхъ

основъ, консерватизмъ. Человѣкъ этотъ испыталъ на себѣ, болѣе чѣмъ кто-либо другой, отрицательную сторону революціонныхъ движеній. Въ продолженіе сорока лѣтъ, постоянно окруженный сценами грабежей и убійствъ, онъ ежеминутно долженъ былъ опасаться разоренія или смерти подъ ножомъ разбойниковъ. Два раза онъ попадался во время путешествія въ руки бандитовъ, спасаясь только какимъ-то чудомъ. Среди бѣлаго дня онъ подвергается нападенію своего сосѣда, такого же дворянина-помѣщика, какъ онъ самъ. Авторъ приводитъ это нападеніе, какъ повседневный, вполне обыкновенный случай. Королевская власть не стѣсняла личной свободы тогдашняго дворянства, или, по крайней мѣрѣ, стѣсняла ее гораздо менѣе, чѣмъ беспорядки полувѣковой междуусобной войны, королевская власть не успѣла (опять-таки по отношенію къ высшему сословію) сдѣлаться синонимомъ деспотизма и угнетенія. Вотъ почему Монтанъ избралъ роялизмъ и тѣсно связанную съ нимъ приверженность римско-католической церкви, какъ знамя общественнаго порядка среди всеобщаго хаоса и мира среди безконечной междуусобицы. Но въ консерватизмъ Монтаня нѣтъ ничего фанатическаго и нетерпимаго. Это не болѣе, какъ отрицательное отношеніе къ партійной борьбѣ, историческая невозможность создать великій и примиряющій соціальный идеалъ въ ту эпоху и слишкомъ нетерпѣливая, страстная жажда утомленнаго человѣка, жажда покоя, отдыха во что бы то ни стало.

«Тотъ, кто чувствуетъ собственное человѣческое достоинство,—говоритъ онъ, — пойметъ свои обязанности къ другимъ людямъ и обществу, пойметъ свое призваніе содѣйствовать общественной пользѣ, исполняя долгъ гражданина. *Тотъ, кто не живетъ для другихъ, не живетъ для самого себя: qui sibi amicus est, scito hunc amicum omnibus esse.* Каждому своя обязанность,—таково наше главное призваніе и для него мы живемъ въ этомъ мірѣ» (IV, стр. 151).

У этого скептицизма, который привелъ Монтаня въ политической области къ глубокому консерватизму, была другая сторона—*терпимость*. Въ этомъ одна изъ существенныхъ, безсмертныхъ заслугъ геніальнаго философа. Конечно, въ разгаръ фанатической вражды никакая законченная система и доктрина не могла быть такъ полезна и благотѣтельна, какъ проповѣдь терпимости и скептическое отрицаніе всякой, односторонней, узкой системы и доктрины. Способность не вѣрить въ этотъ вѣкъ грубаго фанатизма была также дорога и благотворна, какъ способность вѣрить въ наше скептическое время. *Подвигъ Монтаня заключается именно въ томъ, что онъ остался въ сторонѣ отъ кровавой, фанатической рѣзни, остался индифферентнымъ и холоднымъ къ теологическимъ спорамъ и притирательствамъ, къ узкой политической ненависти и ожесточенной партійной борьбѣ, сохранилъ полную независимость ума, показалъ своею жизнью образецъ благородства и справедливости безъ религіозныхъ увлеченій, провозгласилъ, насколько это было возможно въ то время, принципъ терпимости и разумной критики.*

«Все людскія бѣдствія,—говоритъ Монтанъ,—происходятъ изъ того, что насъ заставляютъ стыдиться обнаруживать наше невѣжество и что мы обязаны принимать на вѣру все, что не въ состояніи опровергнуть: мы обо всемъ привыкли говорить догматами и заповѣдями... Но мнѣ внушаютъ ненависть къ вещамъ вѣроятнымъ, когда ихъ выдаютъ за несомнѣнныя: я люблю эти слова, которыя смягчаютъ рѣзкость нашихъ сужденій: «быть можетъ», «пожалуй», «нѣкоторый», «говорятъ», «я полагаю»... *Философія начинается съ удивленія, развивается черезъ изслѣдованіе и достигаетъ незнанія*» (IV, стр. 191). Это убѣжденіе въ собственномъ невѣествѣ, о которомъ говоритъ здѣсь Монтанъ, есть ничто иное, какъ терпимость. Тотъ, кто убѣжденъ въ своемъ незнаніи, никого не осмѣлится преслѣдовать ни за какія убѣжденія. Въ этихъ немногихъ словахъ выражена въ сжатой формулѣ основная мысль Монтаня,—то, что у другихъ философовъ, болѣе, чѣмъ онъ, доктринеровъ, можно бы назвать системой: философія начинается съ удивленія, слѣдовательно, *рабства мысли*, переходитъ къ изслѣдованію, т.-е. къ отрицанію и скептицизму, достигаетъ признанія собственного невѣжества, т.-е. терпимости и, слѣдовательно, *свободы мысли*.

У великаго скептика хватило мужества и независимости сказать въ глаза своему жестокому вѣку: «надо слишкомъ высоко ставить свои предположенія, чтобы изъ-за нихъ живыхъ людей предавать сожженію» (IV, стр. 196). «Упорство и страстность мнѣнія,—говоритъ онъ съ горечью,—есть вѣрный прізнакъ глупости: что можетъ быть болѣе увѣренно, убѣжденно, презрительно, задумчиво, важно, серьезно, чѣмъ оселъ?» (IV, стр. 39). Онъ одинъ изъ первыхъ употребилъ противъ суевѣрія самое опасное оружіе—насмѣшку. Но и къ людямъ, наиболѣе ненавистнымъ для него, къ нетерпимымъ доктринерамъ и фанатикамъ, онъ старается отнестись великодушно. «Глупость—нехорошее свойство; но относиться къ ней нетерпимо, приходитъ по поводу нея въ бѣшенство... это другой родъ болѣзни, не менѣе непріятный, чѣмъ глупость... Я вступаю, съ кѣмъ угодно, въ разсужденіе и споръ съ большою легкостью и свободой, тѣмъ болѣе, что доводы находятъ во мнѣ такую почву, въ которую имъ очень трудно проникнуть и пустить глубокіе корни: никакія предположенія не удивляютъ меня, никакая вѣра не оскорбляетъ, до какой бы степени она ни была противоположна моимъ взглядамъ: нѣтъ такой эксцентричной и сумасшедшей фантазіи, которая бы мнѣ не казалась вполне естественнымъ продуктомъ человѣческаго ума. *Мы, моды, не признающіе за своимъ умомъ права постановлять окончательныя приговоры, мягко и снисходительно смотримъ на различныя мнѣнія*... И такъ, противорѣчія моему сужденію я для себя не считаю чѣмъ-то враждебнымъ и оскорбительнымъ,—напротивъ, они возбуждаютъ меня и заставляютъ думать. Мы избѣгаемъ возраженій, а, между тѣмъ, слѣдовало бы, наоборотъ, искать ихъ и принимать съ радостью, особенно, когда они только предлагаются, а не насильно навязываются, какъ непогрѣшимые догматы. Когда кто-нибудь не соглашается съ нами, мы заботимся не о томъ, правъ ли онъ, а лишь о томъ, какъ бы отдѣлаться отъ его возраженій, хотя мы

цѣною правды,—вмѣсто того, чтобы принять ихъ съ распростертыми объятіями, мы съ озлобленіемъ боремся противъ нихъ. Мнѣ очень нравилось бы, еслибъ друзья рѣзко осуждали меня: «ты глупъ, ты бредишь». Я люблю, чтобы честные люди выражали свои мнѣнія смѣло и откровенно, чтобы слова слѣдовали за мыслью: надо укрѣплять нашъ изнѣженный слухъ, закалять его въ ненависти къ приторной лести... Когда мнѣ противорѣчатъ, то возбуждаютъ мое вниманіе, но не гнѣвъ: я самъ иду на встрѣчу тому, кто мнѣ противорѣчитъ, кто меня учитъ; интересъ истины долженъ быть общимъ интересомъ для той и другой стороны. Что можетъ онъ отвѣчать? Раздраженіе отняло у него способность здраво судить, волненіе побѣдило силу разсудка... Въ какихъ бы рукахъ я ни встрѣтилъ истину, я привѣтствую ее съ лаской и веселіемъ, сдаюсь радостно и протягиваю побѣжденное оружіе, только что я завижу ее изъ далека; и если это дѣлаютъ не съ важнымъ доктринерскимъ видомъ, я нахожу удовольствіе въ томъ, чтобы со мною не соглашались, и часто я соглашаюсь съ противниками болѣе изъ чувства благодарности за возраженіе, чѣмъ изъ сознанія ихъ правоты, только чтобы показать, *какъ мнѣ пріятна полнѣйшая свобода спора и противорѣчій* (IV, стр. 12—15).

Эти простыя, чудныя слова до сихъ поръ не утратили своей высокой нравственной красоты и могутъ служить лучшимъ выраженіемъ такъ медленно и трудно проникающей въ человѣческое сознаніе идеи терпимости: въ этой поистинѣ гениальной страницѣ монтаневскихъ *Опытовъ* звучитъ та же нота, какъ и въ безсмертномъ трактатѣ *О свободѣ* современнаго мыслителя Дж.-Ст. Милля. Но Монтанъ на три вѣка предупредилъ англійскаго философа. Говоря о дикаряхъ-людоедахъ, онъ замѣчаетъ, что они, все-таки, челоуѣколюбивѣе его согражданъ и современниковъ, потому что, по крайней мѣрѣ, ѣдятъ убитыхъ: «не большее ли варварство поѣдать живыхъ людей, разрывать на части орудіями пытокъ члены, полныя чувствительности, сжигать несчастнаго на медленномъ огнѣ, давать его связаннаго на съѣденіе собакамъ и свиньямъ... что у всѣхъ насъ дѣлается на глазахъ не между старинными врагами, но между сосѣдями и согражданами, и, что хуже всего, во имя благочестія и религіи» (I, стр. 314). Въ такое-то время скромный перигорскій дворянинъ, поселившійся въ уединенномъ замкѣ, не способный къ страстному увлеченію, веселый и беззаботный диллетантъ, просвѣщенный помѣщикъ немного обломовскаго типа, осмѣлился провозгласить великій принципъ терпимости и свободы мысли, осмѣлился бѣгъ предшественникомъ Вольтера, будучи современникомъ Варолюмеевской и чл.

За это одно, помимо всѣхъ остальныхъ его заслугъ, имя Монтаня, какъ и имя одного изъ лучшихъ старыхъ друзей, никогда не изгладится изъ памяти челоуѣчества.

IV.

Свобода и уединеніе.

Феодальный и церковный строй средних вѣковъ, какъ будто нарочно, былъ созданъ для того, чтобы подавлять личность, убивать въ зародышѣ всѣ попытки ея развитія. «Люди,—говоритъ Монтань,—отдаютъ себя въ наемъ; ихъ способности служатъ не имъ самимъ, а тѣмъ, кому они себя порабощаютъ... Это всеобщее настроеніе мнѣ противно. Надо беречь свободу души... Никто не раздаетъ понапрасну денегъ, а, между тѣмъ, каждый отдаетъ другимъ и время, и жизнь: на нихъ мы болѣе щедры, чѣмъ на что-либо другое, тогда какъ въ этомъ единственномъ отношеніи слѣдуетъ быть скупыми» (IV, стр. 147). «Посмотрите на солдата: внѣ себя отъ ярости, осыпавъ вражьи пулями, карабкается онъ по разрушенной стѣнѣ въ осаждаемый городъ; посмотрите на другаго, который, окровавленный, истощенный и блѣдный отъ голода, твердо рѣшился скорѣе умереть, чѣмъ открыть ворота врагу; вы думаете, что они работаютъ для себя? Нѣтъ, они служатъ человѣку, котораго, вѣроятно, никогда не видали, который никогда не узнаетъ объ ихъ подвигахъ; между тѣмъ какъ они страдаютъ за него, онъ погруженъ въ праздность и наслажденія» (I, стр. 360). Монтань приглашаетъ человѣка вернуться къ себѣ, освободиться отъ стаднаго инстинкта, оспариваетъ право государства жертвовать благосостояніемъ и жизнью гражданъ (I, стр. 360).

Онъ совѣтуетъ бѣжать отъ безцѣльной житейской суеты, отъ всеобщей погони за славой, деньгами и наслажденіями, отъ государственнаго деспотизма. Но надо стремиться и къ внутреннему освобожденію. Въ полномъ уединеніи человѣкъ можетъ оставаться рабомъ своихъ предрасудковъ и страстей: «они нерѣдко слѣдуютъ за нами въ монастыри и философскія школы: ни пустыни, ни пещеры, ни вериги, ни посты не спасаютъ насъ отъ нихъ... Надо возратить себѣ власть надъ самимъ собою... Слѣдуетъ сохранить въ душѣ убѣжище неприкосновенное, свободное, въ которомъ мы всегда могли бы найти пріютъ и уединеніе. Въ этомъ убѣжищѣ надо бесѣдовать съ самимъ собою безмолвно и скрытно, такъ, чтобы никто не могъ насъ подслушать; тамъ слѣдуетъ разсуждать и смѣяться, не будучи ничѣмъ стѣсненнымъ, какъ будто у насъ нѣтъ ни жены, ни дѣтей, ни имуществъ ни земель, ни слугъ,—чтобы, въ случаѣ, если мы лишимся ихъ, потеря эта не показалась намъ неожиданной. Мы обладаемъ душой, способной сосредоточиваться въ самой себѣ, служить обществомъ для самой себя; она не идетъ въ своемъ внутреннемъ мірѣ, чѣмъ нападать и чѣмъ защищаться, чѣмъ принимать и что давать... Въ этомъ уединеніи намъ нечего бояться ни скуки ни праздности:

In solis sis tibi turba locis

(т.-е. въ уединеніи будь толпою для самого себя)» (I, стр. 356—360).

«Избавимся отъ этихъ страстныхъ увлеченій, которыя порабощаютъ насъ и удаляютъ отъ работы надъ собою. Надо порвать эти крѣпкія свя-

Пожалуй, можно на время привязываться къ внѣшнимъ предметамъ, но всецѣло отдаваться слѣдуетъ только *высшему благу своей личности*... Величайшая вещь въ мірѣ—умѣть принадлежать только самому себѣ. Намъ слѣдуетъ удалиться отъ общества, если мы не чувствуемъ себя въ состояніи принести ему пользу: пусть не занимаетъ тотъ, кто не можетъ отдать. Если силы намъ измѣняются, соберемъ ихъ и сосредоточимъ на самихъ себѣ» (I, стр. 361).

Это вовсе не эгоизмъ, не безразличное отношеніе къ людямъ. Философъ любитъ людей и цѣнитъ ихъ общество, и если бѣжитъ въ уединеніе, то не изъ враждебнаго чувства, а изъ любви къ свободѣ, изъ сознанія, что при существующемъ общественномъ строѣ свобода среди людей невозможна. «По природѣ своей, — говоритъ онъ, — я очень общителенъ и откровененъ; я люблю высказываться, не способенъ ничего скрывать, я рожденъ для общества и дружбы. Уединеніе, которое я проповѣдываю, заключается въ томъ, чтобы возвращать къ истиннымъ интересамъ своей личности разсѣяныя мысли и симпатіи, чтобы ограничить и, по возможности, сѣздить не кругозоръ, а похоти и заботы, чтобы сбросить съ себя все чуждое и бесполезное, *бояться, какъ смерти, рабства и принужденія*, избѣгать скорѣе хлопотъ, чѣмъ людей. Уединеніе, въ сущности, еще больше расширяетъ мой кругозоръ, дѣлаетъ меня еще болѣе общительнымъ. Когда я одинъ, я легче увлекаюсь общественными интересами и міровыми событіями» (III, стр. 358).

Несмотря на любовь къ уединенію, онъ не только не холодный эгоистъ, но, напротивъ, скорѣе обладаетъ избыткомъ нѣжной, чисто-женской чувствительности къ чужимъ страданіямъ. «Больше всѣхъ остальныхъ пороковъ, — говоритъ онъ, — я ненавижу жестокость и по врожденному чувству, и по убѣжденію». Страданія животныхъ дѣйствуютъ на него не менѣе сильно, чѣмъ страданія людей «Я очень чувствителенъ къ чужому горю и готовъ плакать, когда вижу слезы... не только въ дѣйствительности, но и на картинѣ, и на сценѣ. Я не могу смотрѣть равнодушно на смертную казнь, какъ бы она ни была справедлива» (II, стр. 245).

Солдату, котораго государство посылаетъ на смерть, схоластику, сгубившему свой вѣкъ, чтобы «пайти истинную ореографію латинскаго слова», монаху, угнетенному строгимъ уставомъ, онъ проповѣдуетъ великій принципъ: *«каждый обязанъ любить себя не тою порочною и ложною любовью, которая заставляетъ насъ привязываться къ славѣ, схоластической и крости, богатствамъ и чрезмѣрно дорожить всѣмъ этимъ, какъ частью и шего собственного существа, также и безъ того суетнаго, себялюбиваго чувства, которое, подобно плющу, разрушаетъ и губить то, къ чему оно привязывается, но любовью истинною и благодатною, приносящею оди- н ково и пользу, и счастье. Кто знаетъ обязанности этой любви къ само- м себѣ и выполняетъ ихъ, тотъ, воистину, служитель музъ, тотъ дости- гаетъ вершины человѣческой мудрости и доступнаго намъ блаженства; вѣстѣ съ тѣмъ, тотъ, кто чувствуетъ человѣческое достоинство, пойметъ*

свои обязанности къ другимъ людямъ» (IV, стр. 151). О міръ и на людей свободно, радостно и довѣрчиво, онъ одинъ въ новой исторіи пробудился отъ тяжелаго средневѣковаго кошмара. Съ какимъ восторгомъ привѣтствуетъ Монтанъ новую мысль, освобожденную отъ оковъ схоластики: «Напрасно представляютъ философію недоступною дѣтямъ, съ грознымъ, отталкивающимъ, нахмуреннымъ лицомъ: кто надѣлъ на нее эту маску, блѣдную и отвратительную? Нѣтъ ничего болѣе веселаго, радостнаго, свѣтлаго,—и я почти готовъ сказать — игриваго, чѣмъ истинная мудрость; она проповѣдуетъ наслажденія и праздники: если вы видите боязливыя, угрюмыя лица, будьте увѣрены, что она не живетъ среди тѣхъ людей» (I, стр. 221).

«Душа, животворящая философію, должна своимъ здоровьемъ придавать тѣлу бодрость и силы: ея внутренній міръ и счастье должны просвѣчивать въ самой наружности, въ которой благородная гордость сливается съ дѣятельною, веселою подвижностью, съ благоволеніемъ и довольствомъ. Самый главный признакъ мудрости — это постоянное хорошее расположеніе духа, состояніе такое же ясное и безмятежное, какъ тихое, звѣздное небо. Ея назначеніе — успокоивать бури души, заставлять болѣзни и голодъ беззаботно смѣяться, не ложными софизмами, а простыми и осязательными доводами; цѣль ея — добродѣтель, которая обитаетъ не на отвѣсной горѣ, — обрывистой и недоступной, какъ увѣряютъ схоластики, — нѣтъ, тѣ, кому удавалось приближаться къ ней, рассказываютъ, что она живетъ въ прелестной долинѣ, плодородной и цвѣтущей, съ которой она созерцаетъ у ногъ ея простертый міръ; можно достигнуть ея жилища тѣнистыми тропинками съ душистыми цвѣтами и нѣжною муравой, по склону мягкому и чуть замѣтному, какъ сводъ небесъ. Они никогда не посѣщали этой добродѣтели — высшей, прекраснѣйшей, торжествующей, любящей, сладостной и мощной, они никогда не видѣли этой непримиримой противницы страданій, скуки, боязни и насилій, для которой вождь — сама природа, для которой подруги — счастье и наслажденіе, — и вотъ почему они въ ограниченности своей создали этотъ образъ, угрюмый, злобный, сварливый и угрожающій и помѣстили его на недоступной скалѣ, среди колючихъ терній — пугало, созданное, чтобы устрашать людей» (I, стр. 223).

Эта страница проникнута духомъ Возрожденія. Воскресъ великій Памъ воскресло античное чувство природы и радости жизни! «Добродѣтель, — восклицаетъ Монтанъ, — кормилица всѣхъ человѣческихъ радостей: она дѣлаетъ ихъ справедливыми, а потому надежными и чистыми; умѣряя, сохраняетъ ихъ юную свѣжесть и силу, лишая насъ однихъ, она обещаетъ наслажденіе всѣмъ другимъ, и съ материнскою нѣжностью позволяетъ намъ до полнаго удовлетворенія, если не до усталости, наслаждаться дѣтями, которыя допускаетъ природа. Она любитъ жизнь, любитъ : *сому, и славу, и здоровье*» (I, стр. 224).

Монтанъ — оптимистъ; какъ большинство его философскихъ воззрѣній оптимизмъ не вылился въ законченную систему; онъ является лишь

обладающимъ настроеніемъ, свѣтлымъ солнечнымъ фономъ его міросозерцанія. Говоря о печали, онъ замѣчаетъ: «Я болѣе, чѣмъ кто-либо, чуждъ этой *страсти*; я не люблю и не уважаю ея, хотя обыкновенно принято оказывать печали всевозможныя почести: печалью украшаютъ мудрость, добродѣтель, совѣсть; глупое и гадкое украшеніе!» (I, стр. 9 и 10).

Онъ считаетъ, какъ истинный эллинь, свѣтлымъ и прекраснымъ все человѣческое существо,—не только душу, но и тѣло: «Въ этомъ дарѣ (т.-е. въ нашемъ тѣлѣ), полученномъ отъ Бога, нѣтъ ни одной части, недостойной нашей заботливости; мы обязаны дать въ немъ отчетъ Создателю до послѣдняго волоска» (IV, стр. 335). «Я не могу выразить, до какой степени я обоготворяю красоту, эту могучую и благодатную силу. Сократъ называлъ ее «мимолетною тираніей», Платонъ — «привилегіей природы». Въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ другой привилегіи, болѣе популярной среди людей: ей принадлежитъ первое мѣсто въ общежитіи, она идетъ впереди всѣхъ другихъ качествъ, чаруетъ и увлекаетъ нашъ разумъ...» (IV, стр. 237). «Не только въ людяхъ, которые мнѣ прислуживаютъ, но и въ животныхъ, я цѣню ее очень немногимъ меньше доброты» (IV, стр. 238).

Еще большее сходство съ античнымъ міросозерцаніемъ его оптимизму придаетъ легкая, на половину свѣтлая, грусть, которая отгѣняетъ радость жизни и возникаетъ изъ сознанія, что всѣ наслажденія временны и мимолетны: изъ этого сознанія онъ дѣлаетъ слѣдующій веселый эпикурейскій выводъ: «всѣми силами—и зубами, и ногтями—слѣдуетъ удерживать наслажденія, которыя одно за другимъ вырываются изъ нашихъ рукъ годами:

Carpatum dulcia; nostrum est,
Quod vivis: cinis, et manes, et fabula fies.

(Ловите наслажденія,—вашимъ будетъ столько, сколько успѣете пожить: скоро ты превратишься въ пепель, тѣнь, звукъ пустой) (I, стр. 369).

«Другіе люди чувствуютъ сладость счастья и благосостоянія; я чувствую ее такъ же, какъ они, но не мимолетно и не мимоходомъ: я считаю нужнымъ выжимать изъ жизни сокъ до послѣдней капли, упиваться ею и, такъ сказать, пережевывать, пока только возможно, чтобы достойно прославить того, кто даетъ намъ счастье» (IV, стр. 331). Даже въ его отношеніи къ смерти, какъ мы отчасти видѣли, нѣтъ и слѣда христіанскаго мистицизма: она не внушаетъ ему ничего, кромѣ граціозной и немного легкомысленной меланхоліи, такой же свѣтлой, какъ задумчивость осеннихъ, ясныхъ вечеровъ. И здѣсь чувствуется настоящій древній грекъ.

«Размышленіе о смерти,—говоритъ Монтанъ,—есть размышленіе о свободѣ; кто научился умирать, тотъ разучился быть рабомъ; нѣтъ въ жизни зла для того, кто понялъ, что лишеніе жизни не есть зло. Мысль о смерти и спокойное отношеніе къ ней избавляютъ насъ отъ всякаго подчиненія. Что касается меня, я по природѣ своей не меланхоличенъ, но задумчивъ; чаще, чѣмъ о какомъ-либо другомъ предметѣ, я размышлялъ о смерти, даже въ самое радостное, цвѣтущее время жизни. Среди молодыхъ

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

и веселья, я сижу, бывало, сосредоточенный и молчу, что я влюбленъ или мечтаю, между тѣмъ какъ, на самомъ приходитъ въ голову мысль о смерти одного изъ моихъ знакомыхъ нѣсколько дней тому назадъ внезапно заболѣлъ горячкою въ же праздникѣ, веселый, мечтающій о любви, какъ и я въ, и кто-то твердитъ мнѣ на ухо:

Jam fuerit, nec post inquam revocare licebit.
(Мигъ улетитъ, и никто не вернетъ его снова).

ъ этихъ мыслей лицо мое нисколько не дѣлается печальнѣе»
). «Мы рождены для дѣятельности:

Quum moriar, medium solvar et inter opus.
(Я хочу умереть за работой).

ажны до послѣдней минуты дѣйствовать и исполнять все, чего
тъ насъ жизнь: я хочу, чтобы смерть застала меня на огородѣ
я, какъ я сажаю капусту, и, притомъ, такъ, чтобы я очень ма-
ся о кончинѣ и еще меньше о дѣлѣ, которое мнѣ приходится
(I, стр. 100).

ой старости, несмотря на болѣзни, страданія и приближеніе смер-
ь сохранялъ этотъ свѣтлый взглядъ на жизнь. Правда, онъ лю-
жа посѣтовать на человѣческое ничтожество и слегка взгуст-
рочности людскаго счастья, но грусть эта—только мимолетныя
оторыми свѣтится ровное, спокойное небо. Вотъ что онъ гово-
ключенія своихъ *Опытовъ*:

„Ты настолько Богъ, насколько
Признаешь себя человѣкомъ.
(D'autant es tu Dieu, comme
Tu te reconnais homme).

гъ высшее и почти божественное совершенство—*умнѣе* *законно*
ся своимъ существомъ. Мнѣ кажется, что самая лучшая жизнь—
и соответствуетъ правильному и обыкновенному человѣческому
и выдаваясь никакими крайностями и чудесами. Что же касает-
стариковъ, мы заслуживаемъ, чтобы съ нами обращались съ
мягкостью. Поручимъ нашу старость этому богу, покровителю
мудрости, веселому и общительному: «Аполлонъ, умоляю тебя,
полной силѣ и здоровомъ умѣ насладиться тѣмъ, что есть у
грѣтись не горькую старость и не лишенную сладостныхъ вѣ-
стр. 338).

У.

Перабытнее состояніе.—Народъ.

простоты, естественности, возвращенія къ природѣ увеличиваетъ
; того, какъ жизнь цивилизованнаго человѣка становится ».

болѣе сложною, напряженною, искусственною и оторванною отъ жизни народныхъ массъ. Это своеобразное настроеніе открыто вовсе не нами, хотя въ насъ оно проявляется глубже и мучительнѣе, чѣмъ въ нашихъ предкахъ. Принято считать Руссо родоначальникомъ идеализаціи первобытнаго состоянія, но, въ сущности, онъ только подновилъ и переработалъ то ученіе, которое мы почти цѣликомъ находимъ у Монтаня.

Скептикъ XVI вѣка исходитъ изъ того положенія, что крайнее развитіе культурной жизни приводитъ всякую страну къ внутреннему разложению и нравственному упадку: «Примѣры доказываютъ намъ, что въ Спартѣ, какъ и во всѣхъ другихъ государствахъ, подобныхъ ей, занятія науками не только не укрѣпляютъ и не увеличиваютъ храбрости гражданъ, но, напротивъ, изнѣживаютъ и лишаютъ ихъ мужества... Я нахожу, что Римъ былъ болѣе могущественъ, когда онъ еще не былъ ученъ» (I, стр. 193). Это происходитъ отъ того, что наука и цивилизація заботятся только о красивой внѣшности, не давая людямъ ни настоящаго счастья, ни настоящаго знанія жизни: «говоря откровенно, люди науки лишены даже простаго здраваго смысла. Крестьянинъ и сапожникъ простодушно и наивно бесѣдуютъ о томъ, что они дѣйствительно знаютъ, тогда какъ ученые, желая показать глубину своихъ познаній, на самомъ дѣлѣ весьма легковѣсныхъ и поверхностныхъ, постоянно путаются и на каждомъ шагу попадаютъ въ непроходимыя дебри» (I, стр. 184).

«Съ настоящими учеными происходитъ то же, что съ колосьями на нивѣ: пока пусты, они гордо и смѣло поднимаютъ голову къ небу; когда же наполнить ихъ спѣлое, тяжелое зерно, они начинаютъ смиренно склоняться къ землѣ. Такъ и люди, все испытавъ, все проникнувъ и не найдя въ этомъ огромномъ количествѣ знаній и мудрости ничего твердаго, неизблѣимаго и вѣчнаго, ничего, кромѣ суеты, отрѣшаются отъ гордости и признаютъ свою человѣческую слабость» (II, стр. 366).

Въ этомъ отношеніи звѣри пользуются громаднымъ преимуществомъ передъ человѣкомъ. Врожденный и непреодолимый инстинктъ не позволяетъ имъ удалиться отъ счастливаго естественнаго состоянія. Монтанъ идеализируетъ бессознательный животный инстинктъ и ставитъ его выше «суетнаго» человѣческаго разума, дерзко нарушающаго совершенные и мудрые законы природы: «Вести правильную жизнь вслѣдствіе неизбежныхъ и естественныхъ условій своего существа—развѣ это не почетнѣе, не выше и не болѣе приближаетъ насъ къ божеству, чѣмъ правильно дѣйствовать, подчиняясь лишь собственной дерзкой и произвольной прихоти? Развѣ не лучше всецѣло предоставить природѣ управленіе и власть надъ нами?»

Онъ идеализируетъ и описываетъ въ самыхъ радужныхъ краскахъ, не уступающихъ восторженнымъ страницамъ Руссо, *первобытное состояніе африканскихъ дикарей*, съ которыми Европа только что начала въ то время знакомиться. Открытіе Новаго Свѣта и невольная параллель, которая возникала между нравами молодыхъ некультурныхъ племенъ и цивилизаціей древнихъ европейскихъ народовъ, давала сильный толчокъ стремле-

нію къ простотѣ, къ естественности, къ патріархальнѣ рождѣ. Впрочемъ, сомнѣніе въ цивилизаціи отчасти про античномъ мірѣ, какъ, напримѣръ, въ ученіи циниковъ, романахъ и буколической поэзіи римскихъ и греческихъ упадка. Монтанъ воспользовался бытомъ недавно открытѣ дикарей, чтобы возобновить въ литературѣ это оригинальное движеніе. «Я нахожу, — говоритъ онъ, — что въ этихъ дикихъ племенахъ нѣтъ ничего варварскаго: варварствомъ каждый изъ насъ называетъ то, что не соотвѣтствуетъ обычаю его страны. Въ самомъ дѣлѣ, у насъ нѣтъ другого мѣрила истины и разума, кромѣ общепринятыхъ мнѣній и привычекъ той мѣстности, въ которой мы родились: мы находимъ, что только тамъ — и больше нигдѣ — совершенное правительство, лучшая религія и лучшіе нравы. А, между тѣмъ, племена эти настолько же дики, какъ плоды, которые производитъ природа своими собственными средствами, безъ помощи людей. Дикими плодами намъ слѣдовало бы скорѣе называть тѣ, которые вырождаются и утратили свой первобытный видъ и вкусъ, вслѣдствіе нашего искусственнаго ухода. Тогда какъ въ первыхъ, т.-е. въ настоящихъ дикихъ плодахъ, еще живы и сильны истинныя, болѣе полезныя и естественныя достоинства, которыя мы извратили, потворствуя нашему испорченному вкусу. А, между тѣмъ, фрукты этихъ далекихъ дикихъ странъ отличаются такимъ ароматомъ и нѣжностью, которые не встрѣчаются въ нашихъ европейскихъ плодахъ. *Нѣтъ, искусство человеческое никогда не получитъ пальмы первенства въ состязаніи съ нашею великою и могучею матерью — природою.* Мы до такой степени загромодили красоту и роскошь ея произведеній нашими жалкими выдумками, что, наконецъ, совсѣмъ потеряли ее изъ вида. А, между тѣмъ, только что природѣ удастся гдѣ-нибудь блеснуть въ полной чистотѣ, она тотчасъ же прѣстѣжаетъ всѣ ничтожныя и суетныя усилія человека... Наше искусство безсильно воспроизвести гнѣздо самой маленькой птички, его устройство, красоту и цѣлесообразность, или паутину какого-нибудь ничтожнаго паука» (I, стр. 308). Это мѣсто необыкновенно глубоко и мѣтко формулируетъ теорію возвращенія въ первобытному состоянію.

Вотъ какъ рисуетъ Монтанъ блаженное состояніе американскихъ дикарей: «Естественные законы, не извращенные людьми, повелѣваютъ имъ полной чистотѣ. Мнѣ кажется, что счастье этихъ народовъ значителѣе превосходитъ не только всѣ самыя плѣнительныя картины золотого вѣка, созданныя поэзіей, и пылкія мечты ея о человеческомъ счастьи, но и высшія требованія и цѣль самой мудрости: никто до сихъ поръ не можетъ представить себѣ такую чистую, полную простоту и наивность, которыя мы уже не въ мечтахъ, а въ дѣйствительности встрѣчаемъ среди этихъ народовъ. У нихъ нѣтъ наукъ и искусствъ, нѣтъ чиновниковъ и вѣнчанъ, нѣтъ слугъ, богатствъ и бѣдности, нѣтъ договоровъ, наследствъ, разбоѣвъ, нѣтъ никакихъ занятій, кромѣ праздныхъ... Самыя слова, которыя обозначаютъ ложь, измѣну, притворство, скупость, зависть, клевету

щеніе, имъ незнакомы. Насколько идеальная республика Платона далека отъ ихъ совершенства! Viri a diis recedentes—это люди, только что вышедшіе изъ рукъ боговъ» (I, стр. 309). Замѣчательно, что Монтаня нисколько не разочаровываетъ, напримѣръ, такая извѣстная ему черта изъ быта дикарей: «Убивъ плѣнника, они его жарятъ и ѣдятъ сообща, посылая куски мяса отсутствующимъ друзьямъ. Они дѣлаютъ это не для того, чтобы насытиться, а чтобы изобразить крайнюю степень ненависти» (I, стр. 133). Его это не возмущаетъ, потому что въ инквизиціонныхъ ужасахъ и жестокостяхъ современныхъ ему религіозныхъ войнъ онъ видитъ, сплошь да рядомъ, примѣры гораздо большихъ злодѣяній, совершенныхъ во имя Бога; по мнѣнію его, съѣсть убитаго человѣка не такъ преступно, какъ подвергнуть звѣрскимъ пыткамъ живого. Природа одаряетъ дикарей всѣмъ необходимымъ; мы, цивилизованные люди, отвергли эту естественную и благодѣтельную помощь природы: «подобно тому, какъ естественный дневной свѣтъ мы замѣняемъ искусственнымъ, такъ собственныя наши способности мы замѣняемъ заимствованными» (I, стр. 337). «Примѣры животныхъ уже достаточно показываютъ намъ, что большинство людскихъ болѣзней происходитъ отъ тревожнаго состоянія нашего духа. Долговѣчность дикарей Бразиліи, про которыхъ говорятъ, что они умираютъ только отъ старости, объясняютъ умѣренностью и мягкостью ихъ климата; но я готовъ скорѣе приписать ее умѣренности и мягкости ихъ души, чуждой всякой страсти, мысли или занятію слишкомъ напряженному, или непріятному, такъ какъ они проводятъ жизнь въ чудной простотѣ и невѣжествѣ, безъ науки, безъ законовъ, безъ правительства, безъ религіи» (II, стр. 350). Подчеркнутыя мною слова характеризуютъ обычный пріемъ Монтаня въ описаніи счастья дикарей: это простое отрицаніе самыхъ главныхъ основъ культурной жизни.

Особенно ясно можно прослѣдить эту критику современнаго Монтаню общественнаго строя, скрытую подъ идеализаціей естественнаго состоянія, въ слѣдующемъ разсказѣ о трехъ представителяхъ одного дикаго американскаго племени, находившихся въ Руанѣ, во время пребыванія французскаго короля Карла IX въ этомъ городѣ: «Король долго съ ними разговаривалъ. Имъ показали наши обычаи, нашу роскошь, внѣшность прекраснаго и богатаго города. Послѣ всего этого кто-то спросилъ у нихъ, какого они мнѣнія о видѣнномъ и что показалось имъ болѣе всего удивительнымъ. Они отвѣтили, что больше всего ихъ изумили три вещи, изъ которыхъ одну я, къ сожалѣнію, позабылъ. Вотъ остальные двѣ: во-первыхъ, о я признались, что для нихъ чрезвычайно странно и непонятно, какъ могутъ столько высокихъ, бородатыхъ, сильныхъ и вооруженныхъ людей и дчиняться королю-ребенку, и почему они не выберутъ какого-нибудь болѣе достойнаго повелителя. Во-вторыхъ, они замѣтили среди насъ людей богатыхъ и пресыщенныхъ всевозможною роскошью, тогда какъ остальные часть народа состояла изъ бѣдняковъ, истощенныхъ голодомъ и ништою; и они находили въ высшей степени страннымъ, что бѣдная часть

народа добровольно терпитъ подобную несправедливость, не выдается на богатыхъ, не убиваетъ, не поджигаетъ домовъ» (I, стр. 322). Монтанъ оставляетъ это замѣчательное мѣсто своей книги безъ комментариевъ, но отношеніе автора къ смѣлому отвѣту дикарей вполне ясно; несмотря на весь практическій консерватизмъ, онъ не можетъ не сочувствовать наивному удивленію тѣхъ, которыхъ самъ называетъ «*viri a diis recentes*». Идеализация дикарей уже тѣмъ сослужила не малую службу европейскому обществу, что подъ ея знаменемъ свободно и удобно проникала въ жизнь критика существующихъ порядковъ и самый энергичный протестъ противъ нихъ. Кромѣ того, эта идеализация разработала и подготовила почву для внимательнаго и симпатичнаго отношенія къ жизни народныхъ массъ. Въ Монтанѣ симпатія къ простому человѣку прямо вытекаетъ изъ идеализации первобытнаго состоянія и все время идетъ съ нею рука объ руку. Философъ то и дѣло переходитъ отъ немного фантастическихъ картинъ счастья «каннибаловъ» (такъ называетъ онъ американскихъ краснокожихъ) къ наблюденіямъ изъ народной жизни: «Я видѣлъ въ мое время,—говоритъ онъ,—сотни ремесленниковъ, земледѣльцевъ болѣе мудрыхъ и счастливыхъ, чѣмъ ректоры университетовъ, и болѣе достойныхъ подражанія» (II, стр. 342). «Я нахожу, что поступки и рѣчи мужиковъ болѣе согласны съ предписаніями истинной философіи, чѣмъ слова и дѣйствія нашихъ признанныхъ философовъ: *plus sapit vulgus, quia tantum, quantum opus est, sapit* (народъ болѣе мудръ, потому что онъ мудръ въ такой степени, какъ это дѣйствительно нужно)» (III, стр. 96). «Среди простыхъ людей,—замѣчаетъ онъ въ другомъ мѣстѣ,—нерѣдко можно встрѣтить проявленіе изумительной доброты.

„*Extrema per illos
Justitia excedens terris vestigia fecit.*“

(Среди нихъ, удалившись отъ насъ, справедливость нашла свой послѣдній пріютъ)» (III, стр. 230).

Припомнимъ основное положеніе Монтаня, чтобы понять, какимъ образомъ онъ могъ дойти до крайнихъ выводовъ, до восхваленія блаженнаго невѣжества и полнаго отрицанія науки. «Я не сомнѣваюсь,—говоритъ философъ,—въ могуществѣ и богатствѣ природы, я не сомнѣваюсь въ ея благодѣтельномъ значеніи для насъ; я вижу, что щука и ласточка вполне довольны ею. Я сомнѣваюсь въ изобрѣтеніяхъ нашего ума, въ наукѣ и искусствѣ, во имя которыхъ, переступая всякую умѣренность, мы покинули природу, нарушили ея законы» (III, стр. 264). Отсюда онъ дѣлаетъ выводъ: всякое знаніе вредно. Заключение это утратить свою парадоксальность, если мы его нѣсколько съузимъ: то знаніе, образцы котораго имѣлись передъ глазами Монтаня, т.-е. мертвая средневѣковая схоластика, дѣйствительно во многихъ отношеніяхъ хуже полнаго невѣжества. Онъ приводитъ примѣры св. Павла, императоровъ римскихъ Валентиніана и Лицинія, Магмета, отрицавшихъ пользу науки, и вполне соглашается съ ними. «Тотъ кто будетъ насъ судить по нашимъ поступкамъ и увлеченіямъ, найде-

большее количество хорошихъ людей среди невѣждъ, чѣмъ среди ученыхъ» (II, стр. 342). Философъ Пирронъ, настигнутый бурей на морѣ, указывалъ своимъ ученикамъ, обезумѣвшимъ отъ страха, на спокойствіе поросенка, бывшаго вмѣстѣ съ ними на кораблѣ и смотрѣвшаго на волны безъ малѣйшаго испуга. «Философія, въ концѣ-концовъ, отсылаетъ насъ къ примѣру какого-нибудь атлета или погонщика муловъ, которые обыкновенно гораздо меньше страдаютъ отъ страха смерти, отъ физической боли и другихъ несчастій, чѣмъ люди, стремящіеся достигнуть того же самаго посредствомъ науки, но не одаренные необходимыми врожденными качествами» (II, стр. 348). Онъ угадалъ, что у настоящаго ученаго и великаго художника гораздо больше общаго съ простымъ человѣкомъ, близкимъ къ природѣ, чѣмъ съ узкимъ, самодовольнымъ доктринеромъ. «Мужики—честные люди,—говоритъ онъ,—философы, натуры глубокія и могучія, обогащенные обширными и полезными познаніями,—также честные люди. Но тѣ, которые находятся въ серединѣ между ними, презрѣвшіе невѣжество и не достигшіе высшей мудрости—опасны, глупы и смѣшны. Народная поэзія (Монтанъ создалъ первый не только слово это, но и само понятіе) въ своей естественности обладаетъ наивностью и граціей, которыя позволяютъ ей занять мѣсто рядомъ съ высшими произведеніями самой совершенной поэзіи; стоитъ только обратиться къ любой гасконской пѣснѣ и поэтическимъ произведеніямъ тѣхъ дикихъ племенъ, которыя незнакомы съ наукой, ни даже съ искусствомъ письма: посредственная поэзія, находящаяся въ серединѣ между народною и тою, которая достигаетъ геніальнаго совершенства, не имѣетъ истиннаго достоинства и цѣны» (II, стр. 61).

Эта глубокая мысль о сходствѣ генія и простаго народа повторяется и въ другомъ мѣстѣ: *«бурямъ доступна средняя область: оба крайніе полюса—философы и мужики—соперничаютъ въ спокойствіи и счастіи»*. (IV, стр. 174). Монтаня плѣняетъ сила и мощь народнаго духа, которая особенно ясно сказывается въ стоическомъ отношеніи простаго человѣка къ смерти. Сколько героизма и терпѣнія обнаружилъ народъ во время религиозныхъ войнъ и междуусобицъ той эпохи! «Какой примѣръ небывалаго мужества видѣли мы въ простомъ народѣ! Почти всѣ отказывались отъ сохраненія жизни; главное богатство страны—виноградъ—висѣлъ, не убранный, на лозахъ. Съ величайшимъ хладнокровіемъ каждый готовился къ смерти, которую ожидали сегодня вечеромъ или завтра утромъ, причемъ лица и разговоры всѣхъ были до такой степени спокойны, какъ будто они давно уже примирились съ этою необходимостью и только ждали исполненія неизбежнаго и общаго приговора. Взгляните на нихъ: несмотря на то, что умираютъ дѣти, юноши, старики, они не удивляются, не плачутъ. Я видѣлъ такихъ, которые боялись пережить товарищей и остаться въ страшномъ одиночествѣ, и я замѣчалъ среди нихъ одну только заботу о погребеніи» (VI, стр. 221). Монтанъ благоговѣетъ передъ этою вѣрой и силой жизни, которыя заставляютъ народъ такъ просто и спокойно относиться къ смерти. Въ каждомъ изъ насъ таится та же сила, но мы исказили и осла-

били ее разсудочнымъ доктринерствомъ и мнимою образованностью: «Погрузитесь въ себя,—говоритъ онъ,—и вы найдете въ вашемъ сердцѣ истинныя и незабвенныя доводы противъ смерти, тѣ самыя, которые заставляютъ умирать мужика и цѣлыя народы такъ же спокойно, какъ умираютъ величайшіе философы» (IV, стр. 205). «Къ чему вооружаемся мы усиліями тщетнаго знанія? Посмотримъ внизъ, на землю: вотъ бѣдные люди, которые разсѣяны по ней, съ головою, склоненною надъ работою, которые не знаютъ ни Аристотеля, ни Катона, ни образцовъ, ни поученій, а, между тѣмъ, каждый день природа показываетъ намъ среди нихъ болѣе высое и удивительныя примѣры стойкости и терпѣнія, чѣмъ тѣ, о которыхъ намъ повѣствуетъ исторія. Какъ много вижу я среди нихъ людей, умѣющихъ спокойно переносить бѣдность, ожидать смерти тихо, безъ тревоги и огорченія! Вотъ этотъ рабочій, который копаетъ землю въ моемъ саду, быть можетъ, еще сегодня утромъ похоронилъ своего отца или сына. У народа самыя имена болѣзней какъ бы смягчаютъ ихъ и дѣлаютъ болѣе легкими: чахотку они называютъ кашлемъ, дезинтерію—разстройствомъ желудка, плеврезію—простудой и, соотвѣтственно съ этими успокоительными названіями, спокойно переносятъ недугъ; онъ долженъ быть ужь очень тяжелъ, чтобы заставить ихъ прервать работу; въ постель они ложатся только для того, чтобы умереть» (IV, стр. 208).

«Мы покинули природу и желаемъ чему-то ее научить, — ее, которая вела насъ такимъ счастливымъ, вѣрнымъ путемъ. А, между тѣмъ, мудрость принуждена то и дѣло заимствовать образцы мужества, невинности и спокойствія въ грубой средѣ простыхъ земледѣльцевъ, которые, благодаря не-вѣжеству, еще сохранили нѣкоторый отпечатокъ и слѣдъ благотѣльнаго вліянія природы. Не странно ли, что люди науки, полные глубокихъ познаній, должны подражать этой глупой простотѣ и, притомъ, въ самыхъ важныхъ дѣйствіяхъ,—въ жизни и въ смерти, въ сохраненіи имущества и въ любви, въ воспитаніи дѣтей и въ правосудіи?» (IV, стр. 223).

«Самое мудрое—въ полной простотѣ отдаться природѣ. О, какое сладостное, благодатное и мягкое изголовье для избранныхъ—незнаніе и простота сердца!»

Д. Мережковский.

ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Законодательныя работы и гласность.—Народное образованіе въ одной изъ губерній.—Добровольцы школьнаго дѣла.—Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія объ оцѣнкѣ успѣховъ учащихся.—Чижовскій капиталъ.—О реформѣ государственнаго банка.—Вѣроятное вліяніе сибирской желѣзной дороги.—Взглядъ правительства на переселенія.—Государственная роспись на 1893 годъ.—А. Н. Энгельгардъ и Ю. Э. Янсонъ †.

Мы уже не разъ говорили о томъ (см. особенно *Внутреннее обозрѣніе* декабря 1892 г.), что правительство старается пробудить общественныя силы и привлечь ихъ къ содѣйствію администраціи въ разныхъ отрасляхъ управленія. Неурожай и холера вызвали разнообразныя формы совмѣстной дѣятельности. Содѣйствіе общественныхъ силъ правительству въ его заботахъ о народной жизни будетъ тѣмъ болѣе плодотворно, чѣмъ больше будетъ условій, способныхъ воспитывать въ нашемъ обществѣ разумное и сознательное отношеніе ко всей совокупности государственныхъ задачъ. А ничто не способно оказывать такое сильное воспитательное вліяніе, какъ печать, если она спокойно и безпристрастно изслѣдуетъ вопросы внутренней и внѣшней политики. Поскольку органы печати сосредоточиваются въ рукахъ людей честныхъ, мыслящихъ и просвѣщенныхъ, которые видятъ въ своемъ дѣлѣ, прежде всего, не промыселъ, не источникъ барышей, а важное общественное призваніе, постольку печать обладаетъ великою нравственною силой. Независимо отъ законовъ о печати, отъ времени до времени издаются административныя распоряженія, которыя запрещаютъ обсуждать тотъ или другой вопросъ нашей общественной жизни. Конечно, каждый вопросъ частнаго и общественнаго значенія можетъ быть обсуждаемъ такимъ образомъ, что читатель получаетъ невѣрное и нежелательное впечатлѣніе. Конечно, печатное слово допускаетъ не въ меньшей степени злоупотребленіе, чѣмъ устное. Съ тѣмъ вмѣстѣ мы глубоко убѣждены, что серьезное, обдуманное обсужденіе каждаго вопроса, прямота, искренность въ оцѣнкѣ каждаго общественнаго явленія могутъ быть полезны органамъ управленія въ ихъ заботахъ о народной жизни. Иначе и быть не можетъ. Правительство печется о народномъ благѣ, правительство стремится направить народную жизнь по тому руслу, которое представляется ему наиболѣе соотвѣтствующимъ условіямъ даннаго времени и мѣста, всему скла-

ду культуры. Въ этомъ огромномъ трудѣ, гдѣ критическая мысль разрушаетъ старыя формы, а политическое творчество создаетъ на ихъ развалинахъ новый общественный укладъ, не всѣ пружины могутъ дѣйствовать съ такою правильностью, обдуманностью и энергіей, какія были бы желательны. Если даже каждая изъ частей огромнаго государственнаго организма наилучшимъ образомъ исполняетъ свою обязанность, и тогда имѣетъ большую цѣну наличность общественныхъ элементовъ, которые, прямо не участвуя въ этомъ организмѣ, являются свѣдущими пособниками, которые то критически, то творчески помогаютъ органамъ управленія въ ихъ работѣ и непрерывно поставляютъ въ распоряженіе правительства большее количество умственнаго труда.

Приглашая общественныя силы къ участию въ великой культурной работѣ, наше правительство тѣмъ самымъ признало важность содѣйствія, которое можетъ оказать печать. Это признаніе ярко выразилось въ *Правительственномъ Вѣстникѣ*, который помѣщаетъ съ января нынѣшняго года «краткія свѣдѣнія о тѣхъ изъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ государственномъ совѣтѣ, которыя, съ одной стороны, по сущности своей допускаютъ предварительное ихъ оглашеніе безъ всякихъ неудобствъ, а съ другой—имѣютъ сколько-нибудь выдающееся или общее значеніе». Сюда же, по словамъ сообщенія, «надо отнести и тѣ изъ дѣлъ, съ которыми возможно раннее ознакомленіе печати въ ихъ правильномъ видѣ найдено будетъ желательнымъ». Мы придаемъ этому очень большое значеніе. Кто слѣдитъ за повременною печатью, тотъ знаетъ, что въ газетахъ издавна печатаются сообщенія и слухи о проектахъ, поступающихъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта. Одни сообщенія истекаютъ изъ надежныхъ источниковъ и оказываются истинными, другія ложны. Но по отношенію къ тѣмъ и другимъ печать не можетъ занять подобающее ей положеніе. Обстоятельная оцѣнка слуха, который черезъ немного дней оказывается чистѣйшимъ вымысломъ, подрываетъ у читателей довѣріе и къ такимъ сообщеніямъ, которыя истинны; боязнь стать въ неловкое положеніе заставляетъ даже при обсужденіи такого извѣстія, которое окажется истиннымъ, говорить обинякомъ, намеками, скользить по поверхности вопроса и едва затрогивать его существо. Заявленіе *Правительственнаго Вѣстника*, уже выразившееся въ опубликованіи дѣлъ, которыя поступятъ въ ближайшемъ будущемъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта, создаетъ печати гораздо болѣе благопріятное положеніе. Мы не сомнѣваемся, что въ недалекомъ будущемъ будетъ признаваться желательнымъ «возможно раннее ознакомленіе печати» не съ нѣкоторыми, а со всѣми дѣлами, подлежащими разсмотрѣнію въ законодательномъ порядкѣ. Это правительственное сообщеніе должно быть разсматриваемо какъ призывъ къ обществу служить за законодательной дѣятельности печатнымъ словомъ. Мы увѣрены, что лучшіе органы русской печати отвѣтятъ на этотъ призывъ серьезно, внимательно оцѣнкой каждаго законопроекта и тѣмъ будутъ исполнять свои обязанности передъ родиной.

Всѣмъ извѣстно, что законодательство получаетъ свое окончательное выраженіе въ дѣятельности администраціи. Благодѣтельный и мудрый законъ остается мертвою буквой, если администрація вовсе не исполняетъ его или исполняетъ неумѣло. Законъ, не соотвѣтствующій потребностямъ народа или извѣстной общественной группы, можетъ быть иногда смягченъ въ своемъ примѣненіи честными и просвѣщенными чиновниками. Оцѣнка закона, какъ такового, всегда является чѣмъ-то незаконченнымъ, пока не принята въ расчетъ и дѣятельность администраціи, проводящей этотъ законъ. Если правительство считаетъ полезнымъ обсужденіе печатью нѣкоторыхъ законопроектовъ, то, конечно,—и это логически-необходимый выводъ,—оно сдѣлаетъ и дальнѣйшій шагъ—предоставитъ печати свободное обсужденіе дѣятельности администраціи, сниметъ запретъ съ такихъ вопросовъ, которые изъемяются изъ литературнаго оборота. А этотъ шагъ принесетъ обильные плоды. Припомнимъ для примѣра, что въ концѣ 70-хъ годовъ вопросъ о переселеніяхъ былъ отнесенъ къ числу тѣхъ, которые не могли быть свободно обсуждаемы въ повременной печати. Предполагали, что свободное и подробное обсужденіе переселенческой политики будетъ поднимать крестьянъ съ насиженныхъ мѣстъ и двигать на далекія окраины. Печать почти молчала, изрѣдка касаясь этого важнаго вопроса нашей народной жизни, а жизнь дѣлала свое дѣло: гдѣ становилось очень тяжело жить, оттуда люди выселялись, пренебрегая всѣми трудностями и даже страданіями, съ которыми были связаны далекія странствія. Только изрѣдка и отрывочно останавливаясь на переселеніяхъ въ первой половинѣ 80-хъ годовъ, печать не задерживала, однако, процесса, который вытекалъ изъ всѣхъ условій народной жизни. Но молчаніе было причиною того, что не были заблаговременно приняты мѣры, которыя регулировали бы это движеніе. Четыре-пять лѣтъ назадъ объ этомъ вопросѣ стали говорить свободно. И хотя до сихъ поръ сдѣлано безконечно мало сравнительно съ важностью этого явленія, однако, печатное слово не осталось безъ замѣтныхъ результатовъ: законъ 13 іюля 1889 года о переселенцахъ, мѣры призрѣнія переселенцевъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ, направленіе въ эту сторону частной благотворительности, усердная и безкорыстная дѣятельность мѣстныхъ обществъ и петербургскаго общества для вспомоствованія переселенцамъ. Признаніе правительствомъ полезности участія въ этомъ дѣлѣ частныхъ лицъ (а его вызвало, прежде всего, неослабное обсужденіе вопроса въ печати) выразилось, между прочимъ, въ благодарности, которую въ началѣ 1891 года г. министръ внутреннихъ дѣлъ выразилъ тюменскому комитету о переселенцахъ. Будемъ надѣяться, что правительство, относясь благосклонно ко всякому проявленію общественной дѣятельности, сочтетъ полезнымъ и искреннее, серьезно продуманное печатное слово какъ о намѣченныхъ законодательныхъ работахъ, такъ и о дѣятельности администраціи.

Все сказанное заставляет насъ припомнить нѣсколько фактъ дѣятельности администраціи. Въ концѣ декабря, въ Екатеринославѣ, состоялось совѣщаніе земскихъ начальниковъ, которое и старалось вѣрныя мѣры къ упорядоченію народнаго хозяйства всей губерніи. Особое мѣсто было посвящено устройству продовольственной части въ губерніи. Было указано на общественныя запашки, какъ на лучшее средство правильного организованія продовольственнаго дѣла. При этомъ ставлено на видъ, что, въ случаѣ нежеланія крестьянъ добровольно отдавать общественныя запашки, слѣдуетъ прибѣгать къ принудительнымъ мѣрамъ, обязывать крестьянскія общества заставлять для этой цѣли до десятины. Въ Керенскомъ уѣздѣ, Пензенской губерніи, была установлена обязательная вспашка крестьянскихъ полей. Дѣло началось съ тѣмъ, что лѣтомъ прошлаго года на ржаныхъ и яровыхъ посѣвахъ въ уѣздѣ появился кузнечикъ. «Получивъ первыя свѣдѣнія о появленіи кузнечика въ Керенскомъ уѣздѣ, — рассказываетъ корреспондентъ *Гржд* нашъ начальникъ губерніи, генеральнаго штаба генералъ-майоръ Алексѣевичъ Горяиновъ, заботясь о благосостояніи населенія губерніи, немедленно прибылъ въ Керенскъ для преподанія надлежащихъ указаній для борьбы съ нашествіемъ кузнечика. Здѣсь подъ предсѣдательствомъ, при участіи мѣстныхъ: предводителя дворянства тельнаго статскаго совѣтника Николая Христофоровича Логвина, исправника Николая Васильевича Алферова и гг. земскихъ начальниковъ, обсуждались мѣры для борьбы съ кузнечикомъ и былъ составленъ проектъ этихъ мѣръ. Главною мѣрой г. губернаторъ рекомендовалъ поспѣшно начать раннюю весною будущаго года и, главнымъ образомъ, въ нынѣшнемъ году». По отъѣздѣ губернатора члены совѣщанія приступили къ дѣйствованію. И вотъ, «какъ ни трудно переломить привычки русскаго крестьянина въ отношеніи его хозяйства — заставить лишній разъ вспашать поля, но мѣра эта была выполнена, благодаря энергіи и стараніямъ мѣстнаго исправника Н. В. Алферова, при содѣйствіи гг. земскихъ начальниковъ, который заставилъ крестьянъ вспахать съ осени всѣ поля, действуя на благоразумныхъ крестьянъ совѣтами, а на неслыханно не понимающихъ собственной своей выгоды, силою закона, подвергая ихъ должному наказанію».

Когда въ печати было сообщено извѣстіе о совѣщаніи земскихъ начальниковъ Екатеринославской губерніи, то нѣкоторыя газеты указали на незаконность совѣщаній этого рода. Присоединяясь къ мнѣнію этихъ газетъ, мы скажемъ, что желательны совѣщанія частнаго характера между земскими начальниками, ибо непринужденный обмѣнъ мнѣній можетъ быть полезенъ для всѣхъ участниковъ, можетъ дѣлать опытъ каждаго общимъ достояніемъ и облегчать служебную дѣятельность чиновниковъ. Пусть собираются земскіе начальники, пусть они бесѣдуютъ о самыхъ сложныхъ вопросахъ, даже о томъ, наприм., какъ поднять благосостояніе цѣлой губерніи, — такія бесѣды могутъ быть только полезны, если собесѣдники

искренне преданы интересамъ народа. Но, при всѣхъ заботахъ о народномъ благосостояніи, нужно помнить, что каждое мѣропріятіе лишь тогда пускаетъ глубокіе корни въ народную жизнь, когда не насильственно прививается народу, а воспринимается имъ постепенно. Отсюда не слѣдуетъ дѣлать выводъ, что крупная прогрессивная мѣра непригодна для народа, такъ какъ она превышаетъ уровень его духовнаго развитія. Нѣтъ, народная жизнь можетъ воспринять и переработать и самое прогрессивное начало, если оно не навязывается насильно, съ одного удара, а прививается безъ торопливости, съ добротою, терпѣніемъ, съ искреннимъ и неослабѣвающимъ расположеніемъ въ народной массѣ. Но всякая мѣра, если она по существу своему и не особенно мудреная, встрѣчается неохотно, съ затаеннымъ или даже явнымъ недоброжелательствомъ, разъ она навязывается народу, какъ нѣчто совершенно внѣшнее, еще не нашедшее отголоска въ сѣрдцѣ простаго русскаго человѣка. Общественныя запашки принадлежатъ къ самымъ характернымъ явленіямъ этого рода. Не нужно имѣть семи пядей во лбу, чтобы признать общественныя запашки полезною формою труда, способною влить новую и животворную струю въ жизнь нашей земельной общины. Соединеніе мелкихъ надѣльныхъ клочковъ въ одну обширную пашню, общій, а потому и болѣе производительный трудъ, нежели единичная работа каждаго отдѣльнаго хозяина, — таковы преимущества общественныхъ запашекъ. Нѣсколько сотъ случаевъ, собранныхъ въ книгѣ г. В. В. *Крестьянская община*, убѣждаютъ, что крестьяне придаютъ общимъ запашкамъ большое значеніе, если вводятъ ихъ или по собственному побужденію, или по совѣту сосѣднихъ землевладѣльцевъ, которые имѣютъ въ своей округѣ большой нравственный авторитетъ и пользуются имъ для блага окрестнаго населенія. Многочисленныя наблюденія показываютъ, что если общественныя запашки приняты крестьянами сознательно, то входятъ, какъ необходимое явленіе, въ строй сельской жизни и служатъ правильнымъ источникомъ доходовъ для пополненія хлѣбныхъ амбаровъ или для содержанія начальныхъ училищъ, или же, наконецъ, для призрѣнія престарѣлыхъ и неспособныхъ къ работѣ членовъ общины. Иначе относятся крестьяне къ общественнымъ запашкамъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ онѣ были сдѣланы обязательными по распоряженію мѣстной администраціи: тамъ эти запашки или прекратились, разъ администрація перестала напоминать о нихъ дополнительными распоряженіями, или же продолжаютъ существовать, но крестьяне работаютъ небрежно, несвоевременно, и участокъ, отведенный для мірской запашки, имѣетъ самый жалкій видъ. Многочисленные примѣры этого рода убѣждаютъ, что земскіе начальники и другіе органы администраціи имѣютъ очень широкій просторъ для благотворнаго воздѣйствія на населеніе деревни. Пусть только всѣ эти лица дѣйствуютъ добрымъ, дружескимъ, искреннимъ словомъ, пусть они пользуются силою убѣжденія и, наконецъ, пусть они на своихъ земляхъ подають примѣръ разумной борьбы съ тѣми неурядицами, которыя въ такомъ множествѣ нарушаютъ правильное теченіе жизни въ нашей деревнѣ. Скажемъ, по поводу извѣстія, сообщеннаго о

Березинскомъ уѣздѣ, что если бы мѣстная администрація не п
крестьянъ къ осеннему взмету полей, какъ мѣръ борьбы съ вѣзничикомъ,
и если бы эта мѣра примѣнялась во всѣхъ крупныхъ и среднихъ имѣніяхъ
уѣзда, то крестьяне оцѣнили бы ее и стали бы пользоваться ею безъ вся-
каго внѣшняго давленія. Заимствуемъ изъ напечатаннаго въ *Гражданинѣ*
письма минскаго губернатора кн. Трубецкаго свѣдѣнія о дѣятельности быв-
шаго рѣчицкаго уѣзднаго предводителя дворянства г. Мацнева по устрой-
ству церковно-приходскихъ школъ въ Рѣчицкомъ уѣздѣ. Минскій губерна-
торъ не отрицаетъ благихъ намѣреній г. Мацнева. «Но,—читаемъ мы въ
письмѣ,—всякое, даже самое благое, намѣреніе можетъ быть приводимо въ
исполненіе только правомѣрнымъ путемъ. Это обязательно какъ для вся-
каго частнаго человѣка, такъ, тѣмъ паче, для лица, занимавшаго столь по-
четную и вліятельную, а тѣмъ самымъ и отвѣтственную должность, какъ
г. Мацневъ. Къ сожалѣнію, этого именно онъ никогда и не хотѣлъ понять.
Предполагая, что благая цѣль распространенія церковно-приходскихъ школъ
оправдываетъ всякія средства, онъ шелъ къ этой цѣли путями, которыми
ему законъ не только не предоставлялъ идти, но, напротивъ, прямо возбра-
нялъ. Всѣ суммы, полученныя г. Мацневымъ на постройку названныхъ
школъ отъ крестьянъ Рѣчицкаго уѣзда, явились результатомъ совершенно
противузаконныхъ распоряженій г. Мацнева, позволившаго еще себѣ при
этомъ свои единоличныя приказанія издавать отъ имени цѣлаго уѣзднаго
по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Чтобы судить о томъ, насколько
произвольны были эти распоряженія, достаточно указать, наримѣръ, на два
предписанія, изъ которыхъ въ одномъ предлагалось внести, вопреки прямо
выраженному несогласію схода, въ сѣту волости по 20 коп. съ надѣла
земли для образованія церковно-приходскаго капитала, а въ другомъ г. Мац-
невъ предвѣщалъ, что, въ случаѣ неисполненія подобнаго же распоряженія,
волостной писарь будетъ уволенъ отъ должности. Дѣло дошло до того, что
въ одной волости писарь и старшина, не успѣвъ склонить крестьянъ къ
требувавшимся отъ нихъ пожертвованіямъ и опасаясь предводительскаго
гнѣва, сложились и отъ себя внесли 40 р. Такова дѣятельность г. Мацнева по
сбору большей половины тѣхъ суммъ, на которыя строились церковно-при-
ходскія школы въ Рѣчицкомъ уѣздѣ. Переходя затѣмъ къ порядку расхо-
дованія этихъ суммъ, могу сказать только, что здѣсь уже царилъ полный
безпорядокъ; деньги расходовались г. Мацневымъ по единоличному его ус-
мотрѣнію и отчетность въ этихъ расходахъ велась непростительно небреж-
но. Я,—говоритъ губернаторъ,—далекъ, конечно, отъ мысли сомнѣваться
въ безкорыстіи г. Мацнева и главнѣйшія причины описанныхъ беспоря-
ковъ вижу, во-первыхъ, въ полномъ непониманіи предѣловъ предоставле-
выхъ ему правъ и, во-вторыхъ, въ незнакомствѣ съ порядкомъ отчетност
необходимой при веденіи дѣла, сопряженнаго съ столь крупными, срав-
тельно, затратами, какъ постройка школъ». Во всѣхъ этихъ случаяхъ, и
зависимо отъ неправомѣрности дѣйствій, лица администраціи забывали
о ихъ нецѣлесообразности. Они забывали, что прививается и упрочиваетъ

лишь то, что было сознательно воспринято общественной средой. Все же навязанное народной жизни образуетъ только форму, прикрывающую крайне бѣдное содержаніе.

Вполнѣ правъ г. минскій губернаторъ, говоря о необходимости строго исполнять законъ и дѣйствовать правомѣрно даже тамъ, гдѣ рѣчь идетъ объ усиленномъ развитіи грамотности и начального образованія въ нашемъ отечествѣ. Въ душѣ каждаго русскаго человѣка болѣзненно отзываются цифры, которыя привелъ, напримѣръ, г. Странолюбскій въ своемъ докладѣ, представленномъ с.-петербургскому комитету грамотности: изъ новобранцевъ 72—73%, совершенно безграмотны; изъ мальчиковъ школьнаго возраста учится только 12—13%, изъ дѣвочекъ—3—4%; есть уѣзды, гдѣ 1 школа приходится на 500 селеній, и т. д.

Общая картина, нарисованная г. Странолюбскимъ, производитъ еще болѣе тяжелое впечатлѣніе, когда присматриваешься къ положенію народного образованія въ отдѣльныхъ губерніяхъ, когда изучаешь детали, когда отъ цифръ обращаешься къ тексту, къ изображенію, вышедшему не изъ подъ пера туриста, а сдѣланному должностнымъ лицомъ, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей. Передъ нами *Отчетъ о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ Вятской губерніи*, которая занимаетъ одно изъ выдающихся мѣстъ по разумной и энергичной дѣятельности земства. Народное образованіе стоитъ въ этой губерніи гораздо выше, чѣмъ въ земскихъ и даже чѣмъ во многихъ земскихъ. Но сколько еще нужно сдѣлать для того, чтобы стала грамотною половина или даже четверть населенія губерніи! Особенно печально то, что число народныхъ училищъ обнаруживаетъ замѣтную склонность къ уменьшенію. Въ 1884 году губерніи имѣла 526 училищъ, въ 1888 г.—507, а въ 1891 г.—только—498. Школьные помѣщенія, въ большинствѣ случаевъ, крайне неудовлетворительны. Мѣстный инспекторъ особенно неблагопріятно отзывается о помѣщеніи начальныхъ училищъ Глазовскаго уѣзда. «Стѣны и потолки,—пишетъ этотъ инспекторъ въ своемъ отчетѣ за 1891 годъ,—во многихъ школахъ не штукатурятся, а также не оклеиваются и бумагой, почему онѣ грязны, сильно запылились или закоптились отъ дыма. Во многихъ школахъ въ ночь очень холодно; рамы вставляются небрежно, плохо законопачиваются, а, между тѣмъ, въ большинствѣ школъ ученикамъ приходится сидѣть вблизи къ окнамъ, или спиною, или бокомъ. Встрѣчаются въ нѣкоторыхъ школахъ форточки или отверстія въ стѣнахъ, но отверстія обыкновенно очень малы, такъ что не могутъ приносить большой пользы для улучшенія воздуха. Въ силу этого къ концу занятій въ такихъ помѣщеніяхъ воздухъ, смѣшанный съ пылью, поднимающеюся съ слишкомъ грязнаго пола, дѣлается очень душнымъ. Сильнымъ недостаткомъ многихъ школьныхъ помѣщеній здѣшняго уѣзда является нечистота, въ которой они содержатся. Полы въ большинствѣ школъ моются рѣдко, а въ другихъ школахъ если и моются каждую недѣлю, то слишкомъ небрежно... Выбранные сельскими

обществами сторожа, какъ отбывающіе натуральную повинность, относятся небрежно къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей. Церковно же приходскія попечительства, въ видахъ экономіи, нанимаютъ этихъ сторожей за низкую плату, почему и не предъявляютъ имъ большихъ требованій для наблюденія большей чистоты». (*Отчетъ за 1891 гражданскій годъ*, стр. 8 и 9). Изъ общаго числа училищныхъ помѣщеній почти половина наемныя (226 изъ 498); изъ нихъ большая часть не соответствуетъ даже начальнымъ требованіямъ гигиены. Вторымъ недостаткомъ служить такое существенное неудобство школьныхъ помѣщеній, какъ неимѣніе при многихъ квартиръ для учителей и учительницъ. По соображеніямъ педагогическимъ желательно, чтобы учащій персоналъ жилъ при школѣ и всегда имѣлъ на глазахъ своихъ питомцевъ. Но отсутствіе квартиры при училищѣ возлагаетъ на учащихся очень тяжелое бремя, такъ какъ въ деревняхъ нельзя найти сколько-нибудь удовлетворительную квартиру даже за довольно большія деньги, и скудное жалованье заставляетъ учителей довольствоваться самымъ жалкимъ наемнымъ помѣщеніемъ. Въ связи съ этимъ стоитъ и мизерное вознагражденіе за трудъ. Изъ 257 учителей 61 получаютъ меньше 200 рублей въ годъ, изъ 842 учительницъ 485 получаютъ меньше 200, а 130—меньше 150 рублей. При такомъ положеніи учебнаго дѣла могутъ быть затрачиваемы только самыя незначительныя средства на составленіе училищныхъ библіотекъ. С скромными размѣрами библіотекъ видны изъ данныхъ, которыя собраны по четыремъ уѣздамъ губерніи. Соединяя книги фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекъ, мы получаемъ для Орловскаго уѣзда 10,647 названій, Елабужскаго—8,414, Слободскаго—6,735 и Нолинскаго—5,245. Неудивительно, если, при такомъ состояніи учебнаго дѣла, земство могло сдѣлать только очень немного для обученія ремесламъ: небольшія ремесленные отдѣленія со столярнымъ, токарнымъ, сапожнымъ и башмачнымъ ремеслами устроены только при 12 начальныхъ школахъ. Каково же общее число учащихся? Оно составляетъ неполныхъ 44,000 на 3-хъ милліонное населеніе губерніи, т.-е. 1 на 67 жителей. А такъ какъ при посѣщеніи начальной школы всѣми дѣтьми школьнаго возраста 1 ученикъ приходится на 7—8 жителей, то оказывается, что учится въ школахъ только $\frac{1}{8}$ всѣхъ дѣтей. Число же учащихся дѣвочекъ составляетъ совсѣмъ ничтожную величину: 8,711 на слишкомъ полутора-милліонное женское населеніе, т.-е. 1 на 175 женщинъ, иначе говоря, только $\frac{1}{175}$ дѣвочекъ школьнаго возраста посѣщаетъ школы.

Такъ поставлено народное образованіе въ губерніи, которая опередила многія мѣстности Россіи. Въ виду столь крупныхъ пробѣловъ, обнаруживаемыхъ этою важнѣйшею стороною народной жизни, особенно радуется въ якой безкорыстный трудъ и пожертвованія на дѣло умственнаго просвѣщенія народа. Въ небольшой брошюрѣ, посвященной описанію народной школы въ селеніи «Фарфоровый заводъ» подъ Петербургомъ, мы находимъ целый рядъ такихъ фактовъ. Эту школу открылъ одинъ бывший сельскій учитель, и она существуетъ безъ всякихъ средствъ. При основаніи школы

вовсе не было денегъ, а только готовое помѣщеніе въ домикѣ учителя. Инициаторъ дѣла задался цѣлью обучать въ школѣ самыхъ бѣдныхъ дѣтей, сиротъ, безпріютныхъ, обездоленныхъ; большая часть дѣтей, до поступления въ школу, занимались прошеніемъ милостыни. Увлеченіе учредителя школы нашло откликъ во многихъ сердцахъ, и изъ 9 лицъ преподавательскаго персонала 8 заявили о готовности обучать бесплатно. Вслѣдствіе такого количества безвозмезднаго труда, стало возможно не только обучать дѣтей грамотѣ и Закону Божію, но и ввести преподаваніе ремеслъ: столярнаго, переплетнаго, сапожнаго, женскихъ рукодѣлій, а также цѣнія. Все это—люди небогатые, скромнаго общественнаго положенія; всѣ они предложили урывать отъ своего трудового дня нѣсколько часовъ и посвящать ихъ школѣ. Но нужны были хотя самыя маленькія матеріальныя средства. И они постунали крохами, преимущественно отъ небогатыхъ людей. Одинъ снабжалъ школу хлѣбомъ, другой торговецъ отпускалъ 3 раза въ недѣлю мясо, третій—дрова и уголья для самовара, четвертый—книги, пятый—письменные принадлежности. Но все это—сравнительно крупныя пожертвованія. Были на ряду съ ними и самыя мелкія, напоминающія лепту евангельской вдовы: хозяйка маленькой желѣзной лавки пожертвовала 4 ножа и дюжину карандашей, вдова сапожника — пару башмаковъ, неизвѣстный ремесленникъ—пару чулокъ и проч. Эта школа открыта только въ сентябрѣ 1891 г., и потому было бы преждевременно говорить о результатахъ. Но уже одинъ тотъ фактъ, что крохи, собираемыя на это доброе дѣло, позволяютъ обучить грамотѣ и ремеслу нѣсколько десятковъ самыхъ бѣдныхъ дѣтей, которыя, безъ этой поддержки, неминуемо просили бы милостыню, служить краснорѣчивымъ доказательствомъ разумнаго и великодушнаго направленія частной благотворительности. Приводя эти факты, мы невольно вспоминаемъ о самоотверженной дѣятельности нашихъ крестьянъ-грамотѣевъ, которые часто являются единственными свѣточами въ своей ближайшей округѣ. *Русская Жизнь* рассказываетъ про такого учителя, дошедшаго изъ Казанской губерніи въ Кіевскую. Въ одной изъ деревень Кіевского уѣзда не было школы, ни средствъ, чтобы открыть училище. И вотъ, въ морозный декабрьскій день на сельскомъ сходѣ явился странникъ съ котомкой за плечами. Услыхавъ жалобы, что нѣтъ школы, онъ началъ ободрять крестьянъ и предложилъ обучать дѣтей грамотѣ. Сельское общество недоумѣвало, гдѣ найти помѣщеніе для школы. Но старикъ безъ труда рѣшилъ задачу: онъ принялъ на себя эту обязанность только за столъ и квартиру, и предложилъ учить дѣтей у каждаго домохозяина поочередно, недѣлю въ одномъ дворѣ, недѣлю въ другомъ; недѣлю въ третьемъ. «Каждую субботу можно видѣть,—говоритъ газета,—какъ учитель съ учениками перекочевываетъ изъ одной избы въ другую, перенося съ собой котомку и посохъ». Помянемъ «вѣчною памятью» скончавшагося 3 января въ Овидіополѣ народнаго учителя Василя Александровича Смирнова. По словамъ *Одесскаго Вѣстника*, это былъ идеальный народный учитель, который посвящалъ школѣ не только служебное время—день, но

по вечерамъ велъ со взрослыми необязательные повторительныя чтенія. Дѣти и взрослые любили и уважали его; въ трудныя шли къ нему за совѣтомъ и даже помощью. Солдаты, его бывшіе ученики, разсѣянные по всей Россіи, поддерживали письменныя сношенія со своимъ любимымъ наставникомъ. Вспоминая покойнаго, такъ благотворно вліявшаго на народную массу, нужно особенно пожалѣть, что онъ дожигъ всего до 35 лѣтъ.

Перейдемъ отъ народной школы къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ и отиѣтимъ недавно опубликованный циркуляръ г. министра народнаго просвѣщенія къ начальникамъ этихъ заведеній. Циркуляръ обращаетъ вниманіе на изобиліе дурныхъ отиѣтовъ, которыя такъ охотно ставятъ многіе преподаватели своимъ ученикамъ. Дѣлается ссыла на учителя французскаго языка, который изъ 27-ми учениковъ наставилъ 14-ти по нулю. Въ другомъ случаѣ, по-греческому языку—изъ 25-ти учениковъ 21 получали по единицѣ. Такія отиѣтки,—говорится въ циркулярѣ,—заставляютъ думать, что классъ состоитъ изъ отъявленныхъ лѣнтяевъ, чего въ дѣйствительности нѣтъ. Сплошь и рядомъ, по мнѣнію циркуляра, отиѣтки учителей не соотвѣтствуютъ правиламъ, которыя установлены министерствомъ народнаго просвѣщенія. Небрежная оцѣнка занятій и стараній учениковъ очень дурно вліяютъ на весь строй школьной жизни. Обязанности преподавателей,—говорится въ циркулярѣ,—не должны ограничиваться только объясненіемъ задаваемыхъ уроковъ, спрашиваніемъ учениковъ и постановкою отиѣтовъ. Учитель долженъ принять всѣ зависящія отъ него мѣры, чтобы научить учениковъ. И если ученики огульно не знаютъ заданнаго урока, то единицы вовсе не служатъ средствомъ исправленія. Учитель, вмѣсто того, чтобы ставить дурныя отиѣтки, долженъ разучить урокъ въ классѣ.

Трудно выразить съ большею ясностью и убѣдительною полною непригодность и даже вредное вліяніе неправильно примѣняемой системы учительскихъ отиѣтовъ. Нельзя, конечно, не согласиться и относительно обязанностей преподавателей, какъ онѣ указаны въ циркулярѣ г. министра народнаго просвѣщенія. Мы хотимъ сказать, однако, нѣсколько словъ о причинахъ неблагоразумнаго пользованія преподавателями системой журнальных отиѣтовъ. Вся жизнь преподавателя слагается, большею частью, такимъ образомъ, что лишаетъ возможности правильно оцѣнивать знанія учениковъ. Побуждаемый возростающею дороговизной и скуднымъ жалованьемъ къ погонѣ за уроками, учитель среднего учебнаго заведенія посвящаетъ своимъ ученикамъ лишь то время, которое проводитъ съ ними въ классѣ или въ теченіе котораго просматриваетъ ихъ обязательныя письменныя работы. Цѣлый день, съ ранняго утра и до поздняго вечера, наполненъ уроками въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или частныхъ домахъ, и вовсе не остается времени, чтобы слѣдить за литературой предмета, усовершенствовать методу преподаванія, работать надъ собою и тѣмъ дѣлать каждыя слово болѣе яснымъ и вразумительнымъ для учениковъ. Въ результатѣ и

лучается чисто-формальное отношеніе къ дѣлу. Оно рѣзко бросается въ глаза, если учитель безпощадно украшаетъ журналъ единицами и двойками. Но, не такъ рѣзко обнаруживаясь, оно существуетъ въ равной мѣрѣ и тамъ, гдѣ учитель ставитъ много хорошихъ балловъ или же различныя отмѣтки, руководствуясь первымъ впечатлѣніемъ, которое производитъ на него тотъ или другой ученикъ. Случается и такъ, что цѣлый классъ обнаруживаетъ, въ среднемъ, малые успѣхи при хорошемъ учителѣ, который посвящаетъ своему дѣлу довольно времени; это должно быть приписано чрезмѣрному утомленію учащихся, обремененію ихъ учебнымъ матеріаломъ. Кореннымъ средствомъ противъ этого недостатка нашей средней школы служить сокращеніе классныхъ занятій (см. «Внутреннее Обозрѣніе» *Русской Мысли* 1892 г., кн. XI). Уменьшеніе числа учебныхъ часовъ позволило бы учащимся участвовать со свѣжими силами во всѣхъ классныхъ работахъ, легче воспринимать учебный матеріалъ, съ тѣмъ вмѣстѣ оно позволило бы, безъ увеличенія расходовъ на среднія школы, повысить вознагражденіе учителей и уменьшить для нихъ необходимость погони за уроками. При большемъ досугѣ учащій персоналъ могъ бы удѣлять своимъ служебнымъ обязанностямъ не только минимальное количество времени, соответствующее числу классныхъ часовъ, но и извѣстное время на улучшеніе пріемовъ преподаванія.

Кому дорогъ каждый успѣхъ Россіи въ дѣлѣ народнаго образованія, тотъ не можетъ слышать безъ негодованія о такъ называемыхъ *чижовскихъ капиталатъ*. Всѣ знаютъ сущность этого дѣла. Костромской дворянинъ Чижовъ завѣщалъ болѣе 5 милліоновъ рублей на основаніе въ Костромской губерніи 5 техническихъ училищъ: средняго въ Костромѣ и низшихъ—въ Костромѣ, Чухломѣ, Макарьевѣ и Кологривѣ. Пожертвованіе такъ огромно, цѣль завѣщателя такъ благородна, такъ связана съ интересами всего населенія губерніи, что душеприкащики, гг. Мамонтовъ и Полъновъ, должны были бы особенно гордиться довѣріемъ къ нимъ въ этомъ дѣлѣ и не медлить въ исполненіи воли завѣщателя. Со смерти Чижова прошло 14 лѣтъ, и все, сдѣланное до сихъ поръ, не служитъ доказательствомъ, чтобы было исполнено благое намѣреніе покойнаго. Училищъ еще не было, а былъ приглашенъ директоръ г. Соковнинъ съ жалованьемъ въ 6,000 рублей; онъ получалъ даже особыя субсидіи для поѣздокъ за границу въ видахъ улучшенія здоровья. Въ Кологривѣ создали особый типъ технического училища—соединили заводскую промышленность съ сельско-хозяйственной фрмой. Но крестьяне, для которыхъ, главнымъ образомъ, и предназначено училище такого смѣшаннаго типа, не могутъ пользоваться имъ, такъ какъ для всѣхъ воспитанниковъ установленъ платный интернатъ по 100 р. б. въ годъ. Казалось бы, что огромный капиталъ давалъ возможность назначить стипендіи бѣднѣйшимъ и способнымъ ученикамъ, а, между тѣмъ, директоръ обратился къ земству съ просьбою учредить стипендіи, чѣмъ вызвалъ справедливое негодованіе и упреки, что «милліонеръ обращается

за помощью къ нищему». Такая небрежность душеприкащиковъ, такое неуменье воспользоваться огромными средствами, отданными въ ихъ распоряженіе, вызываютъ, конечно, большое недоумѣніе. Костромское губернское дворянское собраніе обратилось на высочайшее имя съ ходатайствомъ о томъ, чтобы чижевскій капиталъ, вмѣстѣ съ причитающимся дивидендомъ, былъ внесенъ въ государственное кредитное учрежденіе и чтобы душеприкащики дали отчетъ Государю Императору: по духовному завѣщанію, никакая другая отчетность не обязательна для нихъ. Но если юридически отчетность для нихъ не обязательна, то неужели чувство чести не побуждаетъ ихъ предать гласности собственную дѣятельность?

Перейдемъ въ область народнаго и государственнаго хозяйства и остановимся, прежде всего, на предположенной реформѣ государственнаго банка. Относительно недостатковъ этого учрежденія можно почерпнуть много полезныхъ указаній изъ книги Н. С. Петлина *Назначеніе, устройство и очерки дѣятельности государственнаго банка*, 1892. Авторъ не ставитъ себѣ обширныхъ и трудныхъ теоретическихъ задачъ; онъ пишетъ не вполне литературнымъ языкомъ. Однако, все обнаруживаетъ въ немъ знаніе дѣла: его замѣчанія прочно обоснованы, его предложенія практичны. Остановившаяся на учетной операціи государственнаго банка, авторъ доказываетъ, что въ теченіе послѣдняго десятилѣтія (1881—90) она развилась сравнительно мало, увеличилась только на 23%. Причиной этого послужило не только отвлеченіе средствъ государственнаго банка на нужды государственнаго казначейства, но и отвлеченіе многихъ милліоновъ на спекулятивные обороты, биржевую игру, выдачу неограниченныхъ ссудъ подъ процентныя бумаги частнымъ банкамъ и банкирскимъ конторамъ. Развитію учетной операціи препятствуютъ также формальности, которыми она обставлена. Дабы получить кредитъ въ государственномъ банкѣ, нужно имѣть письменную рекомендацію лицъ, извѣстныхъ въ торговомъ мірѣ. Не трудно понять, почему мелкимъ торговцамъ очень трудно добыть такую рекомендацію. Учетный комитетъ состоитъ, кромѣ управляющаго и двухъ директоровъ банка, изъ 4 членовъ отъ купечества, выбираемыхъ мѣстнымъ купеческимъ обществомъ. Такое малочленное собраніе не можетъ объять всѣ отрасли народнаго хозяйства, не можетъ быть знакомо съ кредитоспособностью всѣхъ лицъ, обращающихся за кредитомъ. Сюда присоединяется и та невыгода, что въ такомъ малолюдномъ собраніи имѣютъ слишкомъ большое значеніе пріязнь, недоброжелательство, боязнь конкуренціи, личная выгода. Выборъ въ члены учетныхъ комитетовъ часто совершаетъ необдуманно: членами комитета бывали люди съ разстроенными дѣлами, завлававшіеся биржевою игрой на срокъ и не исполняющіе своихъ обязательствъ. Все это дѣлаетъ кредитъ въ банкѣ привилегіей богатыхъ торговыхъ людей. Въ теченіе 30 лѣтъ средняя цѣна учетнаго векселя колебалась между 1,0 и 1,735 рублями въ банкѣ и между 1,150 и 2,290 рублями въ его въ торахъ и отдѣленіяхъ. Лишеніе мелкаго промышленнаго и торговаго лю

доступа къ кредиту не обезпечиваетъ государственнаго банка отъ потерь по векселямъ. Напротивъ, можно наблюдать, что размѣры банковскихъ потерь тѣмъ болѣе значительны, чѣмъ выше средняя цѣна учетныхъ векселей. По даннымъ за 1889 годъ, въ екатеринбургскомъ отдѣленіи банка средняя цѣна учтеннаго векселя составляла 2,980 рублей и было протестовано векселей на 15,715 рублей, при общей цифрѣ учета въ 1.700,000 руб.; въ то же время, въ Петербургѣ, гдѣ средняя валюта векселя составляла 1,554 руб., при общей суммѣ учета на 47.300,000 руб., было протестовано векселей на 94,697 рублей, а въ Лодзи, при средней валютѣ векселя въ 290 рублей и общей цѣнѣ учтенныхъ векселей въ 5.600,000 руб. (въ 3½ раза больше, чѣмъ въ Екатеринбургѣ), былъ протестованъ только 1 вексель на 300 рублей. Въ ссудной операціи государственнаго банка мы находимъ также много ненормальнаго. Ссуды подъ процентныя бумаги выражаются очень большими цифрами (въ 1880—89 гг. 1,058 милліоновъ), а всѣ такія ссуды не имѣютъ коммерческаго характера. Лица, занимающіяся торговлею, не обращаются къ ссудамъ подъ процентныя бумаги, такъ какъ они имѣютъ возможность получить кредитъ подъ векселя, по учету которыхъ взимается низшій процентъ, чѣмъ по ссудамъ, притомъ же, коммерческій человѣкъ скорѣе продастъ процентныя бумаги, нежели будетъ платить по ссудамъ проценты болѣе высокіе, нежели приносятъ бумаги. И такъ, спеціальныя текущіе счета имѣютъ преимущественно спекулятивный характеръ. Ссуды подъ товары занимаютъ очень скромное мѣсто въ ряду операцій государственнаго банка. За 30 лѣтъ, съ 1860—89 годъ, въ ссуду подъ товары было выдано только 200½ милліоновъ рублей. Столь ничтожные размѣры этой полезной операціи сами собой говорятъ, что здѣсь нѣтъ мѣста для поддержанія сельскаго хозяйства, для краткосрочнаго кредита производителямъ зерна. Авторъ съ удареніемъ говоритъ о томъ, что люди всякаго званія и состоянія платятъ государственному банку низшій процентъ на ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ, которыя они накопили ростовщичествомъ, а подъ зерно нѣтъ ссудъ, тогда какъ произведенія земли составляютъ главное богатство нашего отечества. Одною изъ крупныхъ операцій государственнаго банка служитъ храненіе вкладовъ. За 10 лѣтъ (1880—89) было внесено вкладовъ на 5,420 милліоновъ. Однако, за послѣдніе годы замѣчается нѣкоторое уменьшеніе. Казалось бы, все дѣлается такъ, чтобы увеличить число кліентовъ: роскошное помѣщеніе, освѣщаемое электричествомъ, 280 чиновниковъ, приуроченныхъ только къ этому отдѣлу, указаніе на объявленіяхъ, которыя выдаются публикѣ, часовъ и минутъ, когда выдается квитанція, и проч. Повидимому, все обдуманно и предупреждено. А, между тѣмъ, «объявленія, которыя должна подавать публика, до такой степени неудобны, до такой степени испещрены совершенно ненужными отѣтками, графами, правилами, что публика положительно затруднена эти къ. Простая, не особенно грамотная публика, которую болѣе чѣмъ когда-либо слѣдуетъ привлечь къ храненію ея сбереженій, боясь этихъ формъ, уходитъ изъ банка и хранитъ вклады у себя дома» (стр. 76). Приводя изъ

книги г. Петлина рядъ указаній на недостатки государственнаго банка, мы нашли въ ней очень существенный пробѣлъ—игнорированіе того обстоятельства, что государственный банкъ открываетъ конторы и отдѣленія въ городахъ съ развитою торговлею и промышленностью, т.-е. идетъ по пути, который соответствуетъ духу коммерческихъ предпріятій, но не государственныхъ учреждений. Акціонерное общество открываетъ банкъ въ томъ городѣ, гдѣ большіе торговые обороты обѣщаютъ ему большіе барыши отъ кредитныхъ операций и гдѣ состоятельность его должниковъ позволяетъ ему развить банковское дѣло безъ значительнаго риска. Частные капиталисты строятъ желѣзную дорогу тамъ, гдѣ большое передвиженіе пассажировъ и грузовъ обѣщаетъ уже въ первые годы значительные барыши. Государство должно держаться иного образа дѣйствій. Если оно открываетъ почтовую контору среди тундръ Печорскаго края или въ безлюдномъ Туруханскѣ, гдѣ почтовые сборы не покрываютъ скуднаго содержанія даже одного чиновника, то и кредитныя учрежденія оно должно открывать, прежде всего, не въ бойкихъ городахъ, гдѣ объ этомъ съ выгодною для себя позаботится и частная предпринимчивость, а въ мѣстечкахъ, селеніяхъ, которыя имѣютъ къ своимъ услугамъ только ростовщичій кредитъ и гдѣ 24% годовыхъ считаются умѣреннымъ процентомъ.

Многочисленные недостатки въ строѣ и дѣятельности государственнаго банка уже давно обращаютъ на себя всеобщее вниманіе. Комиссія, работающая надъ реформой этого учрежденія, поставила такіе вопросы: 1) Какія мѣры надлежитъ принять для облегченія и развитія промышленнаго кредита? 2) Какія облегченія желательны въ кредитѣ по учету векселей? 3) Въ какомъ размѣрѣ надлежитъ уплачивать проценты по вкладамъ, въ зависимости отъ сроковъ, на которые вклады принимаются? 4) Слѣдуетъ ли предоставить государственному банку право выпускать банковые билеты на предъявителя (банкноты), и если слѣдуетъ, то на какихъ основаніяхъ? 5) Можно ли предоставить банку право выпускать долгосрочныя обязательства въ связи съ долгосрочными его ссудами? 6) Слѣдуетъ ли усилить обязанности государственнаго банка по завѣдыванію суммами государственнаго казначейства, и если слѣдуетъ, то въ какой степени? 7) Желательно ли увеличеніе числа провинціальныхъ учреждений банка, и если желательно, то какіе типы сихъ учреждений должны быть установлены? 8) Желательны ли и какія именно измѣненія въ существующей организаціи управленія государственнымъ банкомъ? Подробное изслѣдованіе поставленныхъ вопросовъ повело бы насъ далеко за предѣлы нашего обозрѣнія. Ограничмся, поэтому, нѣкоторыми указаніями относительно программы работъ комиссіи.

Учетная операція можетъ быть поставлена на правильныя основанія уже одними переимѣнами въ составѣ учетныхъ комитетовъ. Вмѣсто того чтобы давать въ нихъ мѣсто только немногимъ представителямъ купечества, и по преимуществу крупнаго, въ учетные комитеты должны входить представители разныхъ отраслей промышленности, особенно мелкой, и, п

томъ, въ довольно большомъ числѣ. Крупныя торговыя фирмы пользуются въ данномъ городѣ, — а самыя крупныя даже во всей странѣ, — столь большою извѣстностью, что учетный комитетъ, при любомъ личномъ составѣ, можетъ оцѣнить качество ихъ векселей. Владѣльцы столярныхъ заведеній, вполне кредитоспособные, не пользуются такою извѣстностью и дабы учетный комитетъ не отказывалъ въ учетѣ ихъ векселей, онъ долженъ имѣть въ своей средѣ представителей городского ремесла. При такомъ составѣ учетныхъ комитетовъ сама собою понизится цѣнность учитываемыхъ векселей, кредитъ изъ государственнаго банка станетъ доступнымъ и мелкимъ производителямъ. П. 7 программы посвященъ самому больному мѣсту во всей хроникѣ нашего народнаго кредита. Мы и отвѣтимъ на него настоятельнымъ пожеланіемъ, чтобы государственный банкъ увеличилъ число своихъ провинціальныхъ отдѣленій и чтобы онъ руководствовался при этомъ началами, рѣзко отличными отъ тѣхъ, которыя до сихъ поръ имѣли рѣшающее значеніе при открытіи его конторъ и отдѣленій. Въ теченіе 32-хъ лѣтней дѣятельности государственнаго банка, открытію каждаго провинціальнаго отдѣленія предшествовало рѣшеніе такого вопроса: «будетъ ли отдѣленіе банка, открытое въ городѣ NN, работать съ барышомъ?» Нужно, чтобы государственный банкъ ставилъ вопросы совершенно иного рода, которые только и приличествуютъ этому учрежденію; нужно, чтобы онъ спрашивалъ о городахъ и поселеніяхъ, въ которыхъ мелкій промышленный людъ особенно изнемогаетъ подъ бременемъ ростовщичьяго кредита, чтобы онъ именно тамъ открывалъ свои отдѣленія, чтобы барышъ былъ для него второстепеннымъ дѣломъ, а на первомъ планѣ стояло бы доставленіе кредита тѣмъ группамъ населенія, которыя особенно нуждаются въ немъ. Мы не видимъ особенной надобности въ томъ, чтобы государственный банкъ выпускалъ долгосрочныя обязательства. Его ближайшее назначеніе — открывать краткосрочный кредитъ. Запросъ на него такъ великъ, граница насыщенія имъ даже тѣхъ сферъ, которыя соприкасаются съ государственнымъ банкомъ, лежитъ такъ далеко, что средства государственнаго банка могутъ быть поглощены, главнымъ образомъ, краткосрочными ссудами; долгосрочныя займутъ на ряду съ ними очень скромное мѣсто. Конечно, если бы часть банковскаго капитала была предназначена на самостоятельное развитіе меліорационнаго кредита, то будетъ вполне уместенъ выпускъ долгосрочныхъ обязательствъ. Однимъ изъ основныхъ является вопросъ о томъ, можно ли разрѣшить банку выпускать банковыя ноты? Принципіально слѣдовало бы отвѣтить на это утвердительно. Такъ какъ банковыя ноты поступаютъ въ оборотъ вслѣдствіе запроса, предъявляемаго промышленностью и торговлею, то ихъ количество, находящееся въ обращеніи, можетъ быть согласовано съ потребностями народнаго хозяйства. Именно это условіе и проводитъ рѣзкую раздѣльную черту между ними и кредитными билетами: послѣдніе выпускаются для того, чтобы покрывать дефициты въ государственномъ хозяйствѣ. Однако, принципіально утвердительный отвѣтъ былъ бы неудовлетворителенъ, такъ какъ въ основѣ его

лежало бы полное невниманіе къ важнымъ фактамъ нашего денежнаго обращенія, именно къ изобилію бумажныхъ денегъ. Что бы ни говорили и ни писали наши доморощенные экономисты о недостаткѣ у насъ кредитныхъ билетовъ, о необходимости выпустить еще цѣлый милліардъ, остается налицо неоспоримый фактъ, что за серебряный рубль даютъ 112 кредитныхъ копѣекъ. По временамъ, особенно при крупныхъ расчетахъ въ концѣ Нижегородской ярмарки, при осеннихъ закупкахъ хлѣба, обнаруживается мѣстами недостатокъ бумажныхъ денегъ, но банковскія кассы въ сотни милліоновъ доказываютъ, что эти явленія имѣютъ временный характеръ. Вялость нашей торговли и слабое промышленное развитіе Россіи являются слѣдствіями не предполагаемаго недостатка въ орудіяхъ обращенія, а неравномѣрнаго распредѣленія имуществъ и малоразвитой покупательной силы въ массахъ населенія. Словомъ, запасъ кредитныхъ билетовъ съ избыткомъ покрываетъ потребность нашихъ торговыхъ оборотовъ. Банковыя ноты явились бы совершенно излишними; исполняя функціи, однородныя съ дѣятельностью кредитныхъ билетовъ, онѣ могли бы имѣть неблагоприятное вліяніе на цѣны товаровъ и бумажнаго рубля. Не усматривая рѣшительно никакой надобности въ выпускѣ банковыхъ нотъ въ ближайшемъ будущемъ, мы считаемъ вполне цѣлесообразнымъ современнымъ, когда торговые обороты нашего отечества будутъ предъявлять запросъ на большее количество денегъ, отвѣчать на эту возросшую потребность выпускомъ не кредитныхъ билетовъ, какъ неразмѣнныхъ бумажныхъ денегъ, а банковыхъ нотъ, обмѣниваемыхъ банкомъ на деньги по предъявленію. Не нужно много говорить о томъ, что мысль передать государственный банкъ въ руки акціонернаго общества представляется намъ крайне неудачною. Одно изъ двухъ: или правительство хочетъ придать центральному кредитному учрежденію характеръ, по преимуществу, коммерческій, или же хочетъ пользоваться имъ, какъ государственнымъ средствомъ для воздѣйствія на денежное обращеніе и кредитъ. Какой бы цѣли ни старались достигнуть реформой государственнаго банка, передача его акціонерному обществу является средствомъ совершенно не подходящимъ; государственный банкъ, организованный, какъ коммерческое учрежденіе, находясь въ вѣдѣніи акціонернаго общества, будетъ доставлять ему крупные барыши и очень умѣренный доходъ государству. Если же реформа стремится къ тому, чтобы поставить банкъ на высоту, которая подобаетъ государственному кредитному учрежденію, доставляющему выгоды кредита бѣднѣйшимъ классамъ народа, то передача банка акціонерному обществу будетъ идти въ разрѣзъ съ этою цѣлью: правительственное управленіе въ немъ можетъ лучше соотвѣтствовать такой идеѣ, нежели управленіе акціонерное.

Въ хроникѣ нашего народнаго хозяйства является важнымъ фактомъ высочайшее повелѣніе о скорѣйшемъ сооруженіи сибирской желѣзной дороги. Въ *Вѣстникѣ Финансовъ* напечатанъ рядъ статей о значеніи сибир-

ской дороги. Собранныя данныя знакомятъ насъ съ выгодами, которыя этотъ путь доставитъ нашему отечеству. Принимая протяженіе сибирской желѣзной дороги отъ Челябинска до Владивостока круглымъ числомъ въ 7,100 верстъ и полагая, что эта дорога приблизитъ къ Европейской Россіи только прорѣзываемую ею полосу не свыше стоверстнаго разстоянія отъ линіи въ обѣ стороны, то и въ такомъ случаѣ, благодаря желѣзной дорогѣ, въ новыя условія существованія становится огромная территорія въ 1.420,000 квадратныхъ верстъ,—территорія, превосходящая Германію и Австро-Венгрію, вмѣстѣ взятая, съ добавленіемъ Голландіи, Бельгіи и Даніи. Если сравнивать эту территорію съ какою-нибудь частью Европейской Россіи, то окажется, что она по пространству превосходитъ всѣ вмѣстѣ взятыхъ губерніи, заключенныя между Окой, Волгой, Азовскимъ и Чернымъ морями и австрійскою границей, съ добавленіемъ Привислянскаго края, т.-е. 35 губерній. Вся эта территорія лежитъ въ среднихъ географическихъ широтахъ (преимущественно между 50 и 57° сѣв. широты), по климатическимъ условіямъ не слишкомъ рѣзко отличается отъ центральныхъ и восточныхъ губерній Европейской Россіи и въ большей своей части представляетъ данныя, вполне благопріятствующія развитію земледѣльческихъ и другихъ промысловъ. Особенно поучительны соображенія, которыя высказываетъ органъ нашего министерства финансовъ относительно переселенческой политики. Газета находитъ, что, при условіяхъ экономическаго быта Россіи, крестьянское малоземелье должно быть отнесено къ самымъ отрицательнымъ явленіямъ русской народной жизни: оно не выгодно для народнаго хозяйства, потому что малоземельный крестьянинъ становится экономически слабымъ, его трудъ менѣе производительнымъ; «оно не выгодно для государства, потому что экономически слабые элементы населенія служатъ скорѣе въ тягость государству, требуя отъ него усиленныхъ попеченій и не давая взамѣнъ ничего; оно, наконецъ, не можетъ быть признано и нормальнымъ, въ виду массы пустующихъ земель, которыя остаются мертвымъ капиталомъ именно по отсутствію рабочихъ рукъ... Въ числѣ такихъ новыхъ мѣстъ, намѣченныхъ переселенческимъ движеніемъ, Сибирь и въ особенности упомянутая выше плодородная область Зап. Сибири, заслуживаетъ наибольшаго вниманія, такъ какъ, водворяясь въ этихъ благодарныхъ для земледѣльца мѣстахъ, переселенецъ не испытываетъ рѣзкой разницы въ естественныхъ условіяхъ жизни и труда противъ губерній Европейской Россіи, откуда идетъ переселенческое движеніе...» Указывая на облегченія, которыя доставитъ переселенцамъ сибирская желѣзная дорога, *Вѣстникъ финансовъ* отмѣчаетъ, что она можетъ сдѣлаться «собираательницей всего переселенческаго движенія, направляя его, сообразно съ общегосударственнымъ интересомъ, въ тѣ мѣстности сибирскихъ областей, которыя наиболѣе удобны для переселенцевъ и наиболѣе въ нихъ нуждаются». Становясь на государственную точку зрѣнія, *Вѣстникъ финансовъ* не боится того, что переселенія окончательно обезлюдятъ Россію: онъ предсказываетъ, что переселенческое движеніе въ Сибирь будетъ усиливаться и перейдетъ изъ восточ-

ныхъ и центральныхъ губерній въ западныя, «гдѣ тѣснота порождаетъ такое уродливое и неестественное явленіе, какъ эмиграція въ Бразилію и другія южно-американскія страны». Обстоятельная характеристика переселенческаго движенія органомъ нашего министерства финансовъ служитъ краснорѣчивымъ доказательствомъ услугъ, которыя наша печать оказываетъ администраціи. Приведенная статья *Вѣстника Финансовъ* составляетъ резюме изъ изслѣдованій переселенческаго вопроса, которыя были сдѣланы за послѣднія 10 лѣтъ и въ повременной печати, и въ отдѣльныхъ изданіяхъ гг. Григорьевымъ, Исаевымъ, Ремезовымъ и другими. Усвоенъ вѣрный взглядъ на задачи переселенческой политики, *Вѣстникъ Финансовъ* бросаетъ особенно неблагопріятную тѣнь на проектъ заселенія Сибири, высказанный недавно одною изъ распространенныхъ газетъ. Согласно съ этимъ проектомъ, въ Сибири слѣдовало бы создать тотъ типъ землевладѣнія, который подходитъ къ американскимъ фермерскимъ участкамъ. Участки размѣрами отъ 30 до 50 десятинъ на семью, не дробныя и не отчуждаемыя, доставятъ своимъ владѣльцамъ довольство, незнакомое крестьянину Европейской Россіи. Этотъ проектъ, рассчитанный на созданіе частнаго землевладѣнія среднихъ размѣровъ, грѣшитъ особенно въ томъ отношеніи, что упускаетъ изъ вида привилегіи, которыми будутъ пользоваться — и совершенно незаслуженно — эти поселенцы. Предполагается занять такими фермами участки земли вдоль желѣзной дороги. Уже послѣднее обстоятельство сдѣлаетъ положеніе этихъ фермеровъ несравненно болѣе выгоднымъ, нежели поселенцевъ даже только за 50 верстъ отъ желѣзной дороги (мы не беремъ совсѣмъ глухія мѣстности). Такая льгота будетъ связана и со второй — очень крупнымъ земельнымъ надѣломъ, превосходящимъ также значительный душевой надѣлъ, отводимый переселенцамъ изъ казенныхъ земель, въ размѣръ 15 десятинъ на ревизскую душу. Мы рѣшительно не видимъ, чѣмъ можно бы было оправдать столь крупныя льготы какой-либо группѣ переселенцевъ. Въмѣсто того, чтобы создавать такую аристократію среди земледѣльцевъ, гораздо полезнѣе и цѣлесообразнѣе приложить старанія къ тому, чтобы обмежеваніемъ земель, образованіемъ переселенческихъ участковъ и открытіемъ кредита выработать условия, которыя облегчали бы водвореніе многочисленныхъ массъ на безлюдныхъ пространствахъ Сибири.

Государственная роспись на текущій годъ представляетъ съ вѣрной стороны ту особенность, что доходъ и расходъ опредѣлены цифрами болѣе миллиарда рублей. Отнынѣ сотни милліоновъ, какъ основныя величины государственныхъ росписей, отходятъ въ область преданій; онѣ будутъ жить только дополненіемъ къ милліардамъ, какъ основной единицѣ росписи.

Доходъ на текущій годъ исчисленъ въ суммѣ почти на 75 милліоновъ болѣе дохода 1892 года. Главное увеличеніе дохода ожидается по следующимъ статьямъ: 1) по сбору съ торговли и промысловъ въ суммѣ лѣе 4 милліоновъ, отъ увеличенія размѣра взимаемыхъ съ торговыхъ

промышленныхъ предприятий процентнаго и раскладочнаго дополнительныхъ сборовъ и отъ привлеченія къ этому сбору принадлежащихъ отдѣльнымъ лицамъ фабрикъ и заводовъ, уплачивающихъ акцизные сборы; 2) по питейному доходу ожидается увеличеніе почти на 15 милл., главнымъ образомъ, вслѣдствіе возвышенія акциза со спирта; 3) по сахарному доходу—почти на $7\frac{1}{2}$ милл.; 4) по нефтяному—почти на 6 милл.; 5) по спичечному—на $2\frac{3}{4}$ милл.; 6) по таможенному—на 24 милл. Менѣе крупныя увеличенія ожидаются по многимъ другимъ статьямъ. Присматриваясь къ цифрамъ росписи, мы видимъ, что доходъ увеличится, главнымъ образомъ, вслѣдствіе повышенія косвенныхъ налоговъ. Можно отмѣтить въ этомъ процессѣ такую любопытную особенность: акцизъ съ табаку, который никоимъ образомъ не можетъ быть отнесенъ къ предметамъ необходимаго потребленія, повышенъ въ небольшой пропорціи, что и даетъ въ сравненіи съ прошлымъ годомъ лишнихъ 2.302,000 р. (8%), налоги же съ болѣе важныхъ предметовъ потребленія—керосина, сахара и даже спичекъ—повышены въ такой пропорціи, что увеличеніе составляетъ, сравнительно съ окладами прошлаго года, 35%, 50% и 40%.

Роспись расходовъ даетъ намъ излишекъ въ 36 милліоновъ. По смѣтѣ государственнаго кредита дѣйствительное увеличеніе расходовъ достигаетъ 4 милл., по военному и морскому министерствамъ—болѣе 6 милл. Крупный приростъ расходовъ находимъ мы также по министерству финансовъ—около $8\frac{1}{4}$ милл. Второе мѣсто занимаетъ министерство путей, по которому расходы слишкомъ на 7 милл. Среди чрезвычайныхъ расходовъ отмѣтимъ слишкомъ 62 милліона, назначенные на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и портовъ, въ томъ числѣ $38\frac{1}{2}$ милліоновъ на постройку сибирской желѣзной дороги. Около 30 милліоновъ будетъ затрачено на перевооруженіе. Выражая надежду, что доходы, исчисленные съ большою осторожностью, будутъ поступать безнедомочно, роспись указываетъ въ народно-хозяйственной жизни Россіи факты, которые, будто бы, свидѣлствуютъ, что постепенно сглаживаются послѣдствія неурожая 1891 года. Сравнительно благопріятно протекающая Нижегородская ярмарка, увеличеніе въ прошломъ году разработки каменнаго угля сравнительно съ 1891 г., умѣренный недочетъ въ сборахъ за перевозку пассажировъ и грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ—вотъ данныя, которыя, по мнѣнію г. министра финансовъ, доказываютъ, что наше отечество оправляется отъ ударовъ, нанесенныхъ неурожаемъ. Благопріятнымъ признакомъ служитъ также ростъ вкладовъ въ нашихъ кредитныхъ учрежденіяхъ—государственномъ банкѣ, акціонерныхъ банкахъ и сберегательныхъ кассахъ: въ послѣднихъ къ 1 октября 1892 года состояло 233 милліона вкладовъ, вмѣсто $181\frac{1}{2}$ милліоновъ къ 1 октября 1891 года. Первые признаки имѣютъ частное и мѣстное значеніе. Относительно же вторыхъ—накопленія вкладовъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ—мы держимся противоположнаго мнѣнія: изобиліе вкладовъ можетъ считаться благопріятнымъ признакомъ только въ періоды оживленія промышленности и торговыхъ дѣлъ; тогда крупные вклады доказываютъ налич-

ность значительныхъ избытковъ въ народномъ хозяйствѣ. Когда же промышленность и торговля находятся въ застоѣ,—а таково было положеніе дѣлъ именно за послѣдніе два года,—возростаніе вѣладовъ доказываетъ невозможность дать капиталамъ болѣе производительное назначеніе, употребить ихъ на расширеніе отечественнаго производства. Роспись проводитъ также ту мысль, что, въ силу естественнаго роста государственныхъ потребностей, финансовое управленіе поставлено въ необходимость изыскивать средства для ихъ удовлетворенія. Въ этомъ отношеніи «сдержанность имѣетъ свои предѣлы, за которыми отклоненіе предъявляемыхъ требованій о разрѣшеніи расходовъ можетъ угрожать серьезными затрудненіями нормальному развитію гражданской и экономической жизни страны». Поэтому министръ финансовъ считаетъ разумными и цѣлесообразными такіе расходы, которые содѣйствуютъ экономическимъ успѣхамъ и развитію производительныхъ силъ страны. Съ тѣмъ вмѣстѣ намѣчаются нѣкоторыя мѣропріятія, частью уже поставленныя на практическую почву: ограниченіе спекулятивныхъ явленій, не вытекающихъ изъ дѣйствительныхъ условій и потребностей торговли, промышленности и денежнаго обращенія, устраненіе стѣснительныхъ порядковъ въ промышленности и торговлѣ, развитіе кредитнаго воспособленія предпріимчивости и проч. Конечно, осуществленіе всѣхъ мѣропріятій составитъ крупную заслугу министерства финансовъ передъ народнымъ хозяйствомъ Россіи. Однако, не нужно забывать, что и которое часто кладутъ въ основаніе финансовой политики,—что должны опредѣляться размѣрами необходимыхъ расходовъ,—не можетъ названо цѣлесообразнымъ при всякомъ состояніи государственнаго хозяйства. Какъ ни важны расходы, совершаемые органами управленія, граждане нуждаются въ средствахъ для покрытія своихъ единоличныхъ необходимыхъ потребностей. Гдѣ значительную массу государственныхъ доходовъ образуютъ прямые налоги, несомые достаточными классами населенія, тамъ и расширеніе государственныхъ расходовъ не беретъ изъ народнаго оборота средства, крайне необходимыя для домашнихъ потребностей. Гдѣ же, какъ у насъ, косвенные налоги, и, притомъ, на важнѣйшіе предметы потребленія, имѣютъ преобладающее значеніе, въ государственныхъ расходахъ должна быть *возможная бережливость*, ибо возвышеніе доходовъ урѣзываетъ и безъ того скудные средства, которыми располагаютъ масса населенія Россіи.

Въ февралѣ скончались два замѣчательные общественные дѣятели, А. Энгельгардтъ и Ю. Э. Янсонъ. *Русская Мысль* скажетъ о нихъ въ жайшихъ книжкахъ.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

14 февраля н. с. Гладстонъ внесъ въ парламентъ давно ожидаемый билль объ ирландскомъ гомрулѣ. Въ длинной рѣчи престарѣлый вождь англійскихъ либераловъ горячо защищалъ права ирландскаго народа на самоуправленіе и призывалъ парламентъ совершить великій актъ политической справедливости. Гладстонъ говорилъ, что не желалъ бы оставлять странѣ раздоры. «Почти при послѣднемъ моемъ дыханіи,—такъ кончилъ великій государственный человѣкъ,—я заклинаю парламентъ порвать съ прошлымъ и утвердить любовь и единеніе».

Восторженно привѣтствовалась рѣчь Гладстона на скамьяхъ либеральнаго и гомрулерскаго большинства. Нельзя не подивиться той энергіи, той непоколебимой преданности политической свободѣ и неразлучной съ нею справедливости, которая обнаруживаетъ восьмидесятичетырехъ-лѣтній старецъ. Его лебединая пѣснь—билль о гомрулѣ—достойно завершаетъ долгое и честное служеніе лучшимъ интересамъ англійскаго народа и лучшимъ идеаламъ общеевропейскаго просвѣщенія. По справедливому замѣчанію *Русскихъ Вѣдомостей*, «можно держаться различныхъ взглядовъ на достоинство ирландской политики нынѣшняго премьера, но зрѣлище странъ? лѣтняго государственнаго человѣка, проводящаго съ удивительнѣйшимъ участіемъ въ об-востью, искусствомъ и энергіей одну изъ серьезнѣйшихъ представителей,—и труднѣйшихъ по своему практическому осуществленію очень быстро при столѣтіи,—зрѣлище этой безпримѣрной бодрости духа въ высокой степени поучительно и интересно».

Гладстоновскій законопроектъ предлагаетъ учрежденіи, Италіи и другихъ лачента изъ двухъ палатъ, обѣихъ выборныхъ, но въ прошломъ вѣкѣ. це изомъ для верхней. Въ общеимперскій парламентъ и Нынѣшній англійскій съ 1-атъ по этому биллю 80 депутатовъ. речностью въ этомъ

Конечно, гладстоновская реформа многихъ не удовлетдинъ или два мор-дражить. Во время открывшихся въ парламентѣ преній сѣшится сказать да ощихся вождей консервативной партіи, Рандольфъ Черчилъ. Разумѣется, чт потомство обвинить инициаторовъ билля въ измѣнѣ Англій, если билль эт тѣ дѣйствительно станетъ закономъ. Сопровитвление со стороны уніонис-

товъ будетъ, конечно, упорное. Если Гладстону, все-таки, удастся провести свой законопроектъ въ палатѣ общинъ, его ждетъ новая и, пожалуй, еще болѣе ожесточенная вражда въ палатѣ лордовъ. Быть можетъ, придется прибѣгнуть къ распущенію палаты и къ новымъ выборамъ. Если результаты ихъ окажутся благопріятными гомрулю, то сопротивленіе ему со стороны верхней палаты будетъ сломлено: лорды не рѣшатся, по всей вѣроятности, поставить на карту самое существованіе арханческаго учрежденія, составляющаго ихъ послѣднюю твердыню *).

Живой интересъ въ настоящіе дни возбуждаютъ въ Англіи и во всей Европѣ не эти вопросы ближайшаго будущаго, а самый билль Гладстона и вызванные имъ парламентскія пренія. Знаменательно, что англійское правительство, стоящее во главѣ побѣдившихъ на парламентскихъ выборахъ различныхъ группъ либеральной партіи, вноситъ законопроектъ объ ирландскомъ самоуправленіи. Старая государственная идея, не допускавшая иныхъ формъ соединенія народовъ, кромѣ подчиненности одному господствующему всѣхъ остальныхъ, находится теперь въ величайшей опасности. Для узко-національныхъ интересовъ и тщеславія англичанъ та идея равноправности всѣхъ племенъ, занимающихъ общую государственную область, которая лежитъ въ основѣ гладстоновскаго билля, дѣйстви-тельно кажется измѣною обветшавшей идеѣ государственнаго единства и могущества. Однако, эта обветшавшая идея не уступитъ безъ упорной и продолжительной борьбы новому политическому строю. Теперь эта борьба начата, такъ сказать, официально, и глубокий внутренній кризисъ, переживаемый Англіею, будетъ имѣть значительныя всемірно-историческія послѣдствія.

Тяжелое время переживаетъ и Франція. Одно бурное парламентское засѣданіе смѣняется другимъ, обвиненія въ продажности сыпятся градомъ, *Панама* продолжаетъ волновать общественное мнѣніе. Политическія партіи нѣсколько спутываются, происки разныхъ претендентовъ на роль наследственныхъ или пожизненныхъ спасителей отечества принимаютъ болѣе или рота сража- опасный характеръ. Не обходится дѣло безъ комическихъ эпизодовъ. какъ у насъ, чтець монархическихъ вождельній графа Парижскаго, графъ требленія, имѣю. печаталъ письмо къ Герве, — все по поводу Панамы, — въ дахъ должна быта такая забавная фраза: спрашиваютъ, какъ относится урѣзываетъ и безе во Франціи событіямъ графъ Парижскій; онъ, — пишетъ населенія Россіи. этъ о Франціи и страдаетъ... Бонапартисты, по извѣ-

стараяются заключить тамъ заемъ для выборной аги-

Въ февралѣ скоутъ республику. Въ условіяхъ займа обѣщано, что Энгельгардтъ и Юдпріятія банкиры получаютъ удвоенный капиталъ. В жайшихъ книжкахъ герцогскіе титулы. Мнимо-возмущенные безнравствы республиканцевъ сторонники имперіализма довольно живо живутъ свои подлинныя доблести...

*) Предлагаемая Гладстономъ верхняя палата въ Ирландіи избирается на восемь лѣтъ.

Покуда кабинетъ Рибо-Буржуа удачно справляется съ трудностями парламентскаго и вообще политическаго положенія. Но бѣда въ томъ, что правильная государственная жизнь пріостановилась, что республикѣ опять приходится защищать свое существованіе и отодвигать на задній планъ необходимыя общественно-экономическія реформы. Этимъ, конечно, пользуются враги нынѣшняго строя: нападая на него со всѣхъ сторонъ, лишая его свободы дѣйствій, они, въ то же время, расточаютъ горькіе упреки правительству и республиканскому большинству за пренебреженіе интересами рабочихъ классовъ. А народныя массы даже во Франціи еще могутъ быть сбиты съ толку увѣреніями и пышными обѣщаніями лживыхъ друзей. Во всякомъ случаѣ, мы продолжаемъ думать, что не только не уменьшаются, но увеличиваются шансы на то, что честное и твердое республиканское правительство благополучно переживетъ тягостный, такъ затянувшійся кризисъ. Предстоящіе общіе выборы въ палату депутатовъ покажутъ дѣйствительное настроеніе страны, въ которомъ можно и ошибиться вслѣдствіе шума, преднамѣренно поднимаемаго монархистами, клерикалами и цезаріанами разныхъ оттѣнковъ.

Участіе въ Панамѣ нѣсколькихъ депутатовъ (республиканцевъ и монархистовъ), прикосновенность къ распредѣленію панамскихъ денегъ между газетами (республиканскими и монархическими) нѣкоторыхъ министровъ дали поводъ къ воплямъ объ общемъ будто бы паденіи общественной нравственности на западѣ Европы и о томъ, что представительныя учрежденія будто бы отживаютъ тамъ свой вѣкъ. Одна изъ консервативныхъ итальянскихъ газетъ, отмѣтивши французскую *Панаму* и итальянское *Панамино*, утверждаетъ, что зло заключается въ распространеніи демократическихъ идей, въ томъ, что гарантіи свободы и справедливости видятъ не въ развитіи ума и морали, а въ предоставленіи политическихъ правъ необразованнымъ и неопытнымъ массамъ. Но кто же и когда противодѣйствовалъ развитію ума и морали изъ либеральнаго лагеря? Кто создавалъ школы и независимость устнаго и печатнаго слова, какъ не либералы всѣхъ странъ? Что касается воспитанія народныхъ массъ путемъ ихъ участія въ общественныхъ учрежденіяхъ,—и непосредственно, и черезъ представителей,—то его послѣдствія и благотѣльны, и наступаютъ очень быстро при сколько-нибудь нормальномъ порядкѣ вещей.

Парламентскій режимъ прочно установился только въ Англіи, и тѣ грѣхи, за которые громятъ теперь парламенты Франціи, Италіи и другихъ странъ, въ Великобританіи были сильно развиты въ прошломъ вѣкѣ. Мальполь долго управлялъ при помощи подкуповъ. Нынѣшній англійскій парламентъ отличается,—и давно уже,—полною безупречностью въ этомъ отношеніи. Конечно, изъ нѣсколькихъ сотъ депутатовъ одинъ или два могутъ обзавестись доступными подкупу; но этого никто не рѣшится сказать про самое великое учрежденіе, засѣдающее въ Вестминстерѣ. Разумѣется, въ высшей степени важно устранить вліяніе биржевыхъ и всяческихъ предпринимательскихъ сферъ на управленіе государствомъ; но именно борьба

съ такими вліяніями и составляет одну изъ задачъ демократической и парламентарной республики во Франціи и во всѣхъ неокрѣпшихъ еще европейскихъ парламентахъ.

National Zeitung, разсуждая о нападеніяхъ на представительныя учрежденія въ Западной Европѣ, предостерегаетъ отъ анархическихъ и деспотическихъ стремленій, на которыя могутъ поддаться народныя массы *). Газета указываетъ на великія услуги, уже оказанныя парламентами дѣлу просвѣщенія, справедливости и развитія народнаго благосостоянія. Подобныя же услуги парламенты продолжаютъ оказывать. Въ частности, объединившій Германію рейхстагъ, несмотря на преобладаніе въ немъ коалиціоннаго консервативнаго большинства, далъ нѣмецкому народу много хорошихъ законовъ и является тормазомъ для крайняго милитаризма, котораго упрямо держится императорское правительство. Особеннаго вниманія заслуживаетъ то сопротивленіе, которое встрѣчаетъ теперь въ парламентѣ правительственный законопроектъ объ увеличеніи мирнаго состава германской арміи. «Ни новыхъ налоговъ, ни новыхъ солдатъ» — таковъ девизъ свободномыслящихъ. Что имѣетъ въ виду правительство? — спрашиваетъ *Freisinnige Zeitung*. — Болѣе ста тысячъ солдатъ на усиленіе мирнаго состава войска и болѣе семидесяти милліоновъ марокъ новыхъ военныхъ расходовъ. Армія уже теперь имѣетъ 486,000 человѣкъ, безъ офицеровъ. Со времени окончанія войны съ Франціей Германія издержала на войско и флотъ 11,597 милліоновъ марокъ. Несмотря на полученные съ французовъ пять милліардовъ, Гогенцоллернская имперія уже вновь задолжала два милліарда. И при этомъ новые налоги, которыми правительство хочетъ покрыть новые военные расходы, съ особою тяжестью должны лечь на низшіе классы, потому что проектируются налоги косвенные, на предметы общаго потребленія **).

Графу Таафе не удалось достигнуть такого соглашенія между нѣмецкими централистами-либералами, поляками и клубомъ Гоэнварта, которое обезпечило бы прочное правительственное большинство въ рейхсратѣ. Въ министерскую программу входило отреченіе отъ національно-политическихъ вопросовъ. Такое отреченіе могло бы быть выгодно лишь австро-нѣмецкому меньшинству, и отъ желательныхъ графу Таафе обязательствъ уклонились и польскій, и гоэнвартовскій клубы парламента. Чехи, попрежнему, стойко и энергично борются за свою національно-политическую самостоятельность. Подымаются и южные славяне. Стремленія хорватовъ къ созданію общаго государства, равноправнаго съ Транслейтанією и Цислейтанією, — стремленія, чрезвычайно далекія отъ осуществленія, — встрѣчаютъ, тѣмъ же менѣе, ожесточенное противодѣйствіе со стороны мадьяръ. Въ минувшемъ январѣ хорватскій банъ, Куэнъ-Гедервари, произнесъ въ загребскомъ се -

*) *National Zeitung*, № 13.

**) *Freisinnige Zeitung*, 8 Januar.

мѣ рѣчь, въ которой выступилъ противъ партіи Старчевича и въ рѣзкихъ выраженіяхъ осуждалъ программу соединенной «народной партіи», образовавшейся изъ союза приверженцевъ Штроссмайера съ старчевичанами. Онъ доказывалъ, что она направлена къ «тріализму», вмѣсто существующаго дуализма, а потому и не найдетъ въ немъ, Гедервари, никакой поддержки, такъ какъ онъ не признаетъ никакого другого государственнаго права, кромѣ венгерскаго. Далѣе, банъ заявилъ, что программа, направленная къ воссоединенію Хорватіи, Славоніи, Далматіи и Штиріи, построена на «тщетныхъ мечтахъ, осуществленіе которыхъ рѣшительно немыслимо». Въ заключеніе Гедервари объявилъ сейму, что на должность загребскаго архіепископа можетъ быть назначенъ сановникъ и не хорватскаго происхожденія *).

Естественно, что такія рѣчи не въ состояніи дѣйствовать успокоительно на хорватское общественное мнѣніе. Острая борьба національностей на долгое еще время будетъ задерживать политическое и экономическое развитіе Габсбургской монархіи, упорно отстаивающей господствующее значеніе нѣмецкой и венгерской національностей въ многоплеменномъ государствѣ, гдѣ большинство принадлежитъ славянамъ **). Въ самой Венгріи продолжается усиленная агитація католическаго духовенства противъ введенія гражданскаго брака, и агитація эта создаетъ немаловажныя затрудненія нынѣшнему правительству. Въ то же время, австрійская международная политика, сдѣлавшая государство политическимъ спутникомъ Германіи, съ одной стороны, и поставившая его въ непріязненное по отношенію къ Россіи положеніе на Балканскомъ полуостровѣ, съ другой стороны, ведетъ къ истощенію экономическихъ силъ Австро-Венгріи. Боснію и Герцеговину нужно считать, конечно, навсегда потерянными для Турціи. Но австро-венгерское правительство рассчитываетъ, повидимому, и еще на добрую долю наслѣдства послѣ *больного человека*, который доставитъ, однако, не мало хлопотъ своимъ опекунамъ и вѣроятнымъ наслѣдникамъ.

Въ международномъ отношеніи недавно произошли два событія, которыя могутъ вызывать безпокойство друзей мира, задѣвая противоположные интересы могущественныхъ государствъ. Молодой египетскій хедивъ задумалъ смѣнить преданное Англіи министерство и поставить во главѣ его человѣка, независимаго отъ иностраннаго вліянія. Англійскій посланникъ энергически выступилъ противъ этой мѣры. Хедивъ принужденъ былъ

*) *Правит. Вѣстникъ*, 5 января.

**) Какъ на одно изъ доказательствъ экономической отсталости Австро-Венгріи, можно указать на то, что въ ней только 27,417 километровъ желѣзныхъ дорогъ (остранство—622,269 кв. км.), тогда какъ въ Англіи желѣзныхъ дорогъ 32,112 (остранство—314,628 кв. км.). Отмѣтимъ встати, что въ Германіи желѣзныхъ дорогъ 42,483 км., во Франціи—36,891, въ Россіи—31,140, въ Италіи—13,163, въ Америкѣ—9,774, а въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ—270,958 км. (*Journal de St.-Petersbourg*, 11 janvier).

назначить своимъ первымъ министромъ другое лицо. Въ населеніи обнаружилось раздраженіе противъ англичанъ, которые поспѣшили увеличить находящіяся въ Египтѣ войска. Франція сдѣлала по этому поводу представленія сенъ-джемскому кабинету, указывая на то, что трактаты не предоставляютъ великобританскому правительству право такого вмѣшательства во внутреннія дѣла Египта. Покуда все останется, конечно, попрежнему, такъ какъ воевать изъ-за Египта Французская республика не станетъ, а кабинетъ Гладстона, т.-е. лордъ Розберри, не откажется отъ фактическаго занятія этой страны, обеспечивающаго Англіи господствующее положеніе на Суэзскомъ каналѣ и многія другія военныя и торговыя выгоды.

Другая «черная точка»—это революція на Гавайскихъ (Сандвичевыхъ) островахъ. Правительство было низложено. На берегъ высадились отрядъ американской морской пѣхоты и заняли Гонолулу. Депутація отъ гавайцевъ отправилась въ Вашингтонъ ходатайствовать о присоединеніи острововъ къ Северо-Американскимъ Соединеннымъ Штатамъ. Гаррисонъ, срокъ президентства котораго скоро истекаетъ, высказался за присоединеніе. Въ то время, когда пишутся эти строки, телеграфъ извѣстилъ, что коммиссія американскаго сената уже представила докладъ, соглашавсь съ президентомъ *). Образъ дѣйствія Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ вызоветъ въ Англіи, по всей вѣроятности, сильное неудовольствіе. Газеты сообщали, что англійскому посланнику въ Вашингтонѣ было предписано предъявить протесты противъ высадки американскихъ войскъ въ Гонолулу и противъ предполагаемаго присоединенія острововъ къ великой атлантической республикѣ.

Гавайскіе острова (жителей менѣе ста тысячъ, пространство—16,946 кв. км.) еще въ 1876 году заключили трактатъ съ Соединенными Штатами о взаимномъ безошланнымъ отпускѣ и привозѣ товаровъ. Возстаніе вспыхнуло потому, что королева Лилиуоалаъ вздумала было отменить конституцію. Во главѣ временнаго правительства сталъ бывшій председатель верховнаго суда, Дола.

В. Г.

*) Русскія Вѣдомости, 7 февраля.

Т е н у щ а я ж и з н ь .

(Наблюдения, размышления и замѣтки).

Нѣчто объ опроверженіяхъ: опроверженіе симбирское.—Дѣло Л. О. Юшкова съ крестьянами и его опроверженіе.—*Волжскій Вѣстникъ* и профессорское опроверженіе.—Нижегородское гоненіе гласности и его послѣдствія.—*Avis—Московскимъ Вѣдомостямъ*.—Нѣчто о политикѣ внутренней и вѣшной и русскіе отголоски французской Панамы.

«Симбирскъ, 29 декабря. Помѣщенная въ № 6045 *Новаго Времени* телеграмма изъ Симбирска, отъ 24 декабря, не согласна съ истиной: *отчета* объ операціяхъ по продовольствію и обѣмненію *губернская управа* не представляла, почему губернское собраніе не могло ни одобрять, ни осуждать управы и, слѣдовательно, возвращать отчетъ для пересоставленія. Прося помѣстить настоящую мою телеграмму, шлю доказательство и правдивости содержанія оной—подлинный докладъ управы и копіи журналовъ губернскаго земскаго собранія. *Предсѣдатель губернской земской управы Анненковъ*».

Какъ видитъ читатель, это — опроверженіе извѣстія, которое мы въ прошломъ очеркѣ заимствовали изъ *Новаго Времени*. Оно подало намъ поводъ для нѣкоторыхъ справокъ, которыя остаются въ полной силѣ, и мы могли бы совсѣмъ не приводить этого опроверженія г. Анненкова. Но намъ оно кажется очень характернымъ и вызываетъ на нѣкоторыя размышленія.

Я говорилъ въ прошлой статьѣ, что изъ Симбирска, вообще, пишутъ очень мало. А то, что пишутъ, какъ видите, тотчасъ опровергается, къ сожалѣнію, впрочемъ, не всегда до конца и, притомъ, съ какою-то излишнею ратвостью. Мы видѣли, какъ опровергалось сообщеніе казанской газеты о *гонѣ* дурного хлѣба, направленного въ голодающій уѣздъ, и о *пріемщикѣ*, *воленномъ* за протоколъ, составленный по этому поводу. Симбирская управа заявила, что вагонъ не приходилъ, хлѣбъ въ уѣздъ не направлялся, *отоколъ* не составлялся, *пріемщикъ* не увольнялся, управа телеграммы получала. Оказалось, однако, что это «опроверженіе» управы вѣрно только *одномъ пунктѣ*, а корреспондентъ въ одномъ лишь пунктѣ ошибся: те-

телеграмма о дурномъ качествѣ хлѣба послана не въ управу, а одному ея члену, закулавшему хлѣбъ. Разумѣется, это совсѣмъ не важно и сущности дѣла не мѣняетъ: хлѣбъ, все-таки, плохой и, все-таки, принять и отправленъ голодающимъ, а пріемщикъ, исполнившій свой долгъ, вынужденъ былъ удалиться... И, однако, достаточно было неточности въ этомъ одномъ пунктѣ, чтобы управа выступила съ категорическимъ опроверженіемъ. Это, конечно, могло случиться и по недоразумѣнію: управа во всемъ составѣ могла не знать, какъ распоряжается одинъ изъ ея членовъ. Но насъ интересуетъ то равнодушіе, съ которымъ управа оставила дальнѣйшій печатный разговоръ по этому предмету: «не было». Оказывается—было. «Ну, такъ наплевать!» А, между тѣмъ, этотъ эпизодъ бросаетъ свѣтъ на причины, почему у симбирскаго земства оказывались принятыми «значительныя партіи сорнаго хлѣба», по собственному сознанію управы, которое мы цитировали въ прошлой статьѣ изъ протоколовъ земскаго собранія, напечатанныхъ въ *Вѣстникѣ Симбирскаго Земства*. Наконецъ, это чисто-формальное отношеніе «хозяйственной управы» къ своимъ опроверженіямъ заставляетъ насъ и въ данномъ случаѣ останавливаться передъ новымъ ея опроверженіемъ съ невольнымъ недоумѣніемъ и вопросомъ: что же въ самомъ-то дѣлѣ было и чего не было изъ того, что сообщалось въ телеграммѣ *Новаго Времени*?

По словамъ г. Анненкова, совершенно ничего изъ сообщаемого *Новымъ Временемъ* не было. Корреспондентъ просто навралъ, и даже довольно безсовѣстно: онъ утверждаетъ, что отчетъ отвергнуть, приводитъ даже цифры, подавшія къ этому поводъ, тогда какъ въ дѣйствительности отчетъ даже не представлялся. Положимъ, къ числу достоинствъ *Новаго Времени* не принадлежитъ умѣнье подбирать корреспондентовъ. Къ тому же, вниманіе почтенной газеты до такой степени поглощено вопросами и инцидентами высшей европейской политики, что для русской провинціи остаются только гг. Шарановы съ ихъ извѣстными уже читателю пріемами. Отъ этого легко можетъ случиться, что одинъ Шарановъ мимоѣздомъ расхвалитъ «хозяйственную управу» такъ горячо, что, какъ говорится, небу станетъ жарко,—расхвалитъ и уѣдетъ. А въ это время другой Шарановъ, и опять мимоѣздомъ, ошарашитъ ту же управу телеграммой, отъ которой уже небо покажется ей съ овчинку. И опять умчится дальше. А *Новое Времѣ* напечатаетъ и похвалу, и обличеніе, и потомъ опроверженіе съ полнѣйшимъ равнодушіемъ. Опровергаютъ? Отлично! Не было, такъ и не было, ну ихъ! Позвольте, однако: вѣдь, если не было самаго факта и даже поводовъ къ факту, сообщенному корреспондентомъ большой столичной газеты, тогда на пустомъ мѣстѣ, образовавшемся послѣ опроверженія, водворяется другой фактъ злостнаго вымысла, съ одной стороны, редакціонной неразборчивости въ выборѣ своихъ корреспондентовъ—съ другой. Нельзя же такъ въ самомъ дѣлѣ: не было и кончено! Слѣдовало бы объяснить, по крайней мѣрѣ, какъ произошла такая странная ошибка и дѣйствительно ли не было такъ-то совсѣмъ ничего, или... или хоть что-нибудь, все-таки, было, а, можетъ быть было и не что-нибудь, а довольно много, какъ въ случаѣ съ вагономъ хлѣ-

Да, мало, мало пишутъ изъ Симбирска, а то, что пишутъ, темно и туманно, неполно и проблематично. Подождемъ, не принесетъ ли время большей ясности, а пока, разъ уже рѣчь зашла объ опроверженіяхъ, остановимся еще на нѣсколькихъ примѣрахъ изъ этой области, гораздо болѣе характерныхъ и интересныхъ.

Для этого, прежде всего, придется заглянуть въ Казань. Опроверженію подлежитъ нижеслѣдующее:

Дѣло Л. О. Юшкова съ крестьянами.

«Въ гражданскомъ департаментѣ судебной палаты,—читали мы въ *Волжскомъ Вѣстникѣ*,—разсматривалось характерное въ бытовомъ отношеніи дѣло, вступившее въ апелляціонномъ порядкѣ изъ сарапульскаго окружнаго суда. Въ Малмыжскомъ уѣздѣ, Вятской губерніи, есть село Гоньба, крестьянское населеніе котораго состояло нѣкогда въ крѣпостной зависимости у мамадышскаго помѣщика Л. О. Юшкова. При освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, по предварительнымъ надѣльнымъ актамъ, во владѣніе крестьянъ этого селенія должно было перейти отъ Юшкова 1,100 десятинъ (по 4 десятины на ревизскую душу) земли. Юшковъ указалъ имъ предназначенную для нихъ землю и «благословилъ» на пользованіе. Крестьяне въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ пахали, засѣвали ее, собирали съ нея хлѣбъ и платили за нее земскія и казенныя повинности, а также выкупныя платежи, хотя она не была еще отмежевана и отграничена имъ. Наконецъ, они стали замѣчать, что этой земли какъ будто становится меньше (?) того количества, которое показано въ документахъ. Въ виду этого, они начали просить Юшкова «обмѣрить» ихъ и ужъ составить за одно, при этомъ, и «данную» на отведенную землю. Юшковъ согласился. Приглашенъ былъ частный землеѣръ, нѣкто Солнцевъ, и началось обмѣриваніе, во время котораго обнаружилось, что *часть крестьянскихъ надѣловъ, дѣйствительно, находится въ составъ земель, эксплуатируемыхъ Юшковымъ*, причемъ количество недостающей земли было опредѣлено Солнцевымъ въ размѣрѣ 44 десятинъ. Юшковъ призналъ недостачу и обѣщалъ крестьянамъ «прирѣзать» недостающее. *Въ „данной“ была сдѣлана, при этомъ, пометка, что эти 44 десятины „прирѣзаны“*. Крестьяне не возражали противъ этого, такъ какъ не смѣли думать, что Юшковъ не выполнитъ своего обѣщанія. Но, по удаленіи землеѣра, все пошло по старому и недостающія, согласно указанія Солнцева, десятины не были прирѣзаны. Тогда крестьяне, прождавъ еще нѣсколько лѣтъ, въ теченіе которыхъ постоянно напоминали Юшкову объ его обязанностяхъ «прирѣзать» недостающее, рѣшились, наконецъ, обратиться къ начальству съ просьбой объ отграниченіи и отмежеваніи слѣдуемой имъ надѣльной земли чрезъ казеннаго землеѣра. По этому поводу въ 1873 г. вятскимъ губернскимъ начальствомъ былъ присланъ въ с. Гоньбу казенный землеѣръ Носеловъ. Этотъ послѣдній, приступивъ къ межеванію, обнаружилъ, что у крестьянъ недостаетъ уже не 44 десятины, какъ было установлено землеѣромъ Солнцевымъ, а 72 дес. 1,014 кв. саж. *Въ виду этого, онъ пре-*

кратилъ дальнѣйшія свои дѣйствія по отграниченію крестьянъ отъ владѣній Юшкова и утѣхалъ, такъ какъ не считалъ се въ межевыми дѣйствіями своими какъ бы разрѣшать споръ мѣщичкомъ и крестьянами. Крестьяне же, по поводу недостатка чина подавать прошенія и жалобы въ разныя административныя, вѣдающія крестьянскія дѣла. Но всюду они встрѣчали удовлетвореніе своего ходатайства. Наконецъ, въ 1887 г. вятское правленіе увѣдомило ихъ, что споръ ихъ съ Юшковымъ о пятихъ 72 десятинахъ не можетъ быть разрѣшенъ административнымъ порядкомъ, такъ какъ административныя учрежденія по крестьянамъ затрудняются въ способахъ выполненія заявленныхъ требованій. Между тѣмъ, недостатокъ земли для крестьянъ становился съ каждымъ годомъ ошутительнѣе, вслѣдствіе возростающаго числа населенія. Уплата земскихъ, казенныхъ и выкупныхъ за недостающую землю съ каждымъ годомъ становилась все болѣе и болѣе обременительною. Въ виду этого, въ году они обратились по поводу своей претензіи къ Юшкову въ ской окружной судъ. Они ходатайствовали въ исковомъ своемъ обязать Юшкова возвратитъ имъ самовольно захваченную имъ надѣловъ землю и взыскать съ него 14,382 руб. въ ихъ пользу и возмещеніе понесенныхъ ими убытковъ отъ непользованія этою землею также за переплаченные ими по этой землѣ казенныя, земскія и выкупныя невинности. Сарапульскій окружной судъ, рассмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что хотя «общество крестьянъ села Гоньбы, вслѣдствіе шаговъ при содѣйствіи правительства выкупа ихъ надѣла, въ разрядъ крестьянъ собственниковъ, и приобрѣло, вмѣстѣ съ тѣмъ на защиту своихъ имущественныхъ интересовъ предъ судомъ, но не осуществило этого права по отношенію иска къ Юшкову о надѣленіи недостающею землею въ теченіе болѣе 10 лѣтъ, такъ какъ начало земской давности возникло съ 1873 г., когда при отграниченіи земель Новоселовымъ крестьянскаго надѣла и обнаружился недостатокъ земли». Что же касается ходатайствъ, которыя возбуждались крестьянами по этому поводу послѣ 1873 г. въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, то судъ призналъ ихъ «не прерывающими земской давности, такъ какъ они производились въ ненадлежащемъ мѣстѣ».

«На это рѣшеніе со стороны крестьянъ послѣдовала апелляціонная жалоба. Какъ въ жалобѣ этой, такъ и въ засѣданіи палаты они черезъ своего повѣреннаго доказывали, что срокъ земской давности ими не пропущенъ для возбужденія судебного дѣла противъ Юшкова, такъ какъ до отказа администраціи отъ исполненія своей обязанности по отводу имъ надѣловъ земли они по закону нигде не имѣли права обращаться съ искомъ. Отказъ же этотъ, объявленный имъ лишь въ 1887 г., только послѣ этого времени и далъ имъ возможность обратиться къ суду, дѣйствія котораго не могутъ быть стѣсняемы затрудненіями администраціи. Юшкови

получивший еще въ 1869 г. изъ казны выкупную сумму, переведенную на крестьянъ и взыскиваемую съ нихъ, владѣя частью надѣльной земли и не платя за нее никакихъ налоговъ и повинностей, по справедливости долженъ возвратить крестьянамъ все ими за него уплаченное и убытки отъ невладенія землей. Въ виду этихъ соображеній, крестьяне просили судебную палату рѣшеніе сарапульскаго окружнаго суда отиѣнить и исковыя требованія ихъ признать подлежащими удовлетворенію. Юшковъ же доказывалъ, что крестьяне не имѣли права обращаться по поводу своей претензіи къ нему въ судъ, такъ какъ споры, возникающіе изъ-за отвода надѣловъ, подлежатъ разрѣшенію въ административномъ порядкѣ. На этомъ основаніи онъ ходатайствовалъ объ отказѣ крестьянамъ въ искѣ.

«Судебная палата, по выслушаніи этихъ объясненій сторонъ, вынесла резолюцію, въ силу которой искъ общества крестьянъ села Гоньбы признанъ неподсуднымъ судебнымъ учрежденіямъ и поэтому оставленъ безъ удовлетворенія».

Красивая, не правда ли, исторія? Сколько, однако, такихъ исторій совершалось, совершается, будетъ еще совершаться на Руси, и какъ порой печально онѣ кончаются! И сколько такихъ процессовъ печаталось, печатается, будетъ еще печататься въ провинціальныхъ газетахъ, и какъ незамѣтно онѣ проходятъ! Надо думать, что г. Юшковъ, «по своему мѣсту,—какъ говорилось въ старину,—персона сильная». Это явствуетъ, по крайней мѣрѣ, изъ того страннаго обстоятельства, что всѣ «ошибки» мѣстной администраціи происходятъ, по необъяснимой случайности, именно въ его пользу. Не хватаетъ у крестьянъ земли 44 десятины (сколько намъ извѣстно, село Гоньба лежитъ по большому тракту и 44 десятины для села Гоньбы значать не мало). Приѣзжаетъ г. Солнцевъ исправлять ошибку, но, вмѣсто этого, вновь самъ ошибается еще хуже: послѣ исправленія надѣлъ крестьянъ уменьшается еще на 29 десятинъ. И такъ, ошибкой крестьянамъ не прирѣзано, что слѣдовало прирѣзать, а еще урѣзано, чего урѣзывать не слѣдовало; далѣе, ошибкой же платежи за урѣзанную землю взыскиваются, все-таки, съ крестьянъ. Ошибаются землемѣры, ошибается администрація, и ошибка длится десятки лѣтъ. Надо думать, что такія странныя случайности имѣютъ въ Вятской губерніи какую-нибудь бытовую подкладку, и если читатель не забылъ прошлаго нашего очерка, мы позволимъ себѣ спросить: оказываютъ ли и здѣсь какое-либо вліяніе «натуральные запасы» и «зловредные земскіе принципы», или же здѣсь мы имѣемъ дѣло съ чистымъ и неприкрашеннымъ вліяніемъ «сильной персоны»?

Наконецъ, ко всѣмъ ошибкамъ присоединяется еще и ошибка редакціи *Волжскаго Вѣстника*, которая съ какою-то заискивающей предупредительностью помѣщаетъ вскорѣ послѣ появленія судебного отчета слѣдующее странное «опроверженіе»:

«По поводу напечатаннаго въ № 299 *Волжск. Вѣстн.* процесса Л. О. Ичкова съ крестьянами, намъ заявляютъ (?), что при напечатаніи его допущена масса ошибочныхъ фактовъ, много произвольнаго, такъ что дѣ-

ло получило неблагоприятную окраску, совершенно несоответствующую действительности».

Начало, какъ видите, довольно определенное и, по категоричности, отнюдь не уступаетъ сибирскимъ опроверженіямъ. Послѣ такого начала вы ждете, что и здѣсь не окажется самого факта, что г. Юшковъ, по меньшей мѣрѣ, не пользовался завѣдомо крестьянской землей, а крестьяне не платили десятин лѣтъ за то, чѣмъ пользовался г. Юшковъ. Ошибаетесь! Вотъ какую казуистику разводить далѣе почтенная редакція:

«Такъ, землемеръ капитанъ Солнцевъ явился *вовсе не осмѣливъ* просить крестьянъ обмѣрить ихъ, а определялъ размѣры крестьянскаго владѣнія при составленіи уставной грамоты, *причемъ оказалось, что нужно прирѣзать 44 дес., каковыя, какъ сказано въ уставной грамотѣ, прирѣзываются*, причемъ для уничтоженія череполосности произведенъ обмѣръ угодій».

Какъ видите, тутъ все еще нѣтъ никакого опроверженія и фактъ «нехватки» 44 десятинъ признается. Теперь еще далѣе: «Согласіа Юшкова на выдачу данной никто не спрашивалъ, да и спрашивать не могъ, такъ какъ всѣмъ извѣстно, что въ совершеніи данной прежній собственникъ никакого участія не принимаетъ, а на крестьянскій надѣлъ данныя выдаются непосредственнымъ распоряженіемъ учреждений по крестьянскимъ дѣламъ».

«При такихъ условіяхъ Юшковъ не могъ обѣщать и признавать въ данной что бы то ни было, а крестьяне на что бы то ни было соглашались (отлично, но что же изъ этого?). Никакихъ обязанностей прирѣзать на Юшкова никогда не лежало, *следовательно, и напоминать имъ было нечего, а дѣйствительно законъ возлагалъ на крестьянскія учрежденія обязанность окончательнаго отграниченія крестьянскаго надѣла*. Въ силу этого, въ 1873 г. былъ присланъ землемеръ Новоселовъ для окончательнаго отграниченія. При межеваніи Новоселовъ заявилъ, что въ надѣлѣ не хватаетъ 72 дес. 1,614 саж.».

Вотъ видите, и фактъ вторичной, уже большей «нехватки» установленъ. Наконецъ, мѣстныя крестьянскія учрежденія должны были бы поступить въ этомъ случаѣ по извѣстному, указанному въ законѣ порядку, но *они этимъ не сдѣлали* и дѣло, въ нихъ производящееся, до сихъ поръ остается неоконченнымъ, причемъ, однако же, вятское губернское правленіе никогда не увѣдомляло крестьянъ, что споръ ихъ съ Юшковымъ не могъ быть разрѣшенъ административнымъ порядкомъ.

«То обстоятельство, что дѣло не окончено въ административныхъ учрежденіяхъ и, даже болѣе того, что собственно изъятія земли изъ владѣ Юшкова крестьяне не домогаются передъ судомъ, такъ какъ несомненно получаютъ все имъ слѣдующее черезъ крестьянскія учрежденія, что собственно единственнымъ предметомъ иска служить сумма въ 14,382 р убытковъ, якобы—охъ, ужъ эти якобы!—ими понесенныхъ, было признано повѣреннымъ обществомъ въ засѣданіи палаты на вопросъ г. председате

и репортеръ, не будучи обуреваемъ желаніемъ придать отчету неумѣстную пикантность, не могъ бы этого не слышать, такъ какъ въ это время онъ былъ въ залѣ, куда явился гораздо позже начала дѣла.

«Такъ что одинъ землебръ намѣрилъ 1,100 д., а другой 1,028, что изъ этой разницы въ измѣреніяхъ возникъ споръ, настолько съ обѣихъ сторонъ добросовѣстный, что самъ истецъ въ апелляціонной жалобѣ заявилъ, что нельзя утверждать положительно, насколько правильны дѣйствія Новоселова, что споръ этотъ, провѣрка котораго возложена на обязанность крестьянскихъ учрежденій, ими еще не провѣренъ, а судъ, имѣя въ виду, что и послѣдствія того или другого результата провѣрки указаны закономъ, призналъ дѣло себѣ неподсуднымъ».

«Давая мѣсто вышесказанному,—прибавляетъ услужливая редакція,—мы должны выразить искреннее сожалѣніе, что введены были въ заблужденіе ошибкою нашего репортера, не довѣрять которому мы не имѣли основанія».

Прежде всего, кто это пишетъ? Г. Юшковъ? Нѣтъ, его подписи мы не видимъ. Сама редакція? Да, но и въ послѣдней припискѣ, и во всей замѣткѣ чувствуется двойственность тона, показывающая, что надъ редакціей, хлопчущей якобы отъ себя, для возстановленія истины, витаетъ невидимое присутствіе сильной персоны. Это самая прискорбная изъ ошибокъ, потому что къ ней причастна редакція уважаемаго провинціального органа. Правда это еще первая ошибка, совершенная, вопреки намѣреній, не въ пользу сильной персоны г. Юшкова. Да, услуга на сей разъ оказалась поистинѣ медвѣжь-ей, и ужъ лучше было не подчеркивать некрасиваго дѣла еще болѣе некрасивыми претензіями на «добросовѣстность»!

Что мы узнали изъ опроверженія такого, что бы измѣняло сущность дѣла и придавало ему большую привлекательность? Пользовался ли г. Юшковъ въ теченіе трехъ десятковъ лѣтъ крестьянскою землею? Увы, пользовался несомнѣнно. А кто платилъ за эту землю? Крестьяне. И замѣтите, что въ числѣ этихъ платежей были и выкупные, поступавшіе... кому? Тому же г. Юшкову! Вотъ, вѣдь, въ краткихъ чертахъ, внутренняя сущность «добросовѣстнаго съ обѣихъ сторонъ спора». Чѣмъ же она опровергается? Увы, ничѣмъ, такъ какъ опроверженіе и само признаетъ, что всѣ провѣрки оказывались въ пользу крестьянъ и что онъ «несомнѣнно получаютъ слѣдующее»... только не черезъ судъ, а черезъ крестьянскія учрежденія. Очень пріятная увѣренность! Только неизвѣстно ли ужъ, кстати, когда это наступитъ? Еще черезъ двадцать лѣтъ, черезъ тридцать, можетъ, въ половинѣ б дущаго вѣка? Вѣдь, ужъ болѣе четверти столѣтія длится эта странная «добросовѣстность обѣихъ сторонъ», изъ коихъ одна пользуется землею, и за нее не платитъ, а другая земля не пользуется, но платежи за нее вноситъ... Конечно, г. Юшкову ничего. Его добросовѣстность есть добросовѣстность пріятная, спокойная... Ну, а кто помнить рассказанную *Гражданиномъ* года три тому назадъ исторію о томъ, какъ въ Вятской губерніи

взыскиваютъ недонмки, тотъ долженъ будетъ признать, что добросовѣстность обходится имъ гораздо дороже. Такъ вотъ что нынѣ называется ностью въ казанской прессѣ? Что, въ самомъ дѣлѣ, сказано н-ерженіе» и за что редація выдала головой бѣднаго репортера? », во-первыхъ, что г. Солнцевъ имѣлъ чинъ капитана. Очень о онъ явился не вслѣдствіе просьбы крестьянъ... Да почему .ся, развѣ не все равно? *Что согласія 1. Юшкова на выдачу кто не спрашивалъ, такъ какъ данныя выдаются безъ согла- зъ владѣльцевъ...* Да развѣ не очевидно, что репортеръ спуталъ выкупнымъ договоромъ, что при совершеніи послѣдняго и про- глашеніе, что вообще это ошибка чисто-формальная и что само е дѣлаетъ тутъ же нѣсколько формальныхъ ошибокъ, которыхъ емъ указывать лишь потому, что дѣло не въ нихъ? *Никакихъ ей на 1. Юшкова прирѣзать землю не лежало...* Ну, это омъ смыслѣ, что г. Юшковъ—не землебръ. «Мѣстныя крестья- нія должны были бы поступить по извѣстному, указанному въ идеу, но они этого не сдѣлали...» Вотъ это-то и говорили ро- г. Юшковъ не отрицаетъ, что онъ этимъ пользовался, а крестья- и частью платилъ въ его же пользу! Такъ что же вы намъ заго? Одно: а именно, что и при этихъ условіяхъ можно оста- росовѣстнымъ въ такой степени»... Въ томъ-то и вопросъ,— гени. Есть, правда, у Щедрина одинъ афоризмъ, гласящій, что зъ результатъ судоговоренія». Но, вѣдь, Щедринъ, господа, былъ и нельзя всѣ его афоризмы принимать въ прямомъ смыслѣ. А бкоему распространительному толкованію, выходитъ уже, что и тность» есть ничто иное, какъ результатъ судоговоренія... Ахъ, спода! Вѣдь, добросовѣстность-то, все-таки, въ томъ, чтобы не я чужимъ и платить за то, чѣмъ пользуешься. И отчего бы истрація ни пренебрегла своими обязанностями, развѣ г. Юш- гъ давнымъ-давно отдать землю владѣльцамъ? Какія «учрежде- ему въ томъ помѣшать въ теченіе свыше 25 лѣтъ?!...

ко самой скорбной морали въ этомъ небольшомъ эпизодѣ! Не первый, не г. Юшковъ послѣдній. Мы кричимъ теперь, что му- га, что у него слишкомъ много средствъ для этого, мы говоримъ ии мужицкихъ дешевыхъ ходатаевъ, мы ихъ и сокращаемъ этомъ явленіи есть много печальнаго и ненормальнаго. Но вотъ сь къ данному дѣлу. Это все протокольно и сухо, бумажно — цитники г. Юшкова такъ и желали бы, повидимому, остави- едѣлахъ бумаги и судоговоренія... Пусть ихъ! Оставимъ г. Юш- ть и любоваться своею бумажною добросовѣстностью и поста- ставить себѣ въ натурѣ такую деревню или такое село... В- о въ теченіе десятковъ лѣтъ ищущимъ своего несомнѣннаго о, всѣмъ признаваемого права... Ищущимъ и не находящимъ аеть къ администраціи. Крестьянскія учрежденія «должны сѣ

латъ, но не дѣлаютъ». И задумывается село или деревня о томъ, что же такое правда и гдѣ она на землѣ? «Результатъ судоговоренія?»... Нѣтъ, это рѣшительно выше мужицкаго пониманія. Къ тому же и судоговоренія, какъ мы видѣли, произойти не можетъ, ибо это — дѣло администраціи. И трещать отъ думы мужицкія головы, и бродить темная мысль, и въ курныхъ вятскихъ избахъ, при свѣтѣ лучины, фантазируетъ деревня насчетъ «правды» и «управы», и шлетъ ходокѣ Богъ знаетъ куда, нерѣдко совсѣмъ куда не слѣдуетъ. Черезъ десятки лѣтъ, наконецъ, попадаетъ мужицкая правда въ судъ, но судъ ничего сдѣлать не можетъ, а можетъ опять «администрація», которая именно и не дѣлаетъ. Попадаетъ мужицкая правда въ газету, но г. Рейнгардтъ мгновенно ослѣпляетъ ее чрезвычайно «добросовѣстностью обѣихъ сторонъ». А г. Юшковъ «добросовѣстно пользуется» землей, а вятская полиція «добросовѣстно» гонитъ съ мужика недоимку по способу, описанному *Гражданиномъ*.

А пока, вновь обращаясь къ прессѣ и къ тому, какъ ее порой «опровергаютъ», мы должны сказать, что за злополучнаго репортера, столь невинно-пострадавшаго, г. Рейнгардта, редактора-издателя *Волжскаго Вѣстника*, настигла-таки карающая Немезида. Надо думать, по крайней мѣрѣ, что именно таковъ сокровенный смыслъ разразившагося надъ *Волжскимъ Вѣстникомъ* профессорскаго «опроверженія» или... иначе, нужно будетъ признать, что во всей этой исторіи нѣтъ никакого смысла.

Да, не везетъ казанской прессѣ. А еще недавно пресса въ Казани сравнительно процвѣтала и огромный край средняго Поволжья и Прикамья имѣлъ въ своемъ университетскомъ городѣ цѣлыхъ три органа. Изъ нихъ *Волжскій Вѣстникъ*, основанный профессоромъ и талантливымъ публицистомъ Н. П. Загоскинымъ, занималъ во всей провинціальной прессѣ, быть можетъ, не особенно блестящее, но весьма почтенное и даже почетное положеніе газеты, стремящейся представить истинные интересы огромнаго края и проникнутой лучшими литературными традиціями. Года два назадъ *Волжскій Вѣстникъ* перешелъ въ руку нынѣшней редакціи. Еще ранѣе другая газета, *Казанскій Листокъ*, раскололась, выдѣливъ изъ себя третью — *Казанскія Вѣсти*. Трѣмъ газетамъ въ провинціальномъ городѣ, хотя бы и въ университетскомъ, уже нѣсколько тѣсно и потому двѣ изъ нихъ — *Казанскій Листокъ* съ *Казанскими Вѣстями* съ первой же минуты существованія послѣдней — вступили въ жестокое единоборство. Если это была полемика, то нужно сказать, что полемика эта была весьма своеобразная и далеко не во всѣхъ частяхъ литературная. Борьба двухъ редакцій напоминала извѣстный эпизодъ изъ безсмертныхъ *Записокъ Пикарескаго клуба* — смертельный бой «итансвилльской синицы» съ «итансвилльскимъ журавлемъ». Достаточно сказать, что когда г. Ильяшенко, редакторъ *Казанскихъ Вѣстей*, бывалъ въ Петербургѣ, то г. Гисси, редактору *Листка*, случалось получать анонимныя телеграммы въ такомъ родѣ: «Погоди, го-

лубчикъ, удружу!» или: «Будешь меня помнить, дружокъ!» *). И кто-то действительно удружалъ г. Гиссен такъ усердно, что... теперь *Казанскаго Листка* уже нѣтъ на свѣтѣ «за неутвержденіемъ редактора». Но и *Листокъ* не остался въ долгу. Умирая и истекая кровью, злополучная редакция изобрѣла такой способъ полемики, какого еще не видала литература: г. Гиссен скупилъ векселя г. Ильяшенко и въ критическую минуту «подписной за-сухи» предъявилъ ихъ разомъ ко взысканію, отъ чего *Казанскія Вѣсти* пошли съ молотка... Теперь существуетъ какой-то остатокъ *Казанскихъ Вѣстей*, ведущій, впрочемъ, проблематическое существованіе, и на аренѣ остался почти одинъ *Волжскій Вѣстникъ* подъ новою редакціей... Положеніе несомнѣнно удобное, но и несомнѣнно обязывающее: на нынѣшней редакціи лежитъ отвѣтственность за судьбу послѣдняго органа Прикамскаго края,—органа, нитѣмъ еще не запятнаннаго и имѣющаго за собой почтенное прошлое...

Теперь и надъ этимъ органомъ разразилась «исторія»: «Въ объявленіяхъ о подпискѣ на *Волжскій Вѣстникъ*,—читаемъ въ газ. *Воляръ*,—доселѣ щеголявшихъ десятками именъ съ магическою въ глазахъ нѣкоторыхъ читателей прибавкой *проф.* (читай: профессоръ), съ недавняго времени изъята изъ списка сотрудниковъ добрая половина этихъ именъ. 24 декабря, въ другой здѣшней газетѣ, *Казанскихъ Вѣстяхъ* (повидимому, доживающей послѣдніе дни своего блѣднаго существованія), появилось грозное заявленіе 12 профессоровъ Казанскаго университета, состоявшихъ сотрудниками *Волжскаго Вѣстника*. Заявленіе это гласитъ: «Еще 18 декабря мы выразили г. Рейнгардту (редактору-издателю *Волжск. Вѣстн.*) наше неодобреніе тому направленію, которое газета его усвоила за послѣднее, довольно продолжительное, время. Высказанная г. Рейнгардтомъ готовность измѣнить направленіе газеты (?) согласно сдѣланнымъ указаніямъ замедлила печатное оглашеніе нашего выхода изъ числа сотрудниковъ. Г. редакторъ, однако, предпочелъ, повидимому, оставаться вѣрнымъ усвоенному его газетою направленію и намъ остается только съ истиннымъ удовольствіемъ (почему же, однако, «съ удовольствіемъ»?) констатировать нашу полную непричастность къ его изданію».

Сказать правду, объясненіе это отзывается, въ литературномъ смыслѣ, нѣкоторою наивностью. Направленіемъ обыкновенно называютъ общее и послѣдовательно проводимое отношеніе редакціи къ кореннымъ вопросамъ общественно-политической жизни, выставляемымъ современностью на очередь. Для газеты нашего времени направленіе опредѣляется ея отношеніе къ народному образованію (нынѣ и это стало вопросомъ и поводомъ раздѣленію на партіи), къ сословному или безсословному началу въ мѣномъ управленіи, къ выборному началу или бюрократіи и т. д. А такъ вещи мѣнять не легко и, разумѣется, трудно было бы даже повѣрить редакціи, которая по первому требованію почти фиктивныхъ сотрудниковъ

*) Фактъ, оглашенный печатно.

рѣшилась бы повернуть фронтъ въ существенныхъ вопросахъ русской жизни, которой она служить. Къ счастью, дѣло совсѣмъ не въ этомъ, и другое письмо тѣхъ же профессоровъ ставитъ вопросъ гораздо опредѣленнѣе и уже. Оказывается, что «за послѣдній, истекающій годъ газета *Волжскій Вѣстникъ* приняла направленіе, недостойное органа печати, имѣющее въ виду потакать самымъ низкимъ инстинктамъ общества. Отсутствіе серьезнаго служенія интересамъ мѣстной общественной жизни, раскапываніе семейныхъ тайнъ, распространеніе городскихъ сплетней, критика отдѣльных лицъ не съ точки зрѣнія ихъ общественной дѣятельности, а со стороны совершенно частной жизни,—все это,—пишутъ гг. профессора,—заставляетъ насъ, членовъ университетской корпораціи, объявить, что наши имена, *которые выставляются редакторомъ, главнымъ образомъ, для рекламы*, должны быть исключены изъ числа фамилій сотрудниковъ этой газеты. Профессоры: *Г. Шершеневичъ, В. Ивановскій, Е. Нефедьевъ, А. Васильевъ, И. Смирновъ, Ив. Гвоздевъ, К. Леонтьевъ, Г. Дормидонтовъ, О. Мищенко, А. Штукенбергъ, Н. Сорокинъ, А. Александровъ*».

Это вотъ, несмотря опять на упоминаніе о «направленіи», уже гораздо опредѣленнѣе и понятнѣе, а изъ другихъ газетъ мы узнаемъ подробно, въ чемъ именно дѣло.

«Въ *Волжск. Вѣстн.*, — сообщаетъ газета *Воларъ*, — вотъ уже два года существуетъ особый родъ фельетона — *Дневникъ обывателя*. Этотъ *Дневникъ* появлялся регулярно разъ въ недѣлю съ спеціальною цѣлью въ легкой, такъ сказать, фельетонной формѣ касаться злобъ дня казанской жизни. Составлялся онъ остроумно, подчасъ зло и раскрывалъ зачастую неказистыя дѣлишки мѣстныхъ тузовъ. Тузы, конечно, были этимъ недовольны и точили зубы и на редактора *Волжск. Вѣстн.*, и на дерзкаго фельетониста... Правда, *иногда въ Дневникъ перемывалось только ирязное бѣлье*, но въ общемъ онъ всегда держался общественной жизни и многихъ пригвоздилъ къ позорному столбу за дѣянія, стоящія этого. Публикѣ эти фельетоны очень нравились и все шло прекрасно».

Здѣсь мы немного остановимся. Слѣдя за провинціальною печатью не мало уже времени, мы имѣли случай познакомиться и съ *Дневникомъ*, о которомъ идетъ рѣчь, и должны сказать (признавая, впрочемъ, все сказанное выше), что эту форму газетныхъ обличеній едва ли слѣдуетъ считать удачною и желать ея дальнѣйшаго развитія. Признаемся, порой, перечитывая эти фельетоны, мы становились втупикъ: что значить то или другое мѣсто, тотъ или другой якобы вымышленный эпизодъ? Общаго интереса не было; чувствовался за то какой-то скрытый мѣстный букетъ, острога котораго не столько въ томъ, что сказано, сколько въ тѣхъ комментаріяхъ, которыми городская сплетня дополняетъ намеки. Оружіе скользкое и обоюдоострое. Совершенно вѣримъ, что въ данномъ случаѣ оно находилось въ чистыхъ рукахъ, однако, несомнѣнно также, что пристало оно гораздо лучше къ рукамъ грязнымъ, которыя въ мелкой столичной прессѣ не мало имъ злоупотребляли, а, можетъ быть, злоупотребляютъ и

донинѣ. Право прессы — обнаруживать зло во всѣхъ его нѣ
оспаривать невозможно. Однако, несомнѣнно также и право ч
вѣка на неприкосновенность въ извѣстной области, во-первы
рыхъ, на то, чтобъ обвиненія противъ него ставились прямо и въ такой
формѣ, которая поддается возраженію. Между тѣмъ, въ *Дневникѣ* порою
совершенно нельзя было отличить, что изъ приписываемаго тому или дру
гому прозрачно-замаскированному лицу составляетъ его дѣянія и что при
думанно для краснаго словца и вящаго посяганія. А возражать нельзя:
хотя васъ всѣ узнаютъ, но вы не названы, и авторъ всегда можетъ ото
зваться, что онъ рисуетъ не васъ, а «типы». Что публикѣ нравится все
пикантное, это — истина старая, и успѣхъ такого фельетона въ провинці
альномъ городѣ далеко еще не доказательство въ его пользу, а то обсто
ятельство, что даже корреспондентъ *Воларя*, котораго мы цитируемъ, во
обще дружественно относящійся къ *Волжскому Вѣстнику* въ этомъ эпи
зодѣ, что даже онъ упоминаетъ о частомъ «перемываніи одного грязнаго
бѣлья», свидѣтельствуетъ, по нашему мнѣнію, принципиальную несостоя
тельность этой формы. Я увѣренъ, что если бы подобный литературный
«жанръ» вибрировалъ, съ легкой руки *Волжскаго Вѣстн.*, въ провинціаль
ной прессѣ, то и г. Поповъ, его акклиматизировавшій въ Казани, и г. Чи
риковъ, продолжавшій дѣло г. Попова, десять разъ пожалѣли бы о томъ,
что пересадили этотъ фруктъ съ парниковъ столичной мелкой прессы на
тучную и непочатую провинціальную ниву. Намъ кажется, что наша пресса
уже переросла старинные приемы перваго наивнаго періода обличеній, съ
его анонимами и псевдонимами обличаемыхъ, съ намеками на то, чего не
вѣдаетъ нито. «Всякому овощу свое время», и теперь передъ обличитель
ною прессой, всегда необходимою и законною, стоятъ болѣе серьезныя
задачи, требующія иного тона.

Такимъ образомъ, прочитавъ въ одномъ изъ №№ *Волжскаго Вѣстника*
о превращеніи г. Чириковымъ *Дневника обывателя*, «по причинамъ, ре
дакціи извѣстнымъ», я порадовался за газету, не потому, конечно, чтобы
желалъ прекращенія самыхъ обличеній, но потому, что съ этихъ поръ, по
моему мнѣнію, они должны стать сдержаннѣе, точнѣе, прямѣе, а значить
и сильнѣе. И если бы только это можно было сказать объ обстоятель
ствахъ и причинахъ «профессорскаго опроверженія», то я считалъ бы его
до извѣстной степени удавшимся. Но, узнавъ все до конца, я совершен
но измѣнилъ свое мнѣніе. Читайте и судите: въ одномъ изъ послѣднихъ
«Дневниковъ», — продолжаетъ тотъ же корреспондентъ *Воларя*, — были
описаны дѣянія и похождения близкаго къ университету человека. Приво
димъ тѣ мѣста «Дневника», которыя вызвали профессорское негодованіе
Разсказавъ возмутительный случай оскорбленія интеллигентной дѣвушки
имѣвшій мѣсто на одной изъ подгородныхъ мельницъ, авторъ «Дневника»
говоритъ:

«Ну, какой-нибудь владѣлецъ мельницы — Богъ ему прости! — не вѣда
етъ, что творить... А какъ простить нѣчто подобное, только въ еще бо

лѣе нахальной и пакостной формѣ, человѣку, по всѣмъ даннымъ долженствующему быть «интеллигентнымъ», человѣку, идущему подъ очень почтеннымъ знаменемъ въ рядахъ общественныхъ дѣятелей, человѣку, даже желающему «всемирной извѣстности», но пока только *прекрасно всѣмъ извѣстному* и «знаменитому» въ нашемъ богоспасаемомъ градѣ?

«Почтенный господинъ, о которомъ идетъ рѣчь, имѣетъ возможность предоставлять «мѣста» интеллигентнымъ труженицамъ... И какъ же онъ пользуется своимъ «вѣсомъ» и значеніемъ? Бывали факты, когда этотъ почтенный господинъ ставилъ «пакостные ультиматумы» женщинамъ, нуждающимся въ покровительствѣ этого «просвѣщеннаго дѣятеля»!

«Взятки «натурою»!

«Если гадки взяточники вообще, то подобные специфическіе взяточники мерзѣе во сто кратъ... Брр... чувство гадливости проникаетъ до мозга костей... Не могу писать дальше. Потомство, впрочемъ, догадается, что я пишу про—ча».

Далѣе въ концѣ фельетона авторъ замѣчаетъ: «Ужасное положеніе обывателя заносить въ свой дневникъ неприглядные факты общественной жизни. Кажется, какъ будто бы въ воздухѣ носятся плюхи... Говорятъ объ одной плюхѣ, говорятъ о двухъ плюхахъ, говорятъ, наконецъ, о трехъ плюхахъ и о томъ, какъ одного Донъ-Жуана спустили съ лѣстницы, послѣ чего онъ слегъ въ постель. Говорятъ, пришлось дѣлать операцію. Вотъ выдающіяся событія нашей общественной жизни!»

«Этотъ дневникъ очень не понравился профессорамъ, изъ которыхъ очень многіе состояли сотрудниками *Волжскаго Вѣстника*. Они нашли, что разглашеніе такихъ фактовъ нарушаетъ «правила литературной этики» и что этимъ газета вторгается въ частную интимную жизнь людей, а потому потребовали отъ редакціи *В. В.* прекращенія «Дневника», грозя въ противномъ случаѣ выйти изъ состава сотрудниковъ.

«Редакторъ *В. В.*, по полученіи этого письма, заявилъ профессорамъ, что онъ, по соглашенію съ г. Чириковымъ, прекращаетъ веденіе «Дневника», о чемъ Чириковъ и заявилъ письмомъ, напечатаннымъ въ *В. В.* Профессора удовлетворились этимъ и взяли обратно свое письмо. Но... тутъ вышелъ опять инцидентъ. Редакторъ *В. В.* въ отместку (?) вычеркнулъ профессорскія имена изъ списка сотрудниковъ и прекратилъ имъ высылку газеты. Профессора опять обидѣлись, результатомъ чего и было два новыхъ письма, уже напечатанныя въ другой мѣстной газетѣ—*Казанскія Вѣсти*, въ № 217».

«Вся эта исторія возбудила въ обществѣ большіе толки. Обвиняютъ обѣ стороны: профессоровъ за то, что они вступились за человѣка, который вовсе не стоитъ этого, за духъ узкой корпоративной нетерпимости и за потаканье такимъ образомъ даже некрасивымъ поступкамъ «своихъ», редактора—за слишкомъ безцеремонное отношеніе къ своимъ сотрудникамъ».

Намъ кажется, что общество совершенно право, и хотя мой взглядъ на самый «Дневникъ» высказанъ ясно, однако, признаюсь, будь я на мѣстѣ

гг. профессоровъ, я выбралъ бы другой поводъ для протеста: я представилъ бы свой ультиматумъ гораздо ранѣе, когда могъ бы еще говорить о «Дневникѣ» вообще, или же гораздо позже, опять-таки не связывая дѣла съ «оскорбленіемъ корпораціи». Въ данномъ же случаѣ я поступилъ бы совсѣмъ, совсѣмъ-таки иначе!

Оскорбленіе корпораціи! Нехорошее это понятіе для человѣка, причастнаго къ литературѣ. Недавно князь Мещерскій написалъ въ своемъ «Дневникѣ» отъ 27 января: «Gloria justitiae! Меня опять сажаютъ на 6 недѣль по приговору судебной палаты за оскорбленіе корпораціи военныхъ врачей», а на слѣдующій день въ длинной статьѣ объяснилъ, въ чемъ дѣло. Оказывается, что «однажды въ *Гражданинѣ* появилась маленькая замѣтка одного уѣзднаго предводителя дворянства (безъ подписи), написанная съ цѣлью обратить вниманіе кого слѣдуетъ на мѣстный фактъ паденія цѣны на рекрутскія квитанціи, вслѣдствіе учащающихся случаевъ взятокъ, принимавшихся военными врачами; при этомъ, однако, авторъ, приводя одинъ фактъ взятки, тутъ же упомянулъ о другомъ военномъ врачѣ, который *взятки не бралъ*, а поступилъ честно, что ясно, какъ дважды два четыре, свидѣтельствовамо, что у него умысла позорить *сословіе* (?) военныхъ врачей, если таковое существуетъ, вовсе не было».

Это, конечно, не совсѣмъ такъ: смыслъ оскорбленія заключался, очевидно, не въ томъ, что указанъ былъ *одинъ* дурной врачъ рядомъ съ хорошимъ, а въ сообщеніи свѣдѣнія о вліяніи взяточничества врачей на общее паденіе цѣны рекрутскихъ квитанцій. Если уже въ какомъ-либо мѣстѣ происходитъ даже паденіе цѣны на тотъ или другой предметъ, то очевидно, что извѣстное явленіе приняло тамъ широкій, общій характеръ, не уравниваемый присутствіемъ *одного* хорошаго врача. Такъ что, если бы корпорація столь широкая, какъ корпорація военныхъ врачей, могла оскорбляться, то нельзя, пожалуй, не признать самаго факта оскорбленія, особенно въ связи съ извѣстнымъ читающей Россіи развязданной газеты... Не входя въ обсужденіе мотивовъ суда и о дѣла, я, однако, съ нѣкоторымъ прискорбіемъ встрѣтилъ извѣстие, что князя «опять сажаютъ» именно по такому поводу и не въ сочувствіи скорбному воплю сажаемаго (если, впрочемъ, варительно массу сквернаго вздора, которымъ онъ обливаетъ газеты *Врачъ* и *Новое Время*. Боже мой, даже въ кутузку-русскій человѣкъ сѣсть какъ слѣдуетъ. Непремѣнно приchetся и начнетъ кляузничать на другихъ. Меня сажаютъ, а не простили... И не премѣнно еще съ огорченія привреть, какъ въ данномъ случаѣ) *). Но, все-таки, я огорченъ и долженъ въ нѣкоторыхъ соображеніяхъ князя много правды. Вѣдь, въ

*) Князь Мещерскій обвинялъ *Новое Время* въ томъ, что оно, и пріятные отзывы г. Верещагина объ офицерахъ русской арміи въ прошлое оклеветало всю корпорацію офицеровъ! Оказалось, что газета г. Суворь, полемизировала съ Верещагинымъ. *Пр. Н.*

Гоголь обобщилъ Сивозимовъ-Дмухановскихъ въ смыслѣ далеко не лестномъ для городничихъ, а Щедринъ, напримѣръ, позволялъ себѣ называть станovýchъ «куроцапами»... Если бы корпорація городничихъ вздумала оскорбляться судебнымъ порядкомъ, то, пожалуй, вѣдь не одобровать бы и Гоголю, не говоря о Щедринѣ...

Возвращаясь опять къ казанской исторіи, я долженъ сказать, что здѣсь-то почтенная корпорація выступила совсѣмъ-таки не встати. Начать съ того, что (откидывая опять какія-то вздорныя плюхи) рѣчь идетъ совсѣмъ не о частной жизни, — какія же въ частной жизни *взяли*, хотя бы и нату-рою? Далѣе, здѣсь нѣтъ упоминанія о корпораціи и не можетъ быть рѣчи объ анонимахъ. Наоборотъ, здѣсь совершенно прямо и точно указано лицо, въ которое мѣтитъ фельетонистъ, хотя фамилія и не названа. Въ самомъ дѣлѣ: это, во-первыхъ, членъ профессуры, не особенно вѣдь многочислен-ной въ Казани; это, во-вторыхъ, человѣкъ, имѣющій вліяніе на назначеніе «интеллигентныхъ труженицъ»; это, въ-третьихъ, то лицо изъ этого уже силь-но сѣуженнаго контингента, которое какимъ-то, навѣрное всѣмъ извѣстнымъ въ Казани, актомъ заявило притязаніе на всемірную извѣстность... Помните, да вѣдь это надо быть страусомъ, прячущимъ голову въ песокъ, чтобы во-ображать, что и при этихъ указаніяхъ его не видятъ или думаютъ, что самъ онъ не догадывается, о комъ идетъ рѣчь. Нѣтъ, господа! Если ужъ есть что-либо обидное въ этомъ эпизодѣ, то, конечно, обидно самое присутствіе въ дан-ной средѣ столь мало-обидчиваго и такъ упорно не отыскивающегося госпо-дина... Если противъ чего-либо слѣдовало протестовать и на чемъ-либо настаивать, то это — протестовать противъ излишней толстокожести своего сочлена, настаивать на томъ, чтобы онъ принялъ брошенный ему вызовъ и потребовалъ у газеты болѣе точнаго наименованія и ясныхъ доказа-тельствъ. Наконецъ, если кого слѣдовало благодарить, то это г. Чир-кова, отмѣтившаго это гнусное явленіе въ почтенной средѣ такими опре-дѣленными чертами, если, конечно, все имъ сказанное справедливо...

Мы нарочно не упоминали до сихъ поръ о другомъ письмѣ, адресован-номъ редактору *Волжскаго Вѣстника* проф. Загоскинымъ, основателемъ, бывшимъ редакторомъ, однимъ изъ старѣйшихъ и лучшихъ сотрудниковъ газеты. То обстоятельство, что проф. Загоскинъ не подписалъ общаго за-явленія своихъ товарищей, доказываетъ, что онъ не примыкаетъ къ нему по существу. Онъ мотивируетъ свой выходъ «отношеніемъ г. Рейнгардта къ сотрудникамъ, *превосходящимъ всякіе предѣлы меры и литературной лжи*».

Вопросъ, который ставить въ этомъ коротенькомъ заявленіи профессоръ Загоскинъ, не всегда можетъ считаться вопросомъ чисто-личныхъ и част-ныхъ отношеній. Нужно признаться, что уже въ дѣлѣ, которымъ мы на-звали нынѣшніе наши очерки, — это «отношеніе редакціи» къ своему сотруд-нику-репортеру представило въ довольно непривлекательномъ видѣ. Дѣло не въ томъ, чтобы во что бы то ни стало защищать своего человѣка и на-дѣть на г. Юшкова. Но дѣло въ томъ, что пресса есть, между

прочимъ, орудіе борьбы со всякимъ зломъ мѣстной жизни, и тамъ, гдѣ по существу сказана маленькимъ человѣкомъ правда о человѣкѣ сильномъ, ее нужно отстоять до конца... Это есть право сотрудника, въ этомъ и обязанность, и достоинство, и честь редакціи. Г. Рейнгардтъ не устоялъ, г. Рейнгардтъ поторопился выдать головой своего репортера съ его несомнѣнною правдой—въ жертву казуистическому опроверженію «сильной персоны». Это крупный и знаменательный промахъ, это такой шагъ по очень скользкому пути уступокъ окружающей средѣ, который всякаго опытнаго литературнаго работника заставляетъ чутко насторожиться и съ нѣкоторымъ недоувѣріемъ приглядѣться къ взаимнымъ отношеніямъ данной редакціи и ея сотрудниковъ. А г. Загоскинъ именно такой опытный работникъ, давно подвизающійся на неблагоприятной нивѣ мѣстной прессы...

Надо отдать справедливость г. Рейнгардту: его отвѣтъ сдержанъ и тактиченъ. Онъ выражаетъ не «удовольствіе», а искреннее сожалѣніе о выходѣ сотрудниковъ, признаетъ, что въ его дѣятельности могли быть промахи и ошибки, но горячо протестуетъ противъ утвержденія, будто онъ измѣнилъ прежнему направленію газеты и будто промахи въ ней закрываютъ серьезное отношеніе къ требованіямъ мѣстной жизни... Намъ кажется, что это правда. А это даетъ надежду, что единственная (почти) газета Прикамья не откажется отъ своей роли и что не случилось еще ничего такого, что бы должно было безповоротно помѣшать ея основателю, такъ долго и съ честью работавшему на ея страницахъ, вновь возобновить свое сотрудничество...

«Времена усложняются»,— писалъ еще покойный Салтыковъ. Да, времена усложняются, но мы не хотимъ съ этимъ считаться и полагаемъ по-старому, что намъ достаточно Фамусовыхъ, съ одной стороны, и Молчалиныхъ—съ другой, чтобы отлично справиться со всѣми усложненіями. И разумѣется, не справляемся, и цѣпь, связывавшая нѣкогда такъ трогательно почтеннаго Фамусова съ ордой родныхъ человѣчковъ, надѣявшихся на него, какъ на каменную гору,—рвется то и дѣло, щелкая и того, и другихъ по лбу. То и дѣло на свѣтъ Божій всплываютъ въ разныхъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества болѣе или менѣе шумные эпизоды, порой только комическіе, но порой и глубоко трагическіе, героями которыхъ являются тѣ же «знакомыя все лица»...

Но всего замѣчательнѣе, что при этомъ всегда найдется въ «литературной семьѣ» газета, которая возьметъ именно Фамусовыхъ съ Молчаливыми подъ свою защиту противъ требованій «усложняющихся временъ». Печальное доказательство нашей весьма еще незначительной культурности.

Не стану останавливаться на подробностяхъ довольно шумнаго протеста противъ томскаго общества естествоиспытателей. Скажу кратко, что въ обществѣ этомъ предсѣдательствовалъ г. Флоринскій. Трудно сказать, на какомъ собственно основаніи, но только г. Флоринскій, а съ нимъ и его приверженцы, а главное—подчиненные, вообразили, что г. Флоринскому

предстоитъ открыть своею особою вѣкую династію несмѣняемыхъ предсѣдателей ученаго общества, хотя,—такова ужъ сложность нынѣшнихъ временъ,—рядомъ съ этою увѣренностью существовалъ также и фактъ періодической баллотировки и избирательные ящики отнюдь не были преданы сожженію. Но... повидимому, это никого не наводило на размышленія,—мало ли что! А все-таки!... И вотъ оказывается, что на послѣднихъ выборахъ въ концѣ прошлаго года игрою шаровъ г. Флоринскій оказался низвергнутымъ. Повидимому, оставалось только поздравить новаго избранника и пожелать ему успѣха. На то и выборы, чтобы выбирать, это, кажется, такъ ясно! Но г. Флоринскій обидѣлся, за нимъ обидѣлся цѣлый сонмъ подчиненныхъ Молчалиныхъ, въ обществѣ расколъ, изъ общества уходятъ демонстративно его члены и у г. Флоринскаго не хватаетъ такта намекнуть гг. Молчалинымъ о неумѣстности ихъ рвенія. А газета *Новое Время* обрушивается... на тѣхъ, кто остался и кто смѣлъ полагать, что выборы существуютъ именно затѣмъ, чтобы выбирать...

Это только комично. Но вотъ, поближе къ намъ, другая исторія, отмѣченная печатью глубокаго трагизма: «Въ уѣздномъ городѣ Арзамасѣ,—пишетъ корреспондентъ *Русскихъ Вѣдомостей*,—съ 21 по 26 января, въ сессіи окружнаго суда, разбиралось интересное дѣло, которое вотъ уже около трехъ лѣтъ волнуетъ общественное мнѣніе и одно время рѣзко дѣлало верхніе слои губернскаго общества на различныя и даже почти враждебныя партіи. Читателямъ газетъ еще памятна злополучная исторія нижегородскаго александровскаго дворянскаго банка, нынѣ отданнаго во временное завѣдываніе правительства (что многіе считаютъ равносильнымъ ликвидаціи), вслѣдствіе многочисленныхъ растратъ, совершенныхъ ближайшими къ банку лицами и прикосновенность къ которымъ, не ограничиваясь директорами, охватываетъ: бывшаго губернскаго предводителя дворянства, съ одной стороны, и мелкихъ служащихъ, въ родѣ бухгалтера—съ другой. Система хозяйства, практиковавшаяся въ учрежденіи, нынѣ уже освѣщена съ достаточною полнотою: цифровое благополучіе, долго поддерживавшееся на счетъ вкладовъ, уплата за неисправныхъ плательщиковъ посредствомъ выдачи имъ изъ дополнительныхъ ссудъ,—все это достигло такой степени, что и теперь еще можно видѣть одно зданіе, купленное нынѣшнимъ владѣльцемъ *) съ публичнаго торга (за неплатежъ банку процентовъ) и тотчасъ же принятое въ залогъ въ томъ же банкѣ за сумму, почти вдвое высшую продажной цѣны. Несмотря на всѣ эти мѣры и даже, конечно, благодаря имъ, графа недоимокъ давала въ послѣдніе годы цифры, возроставшія съ угрожающимъ постоянствомъ, и стала, наконецъ, возбуждать тревожное вниманіе: одинъ изъ бывшихъ директоровъ, положившій начало этой гибельной системѣ показнаго благополучія при полной внутренней несостоятельности, внесъ даже проектъ, сущность котораго сводилась къ общему повышенію оцѣнки дворянскихъ земель на одну треть, съ тѣмъ, чтобы изъ

*) Ф. Н. Шиповымъ.

выдаваемой на этомъ основаніи суммы покрыть запущенные платежи, а остальное выдать землевладѣльцамъ на руки. Авторъ этого печатнаго проекта приложилъ къ нему даже крайне соблазнительную таблицу, въ которой заключались расчеты: сколько и какой неисправный плательщикъ можетъ получить «добавочныхъ платежей» за погашеніемъ всѣхъ недоимокъ по этому остроумному способу. Мы зашли бы очень далеко, если бы стали описывать въ подробностяхъ все это банковское дѣло, которому суждено еще служить предметомъ отдѣльнаго судебного разбирательства. Здѣсь же я коснулся этого обстоятельства лишь потому, что оно даетъ почву, на которой разыгралась настоящая судебная драма. Какъ въ растеніи съ худыми соками заводятся паразиты, такъ и въ дѣлѣ, поставленномъ ложно и опиравшемся много лѣтъ на дурные истинныя хозяевъ, заведся съ неизбежностью закона свой паразитизмъ, въ видѣ уже прямыхъ и очень крупныхъ злоупотребленій, слухи о которыхъ стали проникать въ общество и печать. Въ 1889 г. открылись крупныя злоупотребленія нижегородскаго уѣзднаго предводителя дворянства М. П. Андреева, растратившаго около 50 тыс. рублей во всѣхъ ввѣренныхъ ему учрежденіяхъ. Въ томъ числѣ были роковыя для г. Андреева нѣсколько тысячъ земскихъ денегъ (онъ былъ предсѣдателемъ уѣздной управы), которыя, благодаря гласности земскихъ засѣданій, и обнаружены прежде другихъ. Когда эта растрата была заявлена гласно и дѣло влилось въ оффиціальному ея констатированію, — были приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы затушить начинающуюся исторію и, по связи, сначала не совсѣмъ понятной, за г. Андреева сталъ покрывать растраты александровскій банкъ. Денегъ затрачено, такимъ образомъ, много, въ томъ числѣ оказалось необходимымъ пополнить недостающія въ опекѣ сиротскія суммы, около трехъ десятковъ тысячъ. Эта странная роль, съ какою-то лихорадочною торопливостью навязанная банку бывшимъ предводителемъ дворянства И. С. Зыбинымъ, стала извѣстна публикѣ и не могла не встревожить вкладчиковъ. Общее вниманіе обратилось къ дѣламъ дворянскаго банка. Когда же И. С. Зыбинъ закрылъ въ дворянскую залу доступъ корреспондентамъ, о чемъ появились телеграммы, тревога достигла значительной степени и всѣмъ стало ясно, что въ дѣятельности банка должно быть не мало сторонъ, боящихся освѣщенія. Тогда появились впервые значительныя требованія вкладовъ.

Въ это-то время, въ ночь съ 11 на 12 ноября 1889 года, въ имѣніи одного изъ директоровъ, Д. И. Панютина, въ деревнѣ Мерлиновкѣ, расположенной въ пресловутомъ Лукояновскомъ уѣздѣ, вспыхнулъ пожаръ, поглотившій давно бездѣйствовавшій, вслѣдствіе убыточности, винокуренный водъ, застрахованный незадолго передъ этимъ значительно выше стоимости. Дѣло имѣло видъ почти несомнѣннаго поджога. Имѣніе оказалось, ложенимъ, съ нарушеніемъ всѣхъ правилъ, въ томъ же александровскѣ банкѣ, гдѣ владѣлецъ былъ директоромъ, тоже въ суммѣ, превышающій значительно максимумъ, установленный для залоговъ этого рода. Существовало предположеніе, что, въ виду тревожнаго вниманія, обращеннаго

дѣла банка, Д. И. Панютину необходимо было покрыть во что бы то ни стало эту незаконную разницу, и онъ рѣшился для этой цѣли на самое рискованное средство, лишь бы предстать на новыхъ выборахъ безъ этой слишкомъ ужь очевидной для всѣхъ помѣхи. Неудача же даннаго состава на предстоящихъ выборахъ должна была раскрыть многое, еще никому не извѣстное и никѣмъ не подозрѣваемое. Личность арендатора имѣнія Балакова—изъ тѣхъ, которыя принято называть темными,—«запрещенный» ходай по дѣламъ, сомнительный дѣлецъ и несомнѣнный шулеръ,—наводила тоже на значительныя подозрѣнія: такимъ господамъ не ввѣряютъ веденіе распатаннаго сельскаго хозяйства, но за то нѣтъ такого предпріятія, за которое не взялись бы такія руки. Прокуратура энергично принялась за это дѣло, подозрѣнія усилились, Балаковъ и его «сподручный», привезенный имъ въ имѣніе, Тимошеевъ, арестованы. Обаяніе же директора Панютина было таково, что онъ долго еще находился на волѣ и роль его въ «своемъ обществѣ» была роль угнетенной и страдающей жертвы, привлекавшей къ себѣ всѣ симпатіи. Къ сожалѣнію, какъ и всегда въ подобныхъ случаяхъ, хроникеру этого періода въ жизни нашего края приходится отмѣчать факты хотя и побочные, но болѣе прискорбные, чѣмъ самое дѣло, подавшее къ нимъ поводъ. Болото всколыхнулось и тотчасъ же изъ глубины его выглянулъ специфическій продуктъ нашей жизни — ложный доносъ. Теперь, когда все пришло къ своему логическому концу и полной ясности, когда событія завершились,—стало извѣстно также, сколько гнусностей было написано и послано по этому поводу приверженцами могущественной еще партіи банковскихъ воротилъ, надѣявшихся на тайну и ядовитое дѣйствіе извѣтовъ. Такъ, одинъ изъ лужковскихъ же землевладѣльцевъ, не ограничиваясь прокуратурой и слѣдственной властью, побужденія коихъ заподозривались вообще самымъ беззастѣнчивымъ образомъ,—*подавъ ложный доносъ даже на свидѣтелей по дѣлу*,—*доносъ, нынѣ выглянувшій на свѣтъ Божій*; эти цвѣточки, выросшіе на гноищѣ банковскаго хищенія, тоже въ свою очередь станутъ еще надолго предметомъ вниманія, и дай Богъ, чтобы общество наше вынесло изъ печальнаго урока всю заключенную въ немъ грустную мораль... Къ чести покойнаго нынѣ главнаго виновника всего дѣла, Д. И. Панютина, нужно сказать, что онъ лично не принималъ прямого участія въ этой гнусной страннѣ своихъ усердныхъ пріятелей... Между тѣмъ, дѣла шли своимъ порядкомъ, тайные доносы не могли закрыть явныхъ преступленій, слѣдствіе обнаружило, попутно, массу подлоговъ и злоупотребленій въ дѣлахъ банка и Д. И. Панютина възять подъ стражу.

«Дальнѣйшее извѣстно. На мѣстѣ губернской фееріи, въ самыхъ блестящихъ банковско-аристократическихъ сферахъ водворилась трагедія. Когда *подлогъ* сталъ несомнѣннымъ фактомъ, *поджогъ* сдѣлался по меньшей мѣрѣ вѣроятностью, и общественное мнѣніе въ значительной части отвернулось отъ Д. И. Панютина. Тяжелое бремя, сразу навалившееся на баловня судьбы, смягчало, правда, обратившееся противъ него негодованіе. Жена его,

не вынеся позора, отравилась вскоре послѣ его ареста; затѣ около 1½ года въ тюрьмѣ, самъ онъ умеръ отъ тифа. Умеръ также и другой директоръ, тоже отданный подъ судъ, по дѣлу уже чисто банковскому, П. А. Демидовъ. Въ Арзамасѣ же, за смертію главнаго подсудимаго, судили Балакова и Тимофеева.

«Вчера, 26 января, здѣсь получены телеграммы изъ Арзамаса и общество, съ лихорадочнымъ интересомъ слѣдившее за ходомъ процесса, узнало, что оба подсудимые, несмотря на защиту гг. Шубинскаго и Плеваго, признаны виновными.

«Въ обществѣ ходили слухи, что на судѣ будетъ поставленъ также вопросъ о виновности Д. И. Панютина. Слухъ этотъ проникъ даже въ печать, и необходимость «суда надъ мертвымъ» мотивировалась, во-первыхъ, желаніемъ ближайшихъ родственниковъ очистить память покойнаго отъ лишняго пятна и, во-вторыхъ, гражданскими отношеніями, на почвѣ страхованія. Предположенія не оправдались: судъ не нашелъ возможнымъ посадить на скамью тѣнь умершаго рядомъ съ двумя живыми подсудимыми (какъ говорятъ, потому, что смерть послѣдовала ранѣе преданія суду). Какъ бы то ни было, тѣнь эта витала надъ всѣмъ процессомъ, освѣщая «побужденія» поджигателей и заполняя въ этомъ отношеніи пустоту, неизбѣжно долженствовавшую явиться въ цѣпи доказательствъ. Вопросы поставлены такимъ образомъ, что подсудимые обвинительнымъ вердиктомъ признавались виновными въ поджогѣ, совершенномъ «по соглашенію съ другимъ лицомъ, съ цѣлью представить страхователю вознагражденіе за пожарные убытки». Такимъ образомъ судъ разрѣшилъ этотъ сложный и запутанный процессъ, и первое дѣйствіе грустной банковской эпопеи закончено. Личность самихъ подсудимыхъ играла тутъ второстепенную роль, и хотя Балаковъ пытался постоянно связать свою участь и взять на себя нѣкое представительство, — но всѣ, конечно, понимали, что не эта ничтожная фигура зауряднаго червоннаго валаета сосредоточиваетъ общее напряженное вниманіе...

«Оба подсудимые приговорены къ ссылкѣ въ отдаленныя мѣста Сибири.

«Такъ опустился занавѣсъ надъ первымъ дѣйствіемъ этой печальной губернской драмы, такъ кончился этотъ характерный процессъ, въ которомъ, вмѣстѣ съ живыми, осуждена и тѣнь умершаго, быть можетъ, — прибавляетъ корреспондентъ, — самаго несчастнаго, но едва ли самаго виновнаго изъ несомнѣнно виновныхъ»...

Не правда ли, какая полная картина фамусово-молчалинскихъ рядковъ? Банковскіе Фамусовы поощряли своихъ Молчалиныхъ, Молчалин кланялись и благодарили, ревизіи и выборы обращались въ формальность. Но такъ какъ «времена усложняются», то вдругъ эту гармонію нарушаетъ фигура корреспондента. Фигура въ нашей жизни, особенно провинціальной, совсѣмъ еще новая, не пріобрѣвшая настоящаго, бытоваго, общаго тона и потому, конечно, сразу рѣжущая глаза, зловѣщая и ненавистная. Раумѣется, корреспондента удаляютъ. Мы помнимъ, въ первый разъ мы читали объ этомъ изгнаніи еще года 4 назадъ, т.-е. увы, еще тогда, когда прѣ

стальный взгляд прессы и гласность могли бы многое спасти... Конечно, тогдашнему составу пришлось бы удалиться, но онъ могъ бы сдѣлать это довольно спойно и даже... съ видомъ оскорбленнаго величія. Тогда еще можно бы было говорить и о придирахъ, и объ инсинуаціяхъ, и о «радикализмѣ» провинціальной прессы, и о многомъ другомъ, не не было бы рѣчи о тюрьмѣ, о прокурорѣ, о мошенничествахъ, о прямыхъ подлогахъ и поджогахъ. Быть можетъ, директоръ Панютинъ теперь бы не умеръ, губернскій предводитель дворянства И. С. Зыбинъ не попалъ бы подъ судъ, а оба жили бы въ болѣе скромной роли или на покой, въ своихъ усадьбахъ, ѣздили бы другъ къ другу въ гости, играли бы мирно въ винтъ, ворчали бы на испорченность мужика и на свободу, данную нигилистамъ-корреспондентамъ, а можетъ быть даже дѣлились бы съ княземъ Мещерскимъ результатами своего опыта и своихъ думъ... Идиллія!...

Увы, корреспонденты были изгнаны, а времена все усложнялись и усложнялись до такой степени... Да вотъ вы видѣли, до какой степени они усложнились и какая изъ всего этого, вмѣсто идилліи, вышла печальная, даже страшная и потрясающая трагедія.

Намъ, вѣроятно, придется еще говорить объ этомъ дѣлѣ современемъ, и тогда читатель увидитъ, что и здѣсь не обошлось безъ защитниковъ банковской добродѣтели въ печати. А пока маленькая мораль:

Когда хищеніе стало уже совершившимся фактомъ, роль печати—совершенно второстепенная, роль болѣе или менѣе скорбящаго лѣтописца, такъ какъ здѣсь уже прокуроръ и судебный слѣдователь вступаютъ въ отправленіе своихъ грустныхъ обязанностей, всецѣло завладѣвая матеріаломъ. Истинная же задача мѣстной публицистики—стоять на стражѣ законнаго порядка повсюду. Это, такъ сказать, задача предупредительная, нравственно-санитарная. Печать преслѣдуетъ «возможности», исправляетъ условія, способствующія зарожденію, благопріятствующія развитію микробовъ хищенія. А эти условія—халатность, домашность, кумовство, смѣшеніе своего кармана съ общественнымъ, наконецъ, отсутствіе отчетности и контроля. У насъ, къ сожалѣнію, слишкомъ часто смѣшиваютъ контроль съ подозрѣніемъ, а ревизію—съ оскорбленіемъ. «Помилуйте, многоуважаемый нашъ Иванъ Ивановичъ! Какая ревизія? Мы такъ увѣрены, такъ глубоко васъ уважаемъ...» Почтенный Иванъ Ивановичъ тронуть, благодаренъ и приглашаетъ ревизоровъ къ завтраку. И ревизія по традиціи обращается въ формальность, и дѣйствительно десять добродѣтельныхъ Иванъ Ивановичей ведутъ дѣла чисто. Но вотъ у одиннадцатаго Иванъ Ивановича (онъ не то, чтобы пороченъ, а немного «запутался») дѣло кажется уже что-то сомнительно. А какъ тутъ станешь ревизовать, когда ему хорошо извѣстны традиціи?... «Помилуйте,—оскорбляется онъ при первомъ намекѣ,—неужели вы меня подозрѣваете? Значитъ, я уже въ вашихъ глазахъ мошенникъ? Благодарю, очень, очень благодаренъ! А еще считалъ васъ друзьями...» И онъ правъ: такъ какъ ревизія составляетъ нѣкоторое исключеніе, специально къ нему примѣняемое, то въ ней нельзя не видѣть и подозрѣнія, и

оскорбленія... И вотъ, пока ревизоры собираются съ мужествомъ, пока они побѣждаютъ въ себѣ инерцію халатной традиціи и церемонности, Иванъ Ивановичъ (запутавшійся окончательно) съ отчаяніемъ очищаетъ кассу до конца и говоритъ послѣ этого: теперь—ревизуйте... И вотъ гг. ревизоры сначала стоятъ надъ пустымъ ящикомъ, а потомъ садятся на скамью подсудимыхъ, гдѣ ихъ, впрочемъ, навѣрное, оправдаютъ: всѣ мы слишкомъ чувствуемъ за собой то же благодушіе, чтобы осудить за это своего ближняго...

Вотъ почему истинная роль прессы—преслѣдовать не столько самое хищеніе, сколько эту безконтрольность и халатность по отношенію даже къ самымъ добродѣтельнымъ людямъ.

Это не мѣшаетъ принять въ соображеніе, наприм., *Московскимъ Вѣдомостямъ* по отношенію къ ихъ полемикѣ по вопросу о чижевскомъ капиталѣ, завѣщанномъ на дѣло технического образованія въ Костромской губерніи. Оказывается, что дѣло, на которое завѣщаны огромныя деньги, двигается слишкомъ медленно и, главное, въ потемкахъ. Земское и дворянское собранія губерніи рѣшили ходатайствовать объ истребованіи отчета, который бы освѣтилъ положеніе этого важнаго для населенія вопроса, г. Колюпановъ сообщилъ объ этомъ въ *Русскія Вѣдомости*, а *Московскія Вѣдомости* обрушились и на газету, и на корреспондента... Оказывается, что гг. попечители не растратили капиталовъ? Превосходно! Но кто же говорилъ, что они растратили? Но они вели безгласно дѣло, подлежащее общественному контролю, а это само по себѣ—проступокъ, подлежащій газетному обличенію. Если воображеніе читателя бѣжитъ дальше того, что напечаталъ г. Колюпановъ, то виноваты сами гг. душеприкащики, потому что всюду, гдѣ темнота, зарождаются подозрѣнія... Но *Московскія Вѣдомости* не хотятъ этого понимать и кричатъ о какомъ-то «радикализмѣ» г. Колюпанова, который, по ихъ догадкамъ, долженъ непремѣнно нравиться *Русскимъ Вѣдомостямъ*... Слѣдовало бы бросить это «чтеніе въ сердцахъ» и за то внимательнѣе разбирать по печатному...

Слѣдовало бы остановиться еще кое на чемъ изъ міра провинціальной прессы, но приходится отложить. Да и ничего, признаться, особенно пріятнаго читателю узнать не предстояло. Окидывая прощальнымъ взглядомъ накопившіеся по этому предмету матеріалы, вижу, что въ Астрахани «редакторъ» г. Зеленскій учинилъ въ клубѣ огромный дебошъ. Вспоминаю: это тотъ самый г. Зеленскій, который самъ нѣкогда наложилъ «пріостановку» на свою газету, чтобъ избавиться отъ нѣкоторыхъ обязательствъ передъ сотрудниками... Далѣе, другой редакторъ (газ. *Наръ-Даръ*) избилъ извѣстника... третій... ну, Богъ съ ними! Нужно бы и можно бы сказать мно о по этому поводу, и, между прочимъ, поставить вопросъ: почему это, и не особенно-таки блестящемъ положеніи провинціальной прессы, гг. издатели и редакторы чувствуютъ себя такими «героями»? Откуда этотъ необычайный ражъ, этотъ избытокъ самоувѣренности, точно въ самомъ дѣлѣ генералы?... Почему это провинціальный сотрудникъ въ большинствѣ, и въ

среднемъ—человѣкъ слишкомъ ужь маленькій, скромный, но за то симпатичный и почтенный, сохраняющій съ благоговѣніемъ, доходящимъ порой до трогательной наивности, высокое представленіе о своей со всѣхъ сторонъ урѣзанной миссіи, а редакторъ-издатель слишкомъ ужь часто несетъ голову высоко и порой суетъ руками, куда не слѣдуетъ?... Есть на то свои основанія и когда-нибудь мы еще вернемся къ этому вопросу, а пока скажемъ только, что одни и тѣ же причины принижаютъ провинціального сотрудника и «подбираютъ», для роли издателей и владыкъ провинціального слова, героевъ вродѣ г. Зеленскаго или воинственного редактора *Наръ-Дара*...

До сихъ поръ, какъ видитъ читатель, мы оставались въ предѣлахъ вопросовъ чисто-литературныхъ (воинственные редакторы, конечно, не въ счетъ). Теперь съ нѣкоторою робостью подхожу я къ вопросамъ, хотя тоже близкимъ литературѣ, но уже входящимъ въ область «высшей газетной политики»...

Я спрашиваю себя: слѣдуетъ ли мнѣ говорить объ отголоскахъ французской Панамы въ Россіи? Боюсь, что читатель рѣшилъ уже этотъ вопросъ отрицательно: какое дѣло «провинціальному» наблюдателю до такихъ «столичныхъ» обстоятельствъ? Вѣдь, въ провинцію-то, навѣрное, панамскіе фонды никоимъ образомъ не залетали.

Позволяю себѣ возразить: почему, однако, провинціальному наблюдателю не обозрѣть порой и столицъ, если столичные обозрѣватели то и дѣло обозрѣваютъ провинцію? Возьмите хоть князя Мещерскаго: онъ ли не столичный житель, а чего только не намудрилъ относительно жизни провинціальной! Вы скажете, что къ нему въ редакцію то и дѣло являются на поклонъ разные «практически умные» провинціальные люди и сообщаютъ ему самые «свѣжіе» взгляды, привезенные прямехонько изъ Чухломы или Царевококшайска, положимъ. Но развѣ къ намъ, въ провинцію, не залетаютъ порой, и даже часто, самые свѣжіе столичные жители, прямо съ Невскаго проспекта?... Однимъ словомъ, правъ я или не правъ въ этомъ случаѣ, но предупреждаю, что, несмотря на свой провинціальный псевдонимъ, я намѣренъ и нынѣ, и впредь касаться невозбранно всѣхъ вопросовъ текущей жизни, не зарекаясь даже и такихъ, которые витаютъ въ сферахъ самой высокой газетной политики.

Признаюсь, однако, что на первый разъ испытываю большую робость. «Высшая политика»... Боже мой, какая это трудная, деликатная, можно даже сказать—«заграничная» вещь! «Русскій народъ—не народъ политикъ»,—сказалъ, если не ошибаюсь, г. Хомяковъ, а принцъ іомудскій у Щедрина подтвердилъ это на свой ладъ, говоря о Москвѣ: «Nous ne sommes jamais politiques». Первая фраза произносилась славянофилами съ умиленіемъ, отъ изреченія іомудскаго высочества разить острымъ сарказмомъ,—однако, оба афоризма констатируютъ фактъ, не подлежащій спору.

Однако, въ послѣднее время извѣстная часть печати какъ будто опро-

эти афоризмы и дѣлаетъ свою политику съ большимъ апломбомъ, ставя это себѣ въ великую заслугу. Признаюсь, мнѣ кажется, я слишкомъ усердно первую половину юмудскаго афоризма и правомъ кричать «hoi polloi» въ дозволенныхъ случаяхъ, печатать это съ политикой. Или... или ужь это я «провинціальный» или не понимаю?

Скверно, должно быть, не понимаю. Уже «внутренняя» политика большихъ газетъ представляетъ для насъ, «провинціальныхъ людей», лабиринтъ почти непостижимый. Читаемъ мы, напримѣръ, *ожиданіе* и видимъ цѣлый рядъ статей, написанныхъ горячо, на самыхъ «свѣжихъ» мнѣніяхъ «практически-мудрыхъ» лицъ и даже начальниковъ, и доказывающихъ весьма настойчиво необходимость нашей земледѣльческой страны—министерства земледѣлія. Вспомогательные умы, открытые г. Шараповымъ въ изобиліи въ этихъ усадьбахъ различныхъ уѣздовъ, дѣлались съ нимъ тою же заимой, а г. Шараповъ восторженно оповѣщалъ объ этомъ *urbi et orbi* читаемъ мы, въ провинціи: не миновать, будетъ у насъ министерства земледѣлія. И князь Мещерскій, и г. Шараповъ, и уѣздные господа мужи, и практически-мудрые земскіе начальники... Непремѣнно.

Представьте же себѣ послѣ этого общее наше, провинціальныхъ людей, смущеніе и конфузъ, когда въ томъ же *Гражданинѣ* князь Мещерскій вдругъ сообщаетъ намъ, что онъ «задумался о нужно ли намъ, въ самомъ дѣлѣ, министерство земледѣлія?» Вотъ это, и Юрьевъ день, удивляемся мы, непосвященные. Неужели же мещерскаго не было времени задуматься ранѣе написанія цѣлаго номера, гдѣ онъ доказывалъ именно настоятельную надобность сего министерства? И неужели почтенный князь всегда пишетъ ранѣе, а думаетъ послѣ? Не лучше ли было бы поступать какъ разъ обратно, или ужь подѣлать статьи небольшими примѣчаніями: «Писано не подумавши. Прошу отнѣсти». Такъ бы и знали. Читаемъ, однако, далѣе и, конечно, что явился какой-нибудь новый «практически-умный человекъ-провинціецъ» и тоже не жалеетъ министерства. Ну, это, положимъ, если слушать каждаго практически-умнаго человѣка, пріѣхавшаго изъ провинціи, да тотчасъ же печатать... помяните, да, вѣдь, это попадаетъ въ сборникъ всяческой ахинеи. Вѣдь, это вамъ, князь, князь, а мы-то, провинціалы, отлично знаемъ этихъ господъ. Пусть повѣрите, и ни одна порядочная провинціальная газета не смѣетъ разглагольствованіемъ печатать иначе, какъ въ отдѣлѣ курьезовъ, а печальнѣе, это то, что, вѣдь, ихъ стоитъ только привадишь! И все съ проектами. Правда, это и удобно, однако, нужно министерство, и туча «практически-умныхъ» валить и рекомендуются и гвоздятся съ важнымъ видомъ: «Министерство нужно. Помяните, мы люди земли, практически мудрые, свободны—видимъ ясно». Но... стоило князю задуматься—и къ усл

тамъ новая тьма практически-умныхъ: не нужно министерства. Помилуйте, да, вѣдь, это голова пойдетъ кругомъ, и, право, мнѣ искренно жаль князя Мещерскаго. Положимъ, есть средство. Нѣкій тоже весьма умный и, притомъ, древній старецъ говорилъ одному человѣку, отличавшемуся гораздо болѣе стремительностью въ высказываніи мнѣній, нежели основательностью оныхъ:

— Другъ! Когда вознамѣришься высказать или написать, а тѣмъ паче предать тисненію какое-либо сужденіе по предмету не маловажному, то прежде размысли хорошенько: нѣтъ ли у тебя еще другого мнѣнія по тому же предмету и, притомъ, прямо противнаго, которое ты уже объявилъ вчера или можешь объявить съ такою же рѣшительностью завтра. При самомалѣйшемъ хотя бы подозрѣніи, что таковое мнѣніе существуетъ, привуסי языкъ твой, спрячь письменную трость и не оскверняй напрасно папируса... Такъ воздерживайся въ теченіе трехъ смѣнъ дня и ночи. По истеченіи же этого срока обдумай вопросъ сначала и тогда, быть можетъ, ты неожиданно убѣдишься, что у тебя нѣтъ вовсе никакого воззрѣнія на этотъ предметъ, поелику ты еще не постигъ мудрости...

«Это-то и будетъ сама истина!...»

Рецензъ, по-моему, очень хорошій, во всякомъ случаѣ, приводитъ къ результатамъ болѣе плодотворнымъ, чѣмъ слишкомъ усердная бесѣда съ мудрецами, пріѣхавшими изъ провинціи (охъ, знаемъ мы ихъ! Право, знаемъ!). И я уже хотѣлъ въ свою очередь явиться въ редакцію къ почтенному князю (я, вѣдь, тоже изъ провинціи!), чтобы предложить ему это наставленіе (зашить въ ладонку и читать по субботамъ), какъ вдругъ прочиталъ еще одну статью и сталъ догадываться. Пишетъ какой-то господинъ «Страдающій»... не за правду ли, какъ Павелъ Ивановичъ Чичиковъ? Нѣтъ, страдаетъ онъ потому, что на свѣтѣ, кромѣ земскихъ начальниковъ, есть уѣздные члены и—не къ ночи будь сказано—прокуроры... А за ними еще—храни Господи!—законъ. Ужъ и досталось же этимъ господамъ, Боже мой! Ну, а министерство земледѣлія при чемъ? А при томъ, что его не нужно. Но почему? А потому, что... ну, вдругъ эти самые ненавистные господа попадутъ въ это министерство или же имъ подобные другіе? Не вѣрите? А, вѣдь, это именно такъ и напечатано въ статьяхъ «Страдающаго», появившихся, начиная съ 13 № почтенной газеты за нынѣшній годъ, и озаглавленныхъ такъ: *Спасетъ ли насъ министерство земледѣлія?* Правду сказать, я и самъ думалъ, что не спасетъ, думалъ даже въ то время, когда князь Мещерскій увѣрялъ въ противномъ. «Государство,—пишетъ «Страдающій» авторъ въ томъ же № *Гражданина*,—сильно обѣдѣло, и одна половина его съ безплоднымъ усиліемъ тщетно царапается ои захудалыя нивы въ конецъ заморенными лошаденками, а другая, порывъ всю надежду на лучшее будущее, неудержимо рвется куда-нибудь въ переселеніе, безъ сожалѣнія бросая свои давно насиженные хозяйства. Отъ что мы видимъ передъ собою и теперь,—спрашивается, можетъ ли всѣ эти раны уврачевать одно лишь министерство, министерство земледѣлія?»

Гдѣ ужь! Я и самъ, повторяю, думалъ, что министерствомъ никакъ не помочь, въ особенности же *однимъ* министерствомъ. Но теперь, положительно, не знаю, что и думать,— до такой степени огорченъ дальнѣйшею аргументаціей «Страдающаго» господина и самого князя Мещерскаго. Помилуйте, на что это похоже? «Если назначать формалистовъ!» Ну, а если не назначать? Вѣдь, этакъ можно, наконецъ, усомниться во всемъ. Нужны ли исправники и становые? Не нужны, ибо могутъ попасть въ становые формалисты, какъ это случилось въ одномъ уѣздѣ, по сосѣдству съ нѣкоторымъ практически-умнымъ человекомъ. Нужны ли губернаторы? Увы, другой практически-умный видѣлъ на губернаторскомъ мѣстѣ такого формалиста, что упаси Богъ! Да, вѣдь, этакъ понемногу можно договориться до отрицанія самого института земскихъ начальниковъ, потому что, вѣдь, все-таки... издано и для нихъ что-то такое... формальное. Нѣтъ, это просто бѣда, и меня нисколько не утѣшаетъ даже успокоительная замѣтка самого князя Мещерскаго въ № отъ 3 января:

«Нѣкоторые читатели, — пишетъ его сіятельство, — выражаютъ какъ будто свое удивленіе по поводу того, что я недавно писалъ въ своемъ *Дневникѣ* касательно министерства земледѣлія, и находятъ въ немъ противорѣчіе съ тѣмъ, что *будто бы* (нѣтъ, не будто бы,— охъ, не будто бы, князь!) говорилось у меня въ газетѣ прежде о необходимости министерства земледѣлія.

«Я не отрицаю (вотъ видите! И какъ эти «будто бы» сами подъ перо лѣзутъ!), что есть противорѣчіе между тѣмъ, что неоднократно (вѣрно сказано) у меня говорилось въ газетѣ, съ тѣмъ, что я высказываю относительно этого вопроса, но дѣло въ томъ, что читатели не должны удивляться этому противорѣчію, а еще менѣе смущаться имъ (какъ же, помилуйте, не смущаться?)

«Не бѣда, коли издатель газеты по важному вопросу находится въ противорѣчій съ тѣмъ или другимъ своимъ сотрудникомъ; *не бѣда даже, если сегодня онъ оказывается въ противорѣчій съ тѣмъ, что онъ самъ говорилъ по вопросу вчера*; но бѣда въ томъ, если онъ очутится въ противорѣчій съ жизнью, и съ ея выдающимися потребностями, или ея поучительными фактами...»

Вотъ тутъ и не смущайтесь: вѣдь, если разъ сказалъ *да*, а другой *нѣтъ* по одному и тому же, да еще «важному» вопросу, то значитъ непременно «сталъ въ противорѣчіе съ жизнью». Ужъ какъ тамъ ни вертись, а не можетъ даже наша русская жизнь улечься сразу въ два противоположныя рѣшенія... И, притомъ, такая удивительная и, даже можно сказать, скользкая аргументація. Мнѣ, признаюсь, приходила въ голову мысль: ужъ не хочетъ ли г. «Страдающій» сказать, что государство Россійское окончательно уже не способно доставить никого, кромѣ однихъ формалистовъ?... Ой-ой-ой, подумалъ я при этомъ, какіе же они съ почтеннымъ княземъ... либералы!

Ну, да нѣтъ, не такіе люди! Теперь я понимаю, что ошибался и былъ .

несправедливъ. Одинъ мой пріятель, изъ тѣхъ, что всегда бываютъ подъ рукой у каждаго обозрѣвателя, какъ «практически - умные» въ редакціи *Гражданина*, объяснилъ мнѣ все одною коротенькою замѣткой въ томъ же *Гражданинѣ*: «Ужь сколько разъ твердили міру, — писалъ въ № 25 той же газеты нѣкто «Скептикъ», — что пора бы озаботиться кому-нибудь приведеніемъ въ должный видъ и порядокъ «ореографіи... вывѣсовъ...» Далѣе слѣдовало «политическое» соображеніе о томъ, что, вѣдь, Петербургъ — столица Русскаго царства и, наконецъ, практическій проектъ: «возложить наблюденіе за этимъ на податныхъ инспекторовъ» (право, все именно такъ и напечатано).

Все это, конечно, справедливо въ высокой степени и въ той же высокой степени утѣшительно, ибо черезъ нѣсколько дней мы узнали изъ газетъ, что петербургскимъ градоначальникомъ обращено на сей вопросъ должное вниманіе, и ореографія вывѣсокъ въ столицѣ Россійскаго государства исправляется мѣрами полиціи.

— Лестно? — спросилъ меня послѣ этого мой пріятель, изъ тѣхъ, что всегда бываютъ подъ руками у обывателей.

— Конечно, — отвѣтилъ я, — *воздѣйствіе литературы на жизнь*. Это всегда пріятно.

— Такъ; а увѣренъ ли ты, что тутъ воздѣйствіе литературы на жизнь, а не обратно?

— Это какъ?

— Да такъ. Возможно, что г. градоначальникъ заимствовалъ идею у *Гражданина*, но, вѣдь, возможно и обратное: могъ, вѣдь, и г. Скептикъ узнать кое-что о намѣреніяхъ полиціи по отношенію къ ореографіи и... ты понимаешь?

— Да, конечно... Однако, не думаю. Воздѣйствіе литературы на жизнь...

— Ну, положимъ, и я не думаю. Однако, сознайся, что самое предположеніе многое объясняетъ. Въ томъ числѣ и противорѣчія князя Мещерскаго съ самимъ собою...

— Это какъ же?

— А очень просто: политика! Высшая политика и воздѣйствіе на жизнь...

— Но, вѣдь, для воздѣйствія на жизнь нужна именно устойчивость взглядовъ и твердость въ разъ высказанномъ мнѣніи...

— Ну, это не то... Можно добиться тѣхъ же результатовъ другими путями. Узналъ, что тамъ задумали министерство, и кричи, какъ пѣтухъ на зарѣ: нужно, нужно! И всѣ «практически-умные» тоже станутъ кричать, что нужно. Будетъ министерство и вся Россія скажетъ: однако! Вѣдь, это идея князя Мещерскаго проведена въ жизнь (и, конечно, Россія ошибется: г. Зубовъ съ г. Шараповымъ бесѣдовалъ объ этомъ еще ранѣе въ городѣ Василѣ, Нижегородской губерніи). Ну, а когда тамъ вѣтеръ подулъ въ другую сторону... князь Мещерскій задумался и объявилъ: не нужно. И всѣ «практически-умные» тоже: не нужно! И опять Россія думаетъ: а, вѣдь, это оттого нѣтъ министерства, что князь Мещерскій раздумалъ. Это, вѣдь, онъ

дѣлаетъ у насъ внутреннюю политику... Вотъ видишь. А вамъ, ш опять жестко. Печать—великая сила!

Пожалуй... Можетъ, это и не такъ, но, вѣроятно, такъ. Дѣйс нерѣдко именно такова наша частная политика и наше возд жизнь. Но, вѣдь, это очень грустно: во-первыхъ, послѣ этого на нымъ провинціальнымъ труженикамъ, нѣтъ уже ни малѣйшей наде браться когда-нибудь въ мнѣніяхъ нашихъ старшихъ собраті быть, мнѣніе, а, можетъ быть, и... воздѣйствіе на жизнь.

Это—во-первыхъ. А во-вторыхъ... за что же бы намъ въ те чаѣ стали давать деньги изъ панамскихъ фондовъ?

Вотъ! Это настоящее, это тотъ предметъ, передъ которымъ я бѣю, что прежде, чѣмъ подойти къ нему, написалъ, какъ видите, не совсѣмъ идущее къ дѣлу отступленіе. Положимъ, я хотѣлъ у. какой степени затруднительна и даже проблематична высшая поли и внутренняя. Что же говорить о политикѣ внѣшней? Тутъ ужъ совершенно и окончательно все для насъ, простаковъ, непонятно. я не былъ въ дѣлѣ лично заинтересованъ, повѣрьте, никогда предмета не коснулся.

Написалъ и испугался. А вдругъ г. Делагэ или Моресъ, или, кто-либо изъ своихъ специалистовъ по панамской части подхи признаніе и скажутъ, что я хочу... прихвастнуть, будто я-то и *magnum ignotum*, въ чей карманъ попали сотни тысячъ франков рыхъ пока знаетъ одинъ господинъ де-Ціонъ?... Не бойтесь, чита! прикоснулся, и меня пока еще никто въ томъ не обвиняетъ. Не я сталъ бы проводить безвѣстную жизнь въ глухой провинці зрѣнномъ прозябаніи? Ахъ, нѣтъ! Ежели бы я прикоснулся и въ этомъ заподозрилъ г. Делагэ... я бы теперь былъ, пожалуй вѣйшій изъ смертныхъ. Во-первыхъ, я не прозябалъ бы въ Поше Чебоксарахъ, а обращалъ бы на себя всеобщее вниманіе въ сто Мои портреты появились бы въ *Иллюстраціяхъ*, я грозилъ бы не только какому-нибудь Клемансо, но цѣлой слѣдственной комис только огорчить меня—и франко-русского союза какъ не бывало. ный союзъ—вотъ кто вводитъ на меня это счастливое (то би зорное) обвиненіе... Вся Россія за мною... и т. д. «Мосье, — от мвѣ,—вы прикоснулись... то бишь, вы не касались. Вся Франці France) свидѣтельствуетъ вамъ свое почтеніе (*son estime*)... Я вѣ редъ постановилъ бы тоже болѣе или менѣе милостивую резолю sieurs,—сказалъ бы я,—въ моемъ лицѣ вся Россія (*toute la sainte Russie en та personne*) или хотъ скромнѣе: господа, въ моемъ лицѣ вся російская пресса одобряетъ и васъ, и ваше якобы правительство (ус тупка князю Мещерскому), хотя... чортъ меня побери (*que diable m'emporte*) если всѣ вы не прикоснулись каждый на свою долю (*chacun à sa part*, Загѣмъ пожалъ бы имъ всѣмъ руки и помчался на телеграфъ, чтобы успо контъ дорогое отечество, которое съ трепетомъ ждетъ отъ меня извѣстій

Столь блестящъ былъ бы мой жребій, если бы я прикоснулся или хотъ былъ бы заподозрѣнъ Делагѣ или Кассаньякомъ. Но такъ какъ ничего подобнаго со мной не случилось, то, ради Бога, не объясняйте черною завистью того, что мною будетъ написано ниже.

Прежде всего, я хочу и даже мнѣ необходимо установить тотъ фактъ, что я, провинціальный наблюдатель, рѣшительно ничего во внѣшней политикѣ не понимаю. Есть, должно быть, и тутъ своего рода «воздѣйствіе на жизнь». Надо думать, что есть, по крайней мѣрѣ, превращенія происходятъ у меня на глазахъ самыя волшебныя. Возьмемъ хотъ Болгарію. Во-первыхъ, мы ее спасали. Это мнѣ извѣстно (ходили наши солдатики, рассказываютъ безъ всякой политики); во-вторыхъ, оказалась она такой, съ позволенія сказать, свиньей (грубо, но пока еще можно), что и спасать-то ее, пожалуй, не стоило. Напустила въ себѣ нѣмцевъ и семинаристовъ, а тѣ окончательно замутили и забунтовали. Ужъ и людишки! Съ какимъ негодованіемъ читалъ я, напримѣръ, захватывающія духъ корреспонденціи *Русскаго Странника* въ *Новомъ Времени* (или, можетъ, еще въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, точно теперь не упомню, но номера, на случай пари, разыскать могу). Можно сказать, чортъ знаетъ что, а не люди. Каравеловъ, напримѣръ, бывшій министръ... Немытый, нечесаный, лохматый. Ногти въ траурѣ, рубаха грязная. Пригласили *они* г-на Странника для частной бесѣды, такъ, вѣдь, онъ револьверомъ предварительно вооружился (а то, вѣдь, тамъ по-болгарски: сейчасъ въ палки, вмѣсто приличнаго разговора). И писать-то этотъ Каравеловъ едва умѣетъ: фамилію свою подписываетъ и то съ ошибками. Однимъ словомъ: Петка!

Хорошо. На этомъ я и утверждаюсь. И вдругъ — неожиданность. Судятъ этого самаго Каравелова военнымъ судомъ, читаю въ томъ же *Новомъ Времени* отчетъ, и что же вижу? Сидитъ на скамьѣ подсудимыхъ Каравеловъ. Умытъ, причесанъ, ногти чистые, рубашка бѣлая. Это, конечно, еще ничего: умыться, причесаться и ногти остричь недолго, а вотъ что странно: уменъ, образованъ и, вдобавокъ, «нравственная высота» этого человѣка, по словамъ *Новаго Времени*, импонируетъ даже предсѣдателю военного суда, — господину, замѣтьте, какъ разъ того типа, какимъ прежде изображался Каравеловъ. Вотъ и разбирайтесь опять въ этой «внѣшней политикѣ». Разумѣется, ни за что не разберетесь! А то еще въ № 53 (1892 г.) *Московскихъ Вѣдомостей* нѣкто г. Генчикъ разоблачаетъ нѣкоего Зегера, который корреспондировалъ (изъ-за границы, конечно), въ *Гражданинъ* подъ псевдонимомъ «Русскій», а въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* подъ псевдонимомъ «Сербъ». Это, конечно, позволительно. Но удивительно вотъ что: «Сербъ» ругалъ на чемъ свѣтъ стоитъ «Русскаго», Русскій ругалъ Сербѣ, и оба (т.-е. все тотъ же Зегеръ) въ одной газетѣ чернили однихъ славянскихъ дѣятелей, въ другой другихъ, защищая, наоборотъ, очерненныхъ... И обѣ газеты, видныя консервативныя газеты, научающія меня патріотизму и устанавлиющія мои отношенія къ братьямъ-славянамъ, печатали эти жгучія статьи безвѣстнаго проходимца и

ругались взаимно, пока не пришелъ г. Генчикъ и не открылъ обѣимъ газетамъ глаза... Смотрите, да, вѣдь, это все онъ, Зегеръ, устанавливаетъ вашу славянскую политику!

И это—политика... Нѣтъ, какъ хотите, это чортъ знаетъ что, а не политика!

Прочитайте рѣчи Гладстона объ ирландскомъ самоуправленіи. Мы столько кричали объ утѣсненіи Ирландіи коварнымъ Альбіономъ, мы проливали надъ ней слезы сочувствія (поли-ти-ка)! Теперь англичанинъ и несомнѣнный патріотъ, отдающій послѣднія силы великимъ вопросамъ своей родины,—говорить въ лицо своему народу горькую правду: вы нарушили условія, на которыхъ Ирландія заключила съ вами унію. «Обѣщаній, данныхъ при уніи, вы не выполнили. Вознагражденіе, которымъ было куплено воссоединеніе или которое помогло исторгнуть его отъ Ирландіи, никогда не было выплачено и нарушенное обязательство записано,—и, къ несчастію, записано неизладимо,—въ исторіи вашего отечества»... И народъ, которому кидаютъ въ глаза такія обвиненія, аплодируетъ или слушаетъ въ глубокое вниманіе, потому что чувствуетъ подъ этимъ горькую правду, потому что человѣкъ, англичанинъ, стоящій нынѣ у власти, никогда не льстилъ его инстинктамъ и всегда говорилъ правду. Вотъ когда слово является дѣйствительно орудіемъ политики въ истинномъ и великомъ значеніи слова!

Ну, это я такъ... Конечно, масштабъ не подходящій, но, вѣдь, и въ маленькомъ масштабѣ нужно не что-нибудь другое, а мужество и неуклонное служеніе истинѣ. Насъ не призовутъ къ власти, насъ не сдѣлаютъ Гладстонами и практическая политика съ ея отвѣтственностью,—хорошо тамъ это или дурно,—не въ нашихъ рукахъ. Ну, и слава Богу. Тѣмъ лучше, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи къ слову: говори, по возможности, правду,—тутъ и вся политика, а чаша отвѣтственности тебя миновала...

Наконецъ, самая прямая политика развѣ не требуетъ знанія настоящей истины? Развѣ не правильнѣе сказать своему народу: смотрите, вотъ противникъ умный, энергичный и честный? Онъ преданъ своей идеѣ, а интересы своего народа понимаетъ такъ-то, и вотъ въ чемъ они не совпадаютъ съ нашими, и вотъ, поэтому, причина раздора и вотъ гдѣ опасность... А мы... У насъ и до сихъ поръ въ ходу старая пѣсня о воеводѣ Пальмерстонѣ, которую мы горлачили до тѣхъ поръ, пока насъ не побили въ крымскую кампанію, а теперь кое-гдѣ, кое въ какихъ органахъ заводимъ снова... Очевидно, *Новое Время*, на примѣръ, съ г. Русскимъ Странникомъ воображали, что выполняютъ дѣло нивѣсть какой патріотической пробы, внушая мнѣ, провинціальному наблюдателю, и моимъ добрымъ компаніотамъ пріятную увѣренность, что насъ огорчаютъ въ Болгаріи одни полуграмотные и даже нечесанные семинаристы... Къ чему это? Кому это нужно, и не стыдно ли, когда затѣмъ приходится по требованію новой политики самимъ же разоблачать эти дѣтски-наивныя измышленія и собственноручно причесывать вчерашнихъ дикарей?... Удивительный патріотизмъ глубокомысленная политика!

А результаты? Да все идет своимъ чередомъ, порой и даже нерѣдко ошеломляя доморощенныхъ политиковъ въ сферѣ дѣйствительныхъ политическихъ фактовъ. Единственный же результатъ участія прессы въ политикѣ активной тотъ, что, быть можетъ, нигдѣ такъ мало не знаютъ славянъ, какъ у насъ, и ни о комъ мы такъ мало не знаемъ, какъ о славянахъ. Безпристрастного взгляда, толковаго изложенія, — чего хотятъ они, чего добиваются, къ чему стремятся, чѣмъ недовольны въ нашей политикѣ, — не ждите. Одни ругательства, и какая-то казарменная пачкотня, бессмысленная и каррикатурная. А попробуйте выразить сомнѣніе или сказать слово не въ тонъ... Измѣна!

Все это я, однако, говорю лишь къ тому, чтобы какъ можно прочнѣе установить, что я-то, провинціальный наблюдатель, во всей этой политикѣ ровно ничего не понимаю и, значитъ, имѣю право рассчитывать, чтобы мои собратія въ столичной прессѣ, знающіе (Богъ съ ними!) и дѣлающіе оную, оставляли меня въ покоѣ. Но они именно не оставляютъ, и я то и дѣло оказываюсь заинтересованнымъ лицомъ, то и дѣло стою на краю бездны позора и трепещу вотъ уже мѣсяца два ежечасно: а что, если... внезапно я въ эту бездну обрушусь?

Спрашивается: за что и съ какой стати?

Дѣло это, такъ близко меня затронувшее (лично), завязывается на почвѣ франко-русскаго союза. Не я его, признаться, заключалъ, да и заключенъ ли онъ, и будетъ ли еще заключенъ, не знаю. Осуждать, подобно князю Мещерскому, не смѣю, но, признаться, отношусь довольно безразлично и полагаю, если понадобится союзъ, навѣрное, его и заключать, — у меня не спросятъ. А не понадобится, Богъ съ нимъ, это не измѣнитъ моего мнѣнія о французской націи (милые, но легкомысленные). Такъ зачѣмъ же я стану горячиться? Потомъ стали получаться и фрукты этого, такъ сказать, газетнаго аліанса двухъ націй. Какой-то добрый человекъ прислалъ мнѣ что-то такое, — газетку не газетку, листокъ не листокъ, съ заглавіемъ франко-русскаго значенія, — теперь уже не помню, такъ какъ газетку уничтожилъ вслѣдствіе неприличной виньетки, очень заинтересовавшей дѣтей. На заглавномъ листѣ изображены извозицы сани, на козлахъ — юный амурчикъ (холодно, бѣднягѣ), изъ саней выскочилъ бравый молодецъ изъ Тѣстовскаго трактира (одѣтъ точь-въ-точь), а къ нему въ объятія устремляется гулящая, очевидно, дѣвица, совсѣмъ раздѣтая, самаго «французскаго вида». Собрались куда-то ѣхать, надо думать, не совсѣмъ въ приличное мѣсто. Признаюсь, прочитавъ на кромкѣ бѣлой рубахи тѣстовскаго молодца слово «Russie», я немного обидѣлся: сатира, что ли? Что это, въ самомъ дѣлѣ, за представительство такое? Но затѣмъ, увидѣвъ на какомъ-то обрывкѣ, слегка прикрывающемъ наготу дѣвицы, другую надпись: «France» — и простилъ! Что съ нихъ возьмешь? Такой ужъ веселый народъ, — вѣдь, и себя не пожалѣли.

Далѣе картиночки: дамы въ лѣтнихъ малороссійскихъ костюмахъ катаются на салазкахъ со снѣговыхъ горъ, а кавалеры неизвѣстной націи имъ

въ томъ содѣйствуютъ. Это—русская масляница въ деревнѣ. Пріятно, — все-таки, родная въ нѣкоторомъ родѣ картина. Въ текстѣ наткнулся на исторію заблуждавшагося нигилиста: малый былъ, въ сущности, добрый, что доказывается дальнѣйшею біографіей: женился на полковницкой дочери и пошелъ воевать съ турками, все продолжая заблуждаться. И только когда егохватило турецкою пулей по лбу, прозрѣлъ.

«Онъ понялъ, наконецъ (хотя и довольно поздно), — трогательно кончаетъ авторъ, — что его народъ — еще народъ младенецъ, полудикарь, а республиканскія учрежденія годятся только для развитыхъ народовъ»... Опять показалось нѣсколько обидно, но... вспомнилъ дѣвицу и опять простилъ. Вѣдь, это такъ, отъ избытка веселья, а, въ сущности, вѣдь, предобрый народъ! Къ тому же, князь Мещерскій, съ одной, и *Московскія Вѣдомости*, съ другой стороны, не дремлютъ и немедленно возстановляютъ равновѣсіе. Князь Мещерскій, вообще чрезвычайно недовольный всѣмъ, что происходитъ на его глазахъ, выражаетъ опасеніе, что для простодушнаго и неиспорченнаго русскаго человѣка просто-таки опасно тлетворное общеніе съ этими... республиканцами!...

Нѣсколько огорчило меня, уже лично, письмо изъ самаго Парижа отъ племянника: поѣхалъ туда съ восторгомъ для продолженія образованія въ сердцѣ «дружественной націи» и пишетъ съ огорченіемъ, что тамъ съ него потребовали... свидѣтельства о благонадежности. Иначе не принимаютъ! А онъ взялъ всѣ документы, но какъ разъ этого-то и не взялъ. Думалъ, не надо. И дѣйствительно, прежде, до «аліанса» и появленія газетнаго единенія, этого не требовалось. А теперь требуется и, притомъ еще, это — признакъ особеннаго вниманія именно къ студентамъ русской націи: отъ другихъ не требуютъ... Нарочитое доказательство сердечнаго къ намъ расположенія.

Какъ видите, оба парижскіе подарка, которые удалось получить мнѣ, скромному провинціалу, съ этихъ именинъ сердца, особенно меня порадовать не могли. И если я, все-таки, не обидѣлся окончательно и не кричу противъ аліанса вмѣстѣ съ княземъ Мещерскимъ, то лишь потому, что задаюсь вопросомъ: ну, а мы-то, съ своей стороны, какіе же подарки послали дружественной націи и чѣмъ или кѣмъ ее порадовали?

Вспоминаю: мы отдали имъ на время козака Ашинова (послѣ, все-таки, потребовали обратно), который производилъ фуроръ въ гостинной мадамъ Аданъ. Потомъ что же еще? Г. Берновъ открылъ въ сердцѣ Парижа танцъ-классъ; онъ же читалъ имъ лекціи о Россіи, одѣтый въ шелковую косоворотку, опушенную мерлушкой (это для *couleur local*'я)... Потомъ г. де-Ціонъ!...

Нѣтъ, Богъ съ ними! Что тутъ, въ самомъ дѣлѣ, обижаться?... Перейдемъ лучше къ дѣлу, возникшему на этой обильно увлажненной дружескими возліянiями почвѣ, которое, какъ сказано выше, затронуло меня уже лино и поставило въ двусмысленное и даже рискованное положеніе.

Вотъ оно... Впрочемъ, бросивъ взглядъ на огромный ворохъ газетныхъ вырѣзокъ по сему предмету, я прихожу въ смущеніе. Боже мой, сколько они успѣли написать! Цѣлая литература о маленькой русской Панамѣ. Каково же это приходится обозрѣвателямъ настоящей Панамы, французской? Нѣтъ, очевидно, мнѣ не придется изложить исторію моихъ огорченій въ этой книжкѣ, а потому... продолженіе слѣдуетъ. Кстати же, къ тому времени, быть можетъ, г. Щербанъ или г. де-Ціонъ откроютъ, наконецъ, и счастливаго *ignotus*'а, виновника всего вопроса... Г. де-Ціонъ... Охъ, кажется мнѣ, что онъ что-то знаетъ!

Провинціальный наблюдатель.

ОТЧЕТЪ

московскаго отдѣла русскаго общества охраненія о сформированіи и дѣятельности санитарнаго комитета, сформированнаго въ г. Челябинскѣ, Оренбургск.

въ 1891 г., когда выяснились печальныя послѣдствія неурожая, московскій

предсѣдателя В. С. Богословскаго, въ засѣданіи 10 октября становилъ и съ своей стороны, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, помощь пострадавшимъ, и съ этою цѣлью, согласно рѣшенію общаго собранія 1892 г., предсѣдателемъ профес. В. С. Богословскимъ и предсѣдателя Н. Н. Оболенскимъ былъ организованъ, при участіи г. директора московской консерваторіи В. И. Сафонова, чистаго сбора 500 р. 25 к., о чемъ своевременно былъ отчитъ. По предложенію члена совѣта профес. В. В. Марков-Цержанному и предсѣдателемъ отдѣла, общество постановило назначенный сборъ на сформированіе санитарнаго отряда для одной изъ мѣстностей, пораженныхъ неурожаемъ, гдѣ уже показались спутники неудовлетворительнаго питанія, болѣзни. Эта дѣла сочувствіе и поддержку не только среди членовъ общества, со стороны лицъ, не принадлежащихъ еще къ его составу, а И. Харитоненко пожертвовалъ для сказанной цѣли 500 руб. и путинъ—300 р. Въ исполненіе постановленія общества, предсѣдатель съ губернаторами: курскимъ, саратовскимъ, тамбовскимъ и имъ, съ цѣлью выяснить, куда цѣлесообразнѣе всего направить сборъ, судя по газетнымъ извѣстіямъ, въ этихъ губерніяхъ уже заболѣванія тифомъ.

Въ виду выяснилось, что ощущается недостатокъ во врачебномъ персоналѣ въ Усманскомъ уѣздѣ, Тамбовской губ., Аткарскомъ уѣздѣ, Саратовской и Челябинскомъ уѣздѣ, Оренбургской губ. Въ виду полученныхъ предсѣдатель считъ необходимымъ спросить указаній г. директора департамента, «гдѣ потребность въ медицинской помощи болѣзнь», на что полученъ былъ 22 апрѣля 1892 г. по телегѣ

фу отвѣтъ, что «въ настоящую минуту отрядъ будетъ всего полезнѣе въ Челябинскѣ.—Рагозинъ»; на основаніи чего отрядъ и постановлено послать въ г. Челябинскъ, Оренбургской губерніи. Для организаціи отряда была избрана въ засѣданіи отдѣла 16 апрѣля 1892 г. комиссія, въ составъ коей вошли предсѣдатель и дѣйствительные члены К. Θ. Флеровъ и С. І. Чирвинскій, которая и выработала инструкцію отряду, составила примѣрную смѣту и избрала врача Рафаила Львовича Бугаевского, дѣйствительнаго члена общества, въ качествѣ завѣдующаго отрядомъ, въ который вошли, кромѣ Р. Л. Бугаевского, три сестры милосердія Александровской общины «Утоли моя печали», Н. А. Борякова, Н. А. Болдырева и А. В. Виноградова и фельдшеръ Н. Ф. Башкировъ.

Согласно приблизительной смѣтѣ, составленной комиссіей на содержаніе отряда въ теченіе 2 мѣсяцевъ, съ 1 мая по 1 іюля (жалованье медицинскому персоналу—950 р., наемъ помѣщенія, пищевое довольствіе отряда и больныхъ и проч.—580 р., инструменты и лекарства—219 р., посуда, фильтры, мыло и проч.—121 руб. 55 к., проѣздъ отряда до Златоуста и обратно—247 р. 51 к.), требовалось не менѣе 2,118 р. 81 к., между тѣмъ какъ въ распоряженіи общества имѣлось только 1,300 р. 25 к. Такимъ образомъ дѣло посланки отряда могло бы затянуться на неопредѣленное время, пока были бы собраны необходимыя средства, если бы московскій отдѣлъ общества охраненія народнаго здравія не встрѣтилъ заботливаго вниманія со стороны своего Августѣйшаго почетнаго предсѣдателя Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича. Его Высочество весьма сочувственно отнесся къ намѣренію отдѣла и исходатайствовалъ предъ состоящимъ подъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Теодоровны московскимъ комитетомъ на нужды отряда сначала 1,000 руб., а затѣмъ 500 руб., на проѣздъ отряда и на не предусмотрѣнные расходы, и бесплатную выдачу изъ склада комитета необходимаго для отряда бѣлья и больничныхъ принадлежностей. Такимъ образомъ содѣйствіе, оказанное Его Высочествомъ, почетнымъ предсѣдателемъ отдѣла, и московскимъ комитетомъ Ея Императорскаго Высочества въ дѣлѣ сформированія отряда устранило для совѣта всѣ затрудненія. Совѣтъ считаетъ долгомъ, сверхъ того, указать, что большое содѣйствіе при организаціи отряда общество встрѣтило и со стороны членовъ комитета—кавалерственной дамы Екатерины Петровны Ермоловой и дѣлопроизводителя графа Германа Германовича Стенбокъ, которымъ общество постановило выразить свою живѣйшую благодарность.

Сформированный такимъ образомъ отрядъ 2 мая 1892 г., послѣ молебствія, отправился къ мѣсту своего назначенія, г. Челябинскъ Оренбургской губ. Извѣщенный своевременно о предстоящемъ отправленіи отряда, оренбургскій губернаторъ Ершовъ отвѣтилъ слѣдующею телеграммой на имя предсѣдателя профес. В. С. Богословскаго, отъ 24 апрѣля:

«Прошу передать обществу охраненія народнаго здравія выраженіе глубокой признательности за командированіе отряда въ Челябинскъ. О выѣздѣ

съ Москвы благоволите телеграфировать мнѣ и въ составу Пырьеву для оказанія содѣйствія къ дѣланію отряда въ Челябинскѣ. Деньги на расходъ отряда не передать въ непосредственное распоряженіе врача главѣ отряда, или командированному мной въ Челябинскаго инспектора Паниютину. *Губернаторъ* *И* *мѣ* *бы* *т* *и* *н* 8 мая 1892 г. въ г. Челябинскѣ, отрядъ, согласно предг. помощника оренбургскаго губернскаго врачебнаго инспектора, *м* *е* *д* *и* *ц* *и* *н*ы Н. В. Паниютин, былъ командированъ челябинскимъ ко-общественнаго здравія 14 мая въ село Чумлякъ для поданія по-бнымъ брюшнымъ и сыпнымъ тифомъ въ волостяхъ: Бѣлоярской, кой, Чумлякской, Каменной и Птичанской и для принятія мѣръ болѣе широкаго развитія эпидеміи. По возвращеніи изъ команди-мая, отрядъ до своего отъѣзда, 7 іюля, все время работалъ въ дѣ помѣщались больные сыпнымъ тифомъ. Насколько успѣшно правился съ своею, далеко не легкою задачей, лучше всего видно агаемаго при семъ письме на имя председателя В. С. Богослов-ученнаго отъ Н. В. Паниютин, главнаго организатора борьбы съ тифомъ въ г. Челябинскѣ:

Многоуважаемый профессоръ!

зная васъ объ отъѣздѣ санитарнаго отряда сегодняшняго числа Челябинска, считаю своею обязанностью сказать вамъ, многоува-профессоръ, что настоящее письмо не относится къ категоріи пи-иущихся ради одной только формы, а есть результатъ искренняго выразить, пользуясь случаемъ, ту неподдѣльную благодарность Львовичу Бугаевскому и, въ лицѣ его, всему персоналу санитар-да московскаго отдѣла общества охраненія народнаго здравія, ко-жетъ оцѣнить вполне лишь человекъ, стоявшій вблизи и знавшій ія, при какихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ приходилось ть отряду, оказавшему существенную помощь тщательнымъ ух-іюльными и облегченіемъ труда другихъ врачей, заваленныхъ ра-ѣдствіе постоянного недостатка врачебнаго персонала, боровша-пидеміей сыпного тифа въ г. Челябинскѣ.

печеніе отряда были отданы исключительно больные сыпнымъ ти-здавшіеся особенно въ бдительномъ медицинскомъ и человекоу-рискотрѣ за ними. Возложенная на отрядъ задача, начиная съ едставителя послѣдняго, Рафаила Львовича Бугаевскаго, была вы-ружно всѣмъ персоналомъ отряда крайне добросовѣстнымъ, тѣ-мъ и гуманнымъ образомъ. Такая благотворная дѣятельность (прекращенію эпидеміи сыпного тифа въ г. Челябинскѣ даетъ мн-лючить свое письмо тѣмъ, что выбранный московскимъ отдѣломъ охраненія народнаго здравія представитель санитарнаго отря Львовичъ Бугаевскій, вполне оправдалъ оказанное ему довѣ,

О т ч е т ъ.

Примите, многоуважаемый профессоръ, увѣреніе въ совершенномъ уваженіи и преданности.

Вашъ покорный слуга *Н. Панютинъ*

1892 г. Іюля 8 дня.
Г. Челябинскъ.

Подробное изложеніе дѣятельности отряда находится въ отчитавленномъ Р. Л. Бугаевскимъ. Отчетъ этотъ доложенъ былъ въ засѣданіи 7 декабря 1892 г., которое постановило занести когдѣ искреннюю признательность Р. Л. Бугаевскому и всему отряду, столь успѣшно выполнившему данное ему порученіе и, тѣмъ разомъ, давшему возможность московскому отдѣлу общества охраннаго здравія оправдать довѣріе какъ Августѣйшаго почетнаго сѣдателя Великаго Князя и московскаго комитета, состоящаго предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Θεодоровны, такъ и другихъ жертвователей. Кромѣ того же засѣданіи отдѣлъ постановилъ удовлетворить ходатайство Бугаевскаго о выдачѣ бывшимъ въ отрядѣ сестрамъ милосердія:

При семъ совѣтъ приводитъ слѣдующій отчетъ денежнымъ употребленнымъ на сформированіе отряда:

П р и х о д ъ.

Получено отъ концерта, даннаго 26 марта.	500
Пожертвовано г. П. Г. Шелалутиннымъ	300
» г. П. И. Харитоненко	500
Получено отъ московскаго комитета Е. И. В. Великой Княгини Елизаветы Θεодоровны	1,000
Тоже полученныхъ изъ комитета казначеемъ А. И. Са- мойло.	500
И т о г о . . .	2,800

Р а с х о д ъ.

Выдано Р. Л. Бугаевскому при отъѣздѣ отряда.	1,899
Уплачено по счетамъ Феррейна	276
Выдано казначеемъ А. И. Самойло Р. Л. Бугаевскому дополнительныхъ на обратное слѣдованіе отряда.	97
Выдано 3 сестрамъ милосердія	75
И т о г о . . .	2,348
Въ остатѣѣ . . .	451

Оставшіеся 451 р. 64 к., какъ не израсходованные, общестановлено возвратить въ комитетъ; оставшіеся медикаменты, инсбѣлье и проч. передано, согласно инструкціи, по описи, съ разрѣшеніемъ оренбургскаго губернатора, уѣздному челябинскому исправнику

не, какъ готовый запасъ на случай появленія холеры, для снабженія ими городской больницы, а, главнымъ образомъ, сельскихъ лечебницъ, наиболѣе нуждающихся въ больничномъ инвентарѣ.

Предсѣдатель московскаго отдѣла общества охраненія
народнаго здравія проф. *В. Богословскій.*

Товарищъ предсѣдателя *Н. Оболонскій..*

Члены совѣта: Проф. *В. Марковниковъ.*

А. Войтовъ.

Секретарь отдѣла *А. Н. Устиновъ.*

ПОПРАВКА. Въ январьской книгѣ *Русской Мысли*, въ статьѣ *Макарьевское опечителство*, вкрались слѣдующія опечатки: на стр. 235 сказано, что куплено хлѣба съ безплатнымъ провозомъ 4,435 пуд., надо читать 9,435 пуд.; на стр. 246—С. Н. Корвинкина пожертвовала не 5 руб., а 25 руб.; на стр. 247 одинъ изъ жертвователей названъ К. Н. Бухановымъ, надо читать—К. Н. Бухоновъ.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ

ЖУРНАЛА

„РУССКАЯ МЫСЛЬ“.

Февраль.

1893 года.

Содержаніе. I. Книги: Беллетристика.— Критика и публицистика.— Философія.— Исторія и исторія литературы.— Путешествія и этнографія.— Политическая экономія.— Юридическія книги.— Естествознаніе.— Медицина.— Сельское хозяйство.— Учебники и дѣтскія книги.— Справочныя книги и календари. II. Периодическія изданія: «Вѣстникъ Европы», январь.— «Русское Богатство», декабрь 1892 г.— «Сѣверный Вѣстникъ», январь.— «Міръ Божій», январь.— «Русскій Вѣстникъ», январь.— «Историческій Вѣстникъ», октябрь—декабрь 1892 г.— «Русскій Архивъ», ноябрь—декабрь 1892 г.— «Дѣтскій Отдыхъ», январь—декабрь 1892 г. III. Списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію журнала „Русская Мысль“ съ 15 января по 15 февраля 1893 г.

БЕЛЛЕТРИСТИКА.

„Очерки и рассказы“. (Кн. вторая). В. Г. Короленка.— „Собаки“. Я. П. Полонскаго.— „Горькій опытъ“. В. Фирсова.— „Совѣсть“. Дм. Карышева.— „Бѣнъ-Хуръ“. Льюиса Уоллеса.— „Исторія Мамонъ Леско и кавалера де-Гріе“. Аббата Прево.— „Иллюстрированные романы Вальтеръ-Скотта“. Изд. Ф. Павленкова.

Очерки и рассказы. (Книга вторая). Владиміра Короленка. Изданіе редакціи журнала „Русская Мысль“. Москва, 1893 г. Цѣна 1 руб. 50 коп. Новая книга В. Г. Короленка еще разъ доказываетъ, что каждому отдѣльному рассказу и цѣлому сборнику рассказовъ главный интересъ придаетъ не хитро выдуманная фабула, а умѣнье автора передавать самыя простыя событія въ такой художественной формѣ, которая сама по себѣ привлекаетъ читателя и не даетъ ему оторваться отъ книги. Такъ, въ первыхъ двухъ очеркахъ, напечатанныхъ во второй книгѣ г. Короленка, озаглавленныхъ *Рѣка играетъ* и *На затменіи*, нѣтъ совсѣмъ того, что принято называть „фабулой“, и передать ихъ содержаніе очень мудрено. Въ первомъ изъ нихъ авторъ рассказываетъ о томъ, какъ ему пришлось переночевать у костра на берегу р. Ветлуги, когда „рѣка играла“ отъ набѣжавшаго паводка. Второй очеркъ посвященъ описанію затменія 7 августа 1887 г. въ городкѣ Юрьевцѣ-Поволжскомъ, Костромской губерніи. Ни на какомъ одномъ лицѣ, ни на рядѣ послѣдовательныхъ приключеній авторъ не останавливаетъ вниманія читателя и не вдается ни въ какія картинныя описанія красоты природы. А читатель, тѣмъ не менѣе, видитъ цѣльныя художественныя картины, вмѣстѣ съ авторомъ проводитъ ночь надъ играющею рѣкой, вмѣстѣ съ нимъ присутствуетъ при солнечномъ затменіи въ захолустномъ городкѣ, объятomъ ужасомъ передъ непонятнымъ обывателямъ явленіемъ природы и передъ дерзостью „остроумовъ“ (астроно-

влившихся узнать напередъ, что „Богу угодно будетъ сдѣ-
 ъ и другой рассказы тѣмъ завлекательны, что выхвачены
 жизни и жизнь изображаютъ такую, какова она есть въ дѣй-
 сти. Прелесть ихъ обуславливается тѣмъ, что нѣтъ въ нихъ
 няго и нѣтъ ничего недосказаннаго. Все на своемъ мѣстѣ
 нимаешь, какъ разъ, въ мѣру своего значенія. Два слѣдую-
 за переносятъ насъ въ дальнія сибирскія страны, на почто-
 , на берегу р. Лены. Одинъ рассказъ озаглавленъ названіемъ
из-Даванъ, другой носитъ заглавіе *Черкесъ*. Въ обоихъ пе-
 резвычайно характерныя особенности сибирскихъ нравовъ
 щихся тамъ диковинныхъ на нашъ взглядъ личностей. Въ
 а *иконой* авторъ передаетъ рядъ сценъ, видѣнныхъ имъ въ то
 ь онъ шелъ съ толпами богомольцевъ слѣдомъ за чудотвор-
 ѣ, которую переносили изъ одной мѣстности въ другую. Очень
 ь рассказъ *Ночью*. Дѣйствующія лица въ немъ маленькія
 Просыпаясь иногда ночью, они сходятся у таза съ горящею
 среди дѣтской и болтаютъ о чемъ взбредетъ на ихъ ребя-
 Описанная авторомъ ночь—не обыкновенная: отъ другихъ
 отличается тѣмъ, что дома ожидаютъ появленія на свѣтъ
 еля, брата или сестрицу. Дѣтокъ занимаетъ мудреный и
 ый вопросъ, какъ являются на свѣтъ младенцы... Ночныя
 хи и разсужденія ребятокъ переданы съ большимъ мастер-
 тателю кажется, что именно такъ и должны чувствовать и
 малые ребятки. Рассказъ *Тыни* напоминаетъ старинныя діа-
 цовъ, искавшихъ истину и проникавшихъ въ міровую тайну
 софской мысли. Наконецъ, „малорусская сказка“: *Судный*
 релестныхъ чертахъ рисуетъ характеръ и деревенскій бытъ
 , съ ея повѣрьями, наивнымъ, но часто очень глубокимъ
 Смыслъ сказки тотъ, что плохо приходится деревенскому
 шинкаря жида, и еще хуже, когда шинокъ попадаетъ въ
 о же мельника—кулака-міровѣда. Въ заключеніе своей сказки
 юритъ: „Можетъ, есть у васъ гдѣ-нибудь знакомый мельникъ,
 е мельникъ, да такой человѣкъ, у котораго два шинка...
 жетъ, жидовъ ругаетъ, а самъ обираетъ людей, какъ липку,—
 итайте вы тому своему знакомому вотъ этотъ рассказъ“...
 слушавши, „начнутъ лаяться, какъ собаки. Такъ я такимъ
 , что: лайтесь себѣ, сколько охота, а только я вамъ посо-
 правдѣ: берегитесь, какъ бы не случилось чего съ вами,
 зльникомъ“... А мельника этого совсѣмъ было живымъ ута-
 тика“.

а. Юмористическая поэма Я. П. Полонскаго. Спб.,
 У богатаго барина жили-были на псарнѣ собаки раз-
 дѣ. Баринъ состарился, пересталъ ѣздить на охоту. За со-
 абѣлъ присмотръ, и кормы для нихъ стали плохи. Собаки
 ѣя, а, можетъ быть, отчасти, и съ голоду, начали думатъ,
 ать, и додумались до желанія совсѣмъ выбраться изъ-подъ
 дей. Ихъ одиночныя попытки эмансипироваться оказывались
 и. Собаки прокопали лазейку въ заборѣ псарни и бѣгали
 , но получали отъ того однѣ лишь непріятности и даже за-
 ще больше, такъ какъ безъ доѣзжачаго и псарей не умѣли
 ѣй корма. Тогда пылкія собачьи головы порѣшили, что в
 юбакамъ не справиться и что всего лучше будетъ войти в
 другими звѣрями, съ медвѣдями, волками, лисицами и за

цами. Дойдя, такимъ образомъ, до идеи „звѣрчества“, собаки возмнили не только свободу получить, но и водворить между звѣрями равенство и братство, подѣливши полюбовно земныя блага, захваченныя людьми въ свою исключительную собственность. Вотъ какъ говорить объ этомъ одна увлекающаяся „амка“ („амками“ зовется женское население псарни):

„И тогда собакамъ радость и веселье,
Всѣмъ звѣрямъ—раздолье, людямъ—разоренье.
Лѣсъ возьмутъ медвѣди, волки отъ овчарни
Поживутся, зайцы отъ капусты,—псарня,
То-есть мы, собаки, заберемъ подвалы,
Погребъ, свѣстныя лавки, кладовыя
И заставимъ стряпать поваровъ. Нахалы
Люди стѣять развѣ, чтобъ имъ предоставить
Всѣ земныя сласти? Надо поубавить
Слѣси и, конечно, звѣрчество поставить
На такую ногу, тьму такихъ условій
Сочинить, чтобъ ровно никакихъ сословій
Не было на свѣтѣ“.

Съ предложеніями союза, на такихъ основаніяхъ, собаки-делегаты и амки-делегатки отправились къ медвѣдямъ, лисицамъ и зайцамъ. Насчетъ волковъ еще ничего не извѣстно, но на псарнѣ уже идетъ лижованіе:

...„И съ волками
Снюхаться возможно.—Да, вѣдь, это—банда
Хоть куда!... И, значить, наша пропаганда
Оказалась мѣрой самой современной,
Революціонной... даже несомнѣнной
По своимъ великимъ результатамъ“...

Въ результатъ вышелъ сущій кавардакъ, не для всѣхъ, впрочемъ, одинаково смѣхотворный, ибо люди,

„на передовую,
Полную отваги и стремленій амку
Вмигъ накинувъ петлю, петлю затяжную,
Удавили“...

А солдатъ, караулившій псарню, разыскалъ собачью лазейку и наглухо заколотилъ ее кольями, такъ что и выбратся изъ запертой загородки не стало собакамъ возможности... Въ концѣ поэмы является „Духъ“ и баснѣ этой даетъ объясненіе:

„Жажда любви и мира, ты затѣялъ
Звѣрчество; но тщетно сѣмена ты сѣялъ.
Никакіе звѣри не пожнутъ ихъ. Вѣчность
Въ очередь за звѣремъ ставить человѣчность.
Людямъ лишь дается Богомъ и природой
То, что вы зовете братствомъ и свободой,
Люди только чужды гнѣва и боязни,
Только имъ не нужны ни суды, ни казни“...

Что касается звѣрей, то они

...„если не передрались
И не истребили до конца другъ друга,
То кому спасибо? Только сила власти—
Страхъ передъ закономъ укрощаетъ страсти
Звѣрскія; и въ этомъ мудрости заслуга“.

„Духъ“ и, съ нимъ вмѣстѣ, поэтъ заключаютъ, и
предопредѣлено „пробиваться къ свѣту“ и

„лишь они достигнутъ
Цѣли, формамъ жизни дать то совершенство
Что создастъ народамъ высшее блаженство
Знать, любить и вѣрить, и искать дорогу
Въ бѣдѣ безконечныхъ переходовъ къ Богу“

Таково содержаніе поэмы, „юмористической“ лири-
чески обильно осыпана и повита цвѣтами блестящаго остр-
оты настолько ясенъ, что надъ этимъ не было бы
навливать, если бы звѣрскіе инстинкты не брали
верха надъ стремленіями людей „пробиваться къ свѣту“
и такихъ формъ жизни, при которыхъ не были бы
ни казни“. Намъ не успокоиваетъ утвержденіе масти
„сила власти укрощаетъ страсти звѣрскія“. Мы пред-
полагаемъ, что сила знанія, разума и любви побѣдитъ „страсти
сти человѣческія, невѣдомыя звѣрямъ, но доводящія
до нѣдуга, каковы честолюбіе, властолюбіе, жажда богатствъ.
Мы убѣждены, что эти-то страсти и препятствуютъ
высшему блаженству“.

Горькій опытъ. Романъ В. Фирсова. Спб., 189
50 ноп. Авторъ рассказываетъ очень немудрую и
людей, подружившихся на школьной скамь
корпусѣ, вмѣстѣ кончившихъ курсъ и одновременно
въ офицеры въ разные полки, квартирующие въ од-
нихъ юношей звали Николаями. Товарищи, для
одного Колема, другаго Колькой. Эти клички остаю-
тся романа. Колька — чувствителенъ, пылокъ, экспан-
сивенъ доволенъ, и имъ всѣ довольны, всѣ любятъ
денъ, сдержанъ, сосредоточенъ, аккуратенъ. Въ немъ
то товарища, и только, никто съ нимъ близко не счи-
таетъ товарища и друга, Кольки. Они живутъ на о-
стровѣ по-разному: Колька занятъ службой и книж-
ничествомъ. Колька „везетъ“, по его собственному вы-
бору приняли отлично, въ городѣ оказались у него ра-
ба, люди богатые, вліятельные и бездѣльные, влюбилъ
вице дѣвушку изъ обѣдѣвшей дворянской семьи. Дѣ-
лается, сначала отъ скуки, ради развлечения,
что онъ единственный наследникъ богатыхъ родныхъ
ти за него замужъ. Родственники добываютъ молодо-
по оплачиваемое мѣсто по акцизу, и Колька женился
Катенькѣ, не разобравши толкомъ, что за особа
Молодой супругъ въ восторгъ отъ маленькой уютной
недорогой, но изящной обстановки. Далеко не удовле-
творительная „жонка“, мечтавшая о выѣздахъ, балахъ
скѣ и весельи. Обычная въ такихъ случаяхъ раз-
сужденіями супруговъ сказывается очень скоро. Колька чувству-
етъ, но не понимаетъ того, что дѣлается съ женой,
это дѣлается. Онъ любитъ ее безъ ума и не сомнѣва-
ется, между тѣмъ, Катенька заинтересовывается серьез-
нымъ товарищемъ мужа, сосредоточеннымъ Колема,
въ дружбу. Очень возможно, что изъ такой игры ничего бы не вышло
если бы Колька не получилъ неожиданно очень большого наследства. Скром-

ная, мѣщанская жизнь опротивила молодой женщинѣ, ее манятъ роскошь, шумъ, просторъ, веселье, и она бросаетъ мужа и уѣзжаетъ съ Колею. Покинутый мужъ „вдругъ все понялъ. Онъ хотѣлъ встать, но голова его кружилась, а ноги такъ сильно дрожали, что онъ принужденъ былъ опять сѣсть. Тогда онъ снова закрылъ глаза и тихо засмѣялся“. Такъ заканчиваетъ авторъ свое повѣствованіе. Повторяемъ, это просто и не ново,—не ново и незначительно. Но лица, введенныя авторомъ, очерчены хорошо, въ особенности второстепенныя лица чиновнаго дяди бѣднаго Кольки и суетливой супруги этого дяди. Въ немногихъ, талантливо набросанныхъ штрихахъ передъ читателемъ являются совершенно живыя лица. Всего менѣе удалась автору героиня его романа,—ея образъ представляется нѣсколько шаблоннымъ, маріонеточнымъ. Какъ про нее, такъ и про обоихъ Николаевъ авторъ рассказываетъ, что они то-то сказали, то-то дѣлали, и лишь едва намѣчаетъ, что въ нихъ дѣлается, въ ихъ сердцахъ и умахъ. Мы думаемъ, что происходитъ это отъ большой торопливости, съ которою авторъ передаетъ событія. Получается такое впечатлѣніе, будто передъ нами не законченный романъ, а набросокъ, сюжетъ для романа, обработать который надлежащимъ образомъ не хватило у автора времени или терпѣнія. Тѣмъ не менѣе, набросокъ сдѣланъ вѣрно, твердою рукой и талантливо. Очень жаль, что все это довольно поверхностно и не отдѣлано.

Совѣсть. Этюдъ Дм. Карышева. Спб., 1892 г. Довольно безсвязный рассказъ г. Карышева является новымъ доказательствомъ того, насколько смутнымъ и неопредѣленнымъ оказывается въ нашемъ обиходѣ понятіе о томъ, что такое „совѣсть“. Герой рассказа Вальяновъ, крупный петербургскій чиновникъ, сѣдѣющій 42-хъ лѣтній карьеристъ, ухаживаетъ за молоденькою дѣвушкой, только что вышедшею изъ института, Катей Алонцевой, рассчитывая жениться на ней, взять большое приданое и обезпечить за собою „на всякій случай“ значительную часть ея состоянія. Чуть не наканунѣ дня, въ который онъ рѣшилъ сдѣлать предложеніе, Вальянову пришлось быть старшиною присяжныхъ и участвовать въ судѣ надъ публичною женщиною, укравшею у кого-то деньги изъ бумажника. Женщину эту, по имени Алина, осудили, приговорили къ заключенію въ тюрьмѣ. Во время суда Вальяновъ узналъ Алину. Пятнадцать лѣтъ назадъ они полюбили другъ друга, нѣкоторое время жили, какъ мужъ съ женою, потомъ разошлись, Вальяновъ сталъ дѣлать свою карьеру, несчастная дѣвушка дошла до того, что попала въ тюрьму. Вальяновъ теряетъ, сознаетъ себя виновникомъ всѣхъ ея бѣдъ, рѣшается загладить свою вину и для этого посылаетъ Алину денегъ и дѣлаетъ ей предложеніе выдти за него замужъ. Алина отказывается отъ денегъ и отъ брака, заболѣваетъ и умираетъ въ тюрьмѣ. Въ Вальяновѣ „совѣсть“ заговорила, потомъ наступаетъ просвѣтленіе и умиротвореніе: онъ отклоняетъ повышение по службѣ, собирается что-то такое дѣлать очень хорошее и женится на Катѣ Алонцевой... Нервничаніе и болѣзненные аффекты, весьма возможные въ дѣйствительности, авторъ принялъ за проявленія „совѣсти“. Спорить объ этомъ не будемъ, можетъ быть, это такъ и есть, только совѣсть у этого героя—маленькая и коротенькая. Ея хватило лишь для возбужденія быстро стихшаго волненія. Вальяновъ не поѣхалъ даже къ Алину, а командировалъ прокурора съ предложеніемъ денегъ и брака и рѣшился ѣхать уже послѣ ея отказа, и засталъ ее мертвою. Совѣсть не подсказала ему, что ни деньгами

итсья, ни столь несвоевременною женитьбой нельзя
идшая женщина поняла это лучше важнаго чино
няль лучше, такъ какъ, вмѣсто денегъ и разн
ожилъ ей свое сочувствіе и помощь „по-братски
, дѣлѣ была у Вальянова „совѣсть“, то и онъ
твой въ тюрьму не женикомъ съ толстымъ бума
„—не денегъ понесъ бы загубленной женщиной,
чистыя слезы. Если бы въ немъ была хотя ма
ываютъ совѣстью, онъ тѣ же слезы и раскаяніе
ъ, на ея могилу. А онъ, черезъ нѣсколько дней пос
отвы, отправился въ театръ, по зову Кати Ал
нею оперу *Фауста*, которая тоже нервы его рас
ги, все-таки, не пробудила, и потомъ сдѣлалъ пре
огласіе молоденькой дѣвочки, ни мало не смущая
9 лѣтъ, а ему 42 года. Хороша совѣсть, когда
какъ съ гуся вода!

ъ. (Во время оно). Повѣсть изъ римской и во
юку возникновенія христіанства. Сочиненіе
льный переводъ съ англійскаго. Изданіе В. Н
ва, 1893 г. Ц. 2 руб., съ перес. 2 р. 50 к. П
й повѣсти надѣлало не мало шума, главнымъ о
второмъ выведены въ числѣ дѣйствующихъ лицъ
. Иисусъ Христосъ, Пресвятая Дѣва Марія, Іос
Креститель Іоаннъ и нѣкоторые изъ первыхъ пр
нія Христа и изъ Его ближайшихъ послѣдоват
ажены подробно такіа великія событія христіан
рожденіе Христа-Спасителя, шествіе Его въ Іер
Іуды, крестная смерть Христа. Все это вперв
изаннымъ въ повѣсти въ связи съ романтическими
оченіями героя романа іудея Бэнъ-Хура, его семи
рехъ волхвовъ, приходившихъ поклониться, по
ко что рожденному „Царю Іудейскому“. Столь и
сторическаго романа вызвало, естественно, больш
икѣ, и романъ былъ переведенъ на многіе евр
въ этой особенноти романа заключается его
Событія евангельской исторіи составляютъ въ не
оды и, притомъ, наименѣе любопытныя уже пот
вѣстны съ дѣтства въ томъ именно видѣ и съ т
акія передаются авторомъ, безъ всякихъ отступ
въ въ Евангеліяхъ. Существенно важнѣе въ про
еса изображеніе быта того времени, широко и м
картины „восточной жизни“ въ Іерусалимѣ, въ В
Въ этихъ картинахъ чувствуется и большая эру
близкое непосредственное знакомство съ описани
ающаеся умѣнье возсоздать давно минувшее сил
таланта. Въ этомъ отношеніи мы отмѣтимъ въ
емъ, недочетъ, весьма серьезный, по нашему мнѣ
ярко показанныя ожиданія пришествія Мессіи и
венной смуты, такъ сказать, міровой тоски, кот
Іудею передъ явленіемъ въ свѣтъ Божественна
сть лишь намеки, довольно слабыя, въ исканіяхъ
удрецами, — волхвами или магами, по Писанію, —
ленію Духа въ пустынь изъ трехъ странъ св

Египта, изъ Индіи и изъ Греціи. Тоска и исканія въ самой Іудеѣ, въ Іерусалимѣ, не выражены авторомъ настолько опредѣленно и сильно, насколько это было въ дѣйствительности, было несомнѣнно, такъ какъ безъ этого не устремились бы многотысячныя толпы на проповѣди Іоанна и Іисуса Христа. А толпы эти состояли далеко не изъ одного только простого народа и даже не изъ однихъ іудеевъ. Много понятнѣе и рельефнѣе изображена Ренаномъ нравственная тревога, охватившая въ то время великое множество людей. Тревога эта, дошедшая до страшной напряженности къ тридцатымъ годамъ христіанской эры, обуславливалась не однимъ протестомъ евреевъ противъ римскаго владычества, а болѣе широкими и высшими запросами человѣческаго духа, не находившаго уже себѣ удовлетворенія ни въ античной философіи, ни въ наукѣ, ни въ блѣднѣющихъ въ то время основахъ всего міросозерцанія. Нельзя также не упомянуть о нѣкоторыхъ длиннотахъ въ повѣсти Льюиса Уоллеса, мѣстами утомляющихъ читателя. Что же касается перевода, издавна г. Маракуевымъ, то мы можемъ только выразить сожалѣніе о томъ, что нашей публикѣ приходится знакомиться съ выдающимися произведеніями иностранной литературы по столь плохимъ ихъ воспроизведеніямъ на русскій языкъ. Мѣстами въ этомъ переводѣ просто ничего нельзя понять. Очень многія собственные имена напечатаны не по-русски, а по-англійски, нѣкоторыя искажены или совсѣмъ перевраны, напримѣръ: *Дженскія* ворота, вмѣсто *Яффскія* ворота, *Аммонъ-Ре*, вмѣсто *Аммонъ-Ра*, *Кай и Юлій*, вмѣсто *Кай Юлій*, *Serapcion* (въ Александріи) и т. под. Бэнъ - Хуръ обращается къ римскому центуріону и говоритъ: „О, сиръ, эта женщина—моя мать!...“ (стр. 143). Это совсѣмъ „по-лубочному“.

Исторія Манонъ Леско и кавалера де-Гріе. Романъ аббата Прево. Переводъ Д. В. Аверкіева. (Новая Библіотека Суворина). Спб., 1892 г. Изданіе А. С. Суворина. Цѣна 60 коп. Въ предисловіи *Отъ переводчика* мы читаемъ: „Исторія Манонъ Леско, написанная въ 1735 г., нынѣ признается однимъ изъ образцовыхъ произведеній французской словесности, произведеніемъ классическимъ“... „У насъ этотъ романъ совершенно неизвѣстенъ большинству публики; гдѣтъ сорокъ назадъ появился переводъ, подъ заглавіемъ *Машенька Леско*. Но онъ прошелъ почти незамѣченнымъ. Притомъ, мы полагали, что произведеніе, столь замѣчательное, требуетъ перевода болѣе тщательнаго и осмотрительнаго“... „Въ произведеніяхъ, подобныхъ *Манонъ Леско*, не малое значеніе имѣетъ языкъ, которымъ они написаны“... Все это вѣрно. Недоговорено только, что романъ этотъ долгое время считался непристойнымъ, „скабрёзнымъ“, и только въ сравнительно недавнее время изъ-за его фабулы выдѣлили поучительную идею произведенія аббата Прево. Идея же: страстная слѣпая любовь къ женщинѣ, „каторжная“ любовь, по выраженію г. Аверкіева, заимствованному имъ у нашего народа, юношей до добра не доводитъ,—далеко не новая идея и трактована была весьма многократно. Къ тому же, и идея-то оказывается лишь тогда вѣрною, когда дѣло идетъ о любви юноши къ негодной женщинѣ. Въ этомъ отношеніи *Исторію Манонъ Леско* слѣдуетъ признать устарѣвшею исторіей, что не умаляетъ ея значенія „образцоваго произведенія французской словесности“, ни значенія ея, какъ мастерски написанной картины французскаго общества полтора столѣтія назадъ. Языкъ, какимъ написанъ романъ, тоже образцовый для своего времени, придаетъ картинѣ совершенно своеобразный колоритъ подлинности, непередаваемый въ копіяхъ или, что

то же, въ переводахъ. Для современнаго читателя въ этомъ и заключается вся прелесть романа, т.-е. въ неподражаемой гармоніи между формой, содержаніемъ и идеей. Читать этотъ романъ въ подлинникѣ— истинное наслажденіе,—такъ и уходишь весь мыслью и чувствомъ въ далекое прошлое, встающее въ сознаніи читателя съ чудною и увлекательною ясностью. Мы не знаемъ, возможно ли въ какомъ бы то ни было переводѣ и по прошествіи полутора ста лѣтъ произвести такое же впечатленіе на читателя, думающаго и чувствующаго по-нынѣшнему, привыкшаго къ современному литературному языку своего отечества. Но знаемъ мы навѣрное, что въ переводѣ Д. В. Аверкіева трогательная *Исторія Маноу Леско* никого не плѣнитъ и не растрогаетъ такъ же точно, какъ не растрогала и *Машенька Леско*. Для доказательства мы сдѣлаемъ нѣсколько выписокъ изъ перевода: „Было бы слишкомъ ждать такихъ благородныхъ чувствъ отъ такого, какъ онъ, человѣка, который, притомъ, и незнакомъ мнѣ. Онъ вывѣдалъ отъ неся, что ты мой сынъ, и чтобы избавить себя отъ твоей доуки, написалъ мнѣ“... (стр. 39)—„Я упалъ на полъ безъ чувствъ и сознанія. Мнѣ возвратили ихъ благодаря быстрой помощи“ (стр. 40).— „Наконецъ, въ концѣ улицы я увидѣлъ...“ (стр. 121).— „Ты принадлежишь къ тому полу, который для меня не переносенъ...“ (стр. 153).— „Марсель прекратилъ мои страданія, принесъ записку на мое имя, которую подали. Она была отъ г. де-Т.“ (стр. 166)... Въ двадцатыхъ годахъ такой переводъ, можетъ быть, удовлетворялъ бы русскихъ читателей, теперь же для огромнаго большинства онъ просто „непереносенъ“, выражаясь языкомъ почтеннаго переводчика.

Иллюстрированные романы Вальтеръ-Скота, въ сокращенномъ переводѣ Л. Шелгуновой. — Пресвитеріане. — Карлъ Смѣлый. — Певериль Пикъ. — Пертская красавица. Спб., 1893 г. Изданіе Ф. Павленкова. Цѣна каждой книжки 40 коп., въ папкѣ 50 коп. Вальтеръ-Скотъ родился въ 1771 году; въ 1791 году, по окончаніи курса въ Единбургскомъ университетѣ, онъ вступилъ въ словіе адвокатовъ, но юридическую карьеру оставилъ скоро и увлекся антикварнымъ дѣломъ и изученіемъ старины своего отечества, Шотландіи. Первые его литературные опыты въ стихахъ дали автору нѣкоторую извѣстность, но всемірную славу пріобрѣлъ онъ своими историческими романами къ двадцатымъ годамъ нынѣшняго столѣтія. Попытки Вальтеръ-Скота писать драмы оказались неудачными. Романы же его, и въ особенности историческіе, до сихъ поръ остаются образцовыми произведеніями. Всѣ они давно переведены на русскій языкъ, но для большой массы теперешнихъ читателей не вполне доступны, отчасти по цѣнѣ, отчасти же потому, что оказываются для многихъ нѣсколько тяжелыми. Цѣна, назначенная г. Павленковымъ, по 40 коп. за романъ, послужитъ къ распространенію ихъ въ Россіи, что, разумѣется, желательно. Къ сожалѣнію, сокращенія ихъ сдѣланы неудовлетворительно. Иллюстраціи весьма удовлетворительны. Онѣ напомнили намъ французское дешевое изданіе романовъ Вальтеръ-Скота, — былъ, можетъ, и заимствованъ оттуда, чего мы утверждать не можемъ, но имѣя подъ руками иллюстрированнаго парижскаго изданія. Вальтеръ-Скотъ умеръ въ 1832 году.

КРИТИКА И ПУБЛИЦИСТИКА.

„О причинахъ упадка и о новыхъ теченіяхъ современной русской литературы“. Д. С. Мережковскаго. — „Матеріалы для біографіи Гоголя“. В. И. Шенрока. — „Шесть статей о Пушкинѣ“. А. Н. Незеленова. — „Уильямъ Шекспиръ“. С. И. Сычевскаго. — „Защитительныя рѣчи и публичныя лекціи“. Л. Е. Владимірова.

О причинахъ упадка и о новыхъ теченіяхъ современной русской литературы. Д. С. Мережковскаго. Спб., 1898 г. Г. Мережковскій полагаетъ, что „въ Россіи существуютъ истинно великія поэтическія явленія“, но литература отсутствуетъ. „Между Некрасовымъ и Майковымъ, также какъ между западникомъ Тургеневымъ и народнымъ (?) мистикомъ Достоевскимъ, между Тургеневымъ и Толстымъ не было той живой терпимой и всепримиряющей среды, того культурнаго воздуха, гдѣ противоположные оригинальные темпераменты, соприкасаясь, усиливаютъ другъ друга и возбуждаютъ къ дѣятельности“. По просту говоря, русское общество мало культурно. Но что это за *всепримиряющая* среда, о которой говоритъ нашъ критикъ? Такой, къ счастью, ни при какой культурѣ не было и быть не можетъ, поскольку дѣло идетъ о *западникахъ, мистикахъ* и другихъ направленіяхъ мысли. Это не примиреніе, а индифферентизмъ.

Авторъ осуждаетъ и литературные кружки, находя въ нихъ только скуку, бранитъ и *пять-шесть* редакторовъ современныхъ русскихъ журналовъ, среди которыхъ, по мнѣнію г. Мережковскаго, „нѣтъ ни одного литератора или ученаго по призванію, съ прирожденнымъ, а не симулированнымъ (?) художественнымъ или научнымъ пониманіемъ. Все это люди образованные, безкорыстные, достойные глубокаго уваженія, но въ своихъ литературныхъ вкусахъ — неизлечимые моралисты и боязливые педагоги невзрослой толпы“. Рецензенту *Русской Мысли* въ свою очередь приходится либо признать мысли г. Мережковскаго вполнѣ правильными, либо подпасть подъ его суровое осужденіе. Перваго по совѣсти мы сдѣлать не можемъ.

Передъ какою-то бездною мы стоимъ, — увѣряетъ г. Мережковскій, — и восклицаетъ: *caveant consules!* Но кто же консулы, кто удержитъ и спасетъ? Надежды возлагаются на *новое теченіе*, на поэтовъ-мистиковъ, символистовъ. Эти послѣдніе „теперь въ Россіи единственная живая литературная сила. У нихъ — достаточно въ сердцѣ огня и мужества, чтобы среди дряхлаго міра всецѣло принадлежать будущему“. Но кто же эти таинственные и столь прекрасные незнакомцы? Недоумѣваемъ.

Матеріалы для біографіи Гоголя. В. И. Шенрока. М., 1898 г. Цѣна 2 р. Второй томъ *Матеріаловъ*, которые трудолюбиво собираетъ и разрабатываетъ г. Шенрокъ, заключаетъ въ себѣ много очень интереснаго, уясняющаго душевную жизнь великаго творца *Мертвыхъ душъ*.

Г. Шенрокъ говоритъ на этотъ разъ о Гоголѣ въ періодъ *Арабесковъ* и *Миргорода*, о Гоголѣ, какъ историкъ и педагогъ, и объ его драматическихъ произведеніяхъ. Авторъ попутно опровергаетъ многія утвержденія и замѣчанія г. Витберга, сдѣланные въ *Истор. Вѣстникѣ* и въ брошюрѣ *Н. В. Гоголь и его новый біографъ*.

Въ главѣ, посвященной педагогическимъ взглядамъ Гоголя и характеристикѣ тѣхъ образовъ учителей и воспитателей, которые находятся въ его произведеніяхъ, г. Шенрокъ отмѣчаетъ много поучительнаго и важнаго для уразумѣнія сложныхъ душевныхъ особенностей великаго Гоголя. Біографъ говоритъ, что „теоретическія воззрѣнія ху-

дожниковъ слова большею частью остаются далеко позади ихъ творческаго откровенія“. По отношенію къ Гоголю это вполнѣ справедливо и смѣшно далѣе сопоставлять смиренномудрые пустяки его *Переписки* съ глубокимъ содержаніемъ *Мертвыхъ душъ* или *Ревизора*.

Весьма кстати г. Шенрокъ сопоставляетъ педагогическія идеи Гоголя со взглядами на воспитаніе, которые высказывалъ Пушкинъ. Въ общемъ второй томъ *Матеріаловъ для біографіи Гоголя* составляетъ весьма цѣнное приобрѣтеніе нашей литературы о великомъ писателѣ.

Шесть статей о Пушкинѣ. А. Н. Незеленова. Спб., 1892 г. Ц. 60 к. Статьи г. Незеленова были первоначально напечатаны въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Авторъ уже много лѣтъ внимательно изучаетъ великаго поэта. Со взглядами г. Незеленова далеко не всегда можно согласиться, но многіе прочтутъ его книжку съ интересомъ и не безъ пользы. Г. Незеленовъ то же любитъ *смирненіе*, какъ и г. Мережковскій, и видитъ въ этомъ свойствѣ идеальную черту нашего народа.

Въ статьяхъ почтеннаго автора часты повторенія, неизбежныя потому, что онъ на однѣ и тѣ же темы произносилъ нѣсколько рѣчей и писалъ нѣсколько этюдовъ. Последняя изъ напечатанныхъ въ сборникѣ статей (*Жизнь А. С. Пушкина*) назначена для народа.

Уильямъ Шекспиръ. Лекціи С. И. Сычевскаго. Съ портретомъ С. И. Сычевскаго, предисловіемъ С. П. Сычевской и біографіей С. И. Сычевскаго—П. Герцо-Виноградскаго. Одесса, 1892 г. Маленькая книжечка, лежащая передъ нами, снабжена, какъ видитъ читатель, портретомъ автора и его біографіей. Это рядъ публичныхъ лекцій, читанныхъ г. Сычевскимъ въ городѣ Херсонѣ и частью напечатанныхъ затѣмъ въ провинціальной прессѣ. Мы не думаемъ, чтобы впечатлѣніе, произведенное ими на публику, уясняло необходимость приложенія къ книжкѣ портрета автора или его жизнеописанія. По крайней мѣрѣ, на нашъ взглядъ, ни самыя лекціи (очень добросовѣстно, впрочемъ, составленныя), ни біографическая замѣтка г. Герцо-Виноградскаго не оправдываютъ такой роскоши. Задача г. Сычевскаго—„дать понять Шекспира и дать имъ насладиться“ (стр. 7). Его практическая цѣль: „возбудить въ читающей публикѣ интересъ къ Шекспиру“. По мѣрѣ силъ онъ достигаетъ и того, и другаго. Даже болѣе: „дѣлая синтезъ твореній Шекспира“ (стр. 8), г. Сычевскій попутно затрогиваетъ цѣлый рядъ жизненныхъ и общественныхъ вопросовъ, и хотя захватываетъ ихъ не особенно глубоко, но освѣщаетъ правдиво и всегда симпатично. Уже основная мысль его книги, что Шекспиръ былъ, прежде всего, поэтъ-гражданинъ, поэтъ не только міровой мысли, но и мысли общественной, трактовавшій въ своихъ твореніяхъ насущный интересъ своего народа и своего времени,—уже эта мысль дѣлаетъ книжку г. Сычевскаго весьма полезною для читающей молодежи. Къ сожалѣнію, г. Сычевскому очень трудно было бороться въ своей работѣ съ вліяніемъ Виктора Гюго, которому онъ сильно поклоняется: ссылаясь не разъ на послѣдняго, онъ считаетъ нужнымъ, однако, указать на самостоятельность своей работы (стр. 142); мы нимало не сомнѣваемся въ добросовѣстности г. Сычевскаго, но думаемъ, что Гюго произвелъ на него чрезвычайно сильное впечатлѣніе, забыть о немъ г. Сычевскій не былъ уже въ состояніи и это, на нашъ взглядъ, главный недостатокъ его книжки... Изрѣдка спускаясь на землю, онъ просто и хорошо излагаетъ свои простыя и хорошія мысли, но большею частью зримъ мы его парящимъ въ „безднѣ и безконечности“, изучающимъ „динамику человѣческаго общества“, доказывающимъ „сверхчеловѣчность генія

и его стихійность“. Эти задачи не по плечу г. Сычевскому: онъ дѣлается мало понятенъ, водянистъ и безсодержателенъ. Кромѣ того, для широкихъ обобщеній нужны громадныя и точныя знанія, а ихъ, какъ извѣстно, въ отношеніи къ Шекспиру, почерпнуть не откуда: мы знаемъ такъ мало о немъ и его эпохѣ, свѣдѣнія эти столь разнорѣчивы и противорѣчивы, что какіе бы то ни было выводы относительно личности самого великаго писателя едва ли пока возможны. Между тѣмъ, г. Сычевскій вполнѣ увѣренно и свободно пользуется скуднымъ матеріаломъ, представляемымъ ему источниками; ни въ характерѣ Шекспира, ни въ его твореніяхъ для него нѣтъ вопросовъ и нѣтъ темныхъ сторонъ,—онъ даже не упоминаетъ о противоположныхъ взглядахъ, и мы его личныя мнѣнія должны принимать за факты. Если бы, думается намъ, г. Сычевскій болѣе разносторонне занялся комментаторами Шекспира, изучилъ ихъ болѣе внимательно и относился къ нимъ менѣе презрительно, книжка его выиграла бы въ простотѣ, ясности и достовѣрности, и образъ Гюго,—всегда величественный, но не всегда понятный,—рѣже заслонялъ бы фигуру автора.

Защитительныя рѣчи и публичныя лекціи. Л. Е. Владимірова. 1892 г. Ц. 3 руб. Настоящая книга, вмѣщающая въ себѣ 497 страницъ, полна разнообразнаго содержанія: кромѣ защитительныхъ рѣчей, читатель найдетъ въ ней шесть публичныхъ лекцій, четыре юбилейныхъ рѣчи и, наконецъ, въ приложеніи, докладъ юридическому факультету Харьковскаго университета о возведеніи извѣстнаго нашего судебного оратора А. Ѳ. Кони въ степень доктора уголовного права. Мы остановимся, главнымъ образомъ, на первомъ отдѣлѣ книги, какъ на обширнѣйшемъ.

Въ этомъ отдѣлѣ автору пришлось касаться очень многихъ вопросовъ уголовного права и судопроизводства, устанавливая понятія и не входящія въ область этой отрасли человѣческаго знанія, высказывать защитительные доводы по разнороднымъ дѣламъ—и по должностнымъ преступленіямъ, и по дѣламъ о поджогѣ, о нѣсколькихъ видахъ убійства и т. д. Чтобъ оцѣнить значеніе этихъ рѣчей, надо принять во вниманіе слѣдующее: авторъ не только обыкновенный судебный ораторъ, выступающій въ роли защитника, но одновременно и профессоръ; самъ онъ рѣчи судебныя считаетъ дѣломъ великимъ, съ которымъ надо обращаться весьма и весьма осторожно. „Сторона,—говоритъ проф. Владиміровъ (стр. 120),—должна взвѣшивать каждое слово; ея доводы должны быть подѣ постояннымъ контролемъ совѣсти. Въ особенности въ настоящее время: умъ и слово сдѣлались необузданными силами и ихъ нужно держать подѣ бдительнымъ надзоромъ совѣсти... сторона должна спрашиваться мысли, что она бросила на пути присяжныхъ нѣчто такое, что ихъ путаетъ и отклоняетъ отъ пути истины... должна выбирать лишь *годное, нужное, полезное, обдуманное*, соразмѣряя силу слова съ истинною сущностью вещей“. Всегда ли остается авторъ на той высотѣ, какую опредѣляетъ для судебного оратора? Нѣтъ, и въ тѣ доказательства: 1) „Могутъ ли приказанія быть обращены въ преступленія?“—спрашиваетъ авторъ и отвѣчаетъ такъ (стр. 189): „приказаніе можетъ быть тогда преступленіемъ или матеріаломъ (?) для преступления, когда это приказаніе имѣетъ безусловную силу“, что „существуетъ только въ одной сферѣ, въ сферѣ военной“. Но, во-первыхъ, приказаній, имѣющихъ безусловную силу, отъ какого бы „безусловно начальствующаго лица“ оно ни исходило,—нѣтъ: если начальникъ велитъ солдату выстрѣлить безъ всякаго основанія въ мирнаго

гражданина, солдатъ не смѣть, не долженъ исполнять тѣхъ приказаній. А во-вторыхъ, и не военный начальникъ можетъ увѣренъ (зная положеніе и свойство подчиненнаго), что его велѣніе будетъ исполнено, и разъ оно по существу возмутительно, легко можетъ составить преступленіе. Очевидно, отвѣтъ данъ невѣрный, необдуманнѣйшій. 2) Невѣрно и опредѣленіе умышленнаго преступленія (стр. 190): результатъ не обязательно долженъ равняться волѣ; такъ, наприм., я могу хотѣть смерти человѣка и къ этому результату направить всю свою дѣятельность, а намѣченная жертва можетъ отдѣлаться лишь легкой раной. 3) Нѣкто Андреевъ обвиняется въ томъ, что отъ его неосторожныхъ дѣйствій и распоряженій послѣдовала смерть желѣзно-дорожнаго рабочаго; защитникъ стремится доказать невинность кліента и наличность простого несчастія и, отыскивая разгадку, „почему намъ хочется видѣть причину этого несчастія въ какомъ-нибудь человѣкѣ“, говоритъ (стр. 194): „это происходитъ отъ того, что мы хотимъ чувствовать, а не мыслить (судъ и палата, однако, обвинили Андреева); не желаемъ признать, что нѣтъ ни одного великаго сооруженія, нѣтъ ни одного общественнаго факта, который бы не влекъ за собою извѣстныхъ жертвъ... Вездѣ необходимы жертвы! Къ счастью человѣка и цѣлаго общества ведетъ путь несчастія!“ Неужели и это правда? неужели и отсюда, наприм., тѣлеснаго наказанія—безспорно важный общественный фактъ—повлекло за собою жертвы, и неужели желающій, положимъ, облагодѣтельствовать городъ многоэтажною богадѣльней долженъ примириться съ тѣмъ, что при ея постройкѣ кто-нибудь непремѣнно погибнетъ, а уголовное право — признать особую презумпцію несчастія? Такія разсужденія автора — не защитительные доводы. 4) Нѣсколько странно звучитъ въ устахъ ученаго оратора и заявленіе, что если ему приходится имѣть дѣло не съ судомъ присяжныхъ, то это „развязываетъ руки“ и „даетъ право и возможность излагать, не стѣсняясь, теоретичныя ли будутъ мои объясненія или нѣтъ“ (стр. 189); тѣмъ болѣе странно, что, по мнѣнію самого же автора, хорошая судебная рѣчь „отличается отъ ученой работы только внѣшней формой“ (стр. 478). 5) Рядъ невѣрностей высказанъ проф. Владиміровымъ и въ рѣчи по дѣлу баронессы В. Т.: подозрѣнія, предположенія на языкѣ юристовъ никогда не назывались уликами; „позволили основывать приговоры на уликахъ“ вовсе не потому, что введенъ судъ присяжныхъ и „предполагается, что 12 человѣкъ обезпечиваютъ правильное рѣшеніе дѣла“, ибо иначе коронныя судьи и до сихъ поръ руководились бы теоріей формальныхъ доказательствъ; никогда, наконецъ, не считалось отличительнымъ свойствомъ улики, чтобъ умъ человѣческій безусловно вѣрилъ въ созданную имъ цѣпь обстоятельствъ и не могъ отказаться отъ разъ принятой идеи, „призрака“; кстати укажемъ здѣсь же и на неудачное дѣленіе авторомъ улики на современныя, послѣдующія и не имѣющія названія, что мы видимъ въ другой рѣчи (стр. 213). 6) Не можемъ мы одобрить и нѣкотораго расшаркиванія предъ судомъ, въ которому прибѣгаетъ порою ораторъ. Зачѣмъ такія фразы, какъ „важное доблестное служеніе правосудію въ теченіе продолжительнаго вѣдѣнія...“ или: „я знаю, что въ настоящемъ судѣ присяжныхъ, составленномъ изъ выборныхъ съ повышеннымъ образовательнымъ цензомъ, нѣтъ прежняго предубѣжденія противъ полиціи, а потому я безбоязненно приспѣваю къ защитѣ“? (стр. 49, 236). По меньшей мѣрѣ, это къ разъясненію истины не служить. 7) Зачѣмъ, далѣе, упоминать въ рѣчи о такихъ обстоятельствахъ, которыя не были предметомъ судебного слѣдствія

(стр. 115), когда это осуждается теоріей и не дозволяется закономъ? 8) Минуя нѣкоторые своеобразные взгляды автора, наприм., на цѣли наказанія (стр. 119, 120, 147), на экспертовъ (стр. 80—85, 122—125, 172 и 264) и т. п., мы остановимся на его отношеніи къ обвинительной власти. Вообще оно ровное, полное достоинства; но по одному дѣлу проф. Владиміровъ увлекся, что и надо отмѣтить, дабы молодые юристы не взяли въ образецъ именно этой рѣчи (стр. 179). Вотъ какъ имъ характеризуется обвинительный актъ: „онъ меня поразилъ фактическимъ содержаніемъ, потому что, представляя дѣйствительно картину, которая была какъ будто вырвана изъ хижины дяди Тома, гдѣ представляется плантаторъ съ бичомъ въ рукахъ, грозящій, преслѣдующій рабочихъ и заставляющій ихъ жертвовать жизнью ради пользы своего барина...“ Злополучный обвинительный актъ приведенъ въ книгѣ и, читая его, выносишь совсѣмъ иное впечатлѣніе; это и прибавляетъ удивленія, какъ могъ ученый ораторъ такъ увлечься, тѣмъ болѣе, что обвиненіе поддерживалъ тотъ самый Кони, который, по словамъ автора, умѣетъ и желаетъ отличить „преступленіе отъ несчастія“. На этомъ мы и покончимъ съ недостатками рѣчей. На ряду съ ними рѣчи имѣютъ и крупныя достоинства: хорошія по формѣ, онѣ всегда основаны на детальномъ знаніи дѣла.

Изъ публичныхъ лекцій мы упомянемъ объ одной—о реформѣ уголовной защиты, которая интересна тѣмъ, что дозволяетъ „защитнику вести защиту подсудимаго при полномъ убѣжденіи въ его виновности, хотя бы при этомъ защита прямо основывалась на отрицаніи этой виновности“ (?!), и предлагаетъ ввести *допросъ* защитнику чрезъ предсѣдателя для болѣе точнаго уразумѣнія основаній защиты. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о достоинствахъ такой реформы, скажемъ лишь, что по сознанію автора даже весь успѣхъ предлагаемой реформы, стремящейся защиту сдѣлать серьезной, безъ софизмовъ и не пустозвонной, обусловливается дѣловитостью и знаніями предсѣдателя, который (прибавимъ отъ себя) въ резюме и теперь можетъ оберечь присяжныхъ отъ вліянія софизмовъ и красивыхъ фразъ.

Въ заключеніе скажемъ о лучшихъ безспорно страницахъ книги: разумѣемъ докладъ объ А. О. Кони. Этотъ очеркъ, въ высшей степени вѣрный по оцѣнкѣ трудовъ почтеннаго криминалиста, написанъ съ глубокимъ знаніемъ дѣла, красиво и сильно; онъ изобличаетъ въ авторѣ человека съ большими дарованіями и невольно задаешься вопросомъ, что ему мѣшаетъ быть такимъ же въ другихъ его трудахъ?

Ф И Л О С О Ф І Я.

„Вопросы философіи и психологіи“.—„О предѣлахъ и признакахъ одушевленія“. А. Введенскаго.

Вопросы философіи и психологіи, январь. Въ январской книжкѣ московскаго философскаго журнала три статьи посвящены критикѣ воззрѣній Ницше, ученіе котораго было такъ обстоятельно и талантливо передано г. Преображенскимъ въ послѣдней книжкѣ *Вопросы философіи и психологіи* за прошлый годъ. Самъ редакторъ журнала, проф. Гротъ, разбираетъ, противопоставляя и сравнивая ихъ, Ницше и гр. Л. Н. Толстаго.

Проф. Гротъ полагаетъ, что въ настоящее время „дѣло идетъ, по-видимому, о коренномъ измѣненіи міросозерцанія, о полной переработкѣ

идеалов". Теперь еще господствует компромиссъ между хри-
стианскими идеалами, думаетъ г. Гротъ. „Мы всѣ,—по еи-
ницемъ, всѣ жаждемъ новыхъ идеаловъ, мы всѣ болѣе
больны скептицизмомъ, всѣ полны отвращенія къ существу
существенному порядку, всѣ чувствуемъ, что на свѣтѣ соверши-
лась пеладная, странная, болѣзненная, не могущая быть долго

И. Я. Гротъ говоритъ далѣе, что каждый изъ насъ старается *отыскать*
или создать себѣ новый, добрый и прочный идеалъ существованія. Намъ
это мнѣніе представляется не совсѣмъ правильнымъ. Нравственный
идеалъ человѣка, любящаго ближняго, какъ самого себя,—идеалъ, воз-
вѣщенный Евангеліемъ, не требуетъ ни поисковъ, ни созданія. Препят-
ствія, которыя заключались и заключаются въ условіяхъ времени и
мѣста для его осуществленія, ясно сознаются все большимъ и боль-
шимъ числомъ образованныхъ людей, и препятствія эти состоятъ въ
дурныхъ общественныхъ порядкахъ, которыми обуславливается и пло-
хое воспитаніе въ семьѣ и школѣ.

Г. Гротъ считаетъ нелѣпнымъ тотъ *лежкомысленный* компромиссъ ме-
жду язычествомъ и христіанствомъ, который господствовалъ въ послѣд-
нія три столѣтія. Авторъ статьи *Нравственные идеалы нашей времени*
полагаетъ, однако, что *настоящій нравственный идеалъ* долженъ быть
отысканъ, все-таки, въ примиреніи внѣшняго и внутренняго, матеріаль-
наго и духовнаго, языческаго и христіанскаго. Проф. Гротъ смотритъ
на наше время совсѣмъ не пессимистически. Прежняя ложь жизни и
лицемѣрная поддѣлка нравственности,—говоритъ онъ,—становятся все
труднѣе и труднѣе. „Мы ужасаемся передъ громаднымъ разбоемъ, ко-
торый совершался въ послѣдніе годы во Франціи. Но не должны ли
мы, напротивъ, восторгаться передъ тѣмъ, что столь ловко подстроен-
ный грабежъ такъ удачно раскрылся и что милліонеры, герои его, по-
пали на скамью подсудимыхъ?“

Разбираютъ и возражаютъ Ницше и Л. М. Лопатинъ, и П. Е. Астафь-
евъ,—оба метафизики, оба обладающіе *единою абсолютною истиной* и
потому говорящіе противоположныя вещи. Для г. Лопатина аргумен-
тація Ницше очень слаба, въ большей части случаевъ ея вовсе нѣтъ.
Типическимъ примѣромъ этому служитъ, по мнѣнію Л. М. Лопатина,
выведеніе состраданія изъ чувства силы. Много очень цѣнныхъ и важ-
ныхъ замѣчаній,—пишетъ г. Астафьевъ,—представляетъ у Ницше кри-
тика Шопенгауэрова ученія о чувствѣ состраданія; Ницше очень остро-
умно *доказываетъ*, что это чувство не открыто Шопенгауэромъ, и т. д.
У Ницше,—говоритъ г. Астафьевъ,—мы находимъ блестящія и *неотра-
зимо-убѣдительныя* страницы. Правда, авторъ статьи въ *Вопросахъ фило-
софій и психологій* надѣляется Ницше всѣми этими лестными эпитетами
только за его критику утилитарной морали и альтруизма; но читателю
трудно повѣрить г. Астафьеву, будто всѣ такія свойства нѣмецкаго
философа совершенно исчезаютъ, когда его критика направляется про-
тивъ тѣхъ воззрѣній, за которыя стоитъ самъ г. Астафьевъ.

Онъ считаетъ ложнымъ утвержденіе, что *основаніе* нравственнаго
закона нужно искать въ *цѣлостной* жизни. А г. Гротъ, какъ извѣстно чи-
тателямъ *Русской Мысли*, признаетъ эвдемонизмъ существеннымъ при-
знакомъ всѣхъ безъ исключенія нравственныхъ ученій *).

*) Не лишено интереса и слѣдующее обстоятельство: г. Астафьевъ весьма пори-
цаетъ Ницше за то, что для него жизнь особи—сама себѣ цѣль и оправданіе, что
цѣльность жизни возвышаютъ полнота, энергія, широкій размахъ ничѣмъ несвязанно :

Статья г. Боборыкина *Красота, жизнь и творчество* еще не кончена въ январьской книжкѣ *Вопросовъ философіи и психологіи*. Мы вернемся поэтому къ ней въ послѣдствіи, а пока отмѣтимъ только одно недоразумѣніе. Г. Боборыкинъ полагаетъ, что въ нашей литературѣ ново утвержденіе, что необходимо „изучать область психической жизни человѣка, связанную съ искусствомъ и творчествомъ, самостоятельно, научно-эстетическимъ путемъ, а не подчиненно, не въ интересахъ только морали и публицистики“. Кто же, однако, предлагаетъ изучать искусство въ интересахъ только публицистики и морали? Изучать можно и должно единственно въ интересахъ истины, научнымъ путемъ, *оцѣни- вать* же художественныя произведенія необходимо и съ эстетической, и съ нравственной, и съ общественной точекъ зрѣнія.

Интересна статья г. Конисси, японца, о *Великой наукѣ Конфуція* (переводъ съ китайскаго).

В. С. Соловьевъ еще не кончилъ своего метафизическаго раскрытія *Смысла любви*. Идеальный смыслъ любви *) не осуществляется въ дѣйствительности до настоящаго времени; но нѣтъ основанія отрицать возможность такого осуществленія, замѣчаетъ г. Соловьевъ: „въдѣ въ томъ же положеніи находилось нѣкогда и многое другое, напри- мѣръ, всѣ науки и искусства, гражданское общество, управленіе силами природы. Да и самое разумное сознаніе, прежде чѣмъ стать фактомъ въ человѣкѣ, было только смутнымъ и безуспѣшнымъ стрем- леніемъ въ міръ животныхъ“.

Въ спеціальному отдѣлу журнала, по обыкновенію, напечатано нѣ- сколько очень обстоятельныхъ статей по важнымъ психологическимъ вопросамъ (Н. Ланге: *Законъ перцепціи*; П. Соколовъ: *Къ вопросу о задачахъ и методахъ психологіи*).

Г. Чижевскій помѣстилъ отчетъ о брюссельскомъ конгрессѣ криминаль- ной антропологіи, о которомъ мы печатаемъ статью Д. А. Дриля. Г. Чижевскій весьма преувеличиваетъ заслуги Ломброзо и итальянской школы, къ французамъ же (къ Тарду, Лякассанъ и другимъ) относится такъ прене- брежительно, что вызываетъ невольную улыбку.

Критико-библиографическій отдѣлъ *Вопросовъ философіи и психологіи* полонъ интереса (помѣщены статьи и замѣтки кн. С. Трубецкаго, гг. Мокіевскаго, Ивановскаго, Паперна, Колубовскаго, Челпанова и др.). Любопытна и полемика гг. Лопатина и Иванцова о томъ, что такое индукція.

О предѣлахъ и признакахъ одушевленія. А. Введенскаго, Спб., 1892 г. Изслѣдованіе г. Введенскаго посвящено „новому психо-фізіоло- гическому закону“. Авторъ старается доказать, съ большимъ остро- уміемъ, отсутствіе объективныхъ признаковъ одушевленія. По его мнѣ-

индивидуальной жизни. Ницше—врагъ политической и общественной равноправности. Между тѣмъ, единомышленникъ г. Астафьева, покойный Леонтьевъ, высказывалъ точно такія же мысли. Въ лучшемъ своемъ философскомъ произведеніи, въ письмѣ къ г. С. Васильеву (*Русское Обозрѣніе*, январь 1893 г.), Леонтьевъ пишетъ, что „жизнь прекраснѣе (красивѣе, полнѣе, содержательнѣе, солиднѣе и т. д.), когда есть рѣзкое раздѣленіе сословій и положеній“. Ницше является врагомъ христіанской любви; во- оружается противъ этой любви и Леонтьевъ, надѣясь, съ благословенія *оттинскихъ старцевъ*, такъ прихлопнуть всю эту *анаѳемскую демократію*, что только мокро оста- нется. Если у Ницше *нравственный идеалъ декадента*, какъ выражается г. Астафьевъ, то у единомышленника послѣдняго, Леонтьева, онъ еще хуже.

*) „Любовь,—говоритъ г. Соловьевъ,—важна не какъ одно изъ низшихъ чувствъ а какъ перенесеніе всего нашего жизненнаго интереса изъ себя въ другое, какъ перестановка самаго центра нашей личной жизни“.

нію, существованіе чужого одушевленія возможно допустить темъ достовѣрнаго трансцендентно-метафизическаго познанія, органомъ котораго является, будто бы, нравственное чувство. Проф. Гротъ въ своихъ положеніяхъ, выставленныхъ въ психологическомъ обществѣ противъ положеній проф. Введенскаго, справедливо утверждаетъ, что нравственное чувство само требуетъ обоснованія и доказательства. Такимъ образомъ, и въ данномъ случаѣ подтверждается предположеніе о вѣроятности, по крайней мѣрѣ, двухъ мнѣній, если два метафизика начнутъ обсуждать принципіальные вопросы изъ области безусловнаго, трансцендентнаго, апріорнаго.

Неутѣшительныя перспективы для будущаго метафизики раскрываетъ г. Введенскій въ своемъ изслѣдованіи, которое обнаруживаетъ большую силу мышленія автора и тонкость анализа, потраченные, по нашему мнѣнію, на безплодное дѣло. Всѣ попытки и методы для рѣшенія метафизическихъ вопросовъ, — говоритъ г. Введенскій, — исторически обнаружили свою несостоятельность. Кантовскій критицизмъ, — говоритъ г. Введенскій (онъ самъ кантіанецъ), — выяснилъ, что всѣ метафизическія системы ничего и дать не могутъ. Съ этимъ нельзя не согласиться; но почтенный авторъ утверждаетъ, что кантовскій методъ, тоже покуда ничего не давшій, рано или поздно, дастъ что-либо прочное, „хотя, — прибавляетъ г. Введенскій, — построенная при его помощи метафизика и будетъ теоретически недоказуема, но за то неоспорима и чужда догматизма“. Странная это была бы метафизика, замѣтимъ мы, но надо надѣяться, что успѣхи психо-физиологін предохранятъ въ будущемъ отъ такой растраты крупныхъ умственныхъ силъ, какую мы видимъ въ изслѣдованіи *О предѣлахъ и признакахъ одушевленія*.

ИСТОРИЯ И ИСТОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ.

„Очеркъ исторіи Кривичской и Дреговичской земель до конца XII стол.“. М. Довнаръ-Запольскаго. — „Очеркъ исторіи Кіевской земли отъ смерти Ярослава до конца XIV столѣтія“. М. Грушевскаго. — „Великіе и удѣльные князья сѣверной Руси въ татарскій періодъ съ 1238 по 1505 г.“. А. В. Экземплярскаго. — „О черниговскихъ князьяхъ по Любецкому синодику и о Черниговскомъ княжествѣ въ татарское время“. Р. В. Зотова. — „Политическія движенія въ Западной Европѣ въ первой половинѣ нашего вѣка“. — Н. А. Осюкина. — „Сжатый обзоръ исторіи новой русской литературы“. Проф. П. А. Висковатова. — „Къ литературной исторіи Вольтера“. Проф. Барсова. — „Этюды о Данте“.

Очеркъ исторіи Кривичской и Дреговичской земель до конца XII столѣтія. М. Довнаръ-Запольскаго. Кіевъ, 1891 г. — Очеркъ исторіи Кіевской земли отъ смерти Ярослава до конца XIV столѣтія. М. Грушевскаго. Кіевъ, 1891 г. — Великіе и удѣльные князья сѣверной Руси въ татарскій періодъ съ 1238 по 1505 г. А. В. Экземплярскаго. Т. II, Спб., 1891 г. — О черниговскихъ князьяхъ по Любецкому синодику и о Черниговскомъ княжествѣ въ татарское время. Р. В. Зотова. Спб., 1892 г. Рядъ изслѣдованій, заглавія которыхъ здѣсь выписаны, представляетъ весьма цѣнное приобрѣтеніе для исторіи древне Руси. Первые двѣ работы, и. Довнаръ-Запольскаго и Грушевскаго, въшли изъ школы кіевского проф. Антоновича и составляютъ продолженіе и завершеніе прежнихъ историческихъ трудовъ той же группы кіевскихъ ученыхъ, каковы изслѣдованія 1. Молчановскаго — о Подольско-землѣ, 1. Андрияшева — о Волынской землѣ, и. Багалля и Голубовскаго — о Сѣверской землѣ и послѣдняго ученаго — о населеніи южно-русскихъ степей. Авторъ Очерка исторіи Кривичской и Дреговичской земель останавливается пока изслѣдованіе на XII вѣкѣ и предупреждаетъ читателя

что предлагаемая имъ работа составляетъ только часть труда, имъ задуманнаго, и даже въ избранныхъ имъ предѣлахъ „требуется болѣе тщательной и полной разработки“. Дѣйствительно, авторъ обошелъ пока вопросъ о показаніяхъ археологическихъ данныхъ, въ настоящее время значительно пополненныхъ экскурсіями проф. Завитневича; онъ опустилъ также связанный съ изученіемъ этихъ данныхъ вопросъ о кривичской и дреговичской колонизаціи въ сосѣднія земли. Не вводя, такимъ образомъ, въ изслѣдованіе новаго матеріала, г. Довнаръ-Запольскій представилъ, однако, весьма полную сводную работу по лѣтописямъ и существующей литературѣ, старой и новой. Большое вниманіе обращено авторомъ на комментарий историко-географическихъ данныхъ; особенно заслуживаетъ упоминанія тщательный разборъ топографическихъ показаній уставной грамоты Ростислава Мстиславича 1157 г. *Географическій очеркъ*, составляющій первую часть работы, занимается опредѣленіемъ территорій Туровскаго, Смоленскаго и Полоцкаго княжествъ; во второй части, въ *Историческомъ очеркѣ*, авторъ слѣдитъ за постепеннымъ выдѣленіемъ этихъ княжествъ и за ихъ исторіею до конца XII в. Изслѣдованіе г. Грушевскаго есть такая же сводная работа; но уже по самой темѣ эта работа представляетъ болѣе широкій интересъ: изучая исторію Кіевской земли, г. Грушевскій поневолѣ выходитъ изъ тѣсныхъ рамокъ мѣстной исторіи и имѣетъ дѣло съ вопросами общерусской исторіи. Какъ центръ южно-русской исторіи, Кіевъ всегда привлекалъ къ себѣ наибольшее вниманіе изслѣдователей, и естественно, что автору пришлось имѣть дѣло съ довольно обширною литературой. Къ литературѣ этой г. Грушевскій отнесся чрезвычайно внимательно; постоянное сопоставленіе различныхъ мнѣній по спорнымъ вопросамъ составляетъ одно изъ главныхъ достоинствъ его книги и дѣлаетъ ее весьма полезною.

Политическія движенія въ Западной Европѣ въ первой половинѣ нашего вѣка. Н. А. Осокина. Изданіе 2-е. Казань, 1892 г. Актовая рѣчь, произнесенная проф. Осокинымъ въ Казани въ 1885 году, вышла вторымъ изданіемъ. Успѣхъ ея въ публикѣ нельзя не признать заслуженнымъ. Въ противоположность *Исторіи среднихъ вѣковъ*, изданной съ величайшею небрежностью и переполненной ошибками, небольшая брошюра, заглавіе которой мы выписали, представляетъ живо и толково изложенный очеркъ главныхъ событій въ политической исторіи Европы въ первые 50 лѣтъ нашего вѣка. Особенной учености или оригинальности авторъ не проявилъ и, какъ рѣчь въ ученомъ собраніи, брошюра представляется, можетъ быть, нѣсколько странною. Но въ настоящемъ своемъ видѣ, какъ популярно написанный обзоръ, произведеніе г. Осокина имѣетъ значеніе. Его можно рекомендовать многочисленнымъ читателямъ, которые желали бы осмотрѣться въ сложной политической исторіи XIX вѣка. Несмотря на краткость, изложеніе имѣетъ именно характеръ очерка, а не конспекта. Остается пожелать, чтобы читатели г. Осокина не остановились на его книжкѣ, а перешли къ болѣе обстоятельному ознакомленію съ XIX вѣкомъ.

Сжатый обзоръ исторіи новой русской литературы. Проф. П. А. Висковатова. Дѣрптъ, 1892 г. У насъ такъ мало пособій для ознакомленія съ исторіею новой нашей литературы, что небольшая (11 стр.) книжка проф. Висковатова пополняетъ весьма существенный пробѣлъ. Библиографическія примѣчанія дадутъ возможность желающему ближе ознакомиться съ писателемъ и его критиками найти сразу подлѣжащій матеріалъ. Издатель имѣлъ въ виду, прежде всего, интересы дѣятельныхъ студентовъ, но *Сжатый обзоръ* пригодится многочисленному

читателей. Некоторые выражения автора могут показаться разумными (например: „Все замечательные типы по наши дни (до Тургенева и Гончарова) имеем своим родоначальником“. А Базаров? Марк Твен. Висковатов указывает, что Россия, за короткое время, выработала беллетристику, „высокую не только содержанием и руководящих идей, но и высокую со стороны формы, прекрасную во эстетическом отношении“. В этом соединении эстетических и эстетических требований П. А. Висковатов выдвигает значительную черту нашей литературы.

Литературной истории Вольтера. Вольтер и римские деятели. Барсова, СПб., 1892 г. Грустное впечатление производит изданный пасквиль на великого французского писателя. Изучая *Джани* по изданию Эстерлея, г. Барсов так сказать, случайно попал на „любопытный факт из истории западно-европейской литературы, доселе не обращавший, насколько нам (г. Барсову) известно, внимания“. Мы знаем причину этой случайности: г. Барсов озабочивался указанием на общественный факт из примечаний Эстерлея (Oesterley), но почему-то хотел сохранить за собой тайну. Столь поразивший г. Барсова факт сводится к следующему: в главе вольтеровского *Задига*, которого наш автор упорно называет Цадигом, оказалась сходная с одним рассказом *Джани*. Как критики (к чему тут критика?) это называется плагиатом — величественно восклицает наш запоздавший поборник правдивой собственности; это — „вещь изумительная“, „во французской литературе великих писателей этот истинный и настоящий составитель, по-нашему (г. Барсова) мнению, единственное явление во всем пространстве истории литературы“. Все это пока только модно, безтактно и невежественно; дальше пойдут более новые вещи: „вся 20-я глава... романа *Zadig*... есть ничто иное, как повторение 80-й главы *Джани* без малейшего намека на оригинальность“; „самая фабула большей части романа записана целиком в романе „Цадиг“ отнюдь отсутствует личное художественное творчество самого Вольтера, так что он дает в своем романе не, как точно, почти буквальное повторение того, что содержится в *Римских Джани*“. Так, на протяжении небольшой брошюры глава к вящему посрамлению Вольтера незаметно расползлась в целый роман. Зачем г. Барсову понадобилось обнаруживать свое полное невежество в истории всеобщей литературы и всеобщей сачечности своих писательских приемов? Если он уж начал нужную борьбу с Вольтером, то ей, все-таки, следовало придать пристойный характер.

Выпуск о Данте. I. Апокрифическое „Видение св. Павла“. Ч. II. СПб., 1892 г. О первом выпуске труда г. Шепелевича нам уже приходилось говорить на страницах *Русской Мысли*. Вторым выпуском западным редакциям и изводам *Павлова Видения*. I. Главой г. Шепелевич дает обзор латинских редакций, указывает их характерные черты и удачно намечает их взаимные отношения; по пути он делает несколько поправок и дополнений к первому выпуску (кстати, по имеющимся у нас сведениям, в следующем времени выйдет третий выпуск — дополнительный по отношению к предыдущим: так самый процесс работы привел г. Шепелевича к очень значительным пристройкам и перестройкам). В са

дующихъ двухъ главахъ авторъ переходитъ къ французскимъ, итальянскимъ, нѣмецкимъ и англійскимъ обработкамъ *Видьнія*, обстоятельно анализируетъ ихъ содержаніе и устанавливаетъ зависимость большинства изъ нихъ отъ псевдо-бедовой гомиліи—одной изъ латинскихъ редакцій *Видьнія*, приписываемой Бедѣ. Основная тенденція западныхъ обработокъ—необходимость достойнаго празднованія воскреснаго дня; это и заставило г. Шепелевича въ 4-й главѣ перейти къ вопросу о „воскресномъ покоѣ *Павлова Видьнія*“, освобожденіи грѣшниковъ отъ мукъ въ воскресенье. По богатству данныхъ и методическимъ приѣмамъ это одна изъ лучшихъ главъ настоящаго труда: г. Шепелевичъ даетъ обстоятельную исторію вопроса о возможности временнаго освобожденія отъ загробныхъ мукъ, очень интересовавшаго средневѣковыхъ теологовъ, и характеризуетъ отношеніе къ нему Данта. Въ послѣдней главѣ г. Шепелевичъ подводитъ итоги своему труду и задается вопросомъ объ отношеніи дѣйствицъ адскихъ наказаній въ *Павловомъ Видьніи* и *Божественной Комедіи*. По его мнѣнію, эти отношенія сводятся почти къ нулю: „между нашимъ апокрифомъ и *Божественною Комедіей* такое же отношеніе, какъ между дѣтскимъ лепетомъ и изысканною рѣчью оратора“, „только въ немногихъ случаяхъ мы можемъ указать на общіе образы и концепціи, но и это сходство весьма смутно и отдаленно“ (стр. 96). Въ другомъ мѣстѣ авторъ высказывается еще рѣшительнѣе, забывая о своемъ введеніи къ первому выпуску и заглавіи своего труда: вникнувъ въ детали, авторъ перемѣнилъ фронтъ, и конецъ изслѣдованія въ значительной степени разошелся съ началомъ. Въ приложеніяхъ впервые напечатаны два французскихъ и одинъ латинскій текстъ.

ПУТЕШЕСТВІЯ И ЭТНОГРАФІЯ.

„Отъ Марселя до Одессы черезъ Аѣины и Константинополь“. Н. Аброва.—„Czechy Lid“.

Отъ Марселя до Одессы черезъ Аѣины и Константинополь. Впечатлѣнія и замѣтки. Николая Аброва. Москва, 1893 г. Цѣна 1 рубль. Г. Абровъ совершилъ свое путешествіе прошедшею весной 1892 года. Намъ могутъ спросить, почему мы это знаемъ, когда въ его замѣткахъ годъ обозначенъ не точно, съ замѣною послѣдней цифры точкой? Мы знаемъ по очень простому указанію: такъ какъ авторъ говоритъ, что Свѣтлое Воскресеніе приходилось 5 апрѣля,—что и было въ прошломъ году,—и провелъ онъ его на пароходѣ въ пути отъ Марселя прямо въ Пирей безъ захода въ другіе порты, и, если видѣлъ землю, то лишь изрѣдка съ палубы корабля, хотя порою и довольно близко. Трое съ половиной сутокъ въ открытомъ морѣ, при великолѣпной погодѣ,—отличнѣйшая прелюдія для того, чтобы насладиться потомъ во всей полнотѣ прелестью Аѣинъ и ихъ окрестностей. Тѣломъ отдохнешь и, въ особенности, духомъ отъ городской пестроты и суетности, и отъ дурманящей человѣка трепки въ вагонахъ. Въ Аѣины и въ Константинополь надо непременно ѣхать моремъ, а отнюдь не по желѣзнымъ дорогамъ, если хочешь видѣть эти города во всей ихъ красѣ. Отъ Пирея до столицы Греціи всего часъ ѣзды въ удобной коляскѣ, по хорошему шоссе, окаймленному тѣнистыми деревьями. Г. Абровымъ очень живо и, судя по нашему личному опыту, очень вѣрно переданы впечатлѣнія, которыя испытываетъ туристъ въ этомъ новень-

комъ бѣленькомъ городкѣ, полномъ дивныхъ остатковъ и несмотря на всѣ разрушенія и разграбленія, начиная и кончая лордомъ Эльджинномъ. Кто былъ въ Афинахъ, вольствиемъ прочтетъ главы этой книжки, посвященные А храмамъ, музеямъ, Элевзису, Фалеру и опять Акрополю, глазъ нельзя оторвать, храму Тезея и храму Эректа... нуты пережилъ я здѣсь и моя жизнь обогатилась безцѣнными сокровищами. Благоговѣнно преклонился я передъ безсмертнымъ гениемъ человѣчества и, полный удивленія, простился съ священнымъ Акрополемъ". Такъ затѣмъ свои воспоминанія объ Афинахъ, и всѣ, тамъ бывшій, что это не фразы, что изъ сказаннаго г. Абровымъ слѣдуетъ вывести. Небывавшимъ въ тѣхъ мѣстахъ, послѣ прочтенія тора, навѣрное, захочется все это увидеть своими глазами своею душой. Въ Константинополѣ г. Абровъ пробылъ лишь столько времени, сколько простоялъ на рейдѣ русскаго флота изъ Пирея. Но путешественникъ нашъ попалъ въ интересное время, въ день Байрама, великаго мусульманскаго праздника, которымъ заканчивается постъ Рамазанъ. Большое достоинство книги заключается въ простотѣ и искренности рассказовъ, безъ претенціозныхъ описаній всякихъ красочныхъ пачоса и никому ненужнаго остроумничанья. Читатель читаетъ такъ же пріятно, какъ слушать умнаго повѣствующаго о своихъ странствованіяхъ безъ вычуръ.

Czesky Lid (Чешскій народъ). Rocznik I, 2—6. Новое чешское фольклористическое журнальчикъ, о которомъ на страницахъ *Русской Мысли*, составлены довольно интересные. Попрежнему, сырые этнографическіе и археологическіе матеріалы составляютъ главную основу изданія, но подборъ ихъ не на однихъ только специалистовъ: попадаются статьи живо и интересно, дающія довольно рельефныя картинки тѣмъ сторонамъ чешской деревенской жизни, столь мало намъ и печатано нѣсколько изслѣдованій, интересныхъ по содержанию; библиографія отличается меньшею случайностью и систематичностью.

Г. Тилле напечаталъ интересный разборъ известнаго чешскаго писателя *Штепанъ*, которые, по преданію, сдѣлались крестянами чешскимъ княземъ и венгерскимъ королемъ. Легенда прослѣжена г. Тилле очень обстоятельно; съ методической точки зрѣнія, кажется намъ, было бы болѣе плодотворнымъ и научнымъ не уединять эти легенды, а изучать ихъ въ связи съ другими легендами того же типа: расширеніе горизонта имѣло бы и нѣсколько иную постановку вопроса, и дало бы болѣе устойчивые результаты. Небольшая замѣтка г. Винтера: *Свидѣтельство мертвеца*—посвящена средневѣковому обычаю подводить къ тѣлу убитыхъ заподозрѣнныхъ въ убійствѣ: если выступала изъ ранъ кровь, это служило непреклоннымъ свидѣтельствомъ преступленія. Замѣтка составлена на основаніи свѣжихъ матеріаловъ (главнымъ образомъ, архивныхъ) и читается съ интересомъ. Гг. Черному и Патку принадлежатъ очень цѣнные, полные и систематически составленные обзоры лужицкой и чешской (до 1890 г.) фольклористики.

Статьи г-жи Тыршовой (о чешскихъ народныхъ вышивкахъ на пражской выставкѣ), г. Бартоша (моравскіе хозяйственные обычаи и повѣртія).

рія), г. Коули (о словенскихъ народныхъ костюмахъ), г. Коштъяля (водникъ въ повѣріяхъ чешскаго народа), которыя были начаты въ первомъ выпускѣ, попрежнему, даютъ много новыхъ, цѣнныхъ для этнографа фактовъ; первая статья иллюстрирована прекрасными рисунками, которыми вообще щеголяетъ *Чешскій народъ*. Остальныя статьи по большей части посвящены мелкимъ этнографическимъ и археологическимъ вопросамъ, наприм., народной кухнѣ и пр., и общаго интереса не представляютъ. Съ внѣшней стороны изданіе, попрежнему, безукоризненно.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

„Исторія политической экономіи“. А. И. Чупрова.—„Курсъ національной и соціальной экономіи со включеніемъ наставленія къ изученію и критикѣ теоріи народнаго хозяйства и соціализма“. Дюринга.

Исторія политической экономіи. А. И. Чупрова. 1892 г. Авторъ не ограничивается изложеніемъ экономическихъ ученій, а даетъ характеристику и хозяйственнаго быта въ разные періоды. Дѣлая очеркъ прежнихъ вѣковъ, г. Чупровъ знакомитъ насъ съ аграрнымъ строемъ средневѣковой Англіи, съ ея ремесломъ и городскими промыслами и останавливается на цеховомъ строѣ. Главнымъ выразителемъ средневѣковыхъ экономическихъ идей служитъ Тома Аквинскій. Переходъ отъ среднихъ вѣковъ къ новому времени характеризуется паденіемъ крѣпостного права, процессами обезземеленія сельскихъ классовъ, разложеніемъ ремесла, цехового строя, возникновеніемъ торговаго капитала, домашней системы крупнаго производства и мануфактуры. Сдѣлавъ очеркъ тѣхъ новыхъ формъ, которыя выработались въ сферѣ обмѣна, авторъ излагаетъ ученіе меркантилистовъ въ лицѣ Стаффорда и Мѣна. Крайности меркантилистовъ должны были вызвать реакцію, которую и вынесли на своихъ плечахъ Петти, Нортъ, Юмъ и Локкъ въ Англіи и фізіократы во Франціи. Дальнѣйшія главы отведены Смиту, Мальтусу, Рикардо и школѣ этихъ экономистовъ въ разныхъ странахъ Европы. Въ концѣ книги профессоръ излагаетъ воззрѣнія фритредеровъ, протекціонистовъ, ученія соціалистовъ и исторической школы.

Книга профессора Чупрова интересна и поучительна. Мы жалѣемъ о томъ, что въ ней вовсе не отведено мѣста русскимъ экономистамъ. Конечно, экономическая наука еще очень молода въ Россіи. Можно согласиться, что представляетъ нѣкоторыя неудобства ссылка на современныхъ писателей. Но слѣдовало бы отмѣтить хотя тѣхъ, которые отошли въ вѣчность,—прежде всего, Шторха, затѣмъ Бутовскаго, Горлова, Бабста, Вольскаго и нѣкоторыхъ другихъ. Одинаковую участь съ русскими экономистами дѣлятъ и американскіе. О Кэри сказано нѣсколько словъ. Было бы справедливо назвать нѣсколько выдающихся американскихъ протекціонистовъ (Соонера, Уэста) и, особенно, Генри Джорджа. Второстепенное дѣло—вопросъ о томъ, отнести ли его къ соціалистамъ или поставить особнякомъ; какъ бы то ни было, мы не можемъ одобрить неупоминаніе о такой крупной величинѣ, когда упомянуты и второстепенные писатели, вродѣ Гельда, Шёнберга. Въ самомъ дѣлѣ, разъ въ книгѣ нашли себѣ мѣсто первые соціалисты съ ихъ общими неясными планами переустройства экономической жизни или дана характеристика соціалистамъ каѳедры, то какъ было не выдвинуть

Джорджа съ планомъ націонализаціи земли? Мы находимъ совсѣмъ правымъ относительно Маркса: ему отведена только нища; гораздо большее мѣсто уделено Томъ Аквинскому, Лис Бастіа. Было бы тѣмъ болѣе полезно остановиться на Канит са, что оба тома, особенно второй, нелегко читаются лицами слабую подготовку. Слѣдовало отмѣтить также то и въ экономической наукѣ, которое прямо примыкаетъ къ экономическимъ классикамъ—Менгеръ, Кнись въ своихъ теоретическихъ изъясненіяхъ, Бѣмъ-Бавернъ. Конечно, указанная нами неполнота не книгъ профессора Чупрова быть хорошимъ руководствомъ к исторіи политической экономіи.

Курсъ національной и социальной экономіи со вкля наставленія къ изученію и критикѣ теоріи народнаго и социализма. Дюринга. Переводъ съ 3 изданія. 1893 г. Изданіе этой книги вышло въ началѣ 70-хъ годовъ. Двадцать текствъ съ того времени, не принесли автору нис малѣйшей п верхностное изложеніе теорій, господствующихъ въ наукѣ, и плодами чужихъ трудовъ и присвоеніе ихъ себѣ во всѣхъ частяхъ, когда автору удается сдѣлать какую-нибудь незначительную ремѣну въ ихъ формулированіи, критика чужихъ мнѣній, сто вязная, сколько легкомысленная, масса ненужныхъ повтореній, вольство и самохвальство, нерѣдко совершенно непристойная адресу писателей не только извѣстныхъ въ наукѣ, но и дѣйствительно потрудившихся надъ ея развитіемъ—таковы отличительныя черты книги Дюринга.

Чайною ложкой меда въ этомъ морѣ дегтя служить вѣрн Дюрингомъ господствующаго нынѣ хозяйственнаго строя. наемный трудъ ступеню въ развитіи рабства и крѣпостного. Дюрингъ высказываетъ мысль, что царство наемнаго труда не имѣетъ устойчивости, а потому не можетъ быть продолжителъ какъ наемный трудъ ставитъ трудящагося человека въ полнительное и противурѣчивое. „Господство надъ работою и чески заключало въ себѣ полное снабженіе его признанными силами не допускало возникновенія въ немъ мысли — требова снабженія. Совершенно обратное видимъ мы въ системѣ наемнаго... Въ необезпеченности, на ряду со многими другими небными сторонами положенія рабочаго, заключается главная стремленія, направленнаго противъ самой системы наемнаго. Будетъ ли положеніе наемнаго рабочаго улучшено въ нѣкоторыхъ шеніяхъ, измѣнится ли въ благопріятномъ смыслѣ уровень заработной платы, вмѣстѣ съ зависящимъ отъ него образомъ жизни, будутъ ли приняты мѣры для огражденія фабричнаго труда отъ... чрезмѣрнаго униженія,—все это не измѣнитъ сущности дѣла и значитъ очень мало сравнительно съ кореннымъ недостаткомъ системы, заключающимся въ самостоятельности страданія и несамостоятельности дѣятельности. Учрежденіе, пораженное такимъ конституціональнымъ порокомъ, можетъ быть формою только переходною и должно ощущать въ себѣ безпокойство, влекущее къ созданію болѣе прочныхъ учреждений“ (стр. 192—93). Разъ авторъ приводитъ тамъ и самъ тирады, подобныя этой, онъ долженъ былъ бы съ благодарностью вспомнить экономистовъ, которые научили его вѣрной оцѣнкѣ всей системы наемнаго труда. Таковы всѣ социалисты и, особенно, Родбертусъ и Марксъ. А, между тѣмъ, именно въ эту сторону направлены упреки Дюринга, сплошь и рядомъ крайне

неприличныя. Въ этомъ отношеніи характерна послѣдняя глава книги (стр. 488—556), подводящая итогъ ошибкамъ и промахамъ экономистовъ всѣхъ временъ и направленій и великимъ заслугамъ самого Дюринга. Нечего и говорить, что одною изъ темныхъ сторонъ социализма или „соціалистики“ (по выраженію Дюринга) служить то, что евреи занимаютъ въ этомъ ученіи выдающееся мѣсто. Социализмъ имѣетъ „еврейско-рикординскій характеръ; въ его распоряженіи есть нѣкоторое количество гнѣва, хотя и не всегда благороднаго, противъ общественныхъ золъ, для уравниванія, иногда даже и въ области меркантильной агитациі, ея манипуляцій съ матеріальными приманками самаго низкаго рода“ (стр. 500). Неоднократно, въ предѣлахъ одной этой главы, дѣлаются нападки на Маркса, какъ „отца экономической лжеучености“. Серьезное преобразование науки, о которомъ люди вродѣ Маркса не имѣли ни малѣйшаго предчувствія, хотя и желали слыть въ своей сферѣ революціонерами, можетъ быть довершено въ нѣкоторыхъ существенныхъ направленіяхъ. Въ противоположность этому нельзя не указать на опустошеніе науки, видимое всякому, обладающему здравымъ смысломъ и считающемуся съ фактами, на лжеученую расплывчатость и отрывочность (?!), проявляющіяся, главнымъ образомъ, въ мнимонаучныхъ писаніяхъ Маркса и компаніи“ (стр. 540). Такого же рода милостями осыпанъ и Рикардо: его сочиненія „мѣстами свидѣлствуютъ объ остроуміи, но тѣмъ ярче выступаетъ мелочной, погрязшей въ дѣловые интересы минуты (?!) образъ мыслей биржевика-рутинера и еврейскій способъ возрѣнія на науку“ (стр. 500). Онъ нападаетъ и на Родбертуса. Онъ упрекаетъ его сочиненія въ „напыщенности и неясности“, называетъ ихъ „высокопарно-радикальными“ и вмѣняетъ ему въ вину присвоеніе его, Дюринга, мыслей. Рау, Рошеръ, Германнъ—почти идіоты; вся нѣмецкая профессура—низшій видъ лакейства. Все зло германскихъ университетовъ въ томъ, что они „гебраизированы“. Еврейство все болѣе ведетъ германскіе университеты къ разложенію. „Сообщники евреевъ способствуютъ этому болѣе, чѣмъ сами евреи, пока не укрѣпились послѣдніе въ университетахъ. Именно евреи всегда только торгуютъ произведеніями другихъ людей; ихъ гешефтъ зависитъ отъ возможности получать на рынкѣ товаръ; если бы друзья ихъ ничего не производили, то имъ нечѣмъ было бы и торговать съ университетскихъ кафедръ. Оставалось бы только воровать добро внѣ университетскихъ сферъ... Но авторъ относится довольно благосклонно къ Листу, Кэри, Бастіа и Мэклауду.

Раздѣлавшись съ главными созидателями политической экономіи, Дюрингъ долженъ былъ воздвигнуть алтарь своей собственной особѣ. Въ глазахъ читателя рябитъ отъ этого беззастѣнчиваго самовозвеличенія. „Моя строго научная мысль“. „Кто приметъ мои *Курсъ* и *Исторію* за путеводную нить, тотъ будетъ въ состояніи наиболѣе цѣлесообразно разобратся... въ наукѣ“. „Кто пожелаетъ не оставить безъ вниманія и высшей, методологической части науки, тотъ найдетъ ее... въ книгѣ“ Дюринга. Авторъ считаетъ причиною недостаточной популярности своихъ сочиненій зависть „закоружлыхъ профессоровъ-экономистовъ“, которые словно сговорились замалчивать его, и т. д. Но какъ ни старается авторъ превознести себя, читатель напрасно ищетъ въ книгѣ что-нибудь новое и оригинальное, если не въ главныхъ частяхъ, то хотя бы въ подробностяхъ. Самъ Дюрингъ считаетъ своею крупнѣйшею заслугой созданіе такъ называемой *соціалитарной* теоріи, въ силу которой экономическія явленія, дабы можно было уяснить ихъ, должны быть изу-

чаемы въ связи съ правами и юридическими порядками, господствующими въ данной странѣ. Какъ самоучка, сдѣлавъ въ глуши дѣланныхъ лѣсовъ грубые часы, считаетъ себя могучимъ двигателемъ юридическихъ успѣховъ, не зная или забывая, что людямъ давно даже хронометры, опаздывающіе только на 2—3 секунды въ 1 и Дюрингъ придаетъ большое значеніе своимъ расплывчатымъ о связи народнаго хозяйства съ правомъ. Кто знакомъ съ тѣмъ Шера, Шмоллера, Вагнера, Шееля, Нассе, особенно Книса, тотъ усмѣшкой отвѣчаетъ на притязанія экономиста-самоучки. А мало читавшій нѣкоторые произведенія Родбертуса (особенно *Атласъ нисъма* и *Исслѣдованія національной экономіи на древности*), тотъ знаетъ, съ какимъ мастерствомъ этотъ глупый историкъ-экономистъ устанавливаетъ связь между явлениемъ государственнаго и народнаго хозяйства, съ одной стороны, и такимъ порядкомъ—съ другой.

ЮРИДИЧЕСКІЯ КНИГИ.

„Основы и предѣлы самоуправленія“. М. Свинникова.—„Опека надъ неспособными“. А. Невзорова.—„О невыдачѣ собственныхъ подданныхъ“. 5

Основы и предѣлы самоуправленія. Опытъ критическаго бора основныхъ вопросовъ мѣстнаго самоуправленія въ государствахъ важнѣйшихъ европейскихъ государствъ. М. Свинникова, приватъ-доцента С.-Петербургскаго университета 1892 г. Съ большимъ вниманіемъ остановились мы на изученіи этого сочиненія. Научная и практическая важность темы, громадный и благодарный матеріалъ, бывший у автора подъ руками, масса труда, положеннаго, повидимому, авторомъ на обработку этого матеріала,—все заставляло предполагать въ книгѣ и серьезное изслѣдованіе, и обиліе важныхъ выводовъ. Къ искреннему сожалѣнію, наши предположенія мало оправдались. Нѣтъ сомнѣнія, авторъ много трудился надъ собираніемъ и обработкою матеріала, но работа его очень неудовлетворительна. Начнемъ съ языка изслѣдованія: намъ давно не приходилось читать сочиненія столь многословнаго, столь расплывающагося въ массѣ безсодержательныхъ фразъ, какъ разбираемая книга; вмѣстѣ съ тѣмъ, неясность выводовъ, ихъ неточность, а мѣстами и неопредѣленность, таковы, что понять ихъ иногда представляется довольно затруднительнымъ. Повидимому, авторъ не имѣлъ времени изъ 30 слишкомъ листовъ своей книги выбрать *существенное*, уничтоживъ на половину то безсодержательное многословіе, коимъ наполнено его изслѣдованіе, и придавъ своимъ выводамъ больше точности и ясности. Объ этомъ нельзя не пожалѣть, такъ какъ именно у насъ вопросы самоуправленія нуждаются въ самомъ бережномъ отношеніи къ себѣ: все, что о нихъ говорится, должно быть вполне опредѣленно и точно. Чтобы подтвердить все сказанное, ссылаемся на любую страницу книгъ г. Свинникова.

Если отъ внѣшности книги перейдемъ къ ея внутреннему содержанію, то, прежде всего, бросится въ глаза масса затронутыхъ вопросовъ по которымъ какъ бы скользить вниманіе автора, не останавливаясь глубоко ни на одномъ изъ нихъ, — масса рубрикъ, раздѣловъ и подраздѣловъ такова, что одно оглавленіе ихъ занимаетъ 22 страницъ мелкой печати. Эта масса вопросовъ, слегка задѣтыхъ лишь авторомъ

въ связи съ указаннымъ выше многословіемъ изложенія, приводитъ къ тому, что читатель, обращаясь къ громкимъ заглавіямъ отдѣльныхъ рубрикъ, въ сущности, не находитъ тамъ соотвѣтствующаго содержанія (см., напримѣръ, главу: „Старый порядокъ, революція и самоуправленіе“ и пр.). Остановимся на одной изъ главъ, относящихся къ русскому самоуправленію; она носитъ заглавіе „Общее опредѣленіе понятія самоуправления въ русскомъ законодательствѣ и литературѣ“. Начнемъ съ послѣдней: литература указывается въ какомъ-то безпорядкѣ; достаточно сказать, что рядомъ съ трудами В. Ю. Скалона, Н. П. Семенова стоитъ имя г. Нотовича, рядомъ съ барономъ Корфомъ—г. Евреинова и т. д. Общій выводъ автора о всей литературѣ таковъ, что съ нимъ нельзя никакъ согласиться: именно авторъ утверждаетъ, что *ни одинъ* изъ основныхъ вопросовъ самоуправления—ни вопросъ компетенціи, ни вопросъ организаціи, ни вопросъ контроля не являются въ достаточной мѣрѣ общепризнанными *въ наукѣ и въ печати*. Въ виду подобной *неясности* въ обществѣ основныхъ вопросовъ самоуправления, неясно въ общественномъ сознаніи общеполитическое и социальное значеніе, которое имѣетъ самоуправленіе у насъ въ Россіи“. Этотъ выводъ слишкомъ огуленъ, чтобы признать его справедливостью; притомъ, *„неясность“* данныхъ вопросовъ для общества, съ чѣмъ можно еще отчасти согласиться, вовсе не доказываетъ еще ихъ недостаточной признанности въ наукѣ и печати“ (стр. 161 сл., ч. I). Что касается опредѣленія понятія самоуправления по русскому законодательству, то здѣсь собрано много любопытныхъ матеріаловъ. Интересенъ и общій выводъ автора, что „разъ мы признаемъ, что земскія и городскія учрежденія суть учрежденія *общественныя*, то мы должны, очевидно, предоставить имъ *какъ можно большую свободу въ своихъ общественныхъ дѣлахъ и ограничить контроль государства исключительно лишь надзоромъ въ тѣхъ случаяхъ, когда правительственная власть замѣтитъ, что общественныя учрежденія посягаютъ на ея политическія права или нарушаютъ законъ*; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ эти учрежденія должны быть совершенно свободны“ (ib., стр. 132). Вообще надо замѣтить, что авторъ большой сторонникъ общественной свободы во всѣхъ ея законныхъ проявленіяхъ, что и придаетъ его выводамъ интересъ и симпатичную окраску; еще болѣе поэтому надо пожалѣть, что эти выводы, такъ сказать, *ослаблены* въ своемъ воздѣйствіи на читателя тѣми особенностями *изложенія* автора, о которыхъ мы говорили выше.

Опека надъ несовершеннолѣтними. Историческій очеркъ института и положеніе его въ дѣйствующемъ русскомъ законодательствѣ. Александра Невзорова. Ревель, 1892 г. Небольшая по объему, но очень обстоятельная и толково написанная книжка г. Невзорова касается очень важнаго вопроса—объ организаціи опеки надъ несовершеннолѣтними. Авторъ справедливо замѣчаетъ, что „разнообразіе опекунскихъ установленій, отсутствіе точно организованнаго контроля надъ дѣятельностью опекуна, чрезмѣрная регламентація, изобиліе нравственныхъ сентенцій и хозяйственныхъ совѣтовъ и отсутствіе опредѣленій юридическаго характера—вотъ существенные недостатки дѣйствующаго русскаго законодательства объ опекахъ, заставляющіе желать скорой замѣны его правильно понявшимъ природу института и неразрывающимъ связи съ исторіей прошлаго *уставомъ* объ опекахъ“ (стр. 243). Авторъ, въ заключеніе своего историко-юридическаго и догматическаго обзора законодательства объ опекахъ какъ у насъ, такъ и на западѣ Европы,

вается на тѣхъ проектахъ новаго устава объ отъѣздахъ въ послѣднее время у насъ, и дѣлаетъ по политическимъ замѣчаніямъ, не лишенныхъ практическимъ прим., по поводу извѣстнаго проекта сенатора Ливича, что названный проектъ излишне стѣсняетъ дѣятельность опекуна безъ пользы для дѣла къ достоинству проекта, что онъ сдѣлалъ опекунскими, близкими къ дѣятельности опекуна, о знообразіе жѣсть, надзирающихъ за опеками, и пмъ учрежденіе опекунскихъ установленій въ одной сущности своей темы, книжка г. Невзорова: историческій очеркъ и обзоръ дѣйствующаго :

касается перваго, то онъ слабѣе, чѣмъ второй, нѣрѣдко слишкомъ бѣгло и источники права изучаются авторомъ изъ укъ. Но въ книгѣ, посвященной такому практическому вопросу объ опекахъ, историческіе очерки имѣютъ лишь чинное значеніе, какъ матеріалы для сужденія о постановкѣ въ прошломъ; важнѣе, конечно, обзоръ и критика дѣйствующаго законодательства, а то и другое, на нашъ взглядъ, сдѣлано въ г. Невзорова вполне удовлетворительно.

Выдача собственныхъ подданныхъ. Международно-правовое исследование Э. Симсона. Спб., 1892 г. Указанное сочиненіе очень важнаго и назрѣвшаго вопроса современнаго международного права; къ сожалѣнію, авторъ совершенно не владѣетъ русскимъ литературнымъ языкомъ и не умѣетъ, сколько-нибудь сносно, изъяснить въ обширной литературѣ предмета. Очень непріятно замечено въ сочиненіи такіе, наприм., безграмотныя фразы: „едва будетъ замѣтить“; „безразлично, *справливаетъ* ли глава государства юрисдикцію“; „соціально-экономическій“; „сверхчеловѣчья зрѣнія“ (стр. 1, 8, 90, 245) и тому подобное; при этомъ безграмотность вліяетъ, конечно, не только на внѣшній стиль

но и на ясность изложенія; цѣлыя страницы книги изложенія ихъ совершенно нельзя понять (стр. 5, 9, 70, 91, 95, 106, 128 и другія). Обращаясь къ содержанію книги, приходится отмѣтить только отрицательныя ея стороны; положительною остается лишь кое-какое сведеніе вмѣстѣ обширнаго матеріала. Такъ, большая часть изложенія трактатовъ о выдачѣ собственныхъ подданныхъ авторъ не даетъ себѣ никакого труда какъ-либо систематизировать или классифицировать этотъ матеріалъ и онъ остается у него въ неопытной обработкѣ. Богатая литература предмета,—за исключеніемъ, о которой авторъ имѣетъ самыя поверхностныя свѣдѣнія,—на въ сочиненіи г. Симсона тоже довольно полно, но опять-таки не удовлетворительно съ научной точки зрѣнія: выхвачены одни мѣста, не замѣчены другія; критика ихъ ведется очень слабо и, притомъ, съ необычайнымъ самолюбіемъ. Если мы, ошавливаясь на этой книгѣ, то лишь потому, что вопросъ, ей посвященный, очень важенъ и матеріалъ, въ ней собранный, достаточенъ, то книга г. Симсона—какъ бы сборникъ свѣдѣній по вопросу,—

который подлежитъ еще научной переработкѣ. Общій же выводъ по вопросу о выдачѣ таковъ: „если туземецъ совершилъ преступленіе на территоріи чужого государства, то послѣднее, на основаніи юрисдикціи права, наказываетъ его; если преступленіе было совершено противъ государства-отечества,—это государство не въ

даетъ собственнаго подданнаго, но накажетъ его; если преступленіе было направлено противъ интересовъ требующаго выдачи государства, то выдача должна послѣдовать со стороны государства-отечества; если, наконецъ, преступленіе было направлено противъ третьяго государства, то преступникъ долженъ быть *выдаваемъ* (?) этому государству“ (стр. 332 и слѣд.).

ЕСТЕСТВОЗНАНІЕ.

„Дарвинизмъ“. И. А. Чемена.

Дарвинизмъ. Научное изслѣдованіе теоріи Дарвина о происхожденіи человѣка. И. А. Чемена. Одесса, 1892 г. Ц. 3 р. 50 к. Признаться сказать, мы совершенно не стали бы говорить о книгѣ г. Чемена, если бы онъ не выступилъ подъ флагомъ серьезнаго мыслителя и строго-научнаго изслѣдователя одного изъ труднѣйшихъ вопросовъ современнаго естествознанія. Ради этого онъ обставилъ свою работу чрезвычайно декоративно: масса цитатъ, множество ссылокъ на литературные источники, длинные перечни громкихъ именъ и т. п.,— все это производитъ нѣсколько ошеломляющее впечатлѣніе на читателей и заставляетъ ихъ заподозрить въ г. Чеменѣ обширную начитанность и громадную эрудицію. Послушайте, напримѣръ, какъ онъ говоритъ объ одной вышедшей еще въ 1808 году книгѣ: *La philosophie du Rivarebolni*, въ которой, по его словамъ, *проповѣдываются* идеи Дарвина, т.-е. объ естественномъ подборѣ, о борьбѣ за существованіе и пр. Вотъ подлинныя слова г. Чемена: „Мы не имѣмъ подъ рукою этой рѣдкости и потому не можемъ судить о ней критически; скажемъ только, что едва ли она представляетъ собою что-либо сбыточное, *правдивое въ природѣ*“ (?) (стр. 28). Изъ словъ этихъ, конечно, очевидно, что все остальное, на что только ссылается г. Чеменъ, было у него *подъ рукою* и что обо всемъ этомъ онъ судитъ не по наслышкѣ, а на основаніи строго-критической личной оцѣнки. Въ довершеніе всего, въ концѣ книги г. Чеменъ приложилъ алфавитный списокъ ученыхъ, упоминаемыхъ въ текстѣ и сноскахъ, причемъ списокъ этотъ заключаетъ 1,055 именъ. Короче сказать, судя по виѣшности, научный матеріалъ, надъ которымъ оперируетъ г. Чеменъ, такъ обширенъ, что вполне овладѣть имъ подъ силу только выдающемуся уму.

Г. Чеменъ, однако, нисколько не затруднился и поступилъ весьма просто. Прежде всего, онъ приготовилъ нѣчто вродѣ крошки изъ литературныхъ матеріаловъ, затѣмъ уснастилъ все это собственными измышленіями, распредѣлил по рубрикамъ и, въ концѣ-концовъ, получилось *научное изслѣдованіе теоріи Дарвина о происхожденіи человѣка*. Какъ и слѣдовало ожидать, изслѣдованіе это начинается оглушительнымъ набатомъ на тему о злобности дарвинизма, который угрожаетъ поработить духъ плоти и привести къ огрубѣнію нравовъ, къ поголовной борьбѣ за существованіе, къ вырожденію племенъ и, наконецъ, къ одичанію или скотскому состоянію, въ какомъ находятся дикари (стр. VIII). Затѣмъ, на основаніи теологическихъ, анатомическихъ, фізіологическихъ, патологическихъ, математическихъ (?), геологическихъ, палеонтологическихъ, психологическихъ, лингвистическихъ и логическихъ данныхъ, г. Чеменъ доказываетъ несостоятельность ученія о происхожденіи человѣка отъ обезьяны и, въ заключеніе, повергаетъ въ прахъ всѣ устои дарвинизма, хотя къ самому Дарвину и относится съ нѣкоторою

почтительностью. Таковъ внѣшній эффектъ *научнаго изслѣдованія теоріи Дарвина о происхожденіи человека*.

Что же касается научнаго достоинства тѣхъ данныхъ, при помощи которыхъ подобный эффектъ былъ достигнутъ, то мы лучше всего оцѣнимъ ихъ по нижеслѣдующимъ примѣрамъ. Такъ, г. Чеменъ утверждаетъ, что ланцетникъ (*Amphioxus lanceolatus*), живущій „въ Балтійскихъ (?) моряхъ“, есть существо *проблематическое* (стр. 50, 478). Амфибии всегда называются у него *амфибіями*. „Роды инфузорій,—по словамъ г. Чемена,—бываютъ: бактеріи, вибрионы, бациллы и т. д. Проще говоря, есть инфузоріи тифа, холеры, сапа“ и т. п. (стр. 116 и 117). Г. Чеменъ считаетъ общеизвѣстнымъ тотъ фактъ, что „сначала появились не самыя низшіе амфибіи, но самыя низшія млекопитающія, чего не отрицаетъ и Бурмейстеръ“ (стр. 209). Далѣе, онъ рассказываетъ, что, при размноженіи инфузорій, „меньшая, зарождавшаяся инфузорія появляется на свѣтъ, *прогрызши* желудокъ своей матери“ (стр. 212). „*Силмурійская эпоха Богемскихъ слоевъ*“,—согласно г. Чемену,—совершенно *раскопана* и, однакожь, самыя полныя и тщательныя изслѣдованія не привели къ открытію промежуточныхъ формъ“ (стр. 238). „Вся палеонтологія,—воскликаетъ нашъ авторъ,—во всеоружіи, со всѣми своими изслѣдованіями возстаетъ противъ теоріи Дарвина“ (стр. 265). Археоптериксъ рисуется ему существомъ „чудовищно-громаднымъ“ (стр. 458) и т. д. Мы не будемъ приводить другихъ примѣровъ глубокой эрудиціи г. Чемена въ области тѣхъ специальныхъ знаній, опираясь на которыя онъ разрушаетъ теорію Дарвина. Приведенные примѣры говорятъ сами за себя и, въ то же время, краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о крайней научной безпомощности г. Чемена въ его борьбѣ съ дарвинизмомъ. Бесильный въ отношеніи фактической стороны своихъ доказательствъ, онъ является не менѣе бесильнымъ и въ своей аргументаціи. Такъ, „эмбриологія,—по словамъ г. Чемена,—должна заниматься не изначальнымъ появленіемъ человѣка на землѣ, а первичнымъ (зародышевымъ) появленіемъ человѣческаго организма изъ другаго человѣческаго организма; *значитъ*, не дѣло эмбриологіи рѣшать первое появленіе человѣческаго организма на землѣ“ (стр. 208). Нѣсколькими страницами далѣе онъ говоритъ о томъ, что Гёте открылъ межчелюстные косточки въ зародышѣ человѣка, и при этомъ тотчасъ же спѣшитъ набросить тѣнь сомнѣнія на это открытіе, замѣчая, что Гёте былъ „не естествоиспытатель, а поэтъ и литераторъ-беллетристъ“ (стр. 215). Особенно же хороши „фізіоло-математическія и палеонтоло-математическія вычисленія“, доказывающія, что человѣкъ не можетъ происходить отъ обезьяны (стр. 222—239).

Считая излишнимъ приводить дальнѣйшіе примѣры глубокомыслія г. Чемена, замѣтимъ только, что весь его обширный арсеналъ якобы научныхъ доказательствъ несостоятельности теоретическихъ воззрѣній Дарвина и его послѣдователей есть не больше, какъ бутафорскій хламъ, рассчитанный на ослѣпленіе мысли легковѣрныхъ читателей. Къ счастью, наша публика далеко не такъ падка на подобныя приманки, какъ это думаютъ наши доморощенные мыслители, подобные г. Чемену, наивно забывая, что истина не на сторонѣ тѣхъ, кто не пошелъ дальше азолъ человѣческаго знанія, а на сторонѣ тѣхъ, кто честно пользуется всѣми его сокровищами.

М Е Д И Ц И Н А.

„Вѣстникъ клинической и судебной психіатріи и невропатологіи“. — „Популярная гигиена“. М. И. Покровской. — „Какъ предохранять себя и своихъ дѣтей отъ нервныхъ болѣзней“. Зеллигмюллера.

Вѣстникъ клинической и судебной психіатріи и невропатологіи. Изданіе подъ редакціей проф. И. П. Мержеевского. Вып. 1 и 2. 1892 г. Вѣстникъ за 1892 годъ даетъ два большихъ тома, посвященныхъ различнымъ вопросамъ психіатріи и неврологіи. Въ каждомъ выпускѣ 4 отдѣла: оригинальныя статьи, хроника заведеній для душевно-больныхъ, критика и библиографія и новости и смѣсь. Первый по количеству статей значительно преобладаетъ надъ остальными. Общественный интересъ представляетъ статья проф. Чижа: *О внутренней организаціи заведеній для душевно-больныхъ*. Недавнее прошлое этого вопроса богато ошибками: въ статьѣ автора, опытность, знанія, наблюдательность и практическая дѣятельность котораго достаточно извѣстны, много указаній, познакомиться съ которыми не мѣшаетъ не только психіатрамъ, но и людямъ, интересующимся организаціей заведеній для душевно-больныхъ. Нельзя, однако, оставить безъ возраженія слѣдующее положеніе автора: управленіе психіатрическимъ заведеніемъ должно быть сконцентрировано въ однихъ рукахъ; какъ ни симпатично на первый взглядъ мнѣніе сторонниковъ коллегіальнаго управленія, оно „невозможно потому, что при такомъ порядкѣ нѣтъ отвѣтственнаго лица за заведеніе“... „Главное, — продолжаетъ авторъ, — при такомъ порядкѣ управленія, хозяиномъ, и, притомъ, не отвѣтственнымъ, будетъ непременно кто-нибудь одинъ“, другіе „по лѣности, не желая спорить и ссориться, устроятся отъ дѣла“; этотъ одинъ и „будетъ de facto управлять заведеніемъ, и комитетъ будетъ лишь соглашаться съ уже подготовленными рѣшеніями и тѣмъ покрывать своимъ авторитетомъ коллегіи даже и не безвредныя мѣропріятія“; далѣе: „она (коллегія) не можетъ быть всегда налицо“, отчего несвоевременное рѣшеніе и непослѣдовательность „вслѣдствіе замѣны однихъ членовъ другими“. Какъ будто коллегія не отвѣтственна даже въ большей мѣрѣ, чѣмъ одно лицо! При лѣности, халатности, прекраснодушій съ нежеланіемъ „спорить и ссориться“, провалится всякое дѣло, и одному, твердому и стойкому, стоящему во главѣ управленія съ такими помощниками въ такомъ сложномъ дѣлѣ, какъ администрація психіатрическаго заведенія, управиться едва ли возможно. „Всюду, — говоритъ авторъ, — а потому и въ психіатрическихъ заведеніяхъ, есть дурные люди; главный врачъ будетъ безсиленъ парализовать вредное вліяніе при коллегіальномъ управленіи“. Почему это? Вся коллегія, за исключеніемъ главнаго врача, составлена изъ „дурныхъ людей“? Тогда — да. Едва ли возможенъ и вѣроятенъ такой дурной подборъ, и въ такомъ случаѣ все равно, повторяемъ, одинъ ничего не сдѣлаетъ. Ну, а если этотъ одинъ, облеченный всѣми полномочіями, будетъ „дурной“, и не больше ли вѣроятности въ послѣднемъ предположеніи, чѣмъ въ первомъ? Едва ли нужно распространяться далѣе по этому поводу.

О статьѣ г. Розенбаха *Современный мистицизмъ* было говорено уже на страницахъ *Русской Мысли*. Авторъ, какъ можно заключить изъ его словъ, врагъ всякихъ философско-метафизическихъ стремленій. Въ томъ же выпускѣ, въ обзорѣ работъ по психіатріи, принадлежащемъ проф. Чижу, мы находимъ слѣдующее мѣсто: „Это (материализмъ) узкое,

несостоятельное и неудовлетворяющее главнымъ потребностямъ нашей души міровозрѣніе, конечно, настолько овладѣло умами, что еще не скоро всѣмъ будетъ очевидна его несостоятельность"; и далѣе: „лучшіе умы ищутъ новыхъ путей, живо сознавая неудовлетворительность современнаго міровоззрѣнія“. Два діаметрально противоположныя мнѣнія.

Свою статью *Къ вопросу о леченіи по способу Brown-Sequard'a* авторъ, на основаніи очень небольшого числа наблюденій (15), заключаетъ смѣлымъ положеніемъ: громадное число болѣзней: упадокъ питанія, сахарное мочеизнуреніе, жировое перерожденіе органовъ, диспепсія и атонія кишекъ, расстройства дѣятельности сердца, болѣзни центральной нервной системы и проч. и проч., — во всѣхъ этихъ случаяхъ, на основаніи 15 наблюденій автора, существуютъ показанія къ примѣненію Brown-Sequard'овскаго метода!

Въ статьѣ г. Даннило: *О колебаніи внутричерепнаго давленія у человека при корковой падучей*, спеціальнй разборъ которой неумѣстенъ, встрѣчаются мѣстами безграмотности и недоговорки: „принимая во вниманіе затрудненный оттокъ при суммированіи раздраженій, могутъ развиваться...“ Что слѣдуетъ принимать во вниманіе, остается неизвѣстнымъ.

Не безъ интереса читается статья г. Рыбалкина *О гипнотизмѣ*. Для юриста имѣли бы интересъ *Судебно-психіатрическія наблюденія* г. Грейденберга, будь анализъ проведенъ болѣе тщательно; многое не досказано, многое скомкано.

Статья г. Гадзяцкаго: *О содержаніи сахара въ мочѣ у душевно-больныхъ* не является новостью; подтверждать изслѣдованія наблюдателей, пользующихся большимъ авторитетомъ, едва ли представлялось необходимымъ.

Важный вопросъ затрогивается статьей г. Константиновскаго: *Индукцированное помѣшательство*. Два отчета г. Грейденберга по отдѣленію душевно-больныхъ симферопольскихъ богоугодныхъ заведеній и *Историческій очеркъ клиники душевныхъ болѣзней Императорской военно-медицинской академіи и краткое описаніе новаго зданія клиники* проф. Мержеевскаго прочтутся съ интересомъ, особенно послѣдніе. Жаль только, что многоуважаемый профессоръ при описаніи новаго зданія клиники не привелъ цифру „значительныхъ денежныхъ затратъ“ на постройку цѣлаго городка на пространствѣ 4½ десятинъ, для 70 мужчинъ и 30 женщинъ; для нервно-больныхъ остались при этомъ тѣ же шесть кроватей, какъ было и прежде. Статьи: Любимова *О состояніи ассоціаціонныхъ волоконъ при прогрессивномъ параличѣ*, Алелекова *Старость*, Киселева *О гидростатикѣ* — ранѣе напечатаны отдѣльно, какъ диссертации.

Рефераты интересны, подобраны толково и со знаніемъ дѣла.

Популярная гигиѣна. М. И. Покровской. Спб., 1898 г. Ц. 2 р. Книга г-жи Покровской представляетъ собою компилятивный трудъ, въ основу котораго вошло, главнымъ образомъ, *Руководство къ жизни* Доброславина. Не прибавляя ничего къ тому, что появлялось уже раньше въ печати по этому поводу, и преслѣдуя двѣ цѣли: гигиѣну индивидуальную и гигиѣну общественную, трудъ автора мало удовлетворяетъ требованіямъ, предъявляемымъ къ популярнымъ сочиненіямъ. Къ тому же, надо отмѣтить частыя и ненужныя повторенія одного и того же, нерѣдко тѣми же словами: такъ, наприм., на стр. 56 читаемъ: „Рѣка, протекающая чрезъ большой городъ, по выходѣ изъ него содержитъ значительно больше органическихъ веществъ, нежели до входа“. Чрезъ 6 страницъ далѣе: „если рѣка протскаетъ чрезъ большой городъ,

то въ ней значительно увеличивается количество органическихъ и неорганическихъ веществъ“. На стр. 57: „Въ теплой водѣ количество микроорганизмовъ бываетъ значительно болѣе, нежели въ холодной, такъ какъ тепло благопріятствуетъ ихъ размноженію“; на стр. 63: „Въ теплое время года количество микроорганизмовъ въ рѣчной водѣ увеличивается, а въ холодное уменьшается. Чѣмъ выше температура воды, тѣмъ больше организмовъ“. На стр. 59: „Если ключевая вода протекаетъ чрезъ песчаную почву или чрезъ какую-нибудь трудно-растворимую горную породу, то она отличается замѣчательною чистотой“; 8 строкъ ниже: „Если онъ (ключъ) протекаетъ чрезъ песчаную почву или чрезъ какую-нибудь трудно-растворимую горную породу, то ключевая вода бываетъ очень чиста“. Такихъ повтореній довольно много. Не мало также неточностей и недоговорокъ; такъ, наприм., по автору, содержаніе значительнаго количества извести и магнезін въ водѣ обуславливаетъ большія неудобства при удовлетвореніи различныхъ домашнихъ потребностей, т.-е. много мыла тратится непроизводительно при стиркѣ бѣлья, овощи не развариваются, чай не настаивается; нигдѣ ни прежде, ни въ дальнѣйшемъ изложеніи авторъ не обмолвился ни однимъ словомъ ни о значеніи излишка этихъ солей въ расстройствахъ кишечнаго канала и связи, указываемой нѣкоторыми врачами, съ образованіемъ почечныхъ камней. Фильтръ Chamberland'a описывается такимъ образомъ: „Фарфоровая трубка вставляется въ мѣдную... Вода проникаетъ въ промежутокъ между мѣдною и фарфоровою трубкой“; тогда какъ на самомъ дѣлѣ вода фильтруется чрезъ поры фарфоровой трубки. Свѣтильный газъ добывается, по автору, между прочимъ, изъ древеснаго угля (стр. 138); что это не случайный просмотръ, доказывается дальнѣйшимъ повтореніемъ. Электрическій свѣтъ появляется вслѣдствіе накаливанія угля электрическою искрой (стр. 139). На стр. 39 читаемъ: „Если мы войдемъ въ комнату, въ воздухѣ которой находится извѣстный процентъ свѣтильнаго газа, то произойдетъ взрывъ“; только отъ того, что войдемъ въ комнату? На стр. 252: „постоянное употребленіе майса вызываетъ особеннаго рода болѣзнь — пелагру“, а чрезъ нѣсколько словъ: „эта болѣзнь вызывается употребленіемъ испорченнаго майса“. Остается неизвѣстнымъ, что же именно служитъ причиной болѣзни, постоянное ли употребленіе майса, или испорченный майсъ? Такихъ недоговорокъ и неточностей, зависящихъ, быть можетъ, отъ спѣшности работы и недостаточно точнаго просмотра, въ книгѣ не мало, что еще болѣе понижаетъ ся достоинство и что особенно вредно и нежелательно въ популярномъ сочиненіи.

Какъ предохранить себя и своихъ дѣтей отъ нервныхъ болѣзней. Зеелигмюллера. Пер. Ильиной подъ редакціей Волковой. Спб., 1892 г. Ц. 50 к. Авторъ, указывая на распространенность въ нашемъ вѣкѣ различныхъ нервныхъ страданій, видитъ причины этого въ торопливой погонѣ за счастьемъ, въ обострившейся борьбѣ за существованіе, въ „самовозвеличиваніи“, въ неравныхъ бракахъ, въ преобладаніи умственнаго труда надъ физическимъ, въ недостаточномъ отдыхѣ, въ пустотѣ нашихъ развлеченій, въ изобильномъ употребленіи возбуждающихъ и наркотическихъ средствъ. Подростающее поколѣніе, принявъ отъ насъ въ наслѣдіе уже расшатанные нервы, находится въ еще худшихъ условіяхъ: изнѣживающее, односторонне развивающее духъ воспитаніе и образованіе, недостатокъ дисциплины довершаютъ начатое. Авторъ, въ виду этого, предлагаетъ: скромность стремленій, семейный очагъ, достаточный отдыхъ, прогулка въ лѣсахъ и поляхъ, воздер-

жаніе отъ всякихъ возбуждающихъ средствъ; относительно дѣтей побольше заботь о правильномъ питаніи ихъ, строгое, не изнѣживающее ни души, ни тѣла [воспитаніе; развитіе сдержанности, скромности, правдивости, умѣренности и послушанія; укрѣпленіе ихъ воли. „Вообще воспитаніе нервныхъ дѣтей—вещь довольно трудная,—заключаетъ авторъ.—Необходимо старательно изучить ихъ характеръ, иначе легко сдѣлать тяжелые промахи. Чтобы найти истинный путь, необходимо, какъ вообще при воспитаніи дѣтей, такъ и здѣсь, молить Бога о дарованіи мудрости и разума“. Такая книжечка въ 59 страничекъ стоитъ 50 коп.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

„Очеркъ крестьянскаго хозяйства въ Казанской и другихъ средневолжскихъ губерніяхъ“. А. П. *Энгельгардта*.—„Виноградники Кишинева“. В. Г. *Лупанова*.—„Сѣть желѣзно-дорожныхъ элеваторовъ, какъ дополненіе портовыхъ“. *О. Кноррина*. — „О способахъ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля“. Кн. В. А. *Кудашева*.—„О возможныхъ мѣрахъ борьбы съ засухами“. П. *Баранова*. — „Ботаническая акклиматизаціонная выставка 1892 г.“. В. *Мишаева*.

Очеркъ крестьянскаго хозяйства въ Казанской и другихъ средневолжскихъ губерніяхъ. А. П. *Энгельгардта*. Казань, 1892 г. Несмотря на свое заглавіе, книжка г. *Энгельгардта* посвящена исключительно крестьянскому хозяйству Казанской губерніи. Авторъ весьма удачно сгруппировалъ статистическія данныя, обрисовывающія современное тяжелое положеніе казанскаго крестьянина. Въ ряду причинъ, вызвавшихъ такое положеніе, г. *Энгельгардтъ* справедливо называетъ вынужденный переходъ крестьянскаго хозяйства отъ натуральной формы къ денежной. Для поддержки крестьянскаго хозяйства требуются, по мнѣнію автора, разнообразныя мѣропріятія: на первомъ планѣ поставлена аграрная реформа, за нею—улучшеніе сельско-хозяйственной техники, потомъ регулированіе платежей, устройство кредита, развитіе артелей, упорядоченіе сбыта, улучшеніе путей сообщенія, развитіе промысловъ, новая организація народнаго продовольствія, страхованіе посѣвовъ отъ неурожая и, наконецъ, учрежденіе министерства земледѣлія, промышленности и торговли.

Къ очерку приложены 19 поуѣздныхъ статистическихъ таблицъ, основанныхъ на официальныхъ и земскихъ свѣдѣніяхъ и на солидной работѣ Л. І. *Грасса*. Авторъ, повидимому, пользовался и не вышедшимъ еще въ свѣтъ матеріаломъ (по Чистопольскому уѣзду). Къ числу немногочисленныхъ мелкихъ погрѣшностей принадлежитъ неправильная двойная ссылка (стр. 55) на 1877 годъ (вмѣсто 1881), какъ годъ первой регистраціи культурныхъ площадей со стороны центрального комитета.

Въ общемъ книжка г. *Энгельгардта* оставляетъ очень выгодное впечатлѣніе и заставляеть желать скорѣйшаго появленія столь же основательныхъ очерковъ по другимъ губерніямъ.

Виноградники Кишинева. Очеркъ условій производства. В. *Лупанова*. Кишиневъ, 1892 г. Работа г. *Лупанова* является первымъ примѣромъ подробнаго сплошнаго мѣстнаго изслѣдованія русскихъ виноградниковъ. Относится она къ очень небольшой площади (менѣе 1,000 десятинъ), но исполнена по весьма детальной программѣ. Текстъ написанъ живымъ языкомъ и мѣстами изобилуетъ, пожалуй, излишними стилистическими украшеніями. Къ тексту приложены многочисленныя

таблицы свѣдѣній объ отдѣльныхъ садахъ, подробный планъ обследованныхъ виноградниковъ и діаграммы, относящіяся къ мобилизаціи садовъ; на первой діаграммѣ, между прочимъ, видно, какъ рѣзко отразилась турецкая война въ ослабленіи покупки виноградниковъ.

Самое изслѣдованіе было произведено еще весною 1889 года по порученію выставочнаго комитета. Книжка издана очень изящно на средства города Кишинева.

Сѣть желѣзно-дорожныхъ элеваторовъ, какъ дополненіе портовыхъ. О. Кнорринга. Спб., 1892 г. Брошюра инженера Кнорринга въ сжатомъ изложеніи знакомитъ съ сущностью элеваторной системы: указаны значеніе и основныя черты устройства американскихъ элеваторовъ, меньше мѣста отведено западно-европейскимъ, о существующихъ русскихъ элеваторахъ не сказано почти ничего. Внутренніе желѣзно-дорожные элеваторы рассматриваются какъ регуляторы желѣзно-дорожнаго движенія; въ этомъ смыслѣ элеваторы дѣйствительно могли бы помочь организаціи продовольствія въ неурожайные годы. Авторъ справедливо высказывается противъ устройства специальныхъ станціонныхъ элеваторовъ; достаточно приспособить существующія крытыя помѣщенія для храненія зерна въ-ссыпную. Предоставленіе коммисіонной операціи исключительно элеваторамъ и желѣзнымъ дорогамъ является, по вѣрному замѣчанію автора, вовсе не нужнымъ. Для лицъ, не имѣющихъ никакого понятія объ элеваторахъ, брошюра г. Кнорринга окажется полезнымъ чтеніемъ.

О способахъ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озямаго поля. Князя В. А. Кудашева. Харьковъ, 1892 г. У русской литературы есть одно неоцѣненное качество: въ ней очень часто открывается Америка, открывается путемъ самостоятельнымъ, независимымъ отъ Колумба и его предшественниковъ. Къ числу подобныхъ случаевъ открытія Америки слѣдуетъ отнести книжку князя Кудашева, гдѣ помѣщенъ докладъ, прочитанный авторомъ (вѣроятно, съ сокращеніями) въ полтавскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ. Докладъ этотъ обратилъ на себя вниманіе хозяевъ и, между прочимъ, премируется московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства. Нельзя сомнѣваться въ полной искренности и дѣйствительной самостоятельности выводовъ автора, который основывается на собственной 15-ти лѣтней хозяйственной практикѣ, но, въ то же время, можно пожалѣть о томъ, что авторъ не пробылъ хотя бы двухъ лѣтъ въ какой-нибудь агрономической школѣ. Тогда онъ не сталъ бы печатать курсивомъ о сбереженіи влаги, какъ краеугольномъ принципѣ обработки чернозема (стр. 102), не считалъ бы собственными открытіями вредъ ливней и излишняго боронованія, разницу высокихъ урожаевъ и высокихъ доходовъ, важность своевременной обработки и др. (стр. 109). По собственному заявленію, авторъ получилъ юридическое образованіе, служилъ въ петербургской канцеляріи и, переселившись въ имѣніе (въ 1875 г.), перечиталъ цѣлую гору французскихъ и нѣмецкихъ книгъ по сельскому хозяйству (стр. 14). Это чтеніе, конечно, не могло замѣнить самостоятельныхъ занятій подъ надлежащимъ руководствомъ въ научной школѣ; да, кромѣ того, можно подозрѣвать, что гора составлялась безъ надлежащаго выбора и критики. Роненбергъ и Жирарденъ показались автору представителями иностранной агрономической науки, и имъ, а черезъ нихъ и наукѣ, поставленъ въ вину неудачный результатъ перваго хозяйственнаго года. Въ концѣ 1878 года кн. Кудашевъ рѣшилъ у себя опытное поле въ 130 десятинъ; это, вѣроятно, наибольшій размѣръ „опытнаго поля“

, шаръ; черезъ 12 лѣтъ это опытное поле убѣдило автора то вспашку пара слѣдуетъ производить по возможности рано. Въ многопольное хозяйство съ корнеплодами и травосѣяніемъ са не вѣрить (стр. 11); можетъ быть, черезъ 15 лѣтъ онъ убѣ- возможности и выгоды такого хозяйства въ степной по- юмощи новаго опытнаго поля.

я на нѣкоторые стилистическіе промахи (такія выраженія, точныя начала организмовъ“, „физико-физиологическія свой- 1“ и т. п.), книжка кн. Кудашева написана живымъ язы- лется съ большимъ интересомъ и, какъ произведеніе хозяина- встрѣтитъ навѣрное, сочувствіе въ такихъ сферахъ, которыя отъ другой школы, кромѣ долговременнаго личнаго хозяй- опыта.

южныхъ мѣрахъ борьбы съ засухами. П. Баракова. 92 г. Цѣна 50 коп. Брошюра г. Баракова (преподающаго въ Новороссійскомъ университетѣ) начинается метеорологи- опоставленіями 1891 года съ его предшественниками, раз- ть затѣмъ облѣсеніе, орошеніе и особенно останавливается ріемахъ культуры, которые могутъ оказаться полезными въ засухами: настойчиво рекомендуются для степной полосы воз- ия и глубокая обработка пара, введеніе навознаго удобренія, іе культуръ и улучшеніе сѣмянъ. Изложеніе иллюстрируется имѣрами изъ практики южнорусскаго хозяйства.

ическая акклиматизаціонная выставка 1892 г. въ Москвѣ. ній обзоръ В. Мѣшаева. Москва, 1892 года. Цѣна 35 к. ремя нѣкоторые органы московской періодической печати на- мало тумана для того, чтобы замаскировать предъ публи- льма крупные недостатки, которыми была такъ богата мо- іотаническая акклиматизаціонная выставка, устроенная Им- мѣ русскимъ обществомъ акклиматизаціи животныхъ и ра- ь сожалѣнію, недостатки эти не получили тогда должной и раведливой оцѣнки, и только теперь, благодаря брошюрѣ а, публика пріобрѣтаетъ возможность составить правильное томъ, что такое представляла собою эта выставка и на- лки достигнутые ею результаты. Въ этомъ отношеніи г. Мѣ- ываетъ большую услугу русской наукѣ и русскому обществу, ихъ интересы противъ тѣхъ, кто берется не за свое дѣло и ьетъ научную дѣятельность и культурные успѣхи Россіи въ гъ и недостаточномъ видѣ. Не нужно думать, что г. Мѣша- ьчивается только голословными обвиненіями, — нѣтъ, онъ раз- ьставку во всѣхъ ея подробностяхъ и мелочахъ, оцѣниваемыхъ лнымъ безпристрастіемъ. Вообще, можно сказать, что бро- ѣшаева съ интересомъ можетъ быть прочитана не только ь занимаютъ спеціальные вопросы акклиматизаціи, но также го слѣдить за дѣятельностью нашихъ ученыхъ обществъ, ь ь проявляется въ публичныхъ предпріятіяхъ, подобныхъ и ь іотанической акклиматизаціонной выставкѣ прошлаго года

УЧЕБНИКИ И ДѢТСКІЯ КНИГИ.

„Русская азбука для сельскихъ школъ“. В. О. Крижа.—„Новая русская литература отъ Ломоносова до Пушкина въ разборахъ главнѣйшихъ произведеній, въ біографіяхъ и характеристикахъ“. С. Бураковскаго.—„Краткій учебникъ по русскому языку“. Н. Гацинтова.—„Басни Эзопа“. Н. И. Познякова.—„Товарищъ“. Ею же.—„Стасина Библиотечка“. М. Ледерле.—„Донъ-Кихотъ“. Сервантеса.—„Изъ исторіи родной земли“. Д. И. Тихомирова.

Русская азбука для сельскихъ школъ. Руководство къ „Русской азбукѣ для сельскихъ школъ“. В. О. Крижа. Москва, 1892 г. Цѣна 10 к.+10 к. *Русская азбука для сельскихъ школъ* г. Крижа основана на нѣкоторыхъ новыхъ приѣмахъ, и многіе изъ этихъ приѣмовъ заслуживаютъ полнаго вниманія. Въ составителѣ видѣнъ опытный педагогъ, не только много лѣтъ занимающійся въ сельской школѣ, но и упорно размышляющій надъ различными подробностями своихъ занятій. Вотъ почему порядокъ и послѣдовательность въ изученіи алфавита, да и расположенія всякаго матеріала отнюдь не случайны въ *Русской азбукѣ* и вездѣ опираются на тѣ или иныя соображенія. Эти соображенія обстоятельно излагаются въ руководствѣ къ *Русской азбукѣ*, и здѣсь читатель находитъ много довольно интереснаго: особенно цѣнны въ этомъ отношеніи главы II, III и V, гдѣ авторъ удачно рѣшаетъ вопросъ, „съ чего начинать обученіе чтенію“, убѣдительно толкуетъ „о механическихъ трудностяхъ чтенія“ и даетъ полезныя указанія „о письменныхъ работахъ“. Между прочимъ, не можетъ не согласиться съ г. Крижемъ, что „въ истинномъ смыслѣ объяснительное чтеніе работа не перваго, а послѣдующаго періода обученія“ (*Руков.*, стр. 8), и что „когда на мѣсто простого, безхитростнаго чтенія водворяется въ школѣ такое „объяснительное“ чтеніе со всѣми тонкостями пресловутой „катехизаціи“, то противъ этого необходимо уже бороться“ (*Рук.*, стр. 6). Точно также намъ кажутся вполне основательными тѣ страницы *Руководства* (10—15), на которыхъ авторъ доказываетъ, что недостаточно расположить въ извѣстномъ порядкѣ однѣ буквы: „необходимо сдѣлать такъ, чтобы весь матеріалъ, назначаемый для первыхъ упражненій въ чтеніи, былъ расположенъ въ строгой системѣ“ (*Рук.*, стр. 11). Наконецъ, письменныя работы, предлагаемыя въ „*Русской азбукѣ*“, по всей справедливости могутъ быть названы именно такими, какихъ весьма разумно желаетъ составитель; онѣ являются „не механическими, а по возможности производительными“ (*Рук.*, стр. 28). Такимъ образомъ, азбука составлена толково, и если въ чемъ и слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, упрекнуть г. Крижу, то это въ томъ, что его книжка нѣсколько, такъ сказать, суха и можетъ показаться учащимся скучною. Г. Крижъ предвидитъ подобное замѣчаніе, но, касаясь его, входитъ самъ съ собою въ нѣкоторое противорѣчіе. „Мы не погнались за картинками,—говоритъ онъ въ заключеніе своего руководства,—и потому еще, что намъ не по сердцу самая мысль — приманивать къ книгѣ какими-то „побрякушками, а не дѣломъ прежде всего“ (*Рук.*, стр. 40). Между тѣмъ, тотъ же г. Крижъ, всего нѣсколькими троками выше, распространяясь о томъ, что онъ не вводитъ картинокъ въ свою книжку потому, что онѣ стоятъ денегъ, которыя можно сэкономить для другой цѣли, предлагаетъ картины на школьныхъ стѣнахъ и замѣчаетъ: „это было бы въ высшей степени полезно“ (*Рук.*, стр. 40). Не странно ли: картинки въ азбукѣ нашему составителю кажутся „побрякушками“, а картины на школьныхъ стѣнахъ — чѣмъ-то

весьма полезнымъ?! Какъ бы то ни было, однако, но если г. Крижъ, правда, по другому поводу, находить, что „ученіе должно не должно казаться чѣмъ-то отдѣльнымъ отъ жизни“ (Рук., стр. 14), съ чѣмъ, разумѣется, мы спѣшимъ согласиться, то и картинки въ азбукѣ, какъ средство сближенія съ жизнью, очень уместны. Чтобы дѣти всегда заинтересовывались дѣломъ ради него самого, въ этомъ позволительно сомнѣваться; что же касается цѣны азбуки, то пусть она будетъ нѣсколько подороже, но пусть принесетъ побольше пользы.

Новая русская литература отъ Ломоносова до Пушкина въ разборахъ главнѣйшихъ произведеній, въ біографіяхъ и характеристикахъ. Пособіе для учащихся. С. Бураковскаго. Новгородъ, 1892 г. Цѣна 80 коп. Намъ уже не первый разъ приходится говорить о пособіяхъ для учащихся при изученіи русской литературы, составленныхъ г. Бураковскимъ, и если они являлись въ той или другой степени полезными и цѣлесообразными, то и новое пособіе того же автора, подъ названіемъ *Новая русская литература отъ Ломоносова до Пушкина въ разборахъ главнѣйшихъ произведеній, въ біографіяхъ и характеристикахъ*, отличается многими достоинствами. При разбираемомъ пособіи нѣтъ никакого предисловія, вводящаго читателя въ смыслъ книги, но этого и не требуется: нѣсколько длинное заглавіе вполне замѣняетъ такое предисловіе. Дѣло, стало быть, сводится къ вопросамъ, насколько удаченъ разборъ произведеній и возникаетъ ли образъ писателя и картина его дѣятельности изъ прилагаемыхъ біографій и характеристикъ. Намъ кажется, что авторъ вполне выполнилъ свою задачу. Положимъ, что изъ произведеній писателей разобраны только главныя, а біографіи изложены не вездѣ одинаково обстоятельно, но разборы даютъ часто очень хорошее представленіе о произведеніяхъ, что же до біографій, то всѣ онѣ рассказаны весьма живо. Есть мѣста въ разбираемомъ пособіи, которыя особенно удались автору. Таковы, наприимѣръ, біографія и характеристика Ломоносова, разборъ его *Вечерняго размышленія о Божіемъ величествѣ*, разборы *Писемъ русскаго путешественника* Карамзина, *Сельская кладбища* Жуковского, его же *Теона и Эсхина*, литературная характеристика Крылова. Достаточно сказать, что многое изъ только что перечисленнаго усваивается учащимися (по другимъ руководствамъ) съ большимъ трудомъ, чтобы назвать книжку г. Бураковскаго довольно цѣною.

Краткій учебникъ по русскому языку. Часть II. Синтаксисъ. Составилъ Николай Гіацинтовъ. Изданіе первое. Рязань, 1891 г. Цѣна 50 коп. Синтаксисъ г. Гіацинтова долженъ считаться учебникомъ по меньшей мѣрѣ оригинальнымъ, и нѣкоторою оригинальностью отличается, прежде всего, предисловіе: оно очень кратко, но, надо сознаться, весьма неясно. „При составленіи „синтаксиса“, говорится въ этомъ предисловіи, имѣлась въ виду та цѣль, чтобы показать, какимъ образомъ слова, имѣющія этимологическое построеніе, соединяются въ цѣлую связную рѣчь для выраженія нашихъ мыслей“. Больше въ предисловіи нѣтъ ни одного слова, и мы такъ и не знаемъ, съ какою цѣлью написанъ учебникъ, потому что цѣль, указанная въ предисловіи, подразумевается сама собой и для краткаго, и для пространнаго учебника. Но отъ предисловія перейдемъ къ учебнику. Что онъ грамотенъ, могутъ показать правила его, вродѣ слѣдующихъ: „Г. в. ными членами предложенія называются подлежащее и сказуемое, в. р. степенные (?): опредѣленіе и т. д.“ (стр. 2), или: „Отрицательнымъ предложеніемъ называется такое предложеніе, въ которомъ“

зубымъ отрицается что-либо о (?) подлежащемъ“ (стр. 29). Кромѣ безграмотности, въ синтаксисѣ г. Гіацинтова мы находимъ и своеобразное изложеніе правилъ; составитель сообщаетъ, что „сказуемое, состоящее изъ имени существительнаго, согласуется съ подлежащимъ въ падежѣ, но въ родѣ и числѣ можетъ *разниться*; связка же *есть* (суть), которая въ этомъ случаѣ подразумѣвается, во всемъ согласуется съ подлежащимъ“ (?) (стр. 16). Потомъ въ разбираемомъ учебникѣ встрѣчаются новыя, хоть и очень странныя, правила: г. Гіацинтовъ взялъ, напримѣръ, откуда - то, что „*два или вообще нѣсколько глаголовъ*, относясь къ подлежащему, должны быть употреблены въ одномъ и томъ же времени, наклоненій и видѣ“ (стр. 17). Въ такомъ родѣ синтаксисъ идетъ до 85 страницы, которая представляетъ изъ себя нѣчто совсѣмъ уже непонятное; здѣсь почему-то напечатаны слова: „Часть третья. Орѳографія“, потомъ дается краткое опредѣленіе орѳографіи, а внизу въ выноскѣ читаемъ: „Правила употребленія буквъ, словъ (?) и знаковъ препинанія въ русской рѣчи изложены въ первыхъ двухъ частяхъ учебника“. Что значитъ эта третья часть грамматики, состоящая изъ одной страницы, извѣстно одному г. Гіацинтову. Разбираемый синтаксисъ заключается прибавленіемъ въ видѣ краткихъ свѣдѣній по теоріи словесности, которыя своими качествами не отличаются отъ синтаксическихъ. Вообще указать и пересчитать всѣ курьезы книжки г. Гіацинтова довольно трудно, да и нѣтъ никакой нужды, потому что и указаннаго достаточно; намъ остается только сказать, что если авторъ ожидаетъ слѣдующихъ изданій своего учебника, когда пишетъ на обложкѣ „первое изданіе“, то его ожиданія едва ли не напрасны.

Басни Эзопа, пересказъ въ стихахъ Н. И. Познякова. Съ 47 рис. Т. Никитина и другихъ. Спб. Изданіе Девріена. Г. Позняковъ, въ предисловіи къ своей книгѣ, замѣчаетъ, что въ басняхъ Эзопа отсутствуетъ поэзія, что форма ихъ устарѣла, а тонъ разсказовъ сухъ. И, несмотря на эти серьезные недостатки, басни Эзопа онъ считаетъ очень цѣнными на томъ основаніи, что въ нихъ въ обильномъ количествѣ разсѣяны „трезвыя“ мысли и много „житейской, практической мудрости“. Посмотримъ же, въ чемъ заключается и эта „трезвенность“, и эта мудрость. Не останавливая читателя на формѣ этихъ стихотвореній, писанныхъ до крайности неумѣло, мы только приведемъ нѣсколько моральныхъ сентенцій: какъ богачъ, поселившійся возлѣ дома, гдѣ живетъ кожевникъ, сначала не могъ выносить вони отъ кожъ, но потомъ—смотришь—„проходитъ день за днемъ“,

А все сосѣдъ не выѣзжаетъ,
Богачъ же къ вонн (!) привыкаетъ,—

подобно этому и со всѣми людьми случается такъ, что

Коль встрѣтится когда намъ въ жизни заковычка (?),
То съ ней, въ концѣ-концовъ, насъ примиритъ привычка...

Можетъ быть, это и очень умная мысль, но какъ - то непонятно...
Въ томъ же родѣ и слѣдующее нескладное изреченіе:

Не только у скотовъ, бываетъ и у насъ,
Что сильнаго безсильный обижаетъ;
Но онъ (кто онъ?) при этомъ всякій разъ (!)
Въ себѣ глупца изобличаетъ.

Нельзя не удивиться и слѣдующей мысли, внушаемой дѣтямъ отъ Писателя Правды: „прежде, — говоритъ Правда, — лжецы межъ людьми (или рѣдки“,

Иныя же стали жеманами *все* люди... *все*, *все* безъ изъятія. Иныя, увы! въ городахъ и селеніяхъ царствуетъ Кривда... быть, это и очень „трезво“ сказано, тѣмъ не мѣньше, и не поучительно для дѣтей.

къ какимъ выводамъ приводить „житейская“, за которую г. Позняковъ такъ высоко цѣнить могутъ другъ друга и никогда не думаютъ прикомъ горь,

Было-бъ лишь пригрѣто собственное тѣло...

Эзопъ, по словамъ г. Познякова, тонъ разсказова онъ, въ то же время, слишкомъ грубъ. Дмателенъ такой жаргонъ, въ которомъ частенько ты, рыло!"; „рожа"; „башка"; „дуракъ" и т.

Слѣдовало бы автору озаботиться побольше о твореній, которыя скорѣе подходятъ къ конфек, къ художественной литературѣ. Приведемъ нѣско *щій шалунника пастушонокъ былъ мальчишка* (стр *кой же обуяна, на зовъ ея спышитъ и обезьяна щъ.* Повѣсть изъ школьной жизни. Н. И. 1 *ами Т. И. Никитина. Спб. Изданіе Девіена.* въ этой торъ изображаетъ по преимуществу пороки школьной жизни. и примѣры наглости въ обращеніи школьниковъ другъ съ въ особенности, съ своими воспитателями. Тутъ мы видимъ, ищи мучать и пытаются новичковъ всяческими оскорбленіями, ствами и побоями; какъ деликатныя и скромныя дѣти грубо уются нахалами и пройдохами, которые ихъ обманываютъ, подводятъ подъ непріятности и подъ отвѣтственность передъ мъ. Цѣлыя страницы этой повѣсти испещрены пошлыми остроим.: „Фискаль, фискаль! Кишки по Невскому таскаль, ниупаль, самъ все поѣдалъ; нѣмецъ, перецъ, колбаса купилъ гъ хвоста; отличныя папирсы—дюбекъ, отъ котораго самъ ть" и т. п. А вотъ поучительный образецъ мальчишескаго съ нѣмцемъ-воспитателемъ. Утромъ онъ будилъ учениковъ: вставайте!" Ему говорили: „Оей Оейчъ! невѣрно, вы не А какъ-ше нато?"—освѣдомлялся онъ. — „Надо говорить —".—„Ну, вставляйте, вставляйте". — „Не такъ, Оей Оейчъ: вьте".—„Ну, вставьте" (стр. 137).

ченикъ на стр. 179—180, размышляя о гимназической жизни, то характеризуетъ нравы, изображенію которыхъ посвящена вѣсть. „Все времяпровожденіе и все склонности товарищей я въ томъ, чтобы другъ друга бранить, дразнить, бить, всадить... принижать человѣческую личность, и человѣческое смѣшивать съ грязью; обирать и объѣдать несвѣдущихъ... зныя пакости и хвастаться умѣньемъ быстро подбирать речемы въ словамъ..." Нечего и распространяться о томъ, что повѣсть цая подобныя нравы, не должна считаться пригодной для генія.

а Библиотечка. Сост. М. Ледерле. № 1. Въ первый выпуск *отечки* вошли маленькіе рассказы (нѣкоторые безъ подписи . Θεоктистова), басни Крылова, отрывокъ изъ Тургенева *исемъ* въ переводѣ Жуковскаго, стихотворенія Майкова и пословицы. Въ книгѣ болѣе сорока рисунковъ барона Клод *ей* рисунокъ, въ краскахъ, помѣщенъ на папкѣ. Стоит

Стасина Библиотечка рубль (безъ пересылки). Статьи подобраны хорошо и общій смыслъ ихъ симпатиченъ. Исключеніе составляетъ лишь одинъ изъ разсказовъ г. Теокистова: *Истинный другъ*; изъ этого разсказика вытекаетъ, что истиннымъ другомъ должно считать лишь того, кто соглашается скрыть убійцу, хотя и невольнаго. Жаль, что этотъ разсказикъ попалъ въ *Стасину Библиотечку*.

Донъ-Кихотъ. Сервантеса. Сокращенный переводъ для юношества. Спб. Изд. Ф. Павленкова. Цѣна 50 к. Очень толково сдѣланный пересказъ (если не ошибаемся, съ французскаго) приключеній ламаанческаго героя въ достаточной степени знакомитъ съ сервантесовскимъ Донъ-Кихотомъ. Книжка хорошо издана, украшена рисунками и стоитъ дешево. Смыслъ великаго произведенія, нанесшаго смертельный ударъ глупымъ рыцарскимъ романамъ и не менѣе глупымъ рыцарскимъ обычаямъ и подвигамъ, будетъ ясенъ для юныхъ читателей въ изданномъ г. Павленковымъ сокращенномъ переводѣ.

Изъ исторіи родной земли. Очерки и разказы для школъ и народа. Д. И. Тихомирова. М., 1893 г. Составитель этого сборника (двѣ части) справедливо говоритъ, что „исторія родной земли, въ ряду другихъ предметовъ первоначальнаго образованія, можетъ имѣть высокое педагогическое значеніе“. Чтобы содержаніе историческихъ событій глубже запечатлѣлось въ памяти читателя, г. Тихомировъ помѣстилъ много стихотвореній, гдѣ рѣчь идетъ объ историческихъ лицахъ и событіяхъ. Сборникъ составленъ умѣло и тщательно и будетъ очень полезнымъ пособіемъ въ начальной школѣ. Онъ удовлетворяетъ, въ то же время, и другой цѣли—быть книжкой для народнаго чтенія. Въ текстѣ помѣщено довольно много портретовъ, видовъ историческихъ мѣстностей, памятниковъ, картъ. Стоятъ обѣ части сборника дешево (90 к.) и изданы вполне удовлетворительно.

КАЛЕНДАРИ И СПРАВОЧНЫЯ КНИГИ.

„Энциклопедическій словарь“. Изд. Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона.—„Календарь для врачей всѣхъ вѣдомствъ“. В. Е. Анрепа и Н. А. Воронихина. — „Царь-Колоколъ“. Изд. О. И. Лашкевича.

Энциклопедическій словарь, подъ редакціей К. К. Арсеньева и заслуженнаго профессора Ѳ. Ѳ. Петрушевскаго. Изданіе Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. Полутомы 13, 14 и 15. Спб., 1892 г. Благодаря трудамъ вышеназванныхъ редакторовъ и ученыхъ, взявшихъ на себя редактированіе отдѣловъ, *Энциклопедическій словарь*, оставаясь сходнымъ съ нѣмецкимъ изданіемъ Брокгауза, сдѣлался окончательно русскимъ словаремъ по своему содержанію. Въ массѣ самостоятельныхъ обработанныхъ статей, относящихся не только къ Россіи, но и ко многимъ отраслямъ знанія, заимствованный матеріалъ, переведенный съ нѣмецкаго изданія, едва замѣтенъ. Мы не сомнѣваемся въ томъ, что при новомъ изданіи *Conversations-Lexikon*'а г. Брокгаузу придется не мало пользоваться заимствованиями изъ русскаго словаря. На букву В оригинальнаго матеріала такъ много, что нѣтъ возможности перечислить даже наиболѣе выдающіяся статьи, и мы вынуждены ограничиться указаніями на превосходную статью *Волга* съ очень хорошою картой, на которой, кромѣ теченія самой Волги, изображенъ весь бассейнъ великой русской рѣки со всѣми ея притоками и планъ города Нижняго-Новгорода. Затѣмъ обращаютъ на себя особенное вниманіе: *Волокна*

растений, волость и двѣ статьи о *Вольтеръ*, и на букву Г—статьи: *Газета*, *газъ* и слѣдующія, относящіяся къ газу, рядъ статей о *Гаманизмъ*, *Гечель*, *Географическое распространеніе животныхъ*, *Географія растений* (объ съ картами), *Гербы* съ таблицами рисунковъ и мн. др. Пятнадцатый полутомъ кончается словомъ *Германій*. Замѣченные нами неточности и пропуски весьма несущественны; такъ, напримѣръ, не точно опредѣлено значеніе слова *вольтъ* въ картежной игрѣ, въ объясненіи слова *въкоута* не сказано, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи оно измѣняется въ „въкоуша“ и въ „въковуша“; пропущенъ напитокъ *воронецъ* или *воронокъ*. Въ очень обстоятельной статьѣ *Воровской языкъ* не указаны труды Люсьена Риго: *Dictionnaire du jargon parisien (l'argot ancien et l'argot moderne)* и *Dictionnaire d'argot moderne* (1881)... Именамъ замѣчательныхъ русскихъ людей отведено подобающее мѣсто. Въ общемъ выпуски *Словаря* подъ новою редакціей отличаются отъ прежнихъ еще и стройностью, и соразмѣрностью статей, изъ которыхъ ни одна не переходитъ объема, необходимаго въ справочной книгѣ, съ сохраненіемъ, притомъ, желательной полноты. Намъ остается пожелать теперешней редакціи *Энциклопедическаго словаря* скорѣе довести до конца это изданіе въ томъ видѣ, какой оно приняло въ послѣднихъ выпускахъ.

Календарь для врачей всѣхъ вѣдомствъ, подъ редакціей В. К. Анрепа и Н. А. Воронихина. Спб., 1893 г. Изд. Риккера. По примѣру прошлаго года, календарь этотъ изданъ тремя отдѣльными частями (книжками), изъ которыхъ въ первой—карманной—помѣщены необходимыя въ ежедневной жизни врача справочныя медицинскія свѣдѣнія, хорошо сгруппированныя и достаточно полно обработанныя. Во второй части—настоольной—кромѣ спеціальныхъ справочныхъ свѣдѣній, вродѣ морскихъ купаній, климатическихъ станцій, помѣщено нѣсколько статей по гигиенѣ, изъ которыхъ обращаютъ на себя вниманіе наиболѣе подробныя: *Къ жизни жилищъ*, составленная по Петтенкоферу, и *Діета при разныхъ болѣзняхъ* Schlesinger'a; изъ нихъ каждый врачъ можетъ почерпнуть для себя весьма цѣнныя практическія указанія. Тутъ же помѣщенная статья проф. Данилевскаго о микроорганизмахъ маляріи, знакомящая съ современнымъ положеніемъ этого вопроса въ наукѣ, содержитъ въ себѣ толковое описаніе морфологическихъ и биологическихъ свойствъ этихъ микроорганизмовъ. Наконецъ, третья книжка посвящена личному врачебному составу по министерствамъ и учрежденіямъ и большая ея часть отведена подъ списокъ россійскихъ врачей съ указаніемъ ихъ мѣстожителства. Въ заключеніе укажемъ на неудобство для календаря пользоваться свѣдѣніями о лечебницахъ изъ врачебныхъ управленій, гдѣ значатся всѣ когда-либо разрѣшенныя частныя лечебныя заведенія, многія изъ которыхъ давнымъ-давно, по тѣмъ или другимъ причинамъ, не функционируютъ, что мы замѣтили въ списокѣ частныхъ лечебницъ Москвы.

Царь-Колоколъ, иллюстрированный календарь-альманахъ 1893 годъ. Изданіе О. И. Лашкевича и К^о, бывшее Э. Э. Гиппіусъ Москва. Цѣна 50 коп. Съ переходомъ этого изданія съ нынѣшняго года въ другія руки въ немъ произошли двѣ перемѣны: текстъ календаря сталъ лучше и разнообразнѣе, иллюстраціи же слабѣе прежнія и хуже воспроизведены. Въ рисункахъ А. Гофмана, иллюстрирующихъ мѣсяцы, нѣтъ той непринужденности, какою отличались композиции прежняго иллюстратора. Къ числу самыхъ плохихъ принадлежитъ сунокъ на сентябрь мѣсяцъ, а также на августъ. Выборъ остальныхъ

иллюстрацій тоже нельзя назвать удачнымъ. Всѣ они воспроизведены фото-цинкографіей довольно грубо и слишкомъ черно, что придаетъ имъ грязноватый видъ лубочныхъ картинокъ. Оригинально представляется страница 44, съ факсимиле подписей русскихъ государей, начиная съ патріарха Филарета Никитича и кончая императоромъ Николаемъ Павловичемъ. Отсутствуетъ только почему-то подпись перваго царя изъ дома Романовыхъ, Михаила Ѳеодоровича. Въ справочномъ отдѣлѣ мы замѣтили полезное улучшение—введеніе въ него росписанія желѣзныхъ дорогъ, чего прежде не было, причемъ расположены таблицы въ алфавитномъ порядкѣ, облегчающемъ справки. Всѣ статьи посвящены или только что пережитому Россіей въ прошедшемъ году, или текущимъ вопросамъ, интересующимъ русскихъ вмѣстѣ со всѣмъ міромъ, какъ, напримѣръ, выставка въ Чикаго. Къ календарю приложены отчетливо сдѣланный планъ Москвы и карта желѣзныхъ дорогъ Россіи. Недостаетъ въ календарѣ свѣдѣній о пароходныхъ сообщеніяхъ, необходимыхъ почти настолько же, какъ указатель желѣзныхъ дорогъ. Если издатель послушаетъ нашего добраго совѣта и включитъ таковыя въ слѣдующій выпускъ, то весьма полезно будетъ отмѣтить и рейсы иностраннхъ пассажирскихъ пароходовъ по Балтійскому и Черному морямъ, чего до сихъ поръ мы не видали въ нашихъ календаряхъ.

ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ.

„Вѣстникъ Европы“, январь.—„Русское Богатство“, декабрь 1892 г. — „Сѣверный Вѣстникъ“, январь.—„Міръ Божій“, январь.—„Русскій Вѣстникъ“, январь.—„Историческій Вѣстникъ“, октябрь—декабрь 1892 г.—„Русскій Архивъ“, ноябрь—декабрь 1892 г.—„Дѣтскій Отдыхъ“, январь—декабрь 1892 г.

Вѣстникъ Европы, январь. Новый 1893 годъ наступилъ при условіяхъ не столь тяжелыхъ, какъ минувшій, но, все-таки, обѣщаетъ мало отраднаго. Нужда продолжаетъ быть весьма острою на обширномъ пространствѣ Россіи, что констатировано и официально. Наиболѣе пострадавшими отъ неурожая 1892 г. признаны, между прочимъ, такіа губерніи, которыя были постигнуты тѣмъ же бѣдствіемъ въ 1891 году. Въ „общественной хроникѣ“ журнала приведено изъ разныхъ мѣстностей нѣсколько обращеній интензивности нужды, какую переживаетъ крестьянское населеніе. Вотъ, напримѣръ, что пишетъ о положеніи дѣлъ въ Богородицкомъ уѣздѣ, Тульской губерніи, гр. В. Бобринскій: „Въ прошломъ году нашъ уѣздъ пережилъ тяжелый экономическій кризисъ. Дружныя усилія правительства, земства и частной благотворительности, истратившихъ на это дѣло болѣе милліона рублей, спасли 173-тысячное населеніе уѣзда отъ грозившаго ему голода, хотя и этихъ жертвъ оказалось недостаточно, чтобы предотвратить полное истощеніе денежныхъ и хлѣбныхъ запасовъ земледѣльца. Крестьянское хозяйство оказалось въ конецъ расшатаннымъ: богачъ сталъ бѣднякомъ, бѣднякъ—нищимъ. Въ 1892 г. рожь вторично не воротила сѣмянъ; овесъ мѣстами даже не косили. Не родилась и лебеда, а травы совсѣмъ нѣтъ. Мы стоимъ лицомъ къ лицу съ ужасами голода и разоренія, предъ которыми блѣднѣютъ бѣдствія прошлаго года. Правительственная ссуда за минувшемъ году выдавалась съ декабря; въ нынѣшнемъ году выдачу пришлось начать съ сентября. Этой ссуды (30 ф. на ѣдока въ мѣсяцъ, исключая дѣтей моложе 3-хъ лѣтъ и людей рабочаго возраста), очевидно, недостаточно, хотя и она потребуетъ громадныхъ жертвъ

правительства. Кромѣ того, остается нѣсколько ородского пролетаріата, не имѣющихъ права на а помощь и должна придти частная благотворите ы въ насущномъ хлѣбѣ, появилась вопіющая н, всего населенія. Соломы нѣтъ, топить нечѣмъ , телѣги и прочій хозяйственный инвентарь. Въ д рь и повальные дѣтскія болѣзни вырываютъ массу здѣ, сплошь да рядомъ становившись очевидцемъ картинъ. Холодная, сырая изба, смрадъ, на с зень, черезъ потолокъ каплетъ таый снѣгъ (кръ -болото: на примости, на печи лежатъ въ повал тифозномъ бреду, безъ ухода, безъ пищи, а о и можетъ. А впереди—длинная, голодная и холодная бѣдствіе минувшаго года породило необыкновенны вѣхъ слояхъ нашего общества. Масса лицъ яви дущему народу. Сильная нужда вызываетъ и те и частной помощи. Земство дѣлаетъ, что может: гельству ослабить острую нужду. Но рядомъ съ з маетъ и о будущемъ. Повсюду на земскихъ соб ъсуждалось продовольственное дѣло, необходимо го, а также различныхъ мѣропріятій, способныхъ крестьянское хозяйство. Въ этомъ смыслѣ въ пр ижденія поступила масса земскихъ ходатайствъ. ромадную пользу, которую оказало и продолжае ю какъ правительству, такъ и населенію, извѣсти ества чувствуютъ себя непокойными въ виду нѣ ости земскихъ учреждений. Имъ хотѣлось бы по ю администраціи, лишить его всякой инициативы. воздѣлений авторъ „Внутренняго обозрѣнія“ янв нника *Европы* справедливо спрашиваетъ: если прежде всего, подчиненнымъ, если оно должно ьмь органомъ центральнаго учрежденія, то къ ч в, земство? Отчего бы не замѣнить земскихъ дѣят ечѣмъ не отличающимися отъ представителей дру истраціи?...

вительно цѣнное и прочное,—замѣчаетъ авторъ,— , за первую четверть вѣка его существованія, кожденіемъ именно инициативѣ земства, его сравни ко благодаря ей, земство могло проложить новые аго образованія и попеченія о народномъ здоровіи появились тревожные экономическіе признаки, ть вниманія земства; ему опять-таки принадлеж ли весьма энергическое участіе въ разныхъ мѣра къ поднятію народнаго благосостоянія. Первы омъ поприщѣ относятся еще къ семидесятымъ ьмидесятыхъ и началъ девяностыхъ годовъ эки ставятся и разрѣшаются земствомъ все чаще и детъ повужденія со стороны, чтобы принятыя за многое имъ созданное или предпринятое переноси авительственныя сферы. Достаточно указать здѣс я и всѣмъ извѣстные факты, какъ экономическі искаго, тверскаго, смоленскаго, вятскаго, пермска вгородскаго земствъ.

Дѣйствительно, можно сказать, что не было такой назрѣвшей потребности въ сельскомъ быту, которая не обратила бы на себя вниманія земства, не было такой экономической невзгоды, которая не была бы имъ предусмотрѣна много лѣтъ назадъ, на которое оно не указало бы въ свое время. И если, несмотря на такое внимательное отношеніе къ мѣстнымъ нуждамъ, земство далеко не сдѣлало всего, что желало сдѣлать, то причина этого лежитъ не въ недостаткѣ энергіи и добраго желанія, а въ ограниченности его компетенціи и въ скудости матеріальныхъ средствъ.

Та же общественная фракція, которая желала бы уничтожить всякую самостоятельность земства, мечтаетъ также объ ограниченіи гражданскихъ правъ крестьянъ и о подчиненіи ихъ власти дворянъ, именно дворянъ, а не только должностныхъ лицъ изъ среды дворянства. Въ виду существованія въ обществѣ такихъ „крѣпостническихъ стремленій“,—говорится въ *Общественной хроникѣ* журнала,—особенное и весьма нежелательное значеніе пріобрѣтаетъ всякая попытка ограничить личныя права крестьянъ, создать для нихъ подначальное положеніе даже въ тѣхъ сферахъ дѣятельности, гдѣ для всѣхъ другихъ общественныхъ классовъ существуетъ полная свобода.

Вотъ, на примѣръ, какъ разсуждаетъ одинъ изъ прожекторовъ, расползающихся въ послѣднее время съ еще большею быстротой, чѣмъ въ ту эпоху, которая изображена Салтыковымъ въ *Дневникѣ провинціала*. Признавая, что лицо, достигшее совершеннолѣтія, можетъ, „будучи граждански-правоспособнымъ и самостоятельнымъ, располагать собою и избирать родъ жизни и занятій“, сотрудникъ *Гражданина* (№ 340) спѣшитъ установить исключеніе изъ этого правила по отношенію къ крестьянамъ: онъ предлагаетъ возобновлять паспорта крестьянъ, проживающихъ въ городахъ, только подъ условіемъ высылки ими въ деревню „достаточнаго“, соразмѣрно съ лежащими на ихъ дворѣ платежами, количества денегъ. „Воззрѣніе общихъ гражданскихъ правъ“ объявляется „ложнымъ“, какъ только заходитъ рѣчь не объ обыкновенномъ гражданинѣ, а о крестьянинѣ.

И это только одинъ примѣръ изъ числа многихъ и очень многихъ. Отъ такихъ взглядовъ,—говоритъ авторъ хроники,—не далеко и до другихъ, болѣе рѣшительныхъ, прямо подкапывающихся подъ свободу всѣхъ вообще крестьянъ или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ ихъ категорій. Почему бы, на примѣръ, не запретить крестьянамъ отлучку изъ мѣста жительства, пока всѣ окрестные помѣщики не обезпечены нужнымъ числомъ рабочихъ? Почему бы не поставить недоимщиковъ подъ спеціальную опеку сосѣдняго землевладѣльца? Такія или аналогичныя мысли несомнѣнно бродятъ въ умахъ, особенно чуткихъ къ моднымъ вѣяніямъ. О переходѣ ихъ изъ области мечтаній въ область дѣятельности не можетъ, конечно, быть и рѣчи, но вредно уже самое ихъ появленіе и распространеніе, неизбежно ведущее къ тому, что на крестьянъ все больше и больше привыкаютъ смотрѣть какъ на существа низшаго порядка. Весьма характеристичною иллюстраціей этого извращенія понятій можетъ послужить слѣдующее сообщеніе *Сельскаго Вѣстника*: „Въ Вятской губерніи недостатокъ рабочихъ лошадей (послѣдствіе неурожайнаго года) вынудилъ безлошадныхъ крестьянъ изыскивать способы, какъ обработать землю. Пробовали было копать землю лопатами и мотыгами, а заборанивать граблями, но этотъ способъ оказался слишкомъ медленнымъ и неудобнымъ. Послѣ этого вздумали попробовать пахать человѣческой силой. Съ этою цѣлью одинъ трудо-

любивый домохозяинъ, имѣющій довольно порядочную семью, но безлошадный, испробовалъ пахать на себѣ. Онъ не постыдился поставить ребятъ своихъ въ косулю, выѣхалъ (?) въ поле, и началась пашня. Глядя на него, стали такимъ же образомъ пахать и другіе. И вотъ, съ легкой руки этого крестьянина, въ одной волости стали такъ работать очень многіе. Этимъ пахарямъ стали подражать крестьяне другихъ волостей. Работа пошла дружно, сговаривались три-четыре семьи и общими силами пахали и бороновали. Работали всѣ, мужчины и женщины, пожилые и молодые. Работа шла такъ быстро, что, не видѣвши, трудно было бы повѣрить. Для поощренія такихъ тружениковъ, земскій начальникъ обѣщалъ во время полевыхъ работъ каждому рабочему муку изъ благотворительныхъ запасовъ, сверхъ ссуды отъ земства. Приведя этотъ фактъ, *Сельскій Вѣстникъ* выражаетъ желаніе знать, повторяется ли онъ въ другихъ мѣстахъ; много ли крестьянъ, „пахущихъ на себѣ“; каковъ урожай на вспаханной такимъ образомъ землѣ; примѣняется ли тотъ же самый способъ обработки къ озимымъ полямъ? Разузнать,—замѣчаютъ по этому поводу *Русскія Вѣдомости*,—„гдѣ именно крестьяне доведены нуждою до необходимости запречься въ соху, было бы дѣйствительно весьма полезно; но цѣлью такого разслѣдованія должно быть, разумѣется, не удовлетвореніе только любознательности редакціи *Сельскаго Вѣстника*. И дѣйствительно, нельзя не удивляться точкѣ зрѣнія, съ которой *Сельскій Вѣстникъ* смотритъ на одинъ изъ самыхъ печальныхъ фактовъ современной жизни. „Пахать на себѣ“, т.-е. нести страшно-утомительную работу, теряя массу времени и, все-таки, едва ли достигая результатовъ, доступныхъ даже для простой лошаденки,—это явленіе до крайности ненормальное, при видѣ котораго естественно только подумать объ одномъ: какъ бы скорѣе положить ему конецъ, возвративъ крестьянину необходимаго „слугу и товарища“—рабочую лошадь. Серьезно ставить новый способъ вспашки въ примѣръ другимъ, спокойно наводитъ справки о степени его распространенія—значить видѣть въ крестьянинѣ исключительную рабочую силу, а не человѣка, сотвореннаго также по образу и подобию Божію.

Изъ отдѣльныхъ статей январьской книжки *Вѣстника Европы*, касающихся важнѣйшихъ интересовъ дня, работа г. К. Вернера: *Неурожай и наше сельское хозяйство* заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. Рѣчь здѣсь идетъ о важномъ вопросѣ: возростаетъ ли нашъ вывозъ хлѣба изъ излишковъ производства или на счетъ потребленія народнои массы? Авторъ рядами цифръ доказываетъ послѣднее положеніе. За ближайшія 20 лѣтъ заграничный отпускъ хлѣба возросъ на 120%, а производство зерна только на 18%.

Такъ какъ въ семидесятыхъ годахъ у насъ далеко не было хлѣбныхъ избытковъ, а населеніе съ тѣхъ поръ значительно увеличилось, то ростъ хлѣбнаго экспорта,—говоритъ авторъ,—не только не представляетъ ничего утѣшительнаго, но, напротивъ, долженъ возбудить весьма серьезныя опасенія. Еще въ семидесятыхъ годахъ професоръ Янсонъ убѣдительно доказывалъ, что вывозъ хлѣба не соотвѣтствуетъ производительности страны и несомнѣнно идетъ на счетъ того хлѣба, который долженъ былъ бы оставаться на продовольствіе. Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ въ оффиціальномъ изданіи (*Историко-статист. обзоръ промысл. Россіи*) было высчитано, что въ среднемъ за десятилѣтіе 1870—1879 года населенію не хватаетъ до нормы приблизительно части четверти на душу или 14,3% чистаго сбора.

И вотъ, статья г. Вернера является дальнѣйшимъ и весьма вѣскимъ подтвержденіемъ не разъ высказывавшейся въ нашей печати мысли, что быстрый ростъ хлѣбнаго экспорта идетъ въ ущербъ внутреннему потребленію и что, отпуская хлѣбъ при такихъ условіяхъ, мы поддерживаемъ въ народѣ хроническое недоѣданіе.

Русское Богатство, декабрь 1892 г. Въ послѣдней книжкѣ этого журнала за истекшій годъ г. Лисенко касается одного изъ весьма существенныхъ недуговъ сельскаго быта, заключающагося въ вынужденной продажѣ крестьянами своего хлѣба. На это зло указывалось не разъ въ печати и прежде, но наступившая теперь продовольственная неурядица, вызвавъ вновь къ жизни важные вопросы народнаго благоустройства, побудила обратить усиленное вниманіе на это дѣло, а также на опыты по этому предмету нашихъ земствъ.

Однимъ изъ важнѣйшихъ назрѣвшихъ вопросовъ народнаго хозяйства, по общему признанію, является вопросъ объ отсутствіи дешеваго мелкаго сельскаго кредита. Отсутствіе этого кредита, въ связи съ почти неустранимыми неудобствами существующаго порядка взысканія податей и земскихъ сборовъ, создаетъ для земледѣльца зачастую безвыходное положеніе, ведущее къ постепенному разоренію. Всѣмъ извѣстно, что интересы фиска требуютъ взысканія податей въ то время, когда у мужика есть съ чего взять, т.-е. осенью, сейчасъ послѣ уборки хлѣба. И, въ то же самое время, переполненіе рынковъ хлѣбомъ сильно понижаетъ цѣну на него, и вотъ мужикъ кряхтитъ и продаетъ хлѣбъ на базарѣ по тѣмъ цѣнамъ, которыя устанавливаетъ избытокъ предложенія, — и въ результатъ ни для казны, ни для него самого нѣтъ никакого толка отъ этой сумятицы. Первымъ земствомъ, явившимся на помощь крестьянамъ въ этомъ дѣлѣ, было крестецкое земство (Новгородской губерніи). Оно стало выдавать ссуду подъ хлѣбъ и оказало тѣмъ большую услугу сельскому населенію. Удачный опытъ крестецкаго земства обратилъ на себя вниманіе мѣстной администраціи. Осенью 1891 года губернаторъ циркулярно рекомендовалъ этотъ опытъ всѣмъ прочимъ земствамъ Новгородской губерніи, причемъ, какъ на источникъ для выдачи такого рода ссудъ, указывалось на губернскій продовольственный капиталъ.

Какъ же отзывались земства на это предложеніе? Отвѣтъ на этотъ вопросъ, — говоритъ авторъ статьи, — даетъ указаніе на тотъ основной подводный камень, о который должно разбиться громадное большинство попытокъ уѣздныхъ земствъ въ этомъ направленіи, если къ устраненію этого подводнаго камня ничего не сдѣлаетъ правительство.

Значительная часть уѣздныхъ земствъ Новгородской губерніи, видя благотворность для населенія ссудной операціи крестецкаго земства, обратилась въ губернское земство съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ ссудъ для такой же дѣятельности изъ губернскаго продовольственнаго капитала, такъ какъ собственныхъ средствъ у нихъ на это не имѣется. На эти ходатайства губернская управа вынуждена была отвѣтить отказомъ, несмотря „на все ея сочувствіе къ такого рода ссуднымъ операціямъ“.

Наличность губернскаго продовольственнаго капитала, — говорится въ докладѣ управы собранію, — безусловно не позволяетъ удовлетворить ходатайства земствъ, несмотря на то, что, къ сожалѣнію, только у одного крестецкаго земства имѣется свободный капиталъ, дающій возможность осуществить „эту прекрасную мѣру“. У всѣхъ же прочихъ земствъ не хватаетъ денежныхъ средствъ даже для удовлетворенія текущихъ потребностей. „Въ виду вышеизложеннаго, губернская управа признаетъ

весьма важнымъ обратить вниманіе правительства на неоизыскать источники для предоставленія въ руки земства і средствъ для выдачи сельскому населенію осенью ссудъ по земледѣльческихъ продуктовъ. Ссуды эти могутъ выдаваться подъ его гарантію, и потому правительство, ничѣмъ не рискуя въ данномъ случаѣ, легко можетъ получить нужныя средства путемъ выпуска 4% облигацій.

Отсюда очевидно, — заключаетъ авторъ статьи, — что операція ссудъ подъ хлѣбъ, столь удобная и посильная для мѣстныхъ учреждений во всѣхъ своихъ деталяхъ, для того, чтобы получить широкое примѣненіе и осуществленіе, должна получить первоначальный толчекъ отъ государственнаго казначейства, которое должно доставить необходимыя для оборотовъ средства. Безъ этого толчка, несмотря на всю симпатичность и несложность операціи, она не получитъ сильнаго движенія, такъ какъ рѣдкія изъ нашихъ земствъ располагаютъ даже минимальными запасными капиталами.

Между тѣмъ, если бы правительство открыло нужный для указанной операціи кредитъ земскимъ учрежденіямъ, то оно само было бы лучше обезпечено аккуратною уплатой податей, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, земство и населеніе почувствовали бы себя значительно легче. „Безъ кредита же земство изображаетъ собою великана со связанными руками“.

Въ той же книжкѣ журнала началось печатаніе очерковъ В. И. Семеваго *Изъ исторіи быта рабочихъ на сибирскихъ золотыхъ промыслахъ*. Задачей автора является не только пополнить пробѣлы въ нашей исторической литературѣ, заключающійся въ отсутствіи изслѣдованій о судьбахъ фабричнаго, заводскаго и вообще промышленнаго труда, но также вызвать нѣкоторыя практическія послѣдствія. Авторъ указываетъ, между прочимъ, весьма поучительный примѣръ того, къ чему приводитъ и въ этой области незнаніе исторіи. По закону о частной золотопромышленности 1838 г. число часовъ, которое могло быть назначено по контракту для пріисковыхъ рабочихъ, не должно было превышать 15 (съ 5 часовъ утра до 8 вечера), но съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ было выдѣлено рабочимъ время на „объденный отдыхъ“ и, притомъ, не было обязательной работы въ „воскресные и торжественные дни“. Въ настоящее время работа по воскресеньямъ и въ праздничные дни обязательна на всѣхъ сибирскихъ золотыхъ промыслахъ, и это допускается современнымъ законодательствомъ; что же касается количества ежедневнаго труда, то по одному новѣйшему проекту оно не должно „превышать для каждаго рабочаго шестнадцати часовъ, включая въ это число время на чай, обѣдъ и ужинъ“ (т.-е. на одинъ часъ болѣе тахішима, установленнаго въ 1838 г., количество же времени, даваемого на принятіе пищи и отдыхъ послѣ обѣда, какъ и тогда, не опредѣлено)... „Неужели, — спрашиваетъ В. И. Семеваго, — не ужасна возможность попытки установить такой тахішимъ рабочихъ часовъ въ новѣйшемъ проектѣ? Намъ кажется, что его составитель постыдился бы вникать въ него такое правило, если бы зналъ, что даже люди суроваго николаевскаго времени были въ этомъ отношеніи гуманнѣе“.

Сѣверный Вѣстникъ, январь. Ни въ одномъ художественномъ произведеніи идея вѣротерпимости не выражена такъ ярко, такъ глубоко, какъ въ драмѣ Лессинга *Натанъ мудрый*. Эта драма, по словамъ историка литературы Геттера, представляетъ собою евангеліе любви и терпимости, что было самымъ глубочайшимъ и существеннымъ проявленіемъ всего столѣтія. Это чудное произведеніе — монументальный итогъ всего вѣка

просвѣщенія. О силѣ вліянія этой высоко-гуманной драмы на нѣмецкое общество можно судить уже по тому, что со времени ея появленія начинается замѣтное ослабленіе непріязни, существовавшей между католиками и протестантами; мѣсто непріязни занимаютъ терпимость и взаимное уваженіе.

Послѣ Лессинга многіе писатели облекали идею вѣротерпимости въ беллетристическую форму, но ни одно изъ произведеній этого рода не стало въ уровень съ *Натаномъ мудрымъ*. На эту же тему написана гр. Л. Толстымъ небольшая восточная сказка: *Суратская кофейня*, напечатанная въ январской книжкѣ *Сѣвернаго Вѣстника*. Сказка эта представляетъ собою передѣлку маленькаго рассказика Бернардена де-Сенъ-Пьера.

Въ суратской кофейнѣ сошлись представители разныхъ вѣроисповѣданій — католикъ, протестантъ, еврей, браминистъ, магометанинъ, буддистъ, огнепоклонникъ и др., — и заспорили о сущности Бога и о томъ, какъ нужно почитать его. Каждый утверждалъ, что только въ его странѣ знаютъ истиннаго Бога и знаютъ, какъ надо почитать его.

Всѣ спорили, кричали. Одинъ только бывший тутъ китаецъ, ученикъ Конфуція, сидѣлъ смирно въ углу кофейной и не вступалъ въ споръ. Онъ пилъ чай, слушалъ, что говорили, но самъ молчалъ.

Турокъ, замѣтивъ его среди спора, обратился къ нему и сказалъ:

— Поддержи хоть ты меня, добрый китаецъ. Ты молчишь, но ты могъ бы сказать кое-что въ мою пользу.

— Да, да, скажи, что ты думаешь, — обратились къ нему и другіе.

Китаецъ, ученикъ Конфуція, закрылъ глаза, подумалъ и потомъ, открывъ ихъ, выпросталъ руки изъ широкихъ рукавовъ своей одежды, сложилъ ихъ на груди и заговорилъ тихимъ и спокойнымъ голосомъ.

— Господа, — сказалъ онъ, — мнѣ кажется, что самолюбіе людей болѣе всего другого мѣшаетъ ихъ согласію въ дѣлѣ вѣры. Если вы потрудитесь меня выслушать, я объясню вамъ это примѣромъ.

Тутъ китаецъ рассказалъ притчу о слѣпомъ, который отрицалъ солнце, потому что не видѣлъ его, тогда какъ другіе, зрячіе, толковали о солнцѣ вкривъ и вкосъ на основаніи предразсудковъ, внушенныхъ умственной слѣпотой.

— Да, заблужденія и несогласія людей въ вѣрѣ отъ самолюбія, — продолжалъ китаецъ, ученикъ Конфуція. — Что съ солнцемъ, то же и съ Богомъ. Каждому человѣку хочется, чтобы у него былъ свой особенный Богъ или, по крайней мѣрѣ, Богъ его родной земли. Каждый народъ хочетъ заключить въ своемъ храмѣ Того, Кого не можетъ объять весь міръ.

„И можетъ ли какой храмъ сравниться съ тѣмъ, который самъ Богъ построилъ для того, чтобы соединить въ немъ всѣхъ людей въ одно исповѣданіе и одну вѣру? Всѣ человѣческіе храмы сдѣланы по образцу этого храма—міра Божія. Во всѣхъ храмахъ есть своды, свѣтильники, образа, надписи, книги законовъ, жертвы, алтари и жрецы. Въ какомъ же храмѣ есть такая купель, какъ океанъ, такой сводъ, какъ сводъ небесный, такіе свѣтильники, каковы: солнце, луна и звѣзды, такіе образа, каковы живые, любящіе, помогающіе другъ другу люди? Гдѣ надписи о благодати Бога столь же понятны, какъ тѣ благодѣянія, которыя повсюду разсѣяны Богомъ для счастья людей? Гдѣ такая книга закона, столь ясная каждому, какъ та, которая написана въ его сердцѣ? Гдѣ жертвы, подобныя тѣмъ жертвамъ, которыя любящіе люди приносятъ своимъ ближнимъ? И гдѣ алтарь, подобный сердцу добраго

человѣка, на которомъ самъ Богъ принимаетъ жертву? Чѣмъ выше будетъ человѣкъ поднимать Бога, тѣмъ лучше онъ будетъ знать Его. А чѣмъ лучше будетъ знать онъ Бога, тѣмъ больше онъ будетъ приближаться къ Нему, подражать его благоу, милосердію и любви къ людямъ.

„И потому пусть тотъ, который—весь свѣтъ солнца, наполняющій міръ, пусть тотъ не ожидаетъ и не презираетъ того суевѣрнаго человѣка, который въ своемъ идолѣ видитъ только одинъ лучъ того же свѣта, пусть не презираетъ и того невѣрующаго, который ослѣпъ и вовсе не видитъ свѣта“.

Такъ сказалъ китаецъ, ученикъ Конфуція, и всѣ бывшіе въ кофейной замолчали и не спорили больше о томъ, чья вѣра лучше.

Въ той же книжкѣ журнала обращаетъ на себя вниманіе статья: *Лѣтнія впечатлѣнія* (изъ поѣздки въ Самарскую губернію). Здѣсь рисуется захватывающая душу тяжелая картина русской деревни. Авторъ завѣдывалъ столовой въ одной изъ селъ Б—скаго уѣзда; цынга и тифъ свирѣпствовали здѣсь, какъ неизбѣжный результатъ голода. Но рядомъ съ этими болѣзнями деревня была поражена еще одною страшною болѣзнію, имѣвшею характеръ уже не временнаго, а постояннаго недуга. Не было избы, въ которой авторъ не нашелъ бы больныхъ сифилисомъ. Болѣзнь эта достигла ужасающихъ размѣровъ; начиная отъ стариковъ и кончая младенцами, всѣ возрасты захвачены имъ. „Мы видѣли, — говоритъ авторъ, — дѣтей и взрослыхъ съ шишками по тѣлу, съ бѣлымъ налетомъ на губахъ, съ золотухой въ ушахъ, съ осипшимъ горломъ, со всевозможными язвами и ранами. И это въ каждой семьѣ. Удивительно подобное развитіе болѣзни въ селѣ, которое стоитъ въ сторонѣ отъ большой дороги, верстъ за 500 отъ губернскаго города, въ 70 верстахъ отъ уѣзднаго; въ окрестностяхъ нѣтъ ни одной фабрики, ни одного завода; населеніе не уходитъ на заработки дальше смежной Уральской области, гдѣ нанимаются къ козакамъ пахать, сѣять и косить. Вѣроятно все, что ее занесли сюда солдаты, возвращающіеся домой со службы; но главный источникъ заразы заключается, вѣроятно, въ особенностяхъ здѣшняго оспопрививанія. Оспопрививатель — простой мужикъ, который всѣмъ прививаетъ оспу одними и тѣми же инструментами, никогда не моетъ ихъ и не чиститъ. Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ оспой онъ прививаетъ и сифилисъ. Кромѣ того, крестьяне не соблюдаютъ никакихъ предосторожностей: ѣдятъ изъ общей посуды, однѣми и тѣми же ложками, пьютъ изъ однихъ и тѣхъ же стакановъ. Вотъ почему населеніе положительно гніетъ и даже на свѣтъ является съ признаками сифилиса и золотухи“... Кто не знаетъ, что въ такомъ, поистинѣ, страшномъ положеніи находятся тысячи русскихъ селеній? Зло требуетъ рѣшительныхъ мѣръ, систематической борьбы для обезпеченія здоровья будущихъ поколѣній.

Міръ Божій, январь. Основатель Кембриджскаго университета въ своей дарственной записи въ 1341 г. говорилъ: „Мнѣ хочется, чтобы какъ можно болѣе людей занимались наукой, чтобы наука, эта дорогая жемчужина, не оставалась подъ спудомъ, а распространялась истинъ университета во всѣ стороны; чтобы она также могла свѣти и тѣмъ, кто ощупью бредетъ по темной дорогѣ невѣжества. Избранники, занимающіеся наукой, должны смотрѣть на знаніе какъ на дѣренное имъ сокровище, составляющее собственность всего народа. И вотъ потребовалось болѣе пятисотъ лѣтъ, чтобы эта благородная мысль стала понемногу осуществляться. Въ послѣднія двадцать лѣтъ

англійскіе университеты и общество энергично работают, чтобы сдѣлать науку доступною народу. *Русская Мысль* неоднократно указывала уже на это движеніе. Ему же посвящена въ январьской книжкѣ *Мира Божьяго* статья: *Помощь англійскихъ университетовъ народному образованію*. Въ 1867 году профессоръ Стюартъ обратился въ Кембриджскій университетъ съ просьбой принять подъ свое покровительство возникающіе новые курсы, соединить разрозненные силы, выработать общій планъ, который могъ бы удовлетворить потребностямъ всѣхъ слушателей, взять на себя обязанность отвѣчать на всѣ обращенныя къ нему запросы и посылать лекторовъ во всѣ кружки, которые въ то время еще только формировались.

Едва узнала публика о предложеніи профессора Стюарта, какъ уже со всѣхъ концовъ Англіи посыпались петиціи о поддержкѣ его. Университетъ поручилъ разсмотрѣніе вопроса особому комитету, который устроилъ для опыта двухлѣтній курсъ и назначилъ экзаменаторовъ для оцѣнки ученическихъ работъ. Опытъ оказался удачнымъ. Комитетъ обратился въ постоянное учрежденіе, и университетъ уполномочилъ его устраивать курсы всюду, откуда бы ни явился на нихъ запросъ.

Планъ профессора Стюарта былъ утвержденъ; вслѣдъ затѣмъ разъ навсегда былъ рѣшенъ вопросъ финансовый: средства, необходимыя для устройства лекцій, доставлялись мѣстными комитетами, состоявшими изъ лицъ, сочувствующихъ движенію; университетъ давалъ лекторовъ, мѣстный же комитетъ обезпечивалъ имъ путевыя издержки, гонораръ за чтеніе лекцій, расходы по найму помѣщеній и т. д.

Систематическіе курсы открылись съ осени 1873 года. Нотингамъ, Дербі и Лейчестеръ соединились для организаціи на общія средства курсовъ по тремъ предметамъ: англійской литературѣ, физикѣ и политической экономіи. Эти курсы, состоящіе каждый изъ 12 лекцій, велись тремя ассистентами изъ Кембриджской коллегіи Тринити. Въ январѣ слѣдующаго года въ восточной части графства Іоркъ устроились курсы по политической экономіи, исторіи Англіи и физической географіи. Немного позднѣе открылись курсы въ Лидсѣ, Галифаксѣ, Килѣ, Ливерпульѣ, Шеффилдѣ,—словомъ, движеніе охватило всю Англію. Со всѣхъ сторонъ требовались лекторы; учащіеся стекались отовсюду; во всѣхъ классахъ общества обнаружилось серьезное стремленіе къ высшему образованію. Оксфордъ въ свою очередь тоже выступилъ на сцену и съ 1877 г. сталъ соперничать съ Кембриджемъ, а за Оксфордомъ выступилъ и Лондонскій университетъ.

Въ 1877 году комитетъ, состоявшій изъ представителей Лондонскаго, Кембриджскаго и Оксфордскаго университетовъ, собравшись въ Лондонѣ, постановилъ устроить свою резиденцію въ столицѣ. Лондонскій комитетъ создалъ очень живые и дѣятельные центры въ предмѣстьяхъ и рабочихъ кварталахъ столицы; онъ комитетъ устраиваетъ бесѣды и лекціи въ самомъ Лондонѣ, въ его предмѣстьяхъ и окрестностяхъ; Кембриджъ и Оксфордъ раздѣлили между собою англійскія провинціи: Оксфордъ взялъ востокъ, Кембриджъ—западъ.

Вотъ цифры, дающія ясное понятіе о распространеніи и популярности этого движенія. Въ 1873 году (годъ начала) Кембриджъ послалъ лекторовъ въ 10 центровъ; на лекціяхъ присутствовало 3,200 слушателей. Въ 1889 и 1890 годахъ тотъ же Кембриджъ устроилъ въ 85 центрахъ 125 серій лекцій, на которыхъ присутствовало 11,595 учащихся; изъ нихъ 2,358 подавали работы каждую недѣлю и 1,732 человека сдали экзаменъ по окончаніи курса. Оксфордъ въ 1889 и 1890

далъ лекторовъ въ 109 центровъ, устроилъ 148 серій лекцій учащимися и выдалъ 927 свидѣтельствъ объ окончаніи курса. Въ 1890 году устроилъ 130 серій лекцій съ 12,923 учащимися, нимъ числомъ поданныхъ еженедѣльныхъ работъ, выдалъ 1000 свидѣтельствъ послѣ экзаменовъ. Если присоединить сюда еще лекціи на курсахъ, устроенныхъ представителями университетовъ въ Манчестерѣ, то окажется, что въ учрежденіяхъ англійскаго университета" занималось 42,312 чело- въкъ въ 1885 по 1890 г. число учащихся удвоилось.

Преподаваемые предметы были очень разнообразны. Въ 1890 году мис- сис Форт устроила 90 курсовъ по исторіи, 64 по естествен- нымъ (химіи, физикѣ, физиологіи животныхъ и растений, гео- графіи), 33—по литературѣ и по искусствамъ и 5 по политиче- скимъ. Вотъ нѣкоторые изъ темъ, служащихъ предметами чте- нія: Герика (въ Шеффилдѣ, настоящемъ центрѣ мануфактурной промышленности), исторія Флоренціи (въ Олдгамѣ, передъ аудиторіей ткачей и прядильщиковъ), греческая трагедія (въ Ньюкестлѣ, каменноугольныхъ копей), англійскіе художники, происхожденіе и Европа, исторія Ирландіи, Чоусеръ и Спенсеръ, француз- скія проза въ XIX вѣкѣ, Шекспиръ, *Божественная комедія* Данте. Эти лекціи сопровождались „классами“, гдѣ профессоръ со своими слушателями, которые забрасывали его вопро- сами, требовали объясненія непонятаго на лекціи.

Съ этой горячностью, съ которыми люди изъ рабочаго класса и воспринимаютъ читаемое ими, точность ихъ выраженій — удивительны. Одинъ оксфордскій лекторъ говоритъ, что во мно- жествѣ на его лекціи собирается до 600 человекъ исклю- чительно рабочихъ. Ему подають по 40, по 50 работъ каждый разъ. прибавляетъ онъ, — орфографія хромаетъ, но за то сочиненія оригинальныхъ взглядовъ“. Послѣ лекцій, во время „классовъ“, задають ему тысячи любопытнѣйшихъ вопросовъ. Жажда у нихъ неутолима. Ему случалось тушить газъ, чтобы пре- кратить, грозившую затянута далеко за полночь. Разстоянія не останавливаютъ учиться; слушатели приходятъ за 8, за 10 миль, чтобы попасть на лекціи, и тѣмъ же путемъ идутъ обратно ночью. Такимъ образомъ, англійскіе университеты сдѣлались миссіонерами рас- пространенія знанія. Они вывели науку на широкую дорогу; своимъ живымъ преподаваніемъ массѣ населенія они какъ бы осудили университеты за ихъ узость и инертность и, благодаря имъ и ихъ движенію въ массѣ народа, сами университеты оживились, получили свое назначеніе. Десятки тысячъ человекъ изъ всѣхъ сословій, и особенно рабочаго люда, получили, благодаря англійскимъ миссіонерамъ знанія, высшее образованіе, тогда какъ очень недавно они не смѣли даже и мечтать о подобномъ

Вѣстникъ, январь. Въ статьѣ *Современная французская мо- лодежь* въ февральской книжкѣ нашего журнала за 1890 г. мы видели возрожденіе идеалистическихъ тенденцій во французской жизни. По словамъ извѣстнаго писателя Вогюэ, въ совре- менномъ французскомъ интеллигентномъ юношествѣ его поражаютъ двѣ вещи въ глаза, вещи: во-первыхъ, серьезное и искреннее стремленіе къ нравственному идеалу, во-вторыхъ, рѣзко выражен- ная тенденція направлять свою дѣятельность въ сферу социальныхъ

вопросовъ, съ цѣлью способствовать матеріальной и духовной эволюціи демократіи.

Объ этомъ же общественномъ движеніи говорится въ статьѣ извѣстнаго писателя Эдуарда Рода: *Идеалистическая реакція въ современной французской литературѣ*, помѣщенной въ январьской книжкѣ *Русскаго Вѣстника*. Во Франціи началась реакція противъ безпринципности и развращенности нравовъ второй имперіи. Безпринципность, поклоненіе деньгамъ и успѣху, алчная погоня за чувственными наслажденіями,—всѣ эти характерныя черты второй имперіи не только нашли себѣ выраженіе въ литературѣ, но, къ сожалѣнію, и отразились на литературѣ. Литература стала столь же безпринципною, какъ и верхи общественной пирамиды. Это безпринципное литературное движеніе получило совершенно неправильное названіе „натурализма“. Истинный натурализмъ воспроизводитъ жизнь во всей ея полнотѣ, а слѣдовательно и съ ея идеалами. Таковы великіе натуралисты: Шекспиръ, Гёте, Диккенсъ, Теккереи, Бальзакъ и знаменитая плеяда нашихъ русскихъ беллетристовъ. Между тѣмъ, въ произведеніяхъ современной французской „натуральной“ школы, какъ справедливо указываетъ Родъ, равновѣсіе общества оказывается совершенно нарушеннымъ ихъ тенденціознымъ стремленіемъ не видѣть ничего, кромѣ людскихъ пороковъ и людской глупости. вмѣстѣ съ тѣмъ, одинъ изъ главнѣйшихъ догматовъ французской „натуральной“ школы: *объективность*, обратился у ея представителей въ полнѣйшее *равнодушіе* къ добру и злу. Публика, захваченная сначала новизною, смѣлостью и талантомъ, должна была, въ концѣ-концовъ, отвернуться отъ авторовъ, испытывавшихъ непонятное удовольствіе рыться въ мерзостяхъ жизни. Непродолжительную живучесть французской „натуральной“ школы можно было безошибочно предсказать уже при самомъ ея появленіи; гибель ея ускорило происшедшее въ послѣднее время измѣненіе въ нравахъ и идеяхъ французскаго общества.

Главными представителями новаго „идеалистическаго“ литературнаго и общественнаго движенія во Франціи являются Вогюэ, Лависсъ и Дежарденъ. За ними идутъ много другихъ, менѣе извѣстныхъ. Недавно ничтожный отрядъ начинаетъ, по словамъ Рода, разрастаться въ цѣлую армію. Заброшенные вопросы нравственности становятся на первое мѣсто. Писатели отказываются отъ принципа „искусство для искусства“, они не проявляютъ болѣе „нечеловѣческой объективности“, проповѣдывавшейся недавними французскими „натуралистами“. Начинаетъ платить дань этому движенію и главный представитель предшествовавшей школы—Золя. Французская критика съ интересомъ отмѣчаетъ и изслѣдуетъ этотъ переворотъ, начавшійся съ романа *Germinal* и еще болѣе выразившійся въ *Debauche*. Какимъ бы словомъ ни окрестить это движеніе,—говоритъ Родъ,—но несомнѣнно одно, что вслѣдъ за литературой, интересовавшеюся исключительно фактами, явилась литература, интересующаяся и чувствами, и идеями, что, вмѣсто того, чтобы безучастно относиться къ прогрессу человѣчества, писатели стремятся теперь содѣйствовать ему; что вслѣдъ за скептицизмомъ предшествовавшаго поколѣнія является жажда добра и работы въ интересахъ народа. Такое литературное движеніе находится въ полномъ соотвѣтствіи съ жизненными теченіями. Въ школахъ, въ войскахъ, въ обществѣ говорятъ о національномъ возрожденіи. Национальное возрожденіе уже не слово, но фактъ. Страшный урокъ второй имперіи и послѣдовавшихъ за ней событій семидесятихъ годовъ начинаетъ приносить плоды. Пробужденіе

соціологическаго духа даетъ о себѣ знать съ каждымъ днемъ все сильнѣе. Обнаруживается большой подъемъ нравственныхъ мощное, многообъщающее общественное движеніе.

Историческій Вѣстникъ, октябрь—декабрь 1892 г. Беллет *Историческаго Вѣстника*, занимающая въ немъ, какъ извѣстное послѣднее мѣсто, рѣдко можетъ привлекать вниманіе читателей дающаго болѣе или менѣе изящнымъ вкусомъ; *Историческій Вѣстникъ* давно бросилъ мысль вести за собою читающую публику и членъ, тѣмъ болѣе обнаруживаетъ наклонности рабски слѣдовать хотливымъ и порою невысокаго внутренняго качества велѣніямъ не рассчитываетъ на щепетильнаго читателя. *Историческій Вѣстникъ* старается, однако, замаскировать свое служеніе не только части публики, но это далеко не всегда удается; комъ случаѣ, уже самое сознаніе о необходимости этой работы въ наше время говоритъ о внимательности редакціи журналу публикѣ въ ея цѣломъ и заслуживаетъ быть отмѣченнымъ. Я признается даже, что теперь „читающая публика пришла изъ страшно пониженными требованіями, а литература, въ ея полнотѣ, не можетъ избѣжать подобныхъ вліяній времени“ (XI, стр. 398). Эта фраза, если хотите, извиненіе, потому что высказана цѣлью подчеркнуть, что въ современной русской литературѣ сатели, съ именами которыхъ связывается представленіе „о нности и независимости отъ всепоглощающаго толкучаго рынка современной печати“ (XI, 398). Такимъ писателемъ, по справедливому мнѣнію, *Историческаго Вѣстника*, является В. Г. Короленко. Мораль, которая можетъ быть извлечена для редакціи *Историческаго Вѣстника* и въ нашей формулировкѣ не нуждается. Какъ разъ въ трехъ книжкахъ *Историческаго Вѣстника* за прошлый годъ мы имѣемъ беллетристическое произведеніе г. Басанина *Клубъ козничества*, которое, несмотря на живость и литературность изложения, ходится отнести къ разряду произведеній, зависящихъ отъ толкучаго рынка современной печати. Авторъ этого возымѣлъ намѣреніе дать картинку изъ міра учащейся молодежи конца семидесятыхъ годовъ. Студенты и курсистки, собирающиеся на его разсказѣ, проводятъ время въ пьянствѣ и произнесеніи „свинныхъ“ словъ; всѣ они атеисты и нигилисты, а въ обществѣ ничего не стоящіе и вредные; среди нихъ авторъ выдѣляетъ Швигерзона и поляка Вальцевича. Оба, конечно, нарисованы красками, прогрессивныя идеи исповѣдуютъ для вида и на нихъ эксплуатируютъ молодежь. Швигерзонъ „безпрестанно улыбался этой улыбки было что-то наглое и вмѣстѣ трусливое и заискивающее“ (X, стр. 20); Вальцевичъ — мерзавецъ чистой воды, — характеристика, къ которой можно прибавить, что у него „очень красивое лицо, на которомъ такъ часто появлялось выраженіе заискивающей вѣрности и почтительнаго вниманія, и наглая, равнодушно презрительная усмѣшка его алыхъ губъ, и та кошачья гибкость и осторожная мягкость, которою были исполнены всѣ его манеры, каждое его движеніе, и неискренній то слащаво-любезный, то дѣланно-учтивый, то непріязно-фамиллярный тонъ его рѣчи“ (XI, стр. 284). Суть разсказа въ томъ, что пріѣхавшая изъ провинціи учиться въ Москву Ольга Ховренко открыто живетъ съ Вальцевичемъ, который бросаетъ ее въ день родовъ, ребенокъ вскорѣ умираетъ, а за нимъ и мать. Всю исторію наблюдаетъ и принимаетъ въ ней близкое участіе Шурочка, сестра Ольги, дѣвушка, не

тронутая прогрессомъ. Вопреки всѣмъ остальнымъ, она вѣритъ въ Бога, любитъ старушку мать и по смерти сестры рѣшается вступить въ законный бракъ съ студентомъ Благовѣщенскимъ, который хотя и вращался въ описанномъ обществѣ, но по существу былъ далекъ отъ него. Благовѣщенскій своего рода провозвѣстникъ нынѣшнихъ „бѣлоподкладочныхъ“, трудящейся самостоятельной женщины онъ не понимаетъ; его идеалы въ этомъ отношеніи не идутъ дальше кисейной барышни. Но, чтобы судить о его идеалахъ вообще, позвольте привести его энергическое *profession de foi*: „Я знаю нашъ народъ,—горделиво поучаетъ Благовѣщенскій,—я сынъ бѣднаго сельскаго попа и выросъ въ деревнѣ среди этого народа... я потолкался во всѣхъ кружкахъ, знавалъ всѣхъ замѣчательныхъ „ультра-либераловъ“ и „постепеновцевъ“ и пришелъ къ одному убѣжденію: никто изъ нихъ и не думаетъ о народѣ, а всѣ хотятъ навязать народу то, чего онъ совсѣмъ не хочетъ, что ему просто не нужно... у нашего народа есть его *русскій* Богъ и русскій царь, которыхъ онъ не промѣняетъ ни на какія ассоціаціи; а нашимъ „ультра-либераламъ“ до этого дѣла нѣтъ; пока они только умѣли плевать на все русское и хвалить по наслышкѣ все чужое“ (XII, стр. 599). И такъ, молодежь семидесятыхъ годовъ—скверная молодежь, темное пятно, на которомъ еле-еле мерцаютъ господа Благовѣщенскіе. Къ положительному, съ точки зрѣнія автора, типу Благовѣщенскаго можно прибавить еще кухарку Федосью, милую тѣмъ, что она напоминала былую *крѣпостную* прислугу (срв. XI, стр. 302). Разсказъ г. Басанина—довольно злостный памфлетъ; каррикатуры, имъ нарисованныя, бьютъ не тѣхъ, кого хочетъ бить авторъ, который въ попыткахъ успѣлъ и своему положительному тону придать нѣкоторыя изъ чертъ, свойственныхъ отрицателямъ: Благовѣщенскій пьетъ, какъ и все прочіе. Быть можетъ, впрочемъ, онъ пьетъ изъ уваженія къ русскому народу. Изобразить молодежь семидесятыхъ годовъ, безспорно, во многихъ отношеніяхъ заблуждающуюся, но и въ самыхъ заблужденіяхъ своихъ симпатичную—вещь благодарная для писателя. Неужели вся цѣль подобнаго изображенія сводится къ огульному облаиванію и обливанію помоями, какъ у г. Басанина, котораго съ головою выдають первыя же строки его разсказа: „это было въ самомъ концѣ семидесятыхъ годовъ, когда надъ прежними дѣятелями прогресса уже былъ справленъ обычный поминальный кругъ, когда имена ихъ сначала просто стали упоминаться рѣже, а потомъ хоть и упоминались, но какъ нѣчто весьма далекое и не довольно знакомое“ (X, стр. 5; срв. XI, стр. 287); подобный вздоръ попадаетъ въ разсказъ и еще разъ. Литературные дѣятели шестидесятыхъ годовъ не умерли въ томъ смыслѣ, въ какомъ это хочется за вѣрить гг. Басанинымъ; отъ нихъ ведетъ свою родословную современная передовая Русь, залогъ нашего будущаго развитія; послѣдняя продолжаетъ ихъ дѣло, видоизмѣнившись какъ все способное къ развитію и совершенству и, пожалуй, нѣсколько иначе поставивъ достиженіе цѣли, и тогда въ трудныя минуты невольно хочется закрыть глаза, бросить все замереть въ тупомъ, бессмысленномъ отчаяніи, тогда послѣднюю и поддерживаютъ свѣтлыя очертанія забытыхъ будто бы литературныхъ дѣятелей съ ихъ непреклонною вѣрою въ могущество и правоту исповѣдуемыхъ идей. Отъ беллетристическаго произведенія г. Басанина съ удобствомъ можно перейти къ критическому произведенію г. Введенскаго *Владиміръ Галактионовичъ Короленко* (№ 11). Не признать дарованія г. Короленки, всего благородства его литературной дѣятельности г. Введенскій, конечно, не могъ и отдаетъ имъ полную справед-

момъ началъ своего втюда, такъ что мы могли бы ожидать будетъ болѣе или менѣе серьезною. Ожиданіе, одошь тщетнымъ: восхитившись разсказомъ *Очерки сибиряка*, который, по мнѣнію критика, доказываетъ, что владѣетъ способностью типическаго изображенія жизней (стр. 405), г. Введенскій вдругъ начинаетъ расправа тему, что г. Короленко, собственно говоря, не выдѣл писателя, подающихъ надежды, что, служа извѣстному, отдаетъ только полную дань времени, что только истинность онъ и знаетъ хорошо, что его произведенія не о сибирскихъ людяхъ и фактахъ, „дышатъ только и мыслями, тенденціями“. И такъ, вотъ въ чемъ вся суть: — писатель тенденціозный; его тенденціозность не во вкупекаго, а потому на него и можно взвалить обвиненіе въ сибирской дѣйствительности. По этому вопросу едва ли стоить имѣть случай прочесть рассказы *Прохоръ и студенжіе очерки*, тотъ сейчасъ же разгадаетъ всю несообразность критика *Историческаго Вѣстника*, который не могъ евенка *По Нижегородскому краю*, свидѣтельствующаго о и тонкихъ наблюденіяхъ г. Короленкомъ народной жизни. — пишетъ г. Введенскій (стр. 406), — отъ литературныхъ требуется, главнымъ образомъ, не художественность, а содержание содержаніемъ разумѣется, прежде всего, направленіе. —

художественнаго произведенія „содержанія“, прежде всего, зрыхъ, необходимо, а, въ-третьихъ, содержанія и не думаетъ итвлять съ „направленіемъ“ въ томъ смыслѣ, какъ это меенденскому. Мы ждали отъ критика анализа основныхъ етристики г. Короленка, выясненія его литературной фики направленія, — да, направленія! — потому что мы, те, не можемъ видѣть въ искусствѣ безформеннаго, равноюизведенія дѣйствительности, а вмѣсто всего этого намъ олословные упреки въ тенденціозности и незнаніи современности. А можно ли всегда изображать эту дѣйствительность недомолвокъ, оговорокъ и урѣзокъ, г. Введенскій этоу, знать не хочетъ. Статья г. Введенскаго — еще лишнее о того, какъ поразительно мало школы въ современной ой критикѣ, какъ порою мало въ ней простой справедливости.

П. К. Мартынова *Новыя свѣдѣнія о М. Ю. Лермонтовѣ* на нѣкоторыхъ устныхъ сообщеніяхъ автору П. И. Бар-Столыпина, князя Д. Д. Оболенскаго и друг., а частью въ дѣянныхъ документовъ московскаго архива главнаго всего интересна замѣчаніями касательно текста поэмы атаннаго П. А. Висковатовымъ; авторъ безусловно выдѣл текстъ поэмы *Демонъ*, печатавшійся въ прежнихъ издавая висковатовскую редакцію „грубою самодѣльщиной“ намъ лица, а защиту ея г. Висковатовымъ — „изумительностью и беззащитностью“. Оставляя въ сторонѣ *Воспоминанія о литераторѣ А. В. Старчевскаго*, *Воспоминанія о полковникѣ 1863 года Ягмина*, а затѣмъ статьи В. И. Сибирякова, *пророкъ мордва-терюханъ* (№ 11), С. А. Адрианова — *съ въ Московскомъ государствѣ въ XVII вѣкѣ* и А. И. — В. И. Григоровичъ и его значеніе въ исторіи русской литературы — на минуту на *Воспоминаніяхъ о графѣ М. Н. Му-*

расчетъ князя Н. К. Имеретинскаго, — воспоминаніяхъ съ неожиданнымъ началомъ и не менѣе неожиданнымъ концомъ. Мемуаристъ принадлежитъ къ числу поклонниковъ Муравьева и Каткова, двухъ лицъ, имена которыхъ не безъ основанія тѣсно связываются другъ съ другомъ: Муравьевъ спасалъ Каткова въ минуту цензурной невзгоды, Катковъ вдохновлялъ Муравьева въ минуты расправы въ замутившейся области. Мемуаристъ начинаетъ съ опроверженія мнѣнія, будто Муравьевъ подавилъ вооруженное польское возстаніе, въ дѣйствительности подавленное еще предшественникомъ его, виленскимъ генералъ-губернаторомъ В. И. Назимовымъ (XII, стр. 607, 619). Назимовъ, — пишетъ кн. Имеретинскій, — могъ по справедливости сказать: „я подавилъ вооруженный мятежъ, истребилъ всѣ сколько-нибудь значительныя шайки, а Муравьеву достались лишь остатки совершенно ничтожныя“. Муравьевъ умѣлъ отлично распознавать людей, умѣлъ „найти способныхъ и надежныхъ людей, умѣлъ привлечь ихъ къ себѣ, но сейчасъ же вкладывалъ, втискивалъ челоуѣка въ ту форму, въ тѣ условія, въ какія ему было нужно; людей способныхъ, но и самостоятельныхъ, — словомъ, такихъ, какъ онъ самъ, Муравьевъ не долюбивалъ; это былъ власти-тель по природѣ, по призванію и по привычкѣ; умнѣе, тверже, энергичнѣе себя онъ никого не выносилъ; ему нужны были исполнители разумные и дѣятельные, онъ требовалъ повиновенія, но сознательнаго и непрекословнаго“ (стр. 617). Самому мемуаристу, назначенному въ концѣ 1863 г. помощникомъ военнаго начальника Виленскаго уѣзда, Муравьевъ рекомендовалъ не вѣрить ничему, что будутъ говорить о снисхожденіи, гуманности, недоказанности вины... (стр. 628). Инструкціи Муравьева, по словамъ мемуариста, были „рѣзки“, а отъ установленныхъ имъ порядковъ приходилось „жутко“ самимъ исполнителямъ. Кн. Имеретинскій въ заключеніе титулуетъ Муравьева „богатыремъ“, „подвижникомъ“, великимъ русскимъ челоуѣкомъ“, который побѣдоносно боролся противъ полонизма, полонофильства и западничества. Что Муравьевъ *побѣдоносно* боролся противъ западничества, это можетъ утверждать только разгоряченное не въ мѣру воображеніе мемуариста, который разсердился на замѣтку В. И. Межова о Муравьевѣ, помѣщенную во второмъ томѣ *Русской исторической библиографіи* (Спб., 1882 г., стр. 292), и потому сказалъ, очевидно, лишнее.

Русскій Архивъ, ноябрь—декабрь 1892 г. Переводъ интересныхъ *Записокъ датскаго посланника при Петрѣ Великомъ* Юста Юля, наконецъ, законченъ въ № 11 *Русск. Арх.*; помѣщенный здѣсь за іюнь-октябрь 1711 г. отрывокъ, прежде всего, любопытенъ встрѣчаемыми въ немъ свѣдѣніями о несчастномъ Прутскомъ походѣ царя Петра. Юль бесѣдовалъ съ Петромъ по поводу этого похода и царь „подробно рассказалъ ему объ обстоятельствахъ, приведшихъ къ заключенію мира“ (стр. 249). Эти обстоятельства, по словамъ Юля, изложены въ отрывкѣ изъ дневника генерала Алларта, личнаго участника въ дѣлѣ. Отрывокъ этотъ довольно официаленъ, скуденъ подробностями, хотя отчаянное положеніе русской арміи изъ него видно достаточно ясно. Петръ едва ли сталъ бы сообщать подробности неудачнаго похода иностранному посланнику *en toutes lettres*. Повидимому, болѣе важныя подробности Юль получилъ не отъ Петра, который отказалъ ему въ ознакомленіи со статьями мирнаго договора. Со словъ очевидцевъ Юль передаетъ, что „царь, будучи окруженъ турецкою арміей, пришелъ въ такое отчаяніе, что, какъ полоумный, бѣгалъ взадъ и впередъ по лагерю, билъ себя въ грудь и не могъ выговорить ни слова“ (стр. 252).

Недостатокъ боевыхъ припасовъ, провіанта, неудобная жѣсткость, превышавшая численностью армія враговъ, отчаяніе вождя, печивало гибель арміи, бывшей шведовъ; однако она спасена жадности великаго визиря, какъ установилась традиція, поддерживающая Юль. Но всего невѣроятнѣе въ исторіи похода ослѣпленіе преобразователя, которое совершенно Юль и отмѣчаетъ, прибавляя, что „Богъ, по желанію, и мудрѣйшаго человека отнять разумъ“. Преобразователь, пустынную Валахію, не имѣя свѣдѣній ни о силахъ непріятеля, и даже ослабилъ себя, отославъ кавалерію пусъ генерала Ревне. Исторія Прутскаго похода навсегда поучительнѣйшимъ образчикомъ русскаго „авось“.

Выдержки изъ бумагъ Д. П. Голохвастова объ *Украинно-обществе*, о которомъ мы имѣли случай говорить въ „Библиографическомъ отдѣлѣ“, дали поводъ А. А. Титову *Письма А. А. Кулеша къ О. М. Бодянскому* выдержками изъ переписки г. Кулеша подтвердить мысль доклада графа, что г. Кулешъ ни о какихъ революціяхъ не помышлялъ, но мечталъ объ украинской литературѣ, любезной его сердцу, „украинскій языкъ поднять на степень литературнаго“ (въ письмахъ къ О. М. Бодянскому онъ говоритъ то объ издании *Самовидца*, то о стихотвореніяхъ Т. Шевченка, то ссылается за границу для усовершенствованія въ славянскихъ летописяхъ Максима Плиски и Грабянки и т. п.,—слова либо ученыхъ, либо литературныхъ. Неожиданная грусть поразила г. Кулеша, что въ письмахъ къ Бодянскому рѣшается повѣствовать о ней, говоря глухо: „я уже въ Тѣбѣ“, „не пишу вамъ о нѣкоторыхъ постороннихъ обстоятельствахъ“, „насъ не поняли, не одѣнили, грубо ошиблись въ духѣ нашихъ дѣйствій“. Когда въ свою очередь, благодаря грубой мести Уварова графу С. Г. Строганову, гроза разразилась и надъ головою Бодянского, письма г. Кулеша зазвучали еще болѣе замѣтною грустью: то была тяжелая, благородная грусть, вызванная назойливымъ попираніемъ человеческого достоинства, пренебрежительнымъ отношеніемъ къ благороднѣйшимъ изъ человѣческихъ дѣяній—занятіямъ наукой. Любопытно, что попытка выпустить Флетчера въ свѣтъ не удалась и въ 1860 г. Г. Титовъ напечаталъ (№ 12) еще новый отрывокъ *Изъ дневника О. М. Бодянского* (ранѣе отрывки изъ дневника Бодянского за 1852—1855 гг. были напечатаны въ *Сборникѣ Общества Любителей Россійской Словесности* на 1891 г.) за 1858 годъ: въ коротенькомъ отрывкѣ цѣлая страница посвящена невозможнымъ придиркамъ цензуры 50-хъ годовъ.

Въ разбираемыхъ двухъ книжкахъ *Русск. Арх.* намъ остается отмѣтить только отрывокъ *Изъ записокъ князя Николая Васильевича Долгорукова* да переписку А. Θ. Лабзина съ З. Я. Корнѣевымъ и частію съ княземъ А. Н. Голицынымъ въ замѣткѣ А. Θ. Лабзина и его ссылокѣ (№ 12). Г. Бартеневъ напечаталъ только выдержки изъ записокъ князя Николая Долгорукова, оберъ-гофмаршала въ царствованіе Николая Павловича, и позднѣе оберъ-шевка († 1872 г.), пропустивъ не только описаніе заграничной жизни Долгоруковыхъ въ 1800—6 гг., но даже и описаніе хода отечественной войны: послѣднее совсѣмъ не извинительно. Мемуаристъ въ разгарѣ войны, правда, мирно проводитъ время въ Петербургѣ, не могъ наблюдать ее непосредственно, но онъ былъ своимъ человѣкомъ въ петербургскомъ большомъ обществѣ, былъ

Слѣдовательно, у самаго очага новостей и разнаго рода негласныхъ извѣстій; онъ, не стѣсняясь, обрисовываетъ сумятицу, которая наступила въ Петербургѣ со вступленіемъ Наполеона въ предѣлы Россіи: петербуржцы думали, главнымъ образомъ, о томъ, куда бы подальше уѣхать. „Мы,—преоткровенно пишетъ князь Н. Долгоруковъ (стр. 268),—находились въ великомъ смущеніи, не зная, куда безопасно уѣхать; къ тому же, погода испортилась“. Наибольше интереснымъ въ напечатанномъ отрывкѣ является опытъ характеристики нѣкоторыхъ лицъ, прибывшихъ на вѣнскій конгрессъ (стр. 270 и слѣд.). Князь Долгоруковъ во многихъ случаяхъ довольно искренно, хотя и не безъ наивности, записывалъ свои воспоминанія; порою не безъ ѣдкости, напр. въ отношеніи къ полякамъ г. Вильны или нѣмецкихъ князей, собравшихся на вѣнскій конгрессъ: „нѣмецкіе князья цѣлыми сотнями... перечислить ихъ трудно, а еще труднѣе изложить всѣ ихъ притязанія... за то и положеніе ихъ во время конгресса было незавидное: никто не хотѣлъ ихъ выслушивать, ни отвѣчать на записки, которыя подавались ихъ уполномоченными“. Князь Долгоруковъ, между прочимъ, не считаетъ тактичной ни извѣстной бесѣды императора Александра I съ княземъ Меттернихомъ, ни дальнѣйшаго его поведенія въ публикѣ по отношенію къ князю. „Негодованіе, выражаемое противъ Меттерниха,—пишетъ мемуаристъ,—только возвышало сего послѣдняго въ глазахъ его государя и въ общественномъ мнѣніи“. Очень не дурно замѣчаніе мемуариста еще относительно вліянія графа Каподистріи на императора Александра. Можно пожелать, чтобы г. Бартеневъ дѣлалъ пропуски въ печатаемыхъ имъ запискахъ съ большою осторожностью, тѣмъ болѣе, что особеннымъ богатствомъ матеріала *Русск. Арх.* послѣдняго времени похвастаться не можетъ. Письма А. Ѳ. Лабзина—прелюбопытный матеріалъ для исторіи русскаго масонства, а частію и для характеристики своеобразныхъ отношеній у насъ администраціи къ людямъ, имѣющимъ претензіи мыслить самостоятельно. Если, опуская совершенно не интересныя мелкія замѣтки, напомнимъ, что въ двухъ разбираемыхъ книжкахъ *Русск. Арх.* помѣщено окончаніе весьма тщательнаго библиографическаго труда И. М. Острогазова *Книжныя рѣдкости* и продолженіе *Записокъ Ф. Ф. Вигеля*, то содержаніе ихъ будетъ исчерпано вполне.

Дѣтскій Отдыхъ, ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для дѣтей, январь—декабрь 1892 г. Самое капитальное произведеніе истекшаго года, повѣсть г-жи Лаухиной *Друзья* (январь—сентябрь), принадлежитъ къ числу неудовлетворительныхъ произведеній дѣтской литературы; ее и сравнивать невозможно съ капитальною повѣстью предшествующаго года (*Гедька рудокопъ*), написанною такимъ даровитымъ писателемъ, какъ Вас. И. Немировичъ-Данченко. Повѣсть г-жи Лаухиной, помимо отсутствія въ ней художественности и даже правильности языка, обличаетъ въ авторѣ, прежде всего, незнакомство съ дѣтскою психологіей. У него простой, безграмотный мальчикъ, Васька, терзается и томится подъ напоромъ одолѣвшихъ его глубокихъ сомнѣній и философскихъ размышленій. Мальчикъ размышлялъ объ измѣненіи старыхъ формъ жизни на иныя, новыя, „гдѣ было бы свѣтло, тепло и радостно“. Въ чемъ заключаются эти „формы“ жизни, авторъ умалчиваетъ, чѣмъ и ставитъ втупикъ своихъ юныхъ читателей. Мальчикъ страдалъ душевно, задавая себѣ вопросы: „Гдѣ лежитъ самый корень всего, что творится на бѣломъ свѣтѣ? Отчего отъ дурного подчасъ бываетъ хорошее, а хорошее доброе хоть порой и падаетъ и рушится,

ется хорошимъ и добрымъ, и служить людямъ
(№ 2 стр. 217).

Иржанін повѣсти слишкомъ много элемента, свойственнаго слишкомъ много сентиментализма и вообще неестественности. Итъ ирраціональный герой разсказа, представляетъ собой жертву гнета, мишень для постоянной грубой брани бессмысленныхъ со стороны пьянаго дяди и т. п. Онъ бѣжитъ отъ своей цѣли, безъ плана, по дорогѣ чуть не замерзаетъ и еле-еле до монастыря, а тамъ на него неожиданно-негаданно обрушивается горе: хоронятъ его единственнаго сверстника—друга. Какъ въ мелодрамахъ, мальчикъ падаетъ безъ чувствъ у могилы новителю добычей „жестокой“, по выраженію автора, болѣзни... Итъ, очевидно, съ бытомъ, нравами и самымъ строемъ рѣчи рабочаго класса, авторъ путается въ трехъ „штиляхъ“. Итъ „штиль“ онъ заимствуетъ изъ былинъ и пѣсенъ. При- у я знать, сколько звѣздъ въ небѣ, сколько песчинокъ въ оль высоко небо синее... какъ глубоко океанъ-море... а еще хочу я знать, на что человѣку его разумъ данъ и зачѣмъ ю нѣтъ,—все чего-то ей хочется, все куда-то манится... ю ему хотѣнье великое, до всего дойти и додуматься? На о ему, аль на погибель дадено, и отъ Бога-ль то, аль отъ .“ и т. д. (№ 7, стр. 141). А низкій „штиль“ состоитъ изъ прибаутокъ, какія обыкновенно говорятъ раешники. Въ гвѣсти этой подобаешь мѣсто скорѣе въ лубочной литературѣ, комъ почтенномъ журналѣ, какъ *Дятскій Отдыхъ*. Наибо- ми являются слѣдующія переводныя вещи: *Дочь рыбака* (съ простой, безхитростный и симпатичный разсказъ изъ быта ласса) и *Праздникъ златоцветта* (день въ Японіи) Пьера пій художественный разсказъ, знакомящій насъ съ жизнью. Очень хорошее впечатлѣніе производитъ живо, интересно и ятно для дѣтей написанный разсказъ г. Евг. Филиппова *На ь заводѣ*. Въ беллетристической формѣ автору удалось со- ателями свѣдѣнія о стеклянномъ производствѣ. Съ интере- гся и историческая повѣсть Н. Островской *Маркъ Ивано- ровъ*. Большая и серьезная статья Н. П. Аксакова о Гого- ы много выиграть, если бы авторъ, вмѣсто болѣе или менѣе слѣдованія причинъ и условій, вліявшихъ на развитіе твор- ля, взялся бы просто, не „мудрствуя лукаво“, пересказать 'оголя, на что авторъ всегда былъ большимъ мастеромъ. Въ пеніи статья г-жи Сизовой о Фонвизинѣ болѣе приспособ- тскому возрасту. Изъ статей г. Вольногорскаго, относящих- ествознанію, вполнѣ удачною можно признать *Чужеладъ*, недостаточны популярны и тономъ изложенія приближаются . Біографія Колумба, составленная тѣмъ же авторомъ, чѣ- интересомъ.

Въ заключеніе замѣтимъ, что журналъ и въ истекшемъ году про- ужить тѣмъ же симпатичнымъ и гуманнымъ принципамъ ьше. Остается ему, главнымъ образомъ, озаботиться объ беллетристическаго отдѣла.

. Рецензентъ книги г. Филиппова *Константинополь его окрестности* : роса проситъ насъ напечатать, что въ рецензіи оказалась ошибка въ своей книгѣ упоминаетъ о существованіи въ Константинополѣ мн- ы.

Списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію ла „Русская Мысль“ съ 15 января по 15 1893 г.

- Сенкевичъ, Генрикъ.** Безъ догмъ. Романъ. Пер. В. М. Лаврова. 2-е изд. ред. журнала *Русская Мысль*. Москва, 1893 г. Ц. 1 р. 50 к. 584 in 8.
- Вѣнныя торговля по европейской границѣ.** 1892, октябрь. Сиб., 1893 г. in 4.
- Мережковский, Д. С.** О причинахъ упадка и о новыхъ теченіяхъ современной русской литературы. Сиб., 1893 г. Ц. 1 р. 50 к. 192 in 8.
- Корсаковъ, С. С.** Курсъ психіатріи. Москва, 1893 г. Ц. 3 р. 604 in 8.
- Неручевъ, М.** Защита виноградинокъ отъ филлоксеры. Необходимость иной организаціи вѣдающихъ это учрежденій. Одесса, 1893 г. 19 in 8.
- Фиске, Джонъ.** Открытіе Америки, съ краткимъ очеркомъ древней Америки и испанскаго завоеванія. Томъ II-й. Пер. П. Николаева. Изд. К. Т. Солдатенкова. Москва, 1893 г. Ц. 2 р. 872 in 8.
- Веберъ, Георгъ.** Всеобщая исторія. Томъ 15-й. Часть II-я. Пер. В. Нейдомскаго. Изд. К. Т. Солдатенкова. Москва, 1893 г. Ц. 5 р. 729+XXVII in 8.
- Скабичевскій, А. В.** Очерки новейшей русской литературы 1848—1892 гг. Изд. 2-е, Ф. Памленкова, исправленное и дополненное. Сиб., 1893 г. Ц. 2 р. 482 in 8.
- Джаншиевъ, Гр.** Изъ эпохи великихъ реформъ. Историческія справки. Москва, 1892 г. Ц. 1 руб. 262 in 8.
- Лейнъ, А.** Стихотворенія. Пермь, 1892 г. Ц. 1 р. 50 к. 151 in 8.
- Гусевъ, А.** Элементарный учебникъ церковно-славянскаго языка для начальнаго народнаго училища. Изд. А. Д. Ступина. Москва, 1892 г. Ц. 25 к. in 8.
- Багалъй, Д. И.** Къ исторіи ученій о бытѣ древнихъ славянъ. Кіевъ, 1892 г. 59 in 8.
- Энгельгардтъ, М.** Лейбъ, его жизнь и наука. Сиб., 1892 г. Ц. 25 к.
- Л. Анней Сенакъ.** Сатиры императора Клавдія. Пер. Л. Анней Сенакъ. Изд. журнала *Пантеонъ*. Сиб., 1891 г. 86 in 8.
- Отчетъ по пермскому губерниному комитетамъ по сбору дѣленію пожертвованій въ цѣхъ и учащихъ уѣздовъ Пермской губерніи пострадавшихъ въ 1891 году.** Пермь, 1892 г. 67 in 8.
- Серебровскій, С. М.** Крестьянскаго кѣба. Курсъ 24 in 8.
- Славинъ, К.** Правовисамі буртъ. 1892 г. Ц. 25 к. 80
- Славинъ, К.** Сборникъ скихъ задачъ. Вып. I-й. Ен 1892 г. Ц. 25 к. 64 in 8.
- Записка о сельскихъ верной Курскъ, 1891 г. 46 in 8.**
- Гофмейеръ, М.** Очерки неологическихъ операцій. Рикера. Сиб., 1893 г. Ц. 478 in 8.
- Лыкошинъ, Н. С.** Переселенцы. Самаркандъ, 1892 г. 124 in 8.
- Абровъ, Николай.** Отъ Одессы чрезъ Азию и Конс Впечатлѣнія и замѣтки. Мс 124 in 8.
- Отчетъ харьковской общестіи библиотеки за шестой годъ общаго собранія членовъ е 1892 года.** Харьковъ, 1892
- Шиллеръ, Фр.** Заговоръ Генуи. Трагедія въ 5 дѣйс съ нѣмецкаго. Кіевъ, 1892 210 in 32.
- Бьёрнсонъ - Бьёрнста**

- вѣсти и разсказы. Пер. съ норвежскаго М. В. Лучицкой. Кіевъ, 1893 г. Ц. 35 коп. 441 in 82.
- Елпатьяевскій, С. Я.** Очерки Сибири. Москва, 1893 г. Ц. 1 р. 205 in 8.
- Сидоровъ, Василій.** Драматическія сочиненія. Томъ 3-й. Спб., 1892 г. Ц. 1 р. 50 к. 250 in 8.
- Папельясъ, Хосэ Родригасъ.** Краткое практическое руководство для самообученія испанскому языку съ указаніемъ произношенія и приложеніемъ діалоговъ. Изд. Эмиля Берндта. Одесса, 1893 г. Ц. 1 р. 176 in 16.
- Коппе, Франсуа.** Якобиты. Драма. Пер. А. Слѣпцова. Спб., 1889 г. XVI+121 in 8.
- Б. Ю.** О философскомъ ученіи гр. Л. Н. Толстаго по XIII тому его сочиненій. Критическіе этюды. Изд. Ф. А. Иогансона. Кіевъ. Ц. 60 к. 160 in 16.
- Зеландъ, Е.** Мозаика. Очерки, повѣсти и разсказы. Вильна, 1893 г. Ц. 1 р. 25 к. 290 in 8.
- Скворцовъ, Ир. П.** Въ чемъ сила жизни и всей природы? Харьковъ, 1892 г. 37 in 16.
- Диккенсъ, Чарльзъ.** Сочиненія. Томъ IV-й. Пер. Шишмаревой и Никольской. Изд. Ф. Павленкова. Спб., 1893 г. Ц. 1 р. 50 к. 1090 in 4.
- Борзенко, Александръ.** Литературная собственность въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Москва, 1892 г. Ц. 30 к. 26 in 8.
- Абрамова, Я. В.** Песталоцци, его жизнь и педагогическая дѣятельность. Спб., 1892 г. Ц. 25 к. 86 in 16.
- Сборникъ систематическихъ чтеній по сельскому хозяйству въ 1892 году.** Подъ редакціей профессора И. А. Стебута. Москва, 1893 г. Ц. 2 р. 324+92 in 8.
- Енгельгардтъ, А. П.** Очеркъ крестьянскаго хозяйства въ Казанской и другихъ средне-вожскихъ губерніяхъ. Казань, 1892 г. 126 in 8.
- Бахтинъ, Н. Н.** Основы русскаго правописанія. Часть теоретическая. Варшава, 1892 г. Ц. 2 руб. 160 in 8.
- Зотовъ, Р.** Стратегическіе уроки морской исторіи. Спб., 1892 г. 190 in 8.
- Гарейсъ, Карлъ.** Германское торговое право. Краткій учебникъ дѣйствующаго въ Германіи торговаго, вексельнаго и морского права. Перев. Н. О. Ржондковскаго. Вып. I. Москва, 1893 г. Ц. 2 р. 324+51 in 8.
- Борзенко, А.** Элизе Реклю объ обществѣ строѣ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Москва, 1892 г. 31 in 8.
- Юэльсонъ, М.** Современныя приемы упроченія дерева. Тифлисъ, 1893 г. Изд. Императорскаго кавказскаго общ. сельскаго хозяйства. 17 in 8.
- Харузинъ, Алексѣй.** Къ вопросу о корпоративномъ строѣ студентовъ въ Дерптѣ. По поводу анонимной брошюры „Два статьи о студенческой жизни въ Дерптѣ“. Ревель, 1893 г. Ц. 40 коп. 115 in 8.
- Слоущъ, Н. Д.** Мнемотехника или искусство укрѣплять память. 3-е дополненное изданіе. Одесса, 1893 г. Ц. 35 к. 36 in 8.
- Ставровскій, Л.** Жизнь и солнце. Харьковъ, 1892 г. Ц. 1 р. 188 in 8.
- Незеленовъ, А. И.** Шесть статей о Пушкинѣ. Спб., 1892 г. Ц. 60 коп. 118 in 8.
- Борзенко, А.** Право автора на переводъ. Москва, 1892 г. Ц. 40 коп. 34 in 8.
- Moulé, Л.** Исторія ветеринарной медицины. Перев. Н. Корнильева. Періодъ первый (съ X в. до Р. Х. — 476 послѣ Р. Х.). Казань, 1893 г. Ц. 1 руб. 218 in 8.
- Веретенниковъ, И. В.** Общественное и частное землевладѣніе въ Землянскомъ и Задонскомъ уѣздахъ, Воронежской губерніи. Воронежъ, 1893 г. Ц. 1 р. 50 к. II+202 in 8.
- Можаровскій, А.** Лиса Патрикѣевна. Одна изъ сказокъ русскаго животнаго эпоса. Изд. 8-е исправленное, А. Д. Ступина. Москва, 1892 г. 268+14 in 8.
- Квикъ.** Реформаторы воспитанія. Пер. З. Перцовой. Москва, 1893 г. Ц. 2 р. 294 in 8.
- Краткое сельско-хозяйственное описаніе 6-ти уѣздовъ Вятской губерніи.** По даннымъ земской статистики. Изд. вятск. губернскаго земства 1892 года. Вятка, 1892 г. in 8.
- Отчетъ департамента неокладныхъ сборовъ за 1891 годъ, съ приложеніемъ.**
- Daresté, Rodolphe.** Code Général des biens pour la principauté de Montenegro de 1888. Paris. LXIII+285 in 8.
- Сукачевъ, В. П.** Иркутскъ, его мѣсто и значеніе въ исторіи и культурномъ развитіи Восточной Сибири. Иркутскъ, 1893 г. Ц. 2 р. 268 in 8.
- Шенрокъ, В. И.** Матеріалы для біографіи Гоголя. Томъ второй. Москва, 1893 г. Ц. 2 р. 403 in 8.
- Движеніе на населеніи въ Българското княжество прѣзъ 1889 година.** Издава статистическото бюро. София, 1892 г. in 4.
- Михайловъ, Н. Ф.** Отчетъ училищнаго врача за 1891—92 учебный годъ. Москва, 1892 г. in 4.
- Михайловъ, Н. Ф.** Отчетъ о дѣятельности училищныхъ врачей въ 1891 году. Москва, 1892 г. in 4.
- Особая экспедиція лѣсного департамента по испытанію и учету различныхъ спо**

- собовъ и приѣмовъ лѣснаго и воднаго хозяйства въ стѣняхъ Россіи. Спб., 1898 г. 70 in 8.
- Целевичъ, Юліянъ, Др.** Записки товарищества имени Шевченка. Частина I-я. Львові, 1892 г. Ц. 1 р. 208 in 8.
- Отчетъ** можайскаго благотворительнаго общества за первые 25 лѣтъ его существованія. Москва, 1893 г. 72 in 8.
- Жукъ, В. Н.** Дитя. Дневникъ матери. Альбомъ для записи наблюденій надъ физическимъ развитіемъ ребенка въ первые три года жизни. Спб., 1892 г. 162 in 8.
- Шкловскій, А. Л.** Очеркъ современнаго политическаго состоянія Турціи. Елисаветградъ, 1893 г. Ц. 15 к. 36 in 8.
- Czesky Ltd.**
- Комовъ, А. А.** Атласъ къ систематическому задачку по техническому проекціонному черченію. Выпускъ I. Воронежъ, 1893 г. in 4.
- Комовъ, А. А.** Систематическій задачникъ по техническому проекціонному черченію. Вып. I. Тѣла вращенія. Воронежъ, 1893 г. Ц. 80 к. 39 in 8.
- Материалы по статистикѣ Вятской губерніи.** Т. VII. Сарапульскій уѣздъ. Т. VIII. Глазовскій уѣздъ. Вятка, 1892 г. in 8.
- Материалы по описанію промысловъ Вятской губ.** Вып. III и IV. Изд. вятскаго губернскаго земства. Вятка, 1891—1892 г. in 8.
- Материалы по статистикѣ Вятской губерніи.** Т. VII. Сарапульскій уѣздъ. Часть II-я. Подворная опись. Изд. Вятскаго губернскаго земства. Вятка, 1892 г. in 8.
- Эсхилъ.** Прометей въ оковахъ. Драма, пер. Л. Н. Дурдуфи. Одесса, 1893 г. 53 in 8.
- Свѣтловъ, П.** Пророческіе или вѣщіе сны. Аологетическое изслѣдованіе въ области библейской психологій. Кіевъ, 1893 г. 212 in 8.
- Собѣстіанскій, И. М.** Ученія о національных особенностяхъ характера и юридическаго быта древнихъ славянъ. Историко-критическое изслѣдованіе. Харьковъ, 1892 г. 335+XII in 8.
- Радецкій, С., и Соколовъ, В.** Римскіе писатели въ біографіяхъ и образцахъ для чтенія и перевода. Часть I. Прозанки. Москва, 1893 г. Ц. 1 р. 50 к. XXX+545 in 8.
- Сербскій, Вл.** По поводу проекта организаціи земскаго попеченія о душевно-больныхъ Московской губерніи. Отвѣтъ на возраженія П. И. Якобіа. Москва, 1893 г. Ц. 30 к. 26 in 8.
- Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ** въ его письмахъ. Часть I. Томъ III. Письма 1851—1860 годовъ. Москва, 1892 г. Ц. 2 р. XXIV+153 in 8.
- Звѣревъ, Ст.** Памятная книжка Воронежской губ. на 1893 г. Воронежъ, 1893 г. Ц. 1 р. 25 к. in 8.
- Коренблитъ, А. И.** Нѣмецко-русскій техническій словарь. Вып. X. Изд. К. К. Банза. Москва, 1893 г. Ц. 40 к in 8.
- Масловичъ, Н.** Житейскіе напѣвы. Куплеты, напѣвы, сценн, переводы. Изд. 2-е, значительно дополненное. Спб., 1892 г. Ц. 1 р. 25 к. VI+275 in 16.
- Леопарди, Джакомо.** Стихотворенія (полное собраніе), съ предисловіемъ и примѣчаніями. Пер. В. Ф. Помянъ. Москва, 1893 г. Ц. 1 р. 50 к. IX+161 in 8.
- Гарбель, А.** Настольный энциклопедическій словарь. Вып. 60-й. Москва, 1893 г. Ц. 40 к. in 8.
- Фонъ-Аминторъ, Г.** За правду и честь женщины. Соната противъ „Крейцеровой сонаты“ Л. Н. Толстаго. Пер. М. Калмыкова. Спб., 1893 г. Ц. 50 к. 106 in 8.
- Федоровъ, Д. В.** Изъ прошлаго и настоящаго. Повѣсти, очерки и овяточные рассказы. Одесса, 1892 г. Ц. 1 р. 25 к. 329 in 8.
- Пашковъ, Г. И.** Сила природы. Изд. 2-е. Москва, 1893 г. 28 in 8.
- Германъ, И. Е.** Исторія межевого законодательства отъ уложенія до генеральнаго межеванія (1649—1765). Москва, 1893 г. Ц. 3 руб. 380 in 8.

ОГЛАВЛЕНІЕ

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАГО ОТДѢЛА.

I. Книги.

	Стр.
истика: „Очерки и рассказы“. (Кн. вторая). В. Г. Короленко.— И. Полонская.—„Горькій опытъ“. В. Фирсова. — „Совѣсть“. Дм. ѣнъ-Хуръ“. Люиса Уоллеса.—„Исторія Манонъ Леско и кавалера та Пресо. — „Иллюстрированные романы Вальтеръ-Скотта“. Изд. 51	51
и публицистика: „О причинахъ упадка и о новыхъ теченіяхъ русской литературы“. Д. С. Мережковский.— „Матеріалы для біо- “. В. И. Шекроха.—„Шесть статей о Пушкинѣ“. А. Н. Незме- къ Шекспиръ“. С. И. Сычевская. — „Защитительныя рѣчи и пуб- “. Л. Е. Владимірова. 59	59
ія: „Вопросы философіи и психологіи“.—„О предѣлахъ и призна- ніяхъ“. А. Введенская 63	63
и исторія литературы: „Очеркъ исторіи Кривичской и Дрего- ь до конца XII столѣтія“. М. Доснаръ-Запольская.—„Очеркъ исто- и отъ смерти Ярославъ до конца XIV столѣтія“. М. Грушев- іе и удѣльные князья сѣверной Руси въ татарскій періодъ съ г. А. В. Экземплярская.—„О черниговскихъ князьяхъ по Любец- и о Черниговскомъ княжествѣ въ татарское время“. Р. В. Зо- гическія движенія въ Западной Европѣ въ первой половинѣ наше- І. Осокина.—„Сжатый обзоръ исторіи новой русской литературы“. Висковатова.—„Къ литературной исторіи Вольтера“. Проф. Бар- о Данте“. 66	66
гвія и этнографія: „Отъ Марселя до Одессы чрезъ Апенны и ль“. Н. Аброва.—„Czenky Lid“. 69	69
юкая экономія: „Исторія политической экономіи“. А. Н. Чуп- національной и соціальной экономіи со включеніемъ наставленій критикъ теорій народнаго хозяйства и социализма“. Дюринга. . . 71	71
скія книги: „Основы и предѣлы самоуправленія“. М. Станин- надъ несовершеннолѣтними“. А. Нексорова. — „О невидачѣ соб- данныхъ“. Э. Сымсона 74	74
ианіе: „Дарвинизмъ“. И. А. Чемена 77	77
а: „Вѣстникъ клинической и судебной психіатріи и невропатоло-	

гін".—„Популярная гігієна". М. И. Покровской. — „Какъ предохранять себя и своихъ дѣтей отъ нервныхъ болѣзней". Зеллигмюллера 79

Сельское хозяйство: „Очеркъ крестьянскаго хозяйства въ Казанской и другихъ средневожскихъ губерніяхъ". А. П. Этемардта.—„Виноградники Кн-шинева". В. Г. Лунакова.—„Сѣтъ желѣзно-дорожныхъ элеваторовъ, какъ допол-неніе портовыхъ". О. Кноррига.—„О способахъ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля". Кн. В. А. Кудашева.—„О возможныхъ мѣрахъ борьбы съ засухами". П. Баракова.—„Ботаническая акклиматизаціонная выставка 1892 года". В. Ммиаева 82

Учебники и дѣтскія книги: „Русская азбука для сельскихъ школъ". В. О. Крижа. — „Новая русская литература отъ Ломоносова до Пушкина въ раз-борахъ главнѣйшихъ произведеній, въ біографіяхъ и характеристикахъ". С. Бу-раковскаго.—„Краткій учебникъ по русскому языку". Н. Гаммитога. — „Басни Эзопа". Н. И. Познякова.—„Товарищъ". Ею же.—„Стасина Библіотечка". М. Ледерле.—„Донъ-Кихотъ". Сервантеса.—„Изъ исторіи родной земли". Д. И. Ти-хомирова. 85

Справочныя книги и календари: „Энциклопедическій словарь". Изд. Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. — „Календарь для врачей всѣхъ вѣдомствъ". В. К. Анрена и Н. А. Вороникова.—„Царь-Колоколъ". Изд. О. И. Лашкевича. 89

II. Периодическія изданія.

„Вѣстникъ Европы", январь.—„Русское Богатство", декабрь 1892 г.—„Сѣвер-ный Вѣстникъ", январь.—„Міръ Божій", январь.—„Русскій Вѣстникъ", январь.—„Историческій Вѣстникъ", октябрь—декабрь 1892 г.—„Русскій Архивъ", ноябрь—декабрь 1892 г.—„Дѣтскій Отдыхъ", январь—декабрь 1892 г. 91

III. Списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію журнала „Русская Мысль" съ 15 января по 15 февраля 1893 г.

Вышли изъ печати и поступили въ продажу новыя изданія редакціи
журнала „РУССКАЯ МЫСЛЬ“.

I.

ВОПРОСЫ ДНЯ И ЖИЗНИ.

В. А. Гольцева.

Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 20 коп. Подписчики на *Русскую
Мысль* за пересылку не платятъ.

II.

„НАШИХЪ ПОЛЕЙ ЯГОДЫ“.

Романъ М. Анютина (М. Н. Ремезова).

Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 20 коп. Подписчики на *Рус-
скую Мысль* за пересылку не платятъ.

III.

„СИЗИФЪ“.

КАРТИНКИ ДЕРЕВЕНСКОЙ ЖИЗНИ КЛЕМЕНСА ЮНОШИ.

Переводъ съ польскаго В. М. Лаврова.

Цѣна 50 коп., съ пересылкою 65 коп. Подписчики на *Русскую
Мысль* за пересылку не платятъ.

Складъ изданій въ конторѣ редакціи журнала „Русская Мысль“ (Москва, Леонтьевскій, 21).

	Стр.
XV. ПИСЬМА О ЛИТЕРАТУРѢ.—М. А. Протопопова	111
XVI. МОНТАНЬ.—Д. С. Мережковского	134
XVII. ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ: Законодательныя работы и гласность.—Народное образованіе въ одной изъ губерній.—Добровольцы школьнаго дѣла.—Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія объ оцѣнкѣ успѣховъ учащихся.—Чижевскій капиталъ.—О реформѣ государственнаго банка.—Вѣроятное вліяніе сибирской желѣзной дороги.—Взглядъ правительства на переселенія.—Государственная роспись на 1893 годъ.—А. Н. Энгельгардъ и Ю. Э. Янсонъ †	161
XVIII. ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.—В. А. Гольцева	181
XIX. ТЕКУЩАЯ ЖИЗНЬ. (Размышленія, наблюденія и замѣтки).—Провинціального наблюдателя	187
XX. ОТЧЕТЪ СОВѢТА МОСКОВСКАГО ОТДѢЛА ОБЩЕСТВА ОХРА- НЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ.	220
XXI. БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ: I. Книги: Беллетристика.—Критика и публицистика.—Философія.—Исторія и исторія литературы.—Путешествія и этнографія.—Политическая экономія.—Юридическія книги.—Естествознаніе.—Медицина.—Сельское хозяйство.—Учебники и дѣтскія книги.—Справочныя книги и календари. II. Периодическія изданія: «Вѣстникъ Европы», январь.—«Русское Богатство», декабрь 1892 г.—«Сѣверный Вѣстникъ», январь.—«Міръ Божій», январь.—«Русскій Вѣстникъ», январь.—«Историческій Вѣстникъ», октябрь—декабрь 1892 г.—«Русскій Архивъ», ноябрь—декабрь 1892 г.—«Дѣтскій Отдыхъ», январь—декабрь 1892 г. III. Списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію журнала «Русская Мысль» съ 15 января по 15 февраля 1893 г.	51

Редакція журнала „Русская Мысль“ доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что нѣкоторая задержка въ разсылкѣ январьской книжки происходитъ отъ того, что приложенія къ ней печатаются вновь, такъ какъ число новыхъ подписчиковъ превысило отпечатанное количество экземпляровъ.

„РУССКАЯ МЫСЛЬ“.

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

Условія подписки на 1893 годъ

(ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАВАНІЯ).

	Годъ.	6 мѣс.	3 мѣс.	1 мѣс.
Съ доставкою и пересылкою во всѣ мѣста Россіи	12 р.	6 р.	3 р.	1 р.
За границу	14 „	7 „	3 „ 50 к.	—

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разорочка:
при подпискѣ, къ 1 апрѣля, 1 іюля и 1 октября по 3 руб.

Книгопродавцамъ дѣлается уступка въ размѣрѣ
50 коп. съ каждаго годоваго экземпляра. Кредита и
разсрочекъ по доставляемымъ ими подпискамъ не до-
пускается.

За перемѣну адреса взимается слѣдующая плата:
при переходѣ городскихъ подписчиковъ въ иногородніе,
а равно иногороднихъ въ городскіе уплачивается по
50 коп. За перемѣну адреса на адресъ той же категоріи
уплачивается 25 коп. При перемѣнѣ адреса на загра-
ничный доплачивается разница подписной цѣны на
журналъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: въ конторѣ журнала—Леонтьевскій пер., 2.
Въ Петербургѣ: въ отдѣленіи конторы журнала—пр.
книжномъ магазинѣ Н. Фену и К°, Не-
вскій просп., домъ Армянской церкви.

Редакторъ-издатель В. М. ЛАВРОВЪ.

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine of five cents a day is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

STALL STUDY

CHARGE

CANCELLED